

Что такое универсальный базовый доход?

Сторонники приветствуют простоту и справедливость; скептики беспокоятся о высоких бюджетных издержках и стимулах

Маура Франчезе и Делфайн Преиди

МНОГИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЫПЛАЧИВАЮТ пенсии пожилым людям или пособия по безработице тем, кто потерял работу, или пособия на детей семьям. Денежные трансферты домашним хозяйствам распространены в большинстве стран. Что такое универсальный базовый доход, и чем он отличается от этих программ?

Универсальный базовый доход — это механизм поддержки доходов, обычно предназначенный для охвата всех (или очень большой части населения) без каких-либо (или минимальных) условий.

Споры по поводу универсального базового дохода могут быть жаркими как в научном контексте, так и в публичных обсуждениях, и нет единого общего понимания. Зачастую «универсальным базовым доходом» называют весьма различные программы поддержки доходов, даже если они имеют с ним мало общего или преследуют иные цели.

Многие текущие и предполагаемые эксперименты с универсальным базовым доходом во всем мире относятся к очень разным мерам вмешательства. К числу примеров относятся денежные трансферты выборочной группе безработных в течение короткого времени в Финляндии, взрослому населению в течение 12 лет в Кении и отобранным методом случайной выборки домашним хозяйствам в Калифорнии. Это разнообразие отражает отсутствие единой методологии определения и оценки как в литературе, так и в обсуждениях политики.

Программы, обычно группируемые в рамках собирательной категории универсального базового дохода, характеризуются сочетанием основных черт (см. рисунок). Заменяет ли он или дополняет другие программы социальной защиты? Является ли получатель физическим лицом или домашним хозяйством? Как определяется пул бенефициаров? Каковы сроки выплат? Предъявляются ли какие-либо условия?

В зависимости от выбора и сочетания этих основных характеристик ученые предлагали различные виды универсального базового дохода (см. рисунок).

«Земельная рента» Томаса Пейна (Thomas Paine, 1797) напоминает безусловный капитальный грант (например, единовременный дар конкретной группе людей), направленный на борьбу с передачей бедности от одного поколения к другому. Милтон Фридман (Milton Friedman, 1968) рассматривал «отрицательный подоходный налог» как способ полностью заменить американское государство всеобщего благосостояния для преодоления административной неэффективности. Филипп Ван Парейс (Philippe Van Parijs, 1992) — сторонник регулярного, уни-



версального, безусловного и щедрого денежного трансферта. «Доход от участия» Энтони Аткинсона (Anthony Atkinson, 1996) дополняет существующие социальные программы и минимальную заработную плату и обусловлен определенной формой «социального» участия — вклада в общественную жизнь посредством занятости, образования, ухода за детьми или других видов деятельности. Однако в этом широком спектре две общие черты характеризуют программы универсального базового дохода и отличают их от других.

- **Универсальный**, или очень широкий, охват членов общества.
- **Безусловное**, или обусловленное в очень общих чертах предоставление пособий, как в случае «дохода от участия» Аткинсона.

Сторонники и противники универсального базового дохода подчеркивали несколько аспектов, и аргументы в его пользу зеркально отражают аргументы против. Некоторые сторонники указывают на то, что он обеспечивает лучший охват малоимущих, чем программы, обусловленные проверкой нуждаемости, то есть программы, которые определяют право отдельных лиц или семей на получение государственной помощи на основе проверки доходов или активов. Программы, обусловленные проверкой нуждаемости, могут не обеспечивать охват предполагаемых получателей в силу многих факторов — таких как административный потенциал, высокие информационные и административные затраты, низкая эффективность механизмов определения адресатов — получателей помощи и социальная стигма.

В принципе, простые программы универсального базового дохода могут сэкономить административные издержки и повысить прозрачность систем трансфертов, что делает их менее подверженными административному произволу и коррупции. Сторонники также превозносят его полезность как стратегического инструмента поддержки структурных реформ, например устранение неэффективных программ, таких как энергетические субсидии (Coady and Prady, 2018). Программы универсального базового дохода могут повысить эффективность, не допуская резкого изъятия пособий по мере увеличения доходов, что является общей проблемой многих программ, обусловленных проверкой нуждаемости, которые, как правило, снижают стимулы к участию в рынке труда.

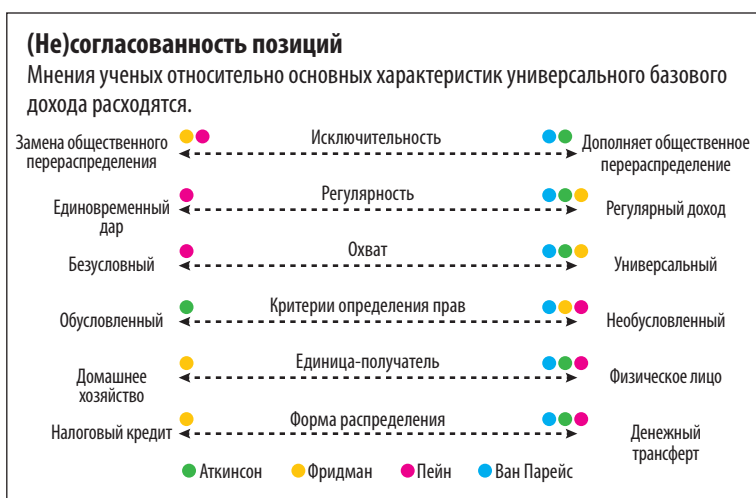
Противники обычно заостряют внимание на устойчивости — высоких бюджетных издержках, так как пособия получают все домашние хозяйства, в том числе домашние хозяйства со средними и высокими доходами, которые не нуждаются в поддержке своих доходов. Скептики беспокоятся об эффективности средств, предупреждая, что это подрывает трудовую этику, а также об альтернативных издержках — риске отвлечения ограниченных ресурсов от других приоритетов, таких как здравоохранение, образование и инвестиции.

При оценке достоинств таких программ необходимо учитывать специфические страновые характеристики и социальные предпочтения. Оценка также должна основываться на доскональном понимании компромиссов при выборе того или иного плана.

Эмпирический анализ может прояснить относительную перераспределительную эффективность существующих систем социальной защиты, универсального базового дохода и потенциальных альтернативных вариантов. Учитывая, что результаты распределения определяются как расходным, так и налоговым аспектом бюджета, для обеспечения прогрессивности, то есть постепенного увеличения чистого бремени, которое несут более обеспеченные домашние хозяйства, и выплаты больших пособий более уязвимым домашним хозяйствам, должна проводиться оценка на основе комплексного анализа. В таком анализе должна быть также рассмотрена бюджетная устойчивость. Как правило, директивные органы сталкиваются с необходимостью компромиссного выбора по следующим ключевым параметрам:

- **охват в нижней части** распределения доходов по сравнению с утечкой средств более богатым домашним хозяйствам;
- **щедрость трансфертов** по сравнению со стимулами и экономическими искажениями, например, связанными с решением о вступлении в рынок труда и количеством часов работы;
- **бюджетные издержки** в сравнении с альтернативными направлениями использования ограниченных бюджетных ресурсов.

Директивные органы должны также рассмотреть четвертый аспект: как согласовать цели и проблемы реализации, такие как способность правительства мобилизовать



ресурсы на справедливой и устойчивой основе и внедрить комплексную программу трансфертов.

Среди ученых нет согласия о том, является ли универсальный базовый доход более целесообразным для стран с ограниченными и плохо функционирующими системами социальной защиты или для богатых стран, которые могут его себе позволить. Ограниченный административный потенциал служит аргументом в пользу перехода к более универсальным программам трансфертов в развивающихся странах. Но вызывает озабоченность смещение других приоритетов (таких как образование и здравоохранение) в тех случаях, когда имеются проблемы с мобилизацией доходов, особенно в краткосрочной перспективе.

В странах с развитой экономикой универсальный базовый доход часто применяется в качестве инструмента для преодоления неадекватности систем социальной защиты (и обеспечения инклюзивности) и способом решения проблем, связанных с технологическими и демографическими изменениями. Официальные органы стран должны оценить относительные преимущества универсального базового дохода, включая его финансирование, путем перераспределения ресурсов, уже используемых в других целях, а также путем увеличения налогов и взносов. **ФР**

МАУРА ФРАНЧЕЗЕ — старший экономист, а **ДЕЛФАЙН ПРЕЙДИ** — экономист в Департаменте по бюджетным вопросам МВФ.

Статья основана на подготовленном авторами и готовящемся к выходу Рабочем документе МВФ «Универсальный базовый доход: обсуждение и оценка воздействия».

Литература:

Atkinson, Anthony B. 2015. *Inequality. What Can Be Done?* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Coady, David, and Delphine Prady. 2018. "Universal Basic Income in Developing Countries: Issues, Options, and Illustration for India." IMF Working Paper 18/174, International Monetary Fund, Washington, DC.

Friedman, Milton. 1968. "The Case for the Negative Income Tax: A View from the Right." In *Issues of American Public Policy*, edited by J. H. Bunzel. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Paine, Thomas. 1797. *Agrarian Justice*.

Van Parijs, Philippe, ed. 1992. "Competing Justifications of Basic Income." In *Arguing for Basic Income: Ethical Foundations for a Radical Reform*. London: Verso.