



# 谁让基尼系数飙升？

英国伦敦一家商店外无家可归的妇女和购物者。

大卫·福尔切里、普拉卡什·洛嘉尼

收入差距再创历史新高。2012年，美国10%的有钱人将全国一半收入揽入囊中。自20世纪20年代起，这种近似掠夺的情形在美国尚属首次。2008—2010年，经合组织成员国收入差距相比之前12年加速扩大。而许多发达经济体最近几年的差距扩大态势更是过去20多年中最严重的。

差距缘何继续扩大？原因有很多（Milanovic, 2011年）。最近几十年的技术变革让精通电脑及信息技术的人才获得了优势，而全球供应链又使得技术

含量较低的工作能够在发达经济体之外完成，因而发达经济体对高技术类人才的需求增加，其薪酬相对低技术人才也有所提高。

我们的最新研究发现，另外两个因素也直接导致收入差距扩大。一个是资本市场开放，允许外国资本进入竞争，也就是所谓的资本账户自由化。另一个是政府削减预算赤字的政策举措，用经济学家的术语来说即指财政整顿，或者如批评家所称的紧缩政策。

这并非意味着各国不能进行资本账

资本账户自由化和财政整顿在带来收益的同时也加剧了收入差距

户自由化亦或财政整顿。毕竟这些政策举措也非一时兴起，它恰恰反映了政府对于其经济振兴作用的判断。该研究所表明的是，各国政府在考虑其政策福祉的同时，也应权衡其对分配的影响。因为，很多时候政府

## 开放资本账户可以通过各种渠道扩大收入差距。

对于是否减少政策对收入分配的影响有很大的决定权。IMF 总裁克里斯蒂娜·拉加德（2012 年）敦促“各成员国要致力于制定效率与公平并济的财政政策，特别要重视在共同承担调整成本方面实现公平并保护弱势群体”。

### 引发收入差距

根据 IMF《汇兑安排与汇兑限制年报》(Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions)，过去 30 年间，跨境金融交易的限制措施数量持续下降，资本账户开放度指数稳步提高，跨境交易限制不断减少。与此同时，发达经济体收入差距扩大——以基尼系数衡量（所谓基尼系数是指一国收入均等分配时系数为 0，如果收入为一人所占，则系数为 100 或 1）（见图 1）。

为了揭示上述两项指标变动的关联性，我们对影响资本账户开放度指数波动较大的事件进行了研究。这些事件可能表明，政府似乎有意采取了相关政策开

放金融领域。根据这一标准，在 17 个发达经济体中，与大规模资本账户改革有关的大事共有 58 个。

在这些大事之后，收入分配又发生了什么变化呢？事实证明，在开放资本账户以后会出现收入差距的持续大幅扩大。开放一年后，基尼系数上升约 1.5%，五年后上升约 2%（见图 2）。

这一结论是经得起考验的，我们在研究中已经详细阐述了这一点（Furceri、Jaumotte 和 Loungani，即将发表）。即使在考虑诸如产量、对外贸易开放度、政府规模变化、产业结构变化、人口统计学以及产品、劳务、信贷市场变化等决定因素的情况下，资产账户自由化加大收入分配不均的结论仍然成立。

开放资本账户可以通过各种渠道扩大收入差距。例如，许多融资受限的企业因为资本账户开放而获得外国资本。如果资金与技术互补效应较大，那么开放就会直接导致高技术人才需求的增加，从而进一步扩大收入差距。事实上，行业对外融资依赖程度越大，资金与技术互补性越强，则资本账户开放对收入差距的影响越大（Larrain，2013 年）。

### 谁的利益受到损害？

削减开支、增加税负是政府常用的用于削减预算赤字的财政整顿手段。因此，历史是最好的研究素材。我们选取了过去 30 年中 17 个发达经济体共 173 次财政整顿事件。据统计，每次整顿方案削减的预算赤字约占 GDP 的 1%。

大量事实表明，预算赤字减少的背后是收入差距的扩大。整顿政策实施之后的两年，基尼系数上升约 0.2 个百分点，而八年后则上升近 1 个百分点（见图 3）。

图1

#### 开放会带来危害吗？

过去20年间，发达经济体资本账户自由化与收入差距同步增长。



资料来源：资本账户开放度：Chinn-Ito (2008年)；基尼系数：Solt (2010年)。

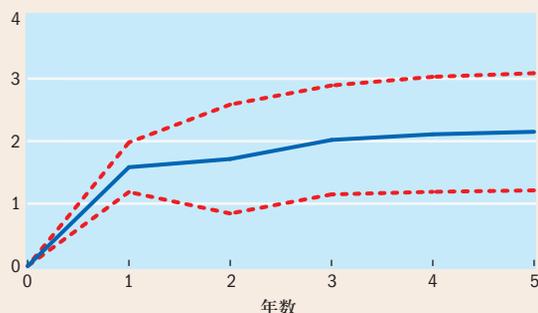
注：17个经济体的平均值，包括澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、爱尔兰、意大利、日本、荷兰、葡萄牙、西班牙、瑞典、英国、美国。

图2

#### 只有一部分人能够轻松赚钱

伴随资本账户自由化随之而来的是收入差距的扩大。

(资本账户开放后数年后对基尼系数的影响，百分比变化)



资料来源：作者的计算。

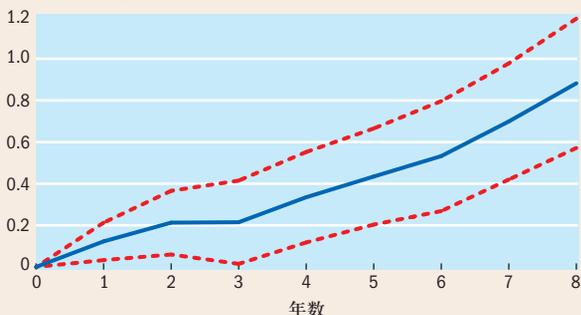
注：该图显示的是点估算值，误差范围为1个标准差。详情请查阅本文及Furceri、Jaumotte和Loungani的文章（即将发表）。

图3

**艰难的削减**

过去30年的财政整顿导致收入差距扩大。

(财政整顿实施数年后对基尼系数的影响, 百分比变化)



资料来源：作者的计算。

注：该图显示的是点估算值，误差范围为1个标准差。详情请查阅本文及Ball等人的文章（2013年）。

可能有人解释说，虽然财政整顿与收入差距扩大同时发生，但实际上还有另外一个原因。例如，经济衰退或者经济增速放缓时，收入差距扩大，债务与GDP之比上升，政府实施财政整顿的可能性加大。然而，排除经济衰退及经济增速放缓的影响，财政整顿扩大收入差距的结论仍然成立。以上结论的可靠性在最近IMF的两篇报告中(Ball等人, 2013年; Woo等人, 2013年)均有验证。

财政整顿可以通过许多渠道扩大收入差距。例如，削减社会福利以及公共领域的薪酬和就业（通常与财政整顿相关），这都会对低收入人群造成不同程度的影响。而长期失业与收入大幅下降相关，使得财务整顿对长期就业的影响成为另外一个可能的渠道(Morsy, 2011年)。

**政策教训**

无论资本账户自由化还是财政整顿政策都带来了收益。前者是使国内公司获得国外投资——往往通过外国直接投资的方式——让国内企业在取得外国资本的同时，获得相应技术。而国内的储户也可进行境外资产投资，如果管理到位，多样化投资将获得收益。同样，财政整顿一般用于将债务降至安全水平，而较低的债务有利于利率回落，长此以往，政府债务利息负担减小，可以承担减税成本。

然而，当收入差距持续扩大，以至政府不得不加以考虑时，如何权衡收益与公平则变得十分重要。再三考虑之后，政府出台相关政策调整收入差距，如大力实施累进税，保护弱势群体社会福利等。这些政策在一定程度上可减少财政整顿对收入差距的影响，而通过加强中低收入劳动者的教育与培训，也可在一定

程度上减缓长期收入差距的扩大。■

大卫·福尔切里(Davide Furceri)是IMF研究部经济学家，普拉卡什·洛嘉尼(Prakash Loungani)是该部门顾问。

**参考文献：**

Ball, Laurence, Davide Furceri, Daniel Leigh, and Prakash Loungani, 2013, "The Distributional Effects of Fiscal Consolidation," IMF Working Paper 13/151 (Washington: International Monetary Fund).

Chinn, Menzie D., and Hiro Ito, 2008, "A New Measure of Financial Openness," Journal of Comparative Policy Analysis, Vol. 10, No. 3, pp. 309-22.

Furceri, Davide, Florence Jaumotte, and Prakash Loungani, forthcoming, "The Distributional Effects of Capital Account Liberalization," IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund).

Lagarde, Christine, 2012, op-ed, China Daily, December 28.

Larrain, Mauricio, 2013, "Capital Account Liberalization and Wage Inequality," Columbia Business School Research Paper (New York: Columbia University).

Milanovic, Branko, 2011, "More or Less," Finance & Development (September).

Morsy, Hanan, 2011, "Unemployed in Europe," Finance & Development (September).

Solt, Frederick, 2010, Standardized World Income Inequality Database, Version 3.0.

Woo, Jaejoon, Elva Bova, Tidiane Kinda, and Y. Sophia Zhang, 2013, "Distributional Consequences of Fiscal Consolidation and the Role of Fiscal Policy: What Do the Data Say?" IMF Working Paper 13/195 (Washington: International Monetary Fund).

**沉闷的科学?**

IMF



在我们的播客上聆听对顶级经济学家及决策的采访：  
[www.imf.org/podcasts](http://www.imf.org/podcasts)。