

世 界 经 济 与 金 融 概 览

国际货币基金组织
International Monetary Fund

世界经济展望

2005年9月

建立制度

WORLD ECONOMIC OUTLOOK

September 2005

Building Institutions

作者：国际货币基金组织
译者：康以同 金艳丽
薛梅 仲垣



中国金融出版社
国际货币基金组织

World Economic Outlook (September 2005 issue)

Copyright ©2005

International Monetary Fund

《世界经济展望（2005年9月）》

版权所有©2005

国际货币基金组织

《世界经济展望（2005年9月）》

Copyright ©2005

International Monetary Fund

This translation is published with the consent of the International Monetary Fund; the International Monetary Fund does not accept any responsibility for the accuracy of the translation. In case of any discrepancies, the original language shall govern.

本刊物经国际货币基金组织同意后出版；国际货币基金组织对翻译的准确性不承担责任。如有任何不符之处，以最初语言版本为准。

责任编辑：古文君

责任校对：刘明

责任印制：裴刚

图书在版编目(CIP)数据

世界经济展望. 2005年9月 / 国际货币基金组织编. —北京：中国金融出版社，2006.2

ISBN 7-5049-3927-7

I. 世… II. 国… III. 经济发展—概况—世界—2005 IV. F113.4

中国版本图书馆CIP数据核字（2005）第159829号

出版

发行 **中国金融出版社**

社址 北京市广安门外小红庙南里3号

市场开发部 (010) 63272190, 66070804 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com> (010) 63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010) 66070833, 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 天津银博印刷有限公司

开本 215毫米×280毫米

印张 18.5

字数 462千

版次 2006年2月第1版

印次 2006年2月第1次印刷

定价 48.00元

如出现印装错误本社负责调换



目 录

| | |
|-----------------------------|------------|
| 假设与惯例 | viii |
| 其他信息和数据 | ix |
| 前言 | x |
| 序言 | xi |
| 第一章 经济前景和政策问题 | 1 |
| 美国和加拿大：美国增长强劲，但住房市场风险在增加 | 14 |
| 西欧：复苏仍步履蹒跚 | 21 |
| 日本：强劲的回升，但仍需继续改革 | 27 |
| 新兴亚洲和太平洋地区：需要均衡的、双引擎的经济增长 | 30 |
| 拉丁美洲：这将是一个更有力的扩张吗 | 34 |
| 新兴欧洲：快速的信贷增长值得担心吗 | 39 |
| 独联体：有利的短期前景掩盖了中期投资风险 | 42 |
| 非洲：如何使工作年龄人口不断上升的好处最大化 | 45 |
| 中东：管理繁荣的石油出口 | 50 |
| 附录 1.1. 商品市场近期发展 | 53 |
| 附录 1.2. 如何调整全球性失衡 | 63 |
| 参考文献 | 82 |
| 第二章 全球失衡：对储蓄和投资因素的分析 | 85 |
| 全球储蓄与投资的现状 | 85 |
| 储蓄、投资和经常账户的变化受哪些因素推动 | 92 |
| 如何减少现有的全球经常账户失衡 | 100 |
| 结论 | 106 |
| 附录 2.1. 样本构成、数据源、方法和结果 | 107 |
| 参考文献 | 114 |
| 第三章 建立制度 | 117 |
| 制度的作用 | 117 |
| 什么时候发生的制度变迁 | 119 |
| 什么改变制度 | 127 |

| | |
|---|------------|
| 制度与外部环境 | 130 |
| 结论 | 141 |
| 附录 3.1. 样本构成、数据源和方法 | 143 |
| 参考文献 | 146 |
| 第四章 通胀目标制对新兴市场起作用吗 | 151 |
| 什么是通胀目标制和为什么通胀目标制很重要 | 151 |
| 通胀目标制：对效果的评价 | 156 |
| 采用通胀目标制之前需要满足一些前提条件吗 | 161 |
| 结论 | 167 |
| 附录 4.1. 对前提条件和当前条件调查中获得的数据及经济计量方法的详细内容 | 167 |
| 参考文献 | 172 |
| 附录 代理主席的总结发言 | 177 |
| 统计附录 | 183 |
| 假设 | 183 |
| 最近更新 | 183 |
| 数据和惯例 | 183 |
| 国家分类 | 187 |
| 表目 | 193 |
| 产出 (表 1-6) | 193 |
| 通货膨胀 (表 7-11) | 193 |
| 财金政策 (表 12-19) | 193 |
| 对外贸易 (表 20-24) | 193 |
| 经常账户交易 (表 25-31) | 193 |
| 国际收支与外部融资 (表 32-36) | 194 |
| 外债及偿债情况 (表 37-42) | 194 |
| 资金流动 (表 43) | 194 |
| 中期基准方案 (表 44-45) | 194 |
| 1995-2005年《世界经济展望》和《世界经济展望工作人员研究》的部分论题 | 272 |
| 专栏 | |
| 1.1. 新兴市场公债是否仍然太高 | 16 |
| 1.2. 为什么美国国际收入账户仍有盈余，这种情况会持续吗 | 22 |
| 1.3. 如何解释欧元区对外部门收支状况的差异 | 26 |
| 1.4. 印度正在变为全球增长的引擎吗 | 36 |
| 1.5. 非洲棉花生产国压力增大 | 48 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| 1.6. 减轻全球失衡的政策 | 75 |
| 2.1. 中国的储蓄和投资 | 90 |
| 2.2. 工业化和发展中国家的投资回报 | 94 |
| 2.3. 人口结构变化对储蓄、投资和经常账户的影响 | 96 |
| 2.4. 新兴亚洲的投资增长是否太慢 | 101 |
| 3.1. 建立反映本国情况的制度：中国与中欧及东欧的所有制转型 | 120 |
| 3.2. 采取减少腐败的具体政策 | 134 |
| 3.3. 分析无回报要求的资金转移对制度的影响 | 138 |
| 4.1. 通胀目标制替代策略的详细研究：货币总量和汇率目标制 | 154 |
| 4.2. 长期通货膨胀预期和信誉 | 163 |
| A1. 对若干先进经济体进行预测所使用的经济政策假设 | 184 |

表

| | |
|--------------------------------|-----|
| 1.1. 《世界经济展望》预测值概览 | 2 |
| 1.2. 新兴市场和发展中国家：净资本流动 | 8 |
| 1.3. 主要发达经济体：中央政府财政差额和债务 | 15 |
| 1.4. 发达经济体：实际GDP、消费价格指数和失业率 | 19 |
| 1.5. 若干经济体：经常账户状况 | 20 |
| 1.6. 若干亚洲经济体：实际GDP、消费价格和经常账户差额 | 32 |
| 1.7. 若干西半球国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额 | 38 |
| 1.8. 新兴欧洲：实际GDP、消费价格和经常项目差额 | 40 |
| 1.9. 独联体国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额 | 43 |
| 1.10. 若干非洲国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额 | 46 |
| 1.11. 若干中东国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额 | 53 |
| 1.12. 全球各地区石油需求 | 57 |
| 1.13. 因果检验：现货价格、长期期货价格和净多头头寸 | 59 |
| 1.14. 非能源商品价格 | 61 |
| 2.1. 储蓄与投资比率的平均相关性 | 89 |
| 2.2. 全球储蓄和投资，板块数据回归 | 93 |
| 2.3. 各种变量 | 103 |
| 2.4. 各地区平均贸易量：1970—2004年 | 108 |
| 2.5. 国家和地区方差分解 | 112 |
| 2.6. 新兴市场投资和资本比率 | 113 |
| 3.1. 制度转轨的频率 | 124 |
| 3.2. 制度转轨：概率值估计 | 129 |
| 3.3. 制度质量：板块和截面IV估计 | 131 |
| 3.4. 制度转轨一览表 | 145 |
| 4.1. 通胀目标国 | 152 |

| | |
|-------------------------|-----|
| 4.2. 相对于目标的通胀结果 | 158 |
| 4.3. 基线结果 | 159 |
| 4.4. 运用不同分类方法核查基线模型活力 | 160 |
| 4.5. 通过日期和控制变量来核查基线模型活力 | 161 |
| 4.6. 基线模型活力核查 | 162 |
| 4.7. 基线模型活力核查：前提条件和当前条件 | 166 |

图

| | |
|---------------------------------|----|
| 1.1. 全球指标 | 1 |
| 1.2. 当前和前景指标 | 3 |
| 1.3. 全球汇率变化 | 4 |
| 1.4. 全球通货膨胀 | 5 |
| 1.5. 成熟金融市场的发展 | 6 |
| 1.6. 新兴市场金融条件 | 7 |
| 1.7. 储蓄过剩或投资不足 | 10 |
| 1.8. 全球展望 | 11 |
| 1.9. 主要发达经济体的财政和货币政策 | 12 |
| 1.10. 与2002年相比，商品价格变化引起的贸易收入和损失 | 13 |
| 1.11. 美国：房屋价格和家庭需求 | 21 |
| 1.12. 欧元区：欧洲货币联盟成立以来的增长差异 | 25 |
| 1.13. 欧洲：与美国相比人均GDP为什么停滞不前 | 28 |
| 1.14. 日本：银行和公司部门财务健康的指标 | 29 |
| 1.15. 新兴亚洲：经济增长、储备和汇率灵活性 | 31 |
| 1.16. 拉丁美洲：近期增长的分解 | 35 |
| 1.17. 新兴欧洲：需要担心信贷的快速增长吗 | 41 |
| 1.18. 独联体国家：投资、增长和结构改革 | 44 |
| 1.19. 撒哈拉以南非洲：使人口红利的收益最大化 | 47 |
| 1.20. 中东：石油冲击和宏观经济管理 | 52 |
| 1.21. 石油价格、期货和产量 | 55 |
| 1.22. 商业石油储备、世界炼油能力和期权价格 | 56 |
| 1.23. 非能源商品 | 60 |
| 1.24. 半导体市场 | 62 |
| 1.25. 经常账户差额 | 64 |
| 1.26. 实际有效汇率 | 65 |
| 1.27. 国外净资产 | 66 |
| 1.28. 美国：基线情景 | 68 |
| 1.29. 新兴亚洲：基线情景 | 70 |
| 1.30. 日本和欧元区：基线情景 | 71 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 1.31. 干扰调整 | 73 |
| 1.32. 新兴亚洲汇率的更大灵活性 | 74 |
| 1.33. 美国财政调整的增量效应 | 78 |
| 1.34. 日本和欧洲有利于竞争的政策增量效应 | 80 |
| 1.35. 全球调整的情景 | 81 |
| 2.1. 全球储蓄、投资和经常账户 | 86 |
| 2.2. 工业化国家的储蓄和投资 | 87 |
| 2.3. 各地区储蓄趋势 | 88 |
| 2.4. 新兴市场和石油生产国的储蓄和投资 | 89 |
| 2.5. 解释1997–2004年储蓄和投资率的变化 | 99 |
| 2.6. 储蓄：全局因子 | 104 |
| 2.7. 投资：全局因子 | 105 |
| 2.8. 经常账户：全局因子 | 106 |
| 2.9. 经常账户对美国储蓄率上升会有何反应 | 107 |
| 2.10. 经常账户失衡对亚洲投资率变化会有何反应 | 109 |
| 2.11. 经常账户对日本GDP增长变化会有何反应 | 110 |
| 2.12. 经常账户对美国实际利率变化会有何反应 | 111 |
| 3.1. 制度与人均收入：提高地区制度质量 | 118 |
| 3.2. 发展中经济体：各地区近期制度质量的进步 | 119 |
| 3.3. 经济制度的演变 | 122 |
| 3.4. 发展中经济体：经济转轨对产出增长、私人投资和生产率增长的影响 | 125 |
| 3.5. 各地区制度转轨数量 | 126 |
| 3.6. 各地区制度转轨 | 127 |
| 3.7. 开放度和经济转轨 | 130 |
| 3.8. 相对于一组发达国家的制度质量 | 132 |
| 3.9. 开放度、教育、责任制与经济制度质量 | 133 |
| 3.10. 欧盟和申请加入欧盟国家的制度变迁 | 136 |
| 3.11. 根据《千年发展目标》撒哈拉以南非洲的援助依赖比率 | 137 |
| 3.12. 乌干达：学校赠款的漏损 | 141 |
| 3.13. 责任制和减少腐败 | 142 |
| 4.1. 通货膨胀，1990–2004年 | 158 |
| 4.2. 通货膨胀和增长表现 | 159 |
| 4.3. 通胀目标制采用前的初始状况 | 168 |



假设与惯例

《世界经济展望》中提出的预测使用了一系列假设。这些假设是，实际有效汇率将保持在2005年7月8日至8月5日的平均水平上，但不包括参加欧洲汇率机制II（ERM II）的货币，假设这些货币与欧元的名义汇率保持不变；各国政府将保持已经采取的政策（有关工业化国家财政和货币政策的具体假设，见专栏A1）；每桶石油平均价格2005年将为54.23美元，2006年为61.75美元，而且在中期内实际价格将保持稳定；6个月伦敦同业拆借利率（LIBOR）美元平均存放利率2005年将为3.6%，2006年为4.5%；3个月欧元平均存放利率2005年将为2.1%，2006年为2.4%；6个月日元平均存放利率2005年将为0.1%，2006年为0.2%。当然这些都是研究假设，而不是预测，而且与这些假设有关的不确定性会增大所有事件预测的错误程度。本报告的估计和预测是根据2005年9月初所掌握的统计信息。

在《世界经济展望》中使用了如下惯例表示法：

- ... 表示没有数据或数据不适用；
- 表示数字为零或可以忽略不计；
- 表示年与年或月与月之间的时间（例如2003–04年或1–6月），包括开始和结束的年或月；
- / 表示年或月之间（如2003/04），表示财政或财务年度。

“10亿”表示一千个百万；“十万亿”表示一千个十亿。

“基本点”指一个百分点的百分数（例如25个基本点相当于一个百分点的1/4）。

在图形和表格中，阴影标示是基金工作人员的预测。

各个数字的合计与总数之间出现的微小差异是由于四舍五入。

本报告中使用的“国家”一词并不是在所有情况下都是指国际法和惯例所定义的具有领土的国家实体，本报告中使用的“国家”一词还包括一些具有领土的实体，但却不是国家，其统计数据是分开和单独获得的。



其他信息和数据

本期《世界经济展望》报告全文可以从基金组织网站 (www.imf.org) 上获得。网站上还提供超出报告本身的来自WEO数据库的更多经过整理的数据, 包括读者通常最需要的时间序列数据文件。这些文件可以下载, 并用于多种软件包。

有关《世界经济展望》和WEO数据库内容的询问, 应通过信件、电子邮件或传真方式(不接受电话咨询), 联系方式如下:

World Economic Studies Division
Research Department
International Monetary Fund
700 19th Street, N.W.
Washington, D.C. 20431, U.S.A.
E-mail: weo@imf.org Telefax:(202) 623-6343



序 言

《世界经济展望》是一项协作成果。几名核心工作人员完成了报告，但在此过程中，他们得到了基金各部门人员的极大帮助。我要感谢David Robinson、Tim Callen、世界经济研究处的成员以及来自基金其他处和局的所有参与者，是他们的共同努力将本期《世界经济展望》呈现给读者。

在过去几年里，世界经济表现出极大韧性。疾病、自然灾害和飞涨的石油价格只对总体上健康的经济增长造成了很小影响。尽管卡特里纳飓风对美国海湾地区造成了损害，并波及世界其他地区，但自4月份《世界经济展望》出版以来，对2005年全球增长的预测没有变化，对2006年的预测也只略微做了向下调整。但这种整体良好的展望掩盖了一些严重失衡问题。首先我依据第二章的发现谈一个框架，说明这些失衡问题是如何形成的，当然十分简单。

我相信，当前形势的根源主要是过去一系列危机，尤其是亚洲和拉丁美洲新兴市场危机、90年代日本银行危机和许多工业化国家在世纪之交出现的信息技术繁荣及泡沫的破灭。过度投资是所有这些危机的核心，因此自然的反应是投资大幅度下降和随后非常缓慢地恢复。各国对投资低迷及后果的反应有很大差异。在一些工业化国家，主要是美国，适应性财政和货币政策刺激了由信贷支持的消费增长。相反，在一些新兴市场，宽松的政策还远远达不到适应性。一些国家首次出现了基本盈余。货币政策一直比较紧。多数国家已经使通货膨胀下降，有些国家是由于实行了通货膨胀目标（见第四章——作为一种方法，各国不需要在实行通货膨胀目标制之前就满足所有条件；重要的是这些国家要承诺在实行之后推动变革）。

由于新兴市场的公司对投资持谨慎态度，同时政府支出也比较审慎，所以增长主要由出口主导。储蓄和投资之间的正缺口造成许多新兴市场国家首次出现了经常账户盈余。

我们应当庆幸使我们度过危机的这种隐性政策协调，否则的话情况会非常严重。工业化国家的政府有更大货币和财政政策空间来实施扩张性政策，而这种扩张性政策帮助了新兴市场——这些国家的政府需要表现出紧缩立场——通过增长走出了困境。

有些人认为这种状况是一种新的世界经济秩序，即富国消费更多，而由新兴市场提供供给和融资。我认为这是一种对危机的暂时和有效的反应，现在需要对其进行纠正。世界经济因此需要进行两种转轨。第一，消费应当平稳地让位于更多的投资，因为过去的超额产能已经消失，而且工业化国家已经放弃适应性政策。第二，国内需求重点应当从赤字国家转移到盈余国家，这样才能降低已经积累的经常账户失衡。

有理由担心这些转轨能否平稳地实现。第一，由于全球流动性导致的资产价格上涨，超额产能和国际贸易造成商品价格稳定，投资低迷使得利率较低等，所以国内外失衡一直可以方便地融资。通货膨胀、利率和汇率等传统信号还没有显示作用。而瓶颈现象正在发展，如石油供给。可能的情况是，方便的融资使各国经济有更大发展空间，而传统信号已经变得过于稳定。需要关注的是，当所有这些情况发生变化时（而变化是必然的），变化是否会突然发生，并对增长造成相应影响。其他信号如石油价格会出现，并发挥替代作用。

第二，尽管国内需要正在增加，但新兴市场和产油国仍需要做很多工作。然而政府主导或

融资拉动的低质量投资的热闹场面并不是答案——我们过去曾经历过这种情况的后果。相反，需要实行产品、劳动力和金融市场的结构性改革，以便形成高质量的私人部门投资。在这个问题上，如果满足于良好，就会放弃追求最好。强劲的出口和还算不错的政府政策已经使一些国家实现了增长，同时又没有进行必要的深层次改革，而这种改革会创造强劲和可持续的国内需求。这些国家过分依赖其他需求，而这些需求本身是由不可持续因素推动的。正是对转轨能否平稳实现的担心使我相信，尽管强劲增长是主要现象，但下降的风险很大。

显然，为了使世界经济能够持续增长，必须大幅度降低经常账户赤字国家（主要但不仅限美国）的国内需求，这种需求一直受到适应性政策和方便融资条件的推动。盈余国家的国内需求应当增加，但不是通过不可持续的扩张性政策，而是通过结构性改革。具体行动国与国之间并不相同（见附录1.2），但整体上讲，这些国家可以让金融市场相信，正在解决失衡问题，这会使市场愿意继续支持一种平稳的转轨。分担责任的一个有益的附带后果是，这会帮助每一个国家的决策者将国内争论从针对具体国家和保护主义措施方面引开，否则自然会出现这种争论，而这种争论必然会导致我们都希望避免的不愉快后果。

我下面谈最贫穷国家的问题。工业化国家正在计划向穷国提供更多和更好的财政援助，这是一件好事。但重要的是不要将我们的发展希望寄托在一个工具上：即援助。如果在50多年中当代发展经济学有什么值得我们学习的内容，那就是我们实际了解的情况太少。在60年代，所有人都会选择印度而不是韩国作为未来发展的明星。在80年代以后，几乎没有人认为毛里求斯和博茨瓦纳可以获得东亚国家的增长率。

虽然没有人掌握经济增长的“魔弹”，但似乎有些事情确实很重要。包括理性的宏观经济管理，如财政约束、适度通货膨胀和合理的竞争性汇率；实行有利于私人部门发展的法律和结构性政策，降低交易成本；向国际贸易开放本国经济等。此外，受教育人口无疑是一种资产，他们可以在增长和竞争中发现机会。

第三章提出了其他理由来解释为什么这些环境因素可能会非常重要。虽然制度对经济增长很重要已经成为一种共识，但经济学家的一个最重要观点是，一国的制度主要由其历史因素决定——如殖民国家的特点。第三章提出了最新证据，即制度确实在变化，而且有时相当快。所有这些制度转轨都与私人部门投资的大量增加和经济增长相联系。例如，贝宁和津巴布韦的制度转轨与4%以上的增长率相关。该章研究发现，制度转轨更有可能在教育程度高、地理上与良好制度国家相近和贸易开放度高的国家发生。这意味着，除提供援助外，外部世界应当鼓励穷国实行可以创造良好制度环境的政策。富国能够提供帮助，比如帮助穷国减少出口障碍和引导这些国家减少贸易壁垒。

从减少全球失衡和促进发展的前景来看，一个最需要采取集体行动的领域是多哈回合谈判。世界贸易组织成员还没有达成一项协议的所谓第一个初稿。结果是，12月份在香港特别行政区召开部长级会议的工作变得十分困难。对自由贸易协议，各国需要投入更多精力，不仅仅是口头承诺。尤其是，大国必须率先履行其向国际社会承诺的责任，达成一项大胆协议，这样世界其他国家就可以进行效仿。

Raghuram Rajan
经济顾问和研究部主任

经济仍将基本保持扩张走势。尽管存在增长率下降的风险，但对2005年和2006年全球增长的预测基本与上期《世界经济展望》一致（见表1.1和图1.1）。继2004年中出现短暂放慢之后，从那时到2005年第一季度，全球GDP增长一直在回升，服务部门产出的强势增长远远抵消了全球制造业和贸易增长的放慢。然而，进入第二季度后，部分由于高油价的影响，又出现了“松软地带”迹象，先行指标转为下行，大多数主要国家的商业信心都受到削弱（见图1.2）。虽然全球制造业和贸易正在不断改善，并且先行指标已经出现好转，但持续上升的原油价格和成品油价格——最近受到卡特里纳飓风的灾难性影响——正在成为一个越来越重要的阻力。

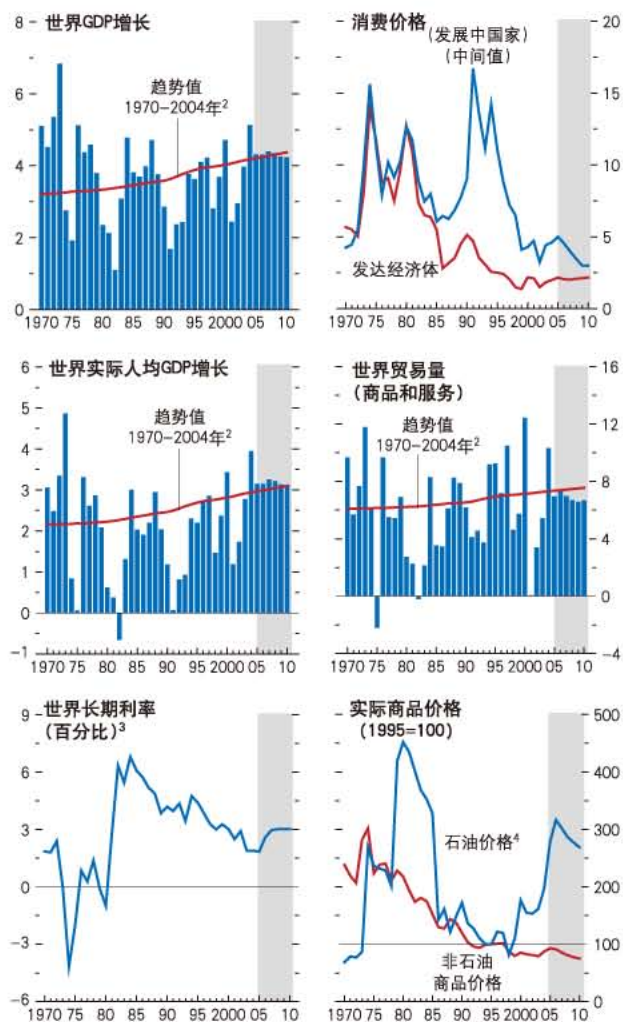
在此大背景下，2005年4月期《世界经济展望》强调的地区差异正在变得越来越明显：

- 前景中的一个关键中期风险，全球经常账户失衡进一步加剧。预计美国2005年经常账户逆差会超过GDP的6%，比4月份预测约高出了0.3个百分点，这主要受高油价和持续相对强劲的国内需求的推动。从顺差方看，主要对方国家是日本、中国、中东石油出口国（由于油价飙升，中东的美元顺差要大于新兴亚洲）、独联体国家和一些小工业化国家。即使如此，在强劲的私人 and 官方资本流动的带动下，流入美国的资本仍然强劲。
- 与此相关的是，各地区的增长差异仍然很大。经济扩张仍然由美国和中国主导，两国增长势头一直保持强劲。对几乎所有其他地区增长的预测都做了明显下

图1.1. 全球指标¹

（除注明外，均为年度变化百分比）

2005–2006年预计全球增长略高于趋势值，同时通货膨胀保持较低水平。



1. 阴影部分表示基金组织工作人员预测。除注明外，加总计算时用购买力平价（PPP）权重。

2. 单个国家平均增长率，加总时用PPP做权重；总量曲线随时变动，以反映快速增长的国家情况。

3. 用GDP加权的10年期（或最接近期限）政府债券收益率平均收益率减去通货膨胀率，包括美国、日本、德国、法国、意大利、英国和加拿大。1972年以前不包括意大利。

4. 英国布伦特、迪拜Pateh和西得克萨斯中值原油现货价格简单平均值。

表 1.1. 《世界经济展望》预测值概览

(除另注明外, 均为年百分比变化)

| | 2003 | 2004 | 本期预测值 | | 与2005年4月 预测值的偏差 | |
|---------------------------------|------------|-------------|------------|------------|--------------------|-------------|
| | | | 2005 | 2006 | 2005 | 2006 |
| 世界总产出 | 4.0 | 5.1 | 4.3 | 4.3 | — | -0.1 |
| 发达经济体 | 1.9 | 3.3 | 2.5 | 2.7 | -0.1 | -0.3 |
| 美国 | 2.7 | 4.2 | 3.5 | 3.3 | -0.2 | -0.3 |
| 欧元区 | 0.7 | 2.0 | 1.2 | 1.8 | -0.4 | -0.5 |
| 德国 | -0.2 | 1.6 | 0.8 | 1.2 | — | -0.7 |
| 法国 | 0.9 | 2.0 | 1.5 | 1.8 | -0.5 | -0.4 |
| 意大利 | 0.3 | 1.2 | — | 1.4 | -1.2 | -0.6 |
| 西班牙 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 0.5 | 0.1 |
| 日本 | 1.4 | 2.7 | 2.0 | 2.0 | 1.2 | — |
| 英国 | 2.5 | 3.2 | 1.9 | 2.2 | -0.7 | -0.4 |
| 加拿大 | 2.0 | 2.9 | 2.9 | 3.2 | 0.1 | 0.2 |
| 其他发达经济体 | 2.5 | 4.4 | 3.2 | 3.9 | -0.2 | — |
| 新工业化亚洲经济体 | 3.1 | 5.6 | 4.0 | 4.7 | — | -0.1 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 | 0.1 | 0.1 |
| 非洲 | 4.6 | 5.3 | 4.5 | 5.9 | -0.4 | 0.5 |
| 撒哈拉以南 | 4.1 | 5.4 | 4.8 | 5.9 | -0.4 | 0.4 |
| 中欧和东欧 | 4.6 | 6.5 | 4.3 | 4.6 | -0.2 | 0.1 |
| 独联体国家 | 7.9 | 8.4 | 6.0 | 5.7 | -0.5 | -0.2 |
| 俄罗斯 | 7.3 | 7.2 | 5.5 | 5.3 | -0.5 | -0.3 |
| 俄罗斯以外其他国家 | 9.2 | 11.0 | 7.1 | 6.8 | -0.6 | -0.2 |
| 亚洲发展中国家 | 8.1 | 8.2 | 7.8 | 7.2 | 0.3 | — |
| 中国 | 9.5 | 9.5 | 9.0 | 8.2 | 0.5 | 0.2 |
| 印度 | 7.4 | 7.3 | 7.1 | 6.3 | 0.5 | -0.1 |
| 东盟四国 | 5.4 | 5.8 | 4.9 | 5.4 | -0.5 | -0.4 |
| 中东 | 6.5 | 5.5 | 5.4 | 5.0 | 0.3 | 0.1 |
| 西半球 | 2.2 | 5.6 | 4.1 | 3.8 | — | 0.1 |
| 巴西 | 0.5 | 4.9 | 3.3 | 3.5 | -0.4 | — |
| 墨西哥 | 1.4 | 4.4 | 3.0 | 3.5 | -0.8 | 0.3 |
| 备注 | | | | | | |
| 欧盟 | 1.3 | 2.5 | 1.6 | 2.1 | -0.4 | -0.4 |
| 根据市场汇率预测的世界经济增长 | 2.6 | 4.0 | 3.1 | 3.2 | — | -0.2 |
| 世界贸易量 (商品和服务) | 5.4 | 10.3 | 7.0 | 7.4 | -0.5 | -0.2 |
| 进口 | | | | | | |
| 发达经济体 | 4.1 | 8.8 | 5.4 | 5.8 | -1.1 | -0.5 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 11.1 | 16.4 | 13.5 | 11.9 | 1.5 | 0.9 |
| 出口 | | | | | | |
| 发达经济体 | 3.1 | 8.3 | 5.0 | 6.3 | -0.9 | -0.5 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 10.8 | 14.5 | 10.4 | 10.3 | 0.4 | 0.6 |
| 商品价格 (美元) | | | | | | |
| 原油 ¹ | 15.8 | 30.7 | 43.6 | 13.9 | 20.5 | 19.8 |
| 非燃料商品 (世界商品出口平均价格) | 6.9 | 18.5 | 8.6 | -2.1 | 4.7 | 3.0 |
| 消费物价 | | | | | | |
| 发达经济体 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.0 | 0.2 | 0.2 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.0 | 5.8 | 5.9 | 5.7 | 0.4 | 1.1 |
| 伦敦同业拆借利率 (%)² | | | | | | |
| 美元存款利率 | 1.2 | 1.8 | 3.6 | 4.5 | 0.3 | 0.4 |
| 欧元存款利率 | 2.3 | 2.1 | 2.1 | 2.4 | -0.2 | -0.5 |
| 日元存款利率 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | -0.1 | -0.2 |

注: 假设实际有效汇率按照2005年7月8日-8月5日期间的水平保持不变。有关详细情况及分组和研究方法, 参阅统计附录。

1. 英国布伦特、迪拜和西得克萨斯中质原油现货价格的简单平均。2004年每桶原油的平均美元价格是37.67。假设2005年和2006年原油价格分别是54.23美元和61.75美元。

2. 美元和日元是6个月利率。欧元是3个月利率。

调，欧元区的持续疲软尤其令人关注，但日本和印度是一个重要例外。相应地，货币政策态势差异也越来越大：美联储一直在提高政策利率，欧洲央行和日本银行一直在观望，而英格兰银行和瑞典中央银行最近已经降低了利率。

- 尽管美国的经常账户逆差在进一步扩大，但是，2005年上半年，从贸易加权数据看，美元在升值（见图1.3）。工业化国家货币变化差异很大，加拿大元进一步升值，而日元和欧元则在贬值，后者似乎反映了越来越有利的短期利率差异以及继法国和荷兰拒绝欧盟宪法之后越来越不稳定的政治局势。在新兴市场国家，兑美元的双边汇率变动差异很大，但贸易加权汇率一般是升值（不包括东盟四国），特别是拉丁美洲。在中国于7月21日改革汇率——包括升值2%、采用未予公开的参考货币篮子和兑美元的日波动幅度区间为0.3%——之后，人民币兑美元汇率基本保持不变；其他地区性货币的变化——除印度尼西亚卢比在8月份下旬受到明显压力外——一般比较平稳。

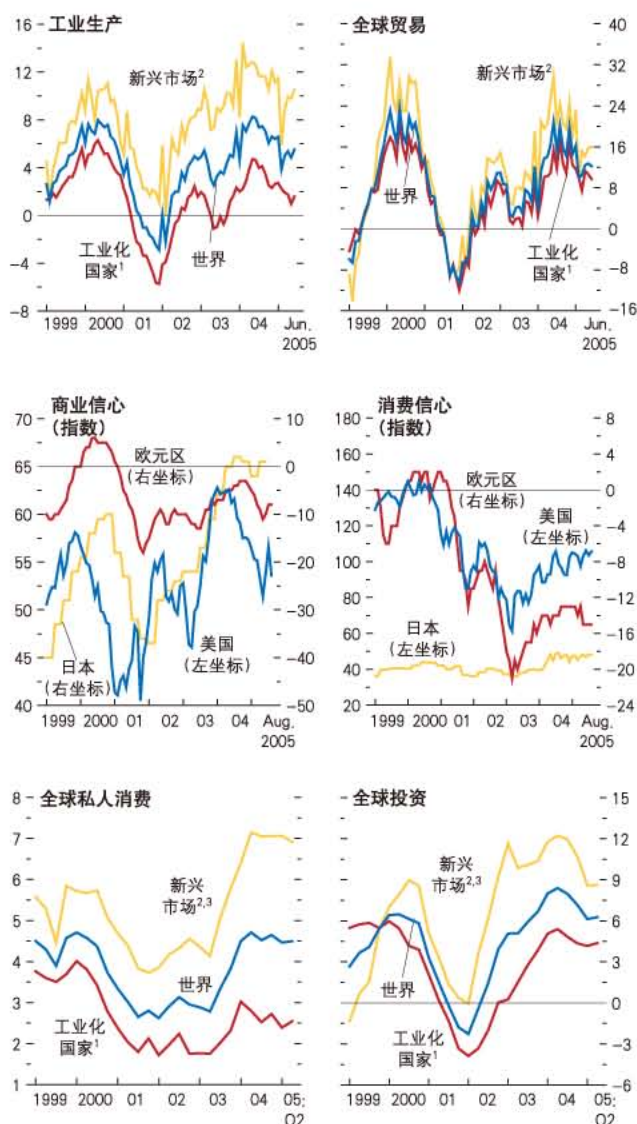
油价一直在攀升，8月末达到了65美元一桶的名义新高，随后有所下降（参阅附录1.1“商品市场近期发展”）。¹ 尽管石油输出国组织最近增加了配额，但市场仍然担心，目前很低的剩余生产能力是否能应付今年冬天的需求增加；同时，短期供应上的不确定性也一直存在，最近卡特里纳飓风对墨西哥湾美国沿岸地区的石油生产和炼油设施造成了广泛破坏。尽管卡特里纳飓风对原油价格的影响由于动用战略储备和沙特阿拉伯增加50万桶日产原油而受到抑制，但炼油能力短缺增加对石油加工产品价格的压力，特别是

1. 《世界经济展望》采用的油价为西得克萨斯中质原油、英国布伦特及迪拜原油现货价的简单平均价。

图1.2. 当前和前景指标

(除注明外，均为比上年变化百分比)

2004年全球工业生产和贸易增长速度下降，但已出现稳定的初步迹象。



资料来源：商业信心数据，美国来自供应链管理学院；欧元区来自欧盟；日本来自日本银行。消费信心数据，美国来自Conference Board；欧元区来自欧盟；日本来自日本政府；所有其他数据均来自Haver Analytics。

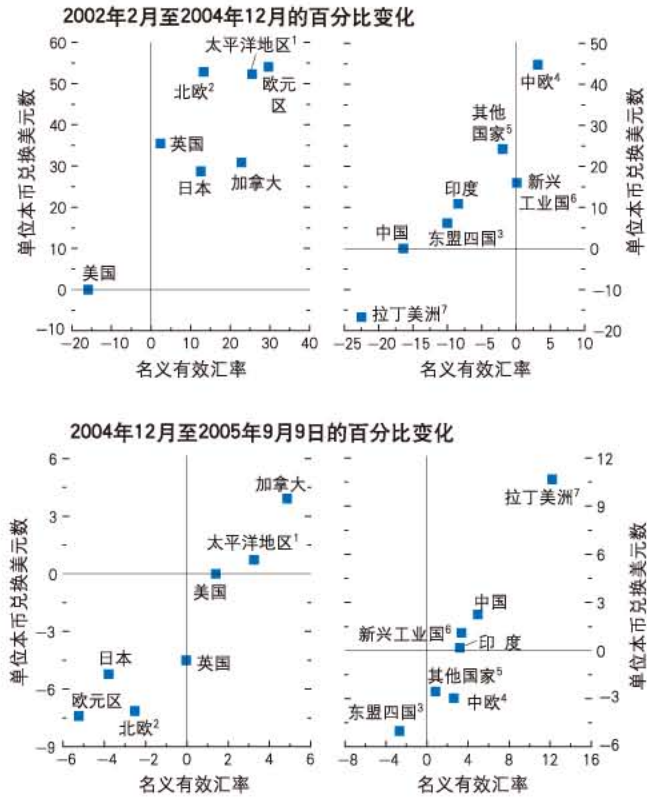
1. 澳大利亚、加拿大、丹麦、欧元区、日本、新西兰、挪威、瑞典、瑞士、英国和美国。

2. 阿根廷、巴西、保加利亚、智利、中国、哥伦比亚、捷克共和国、爱沙尼亚、香港特别行政区、匈牙利、印度、印度尼西亚、以色列、韩国、拉脱维亚、立陶宛、马来西亚、墨西哥、巴基斯坦、秘鲁、菲律宾、波兰、罗马尼亚、俄罗斯、新加坡、斯洛伐克共和国、斯洛文尼亚、南非、中国台湾、泰国、土耳其、乌克兰和委内瑞拉。

3. 中国、印度、巴基斯坦和俄罗斯的数据是内插的。

图1.3. 全球汇率变化

自2002年初稳步贬值之后，美元在2005年一直在升值，主要贬值货币是欧元、英镑和日元。



资料来源: Bloomberg Financial Markets, LP和基金组织工作人员计算。

1. 澳大利亚和新西兰。
2. 丹麦、挪威和瑞典。
3. 印度尼西亚、马来西亚、菲律宾和泰国。
4. 捷克共和国、匈牙利和波兰。
5. 俄罗斯、南非和土耳其。
6. 香港特别行政区、韩国、新加坡和中国台湾。
7. 阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥、秘鲁和委内瑞拉。

在美国。更一般地讲，虽然强劲的需求将继续是石油市场上的一个关键因素，但近期价格压力似乎也反映了对未来石油市场趋紧的情况越来越担心；与此一致的是，长期期货价格的变动与短期现货价格联系越来越密切，这表明对市场长期基本因素稳定的不确定性在增加。² 非燃料初级产品价格2004年的大部分时间里总体上都很稳定，随后，由于旺盛的需求（尤其是对金属的需求）和供给扰乱（包括恶劣气候），价格出现上涨。半导体部门在2004年下半年急剧疲软之后，2005年初，收入出现回升，尤其是在美国；因此，行业分析人员上调了对2005年的销售预测。但是上升的基本强度仍不确定，而且最近收入也出现了下降。

由于油价的上扬，全球总体通胀已有所上升，但仍处在温和水平上（见图1.4）。从主要工业化国家情况看，核心通胀似乎普遍得到控制，通胀预期也较为稳定，而且工资增长步子也较小，但需对油价攀升的影响以及美国单位劳动成本的上升加以认真观察。新兴市场的通胀压力相对较大，对大多数地区2005年的预测都做了上调。这些国家的通胀预期普遍不太稳定，石油或其他冲击的影响因而也更为明显；此外，一些具有庞大对外顺差国家的过热压力所起的作用也越来越大。

金融市场条件仍然温和（见图1.5）。³ 世界各国的长期利率尽管处于波动之中，但仍然处于异乎寻常的低位；由于受到强劲的公司盈利和越来越坚实的资产负债表的支撑，所以全球股市一直富有弹性；除了一些高收益利差有所上升之外，信贷利差仍然很

2. 参见《世界经济展望》2005年4月期所载“石油市场将会继续紧张吗？”一文对影响长期油价供需因素的详细讨论。

3. 参见2005年9月期《全球金融稳定报告》对此问题的具体讨论。

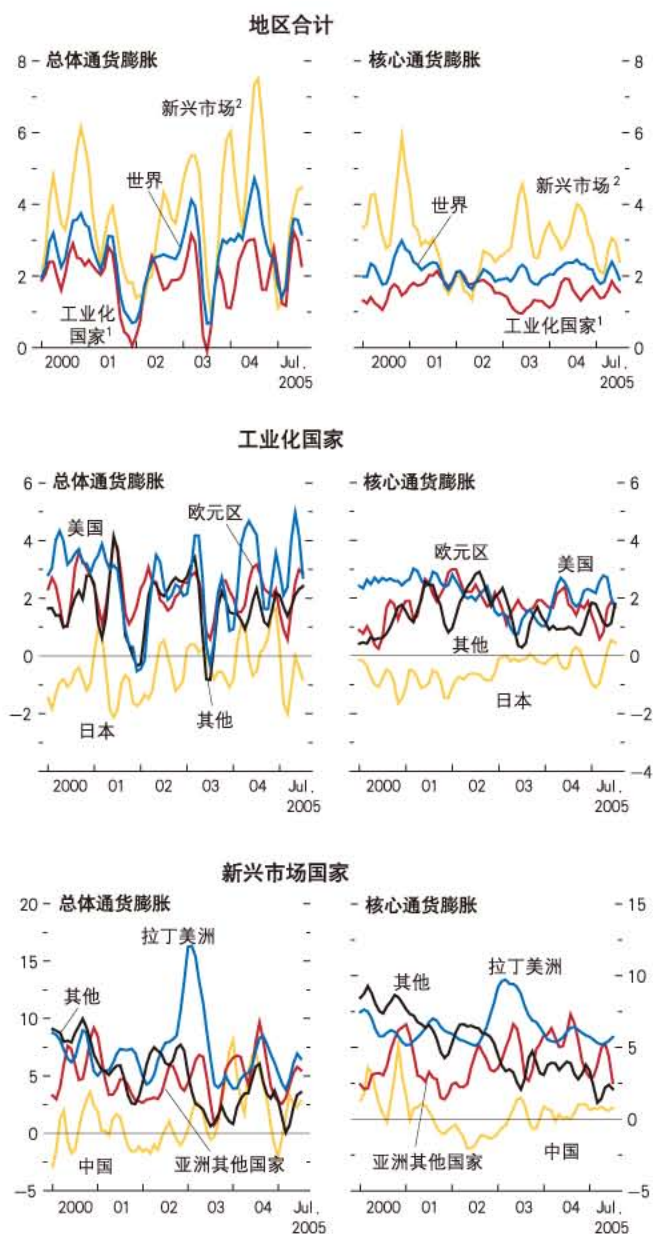
小。部分由于经济基本面的改善和长期投资人队伍越来越大，新兴市场的融资条件也一直很有利（见图1.6）；与此同时，私人资本净流入2005年估计会出现下降，这主要是由于石油生产商盈余的回笼（见表1.2）。金融机构的资产负债表似乎也相对坚实，尽管长期利率处于低位，收益曲线也变得很平缓，但是，市场参与者一直在寻求通过越来越复杂的和高杠杆的策略来提高回报。由于通用汽车和福特的评级被下调，一些对冲基金的一些交易发生了巨大亏损，尽管其影响相对有限，而且因此产生的波动也未外溢到其他市场。

全球的长期利率普遍处于低水平上，这一直是一个令人困惑的问题（格林斯潘语）。这种情形一方面反映了较低和较为稳定的通胀预期；同时，实际利率也一直远远低于历史平均水平，这种情况很难与经济基本面（包括公债的增加）相对应。由于低利率是全球性现象，所以其根本原因可能也是全球性的。尽管金融市场因素显然是造成这种情况的原因，⁴ 但是，全球储蓄和投资的实际和预想趋势可能也起着重要作用（第二章全球失衡：对储蓄和投资因素的分析）。一个被普遍提到的看法（参见Bernanke, 2005年）是，新兴市场储蓄的增加导致了全球“储蓄过度”，从而造成全球利率低迷，并通过资产价格效应造成工业化国家住户储蓄持续下跌。然而，从图1.7可以看出，其他因素也十分重要。除了工业化国家的财政状况恶化（这种情况造成了2000年以来全球储蓄的大幅下降）之外，工业化国家公司部门利润的上升也是十分突出的因素。以占GDP的比重衡量，工业化国家的公司利润处于历史最高水平，而非居民私人投资则异常低。这表明泡沫破裂后公司谨小慎微，过剩生产能力或其他结构和资产负债表制约等因素仍在

4. 有关讨论情况，包括养老基金对长线产品日益增加的需求，参见2005年9月期《全球金融稳定报告》。

图1.4. 全球通货膨胀
(3个月移动平均环比的年度百分比变化)

由于高油价和新兴市场核心通货膨胀的上升，总体通货膨胀出现上升。

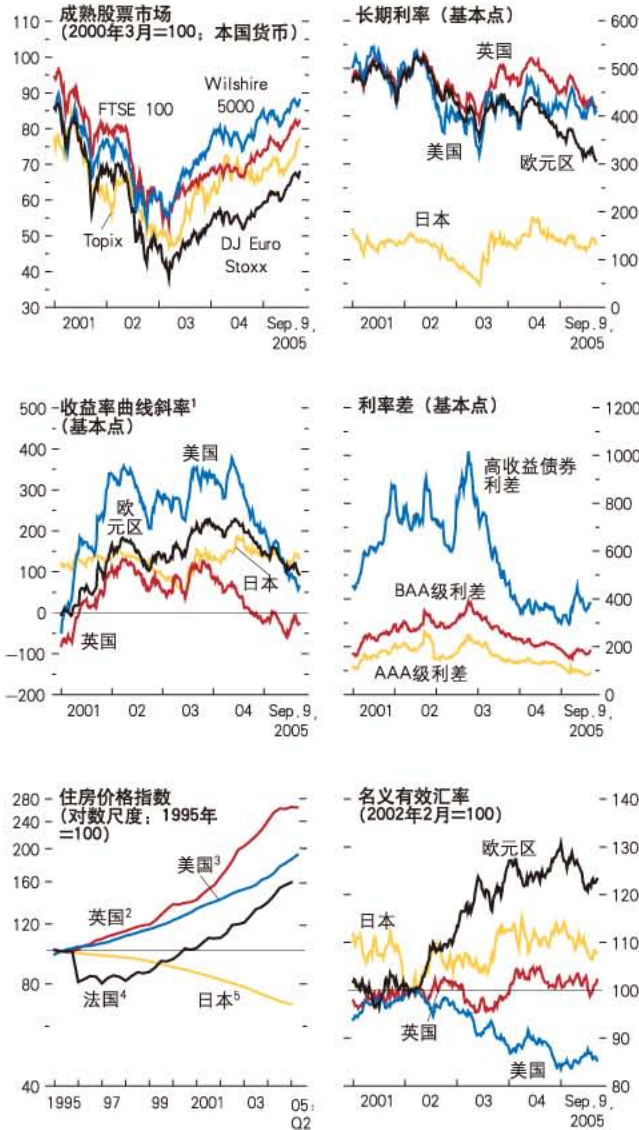


资料来源：Haver Analytics和基金组织工作人员计算。

1. 加拿大、丹麦、欧元区、日本、挪威、瑞典、英国和美国。
2. 巴西、智利、中国、印度尼西亚、匈牙利、韩国、墨西哥、波兰、南非和中国台湾。

图1.5. 成熟金融市场的发展

全球长期利率出现下降，同时收益率曲线变得平滑。



资料来源: Bloomberg Financial Markets, LP; 联邦住房企业监测办公室; 日本不动产学院; Halifax; 统计和经济研究国家学院和基金组织工作人员计算。
 1. 10年期政府债券减去3个月国库券利率。
 2. Halifax房屋指数度量所有房屋价值。
 3. 指用美国单个家庭住房价值度量的房屋价格，包括全国范围、各地区和每一个州及哥伦比亚特区。
 4. 住房价格指数: 所有家庭住房。
 5. 城市土地价格指数: 全国居民区的平均价格。

不同程度地起着作用。在许多新兴市场国家，尤其是新兴亚洲也出现了同样的趋势（中国除外，其公司储蓄和投资均急剧上升）。

相应地，在未来几年间，公司部门行为，尤其是对创纪录的净盈利的处理，将是全球前景的一个关键。一种可能（与《世界经济展望》中所做的基线预测基本一致）是，随着资产负债表的重新调整接近尾声，公司流动性处于前所未有的水平，公司的投资和工资均会出现上升；同时，短期和长期利率也会出现相应上调。尽管调高利率会对需求（尤其是那些坚挺的资产价格支撑着消费的国家的需求）产生不利的影响，但是，这种步调与持续稳步的全球增长是一致的。然而，可能也会出现较差的局面。例如，由于一些国家的投资仍然受到结构性和其他因素的制约，调整过程可能是不对称的，从而可能会增加全球失衡。同样地，强劲的公司部门现金流会抵消最近一些冲击（尤其是高油价和汇率升值对公司盈利能力的不利影响）对通胀和供给方面的影响。如果出现这种情况，随着公司盈利能力回到正常水平，可能需要做出进一步调整。

鉴于上述情况，整个世界经济的的前景基本不会有大的变化，预计2005年全球平均增长率为4.3%，2006年仍将保持这一水平。预计2006年早期全球经济增长会略有下降，然后出现一定回升（见图1.8），因为高油价的不利影响将被支持性的宏观经济政策所抵消（预计2006年主要国家的紧缩幅度不大——见图1.9）；温和的金融市场条件，尤其是处于低位的长期利率；以及前面所讲的越来越坚实的公司资产负债表。下面，我们来看看主要国家和地区的情况：

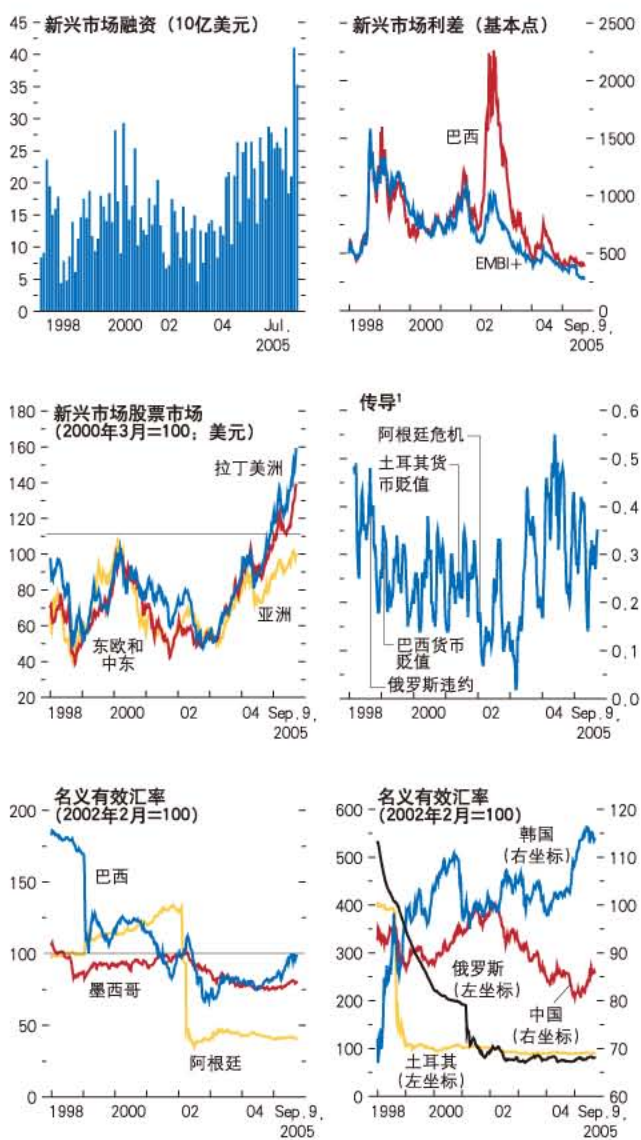
- 在工业化国家中，美国GDP的增长步子略有放慢，但预计仍是七国集团中最高的，其增长受到了生产率稳步提高的支撑。尽管卡特里纳飓风对生命和财产造

成了巨大损失，但对GDP增长的直接影响——如一般情况下的自然灾害——似乎有限（见下文）。间接影响——尤其是高油价产生的影响——可能更让人担心。由于住户储蓄处于历史低水平，私人消费增长大幅放慢仍是一大风险，如果房屋市场（价格越来越高）出现下跌，则尤为如此。在欧元区，2004年下半年国内需求出现的初步复苏已经明显放慢。尽管最新的数据显示2005年下半年经济活动仍将改善，但还是降低了对2005年GDP增长的预测，意大利最为明显；由于欧元区最终国内需求继续疲软和缺乏对外部冲击的抵御能力，所以下降的风险仍存在。相比较，日本经济正在重新获得增长势头，2005年第一季度的GDP出现大幅上升，而且最新的数据显示继续扩张，但步子可能会慢些。预计2005年和2006年两年里，GDP的平均增长率约为2%，负面风险主要来自外部因素。

- 尽管对新兴市场和发展中国家总体增长的预测基本未变，但是，这种总体预测掩盖了由于油价和其他初级产品价格变化的影响、对全球制造业和贸易的暴露以及国别因素的变化对地区以及个别国家预测带来的一些大的变化。在新兴亚洲，中国GDP的增长继续超过预期；同时，由于银行体系有大量流动性，所以信贷和投资增长反弹的风险仍是一个令人担心的问题；印度的增长一直保持强劲的势头，服务业（包括信息技术）和工业生产持续增长。在该地区其他国家，继较慢的一季度后，预计GDP的增长会随着全球制造业一起回升，尽管这种增长在很大程度上将取决于信息技术部门预期复苏及油价的变动。继2004年强劲复苏之后，拉丁美洲GDP的增长慢了下来，巴西尤为如此；由于巴西紧缩银根，

图1.6. 新兴市场金融条件

新兴市场融资条件保持有利，利差非常低。



资料来源：Bloomberg Financial Markets, LP, Capital Data, 和基金组织工作人员计算。

1. 新兴市场债券市场利差的30天滚动交叉相关平均值。

表 1.2. 新兴市场和发展中国家：净资本流动¹

(10亿美元)

| | 1994-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 合计 | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | 156.4 | 191.7 | 76.2 | 86.0 | 74.3 | 66.2 | 68.2 | 158.2 | 232.0 | 132.9 | 53.8 |
| 私人直接投资, 净额 | 98.5 | 146.2 | 158.6 | 173.2 | 167.0 | 178.6 | 142.7 | 153.4 | 189.1 | 209.2 | 206.1 |
| 私人证券投资, 净额 | 65.0 | 60.8 | 42.6 | 69.5 | 21.0 | -83.6 | -87.6 | -7.3 | 64.0 | -28.6 | -19.0 |
| 其他私人资本流动, 净额 | -7.0 | -15.3 | -125.0 | -156.7 | -113.7 | -28.8 | 13.0 | 12.1 | -21.1 | -47.7 | -133.3 |
| 官方资本流动, 净额 | 15.2 | 28.4 | 56.0 | 18.3 | -52.1 | -0.6 | 10.6 | -61.7 | -81.0 | -137.1 | -139.3 |
| 储备变化 ³ | -97.3 | -105.2 | -34.8 | -93.4 | -113.2 | -115.9 | -185.7 | -364.6 | -517.4 | -510.5 | -506.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 经常账户 ⁴ | -88.7 | -82.6 | -51.6 | 38.9 | 127.2 | 91.5 | 143.8 | 229.1 | 319.4 | 490.2 | 570.9 |
| 非洲 | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | 2.0 | 7.9 | 7.9 | 10.1 | -1.0 | 7.4 | 3.4 | 10.7 | 14.2 | 22.7 | 18.3 |
| 私人直接投资, 净额 | 2.3 | 7.7 | 6.6 | 9.4 | 8.0 | 22.3 | 14.7 | 14.6 | 13.9 | 19.5 | 17.8 |
| 私人证券投资, 净额 | 3.6 | 7.4 | 4.3 | 9.1 | -1.8 | -7.6 | -0.9 | 0.1 | 6.3 | 5.5 | 6.3 |
| 其他私人资本流动, 净额 | -3.8 | -7.3 | -3.0 | -8.4 | -7.3 | -7.2 | -10.4 | -4.1 | -6.0 | -2.2 | -5.8 |
| 官方资本流动, 净额 | 2.8 | -4.4 | 2.6 | 1.8 | 0.2 | -1.9 | 1.8 | 2.8 | — | -8.7 | 1.7 |
| 储备变化 ³ | -4.7 | -11.3 | 1.7 | -2.8 | -12.7 | -12.4 | -8.1 | -19.4 | -35.5 | -38.6 | -61.0 |
| 中欧和东欧 | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | 12.3 | 20.2 | 27.3 | 36.7 | 39.0 | 11.8 | 55.8 | 48.1 | 58.0 | 72.3 | 58.6 |
| 私人直接投资, 净额 | 9.3 | 11.6 | 19.2 | 22.6 | 23.9 | 23.9 | 25.2 | 14.9 | 23.8 | 32.5 | 30.3 |
| 私人证券投资, 净额 | 4.0 | 5.4 | -1.3 | 5.7 | 3.1 | 0.5 | 1.7 | 7.5 | 28.3 | 24.1 | 22.0 |
| 其他私人资本流动, 净额 | -1.0 | 3.2 | 9.4 | 8.4 | 12.0 | -12.7 | 28.8 | 25.8 | 5.9 | 15.7 | 6.3 |
| 官方资本流动, 净额 | 0.4 | -3.3 | 0.3 | -2.6 | 1.6 | 5.6 | -7.6 | -5.4 | -5.7 | -5.7 | -2.8 |
| 储备变化 ³ | -14.2 | -10.7 | -9.5 | -11.3 | -2.8 | 7.4 | -11.6 | -11.7 | -14.8 | -17.0 | -2.3 |
| 独联体国家⁵ | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | -0.8 | 19.9 | 6.4 | -6.4 | -12.9 | -1.9 | -9.5 | 16.5 | 9.4 | -10.3 | 0.4 |
| 私人直接投资, 净额 | 3.2 | 5.9 | 5.3 | 4.2 | 2.4 | 4.6 | 4.0 | 5.3 | 13.4 | 8.6 | 8.5 |
| 私人证券投资, 净额 | -7.7 | 17.6 | 7.7 | -3.1 | -6.1 | -9.2 | -8.2 | -4.8 | 4.1 | -16.2 | -1.1 |
| 其他私人资本流动, 净额 | 3.7 | -3.6 | -6.7 | -7.5 | -9.2 | 2.7 | -5.3 | 16.0 | -8.1 | -2.6 | -7.0 |
| 官方资本流动, 净额 | 9.2 | 8.7 | 10.0 | 0.1 | -4.3 | -4.5 | -1.7 | -5.1 | -4.6 | -5.2 | -2.9 |
| 储备变化 ³ | -3.2 | -4.3 | 7.5 | -2.7 | -17.2 | -11.3 | -11.7 | -33.8 | -54.8 | -80.7 | -112.2 |
| 新兴亚洲⁶ | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ^{2,7} | 92.7 | 36.6 | -49.9 | 11.8 | 7.5 | 14.7 | 21.0 | 62.0 | 132.9 | 84.6 | 34.1 |
| 私人直接投资, 净额 | 50.6 | 55.7 | 56.6 | 67.1 | 59.8 | 48.6 | 47.5 | 67.1 | 81.6 | 84.2 | 83.8 |
| 私人证券投资, 净额 | 25.3 | 6.8 | 8.7 | 55.8 | 20.1 | -54.7 | -60.2 | 4.9 | 25.8 | -3.3 | -1.4 |
| 其他私人资本流动, 净额 ⁷ | 16.8 | -26.0 | -115.2 | -111.1 | -72.4 | 20.7 | 33.7 | -10.0 | 25.4 | 3.8 | -48.2 |
| 官方资本流动, 净额 | -3.3 | 22.7 | 15.4 | -0.3 | -11.7 | -11.3 | 5.2 | -16.6 | 5.8 | 13.1 | 16.2 |
| 储备变化 ³ | -48.7 | -36.0 | -52.9 | -87.5 | -52.5 | -90.9 | -149.9 | -227.8 | -342.7 | -291.6 | -234.9 |

对付通胀, 2005年初其国内需求也降了下来; 该地区一些国家政治上不稳定的风险也变得越来越大。从未来情况看, 强劲的出口增长和宏观经济政策表现的改善将有助于维持该地区的增长; 同时, 为了偿还即将到期债务普遍提前进行融资的做法也有助于降低当前政治上和即将到来的选举对金融市场造成波动的风险。石油生产增加和油价上涨将继续支撑中东的GDP增长, 经常账户和财政状况也大大改善。尽管国内需求旺盛, 但除伊朗之外, 迄今为止, 通胀尚在控

制之中, 但是, 需对财政和结构性政策加以认真管理, 以确保石油收入的增加能够得到有效吸收。在土耳其, 尽管GDP增长已放慢到更加可持续的步伐, 但经常账户逆差进一步扩大, 凸显了需要坚定执行当局的经济计划。在其他国家, 俄罗斯的GDP增长自2004年中开始放慢, 原因在于生产能力的限制和尤科斯事件的影响; 新兴欧洲的增长也有所放慢, 关键风险包括庞大的经常账户逆差(尤其是匈牙利)和强劲的信用扩张。

● 在最贫穷国家中, 预计撒哈拉以南非洲

表 1.2 (续完)

| | 1994-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 中东⁸ | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | 4.2 | 7.4 | 13.7 | -4.7 | 1.2 | 7.2 | -2.8 | 2.4 | 7.5 | -51.7 | -66.2 |
| 私人直接投资, 净额 | 4.0 | 7.6 | 9.6 | 4.1 | 3.4 | 7.7 | 7.4 | 15.3 | 9.7 | 18.4 | 18.9 |
| 私人证券投资, 净额 | -1.3 | -6.8 | -2.3 | 0.7 | 3.3 | -3.5 | -5.1 | -5.9 | 9.7 | -40.3 | -48.7 |
| 其他私人资本流动, 净额 | 1.5 | 6.6 | 6.5 | -9.4 | -5.4 | 2.9 | -5.2 | -7.0 | -11.9 | -29.8 | -36.4 |
| 官方资本流动, 净额 | 4.7 | -0.8 | 10.4 | 13.7 | -30.7 | -15.5 | -7.6 | -44.7 | -71.1 | -121.5 | -141.8 |
| 储备变化 ³ | -9.6 | -16.5 | 8.8 | -1.0 | -29.5 | -11.6 | -3.3 | -34.4 | -45.9 | -54.5 | -76.5 |
| 西半球 | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | 46.1 | 99.7 | 70.8 | 38.5 | 40.5 | 27.0 | 0.4 | 18.5 | 9.9 | 15.2 | 8.5 |
| 私人直接投资, 净额 | 29.2 | 57.6 | 61.3 | 65.8 | 69.4 | 71.3 | 43.9 | 36.1 | 46.6 | 46.1 | 46.7 |
| 私人证券投资, 净额 | 41.1 | 30.3 | 25.6 | 1.3 | 2.4 | -9.1 | -14.9 | -9.0 | -10.3 | 1.7 | 4.0 |
| 其他私人资本流动, 净额 | -24.2 | 11.7 | -16.1 | -28.6 | -31.3 | -35.3 | -28.7 | -8.5 | -26.4 | -32.5 | -42.2 |
| 官方资本流动, 净额 | 1.4 | 5.5 | 17.2 | 5.6 | -7.2 | 27.0 | 20.6 | 7.3 | -5.4 | -9.1 | -9.7 |
| 储备变化 ³ | -16.9 | -26.5 | 9.6 | 11.9 | 1.5 | 2.9 | -1.0 | -37.5 | -23.7 | -28.1 | -19.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 燃料出口国 | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | -13.6 | 27.4 | 17.2 | -22.3 | -36.6 | -9.7 | -20.1 | 11.9 | 3.9 | -76.6 | -91.5 |
| 非燃料出口国 | | | | | | | | | | | |
| 私人资本流动, 净额 ² | 170.0 | 164.3 | 59.1 | 108.3 | 110.9 | 75.8 | 88.3 | 146.4 | 228.1 | 209.5 | 145.3 |

1. 净资本流动包括净直接投资, 净证券投资和其他长、短期净资本流动, 如官方和私人借款。本表包括香港特别行政区、以色列、韩国、新加坡和中国台湾。

2. 由于数据有限, 所以“其他私人资本流动, 净额”可能包括一些官方资本流动。

3. 负号表示增加。

4. 经常账户差额、净私人资本流动、净官方资本流动和储备变化的合计等于(符号相反)资本账户、错误和遗漏的合计。有关各地区经常账户差额情况, 参阅统计附录中表25。

5. 对历史数据进行了修正, 以反映俄罗斯数据累计修正的情况和一些数据口径问题。

6. 包括亚洲发展中国家和新工业化亚洲经济体。

7. 不包括中国两家大商业银行资本重组后的情况, 中国人民银行向这两家银行投入了外汇储备450亿美元。2003年流向新兴亚洲的净私人资本为1070亿美元, 其他净私人资本达到350亿美元。

8. 包括以色列。

2005年的GDP增长将放慢到4.8%, 比去年4月份的预计低了0.4个百分点, 部分是由于尼日利亚的步子明显慢了下来, 因为其石油生产已接近产能限制。石油进口国的增长尽管正在放慢, 但从目前情况看, 却令人吃惊地维持得很好, 油价提高产生的不利影响被非石油初级产品价格上涨和宏观经济稳定的改善以及结构性改革所取得的成效所抵消。从未来情况看, 工作人员预测GDP的增长在2006年里会回升到5.9%, 这主要是由于石油生产国在新的产能投入运营后会出现大幅增长。然而, 由于目前的油价上涨远远快于非燃料初级产品, 石油净进口国的负面风险也随着扩大(见图1.10), 而且这些国家的增长总是在很大程度上

取决于政策的力度、政治稳定性的改善以及气候条件是否有利。⁵

展望今后, 短期风险仍然偏于负面。除了地缘政治风险(7月间伦敦悲剧再次突现了这种风险)之外, 还有三大方面的担心:

- 高位、波动的油价仍然是一大全球性风险。自2004年底以来, 现货油价每桶约上涨超过了20美元; 由于市场供应紧张和长期期货价格不断上升, 油价仍有可能大幅度上涨(期权市场显示, 西得克萨斯原油价格超过每桶80美元的概率是15%——见附录1.1)。从目前情况看, 高油价对全球增长的影响相对有限, 一定

5. 1990年至2003年间出版的秋季《世界经济展望》对撒哈拉以南非洲第二年里GDP增长的估计平均高出1.5个百分点, 一定程度上就是由于这些因素造成的。

图1.7. 储蓄过剩或投资不足¹

(占世界GDP百分比)

近年来新兴市场储蓄的增加被工业化国家储蓄的减少所抵消，特别是政府部门。工业化国家的净公司储蓄异常强劲，因为利润增加和低投资。



资料来源：OECD Analytical Database；OECD《经济展望》；基金组织工作人员计算。

1. 组合比率是每个国家数据按照市场汇率折合成美元后的合计与本组GDP美元数之比。

2. 不包括丹麦、希腊、冰岛、爱尔兰、卢森堡、新西兰、挪威、葡萄牙和瑞士，因为没有数据。

程度上是由于油价的上涨很大程度上是受到强劲的全球需求的驱使，通胀预期也得到较好控制。但这可能反映了一些不太有利的因素，包括消费者可能将很大一部分石油冲击看做是暂时现象和在一些情况下高油价还没有传递到国内价格上⁶，由于近期油价上涨主要不是需求压力造成的，所以价格进一步上涨的影响将更大，特别是如果价格上涨对消费者信心和支出产生影响的话。另外，对通货膨胀预期的影响也会变得更加明显，利率大幅上扬的可能性也在增加，而且供给方面的不利影响也会成为越来越严重的关注问题。对于那些国内需求已是十分虚弱的国家（尤其是欧元区）以及许多进口石油的新兴市场和发展中国家的影响也会是十分严重的。⁷

- 由于受到全球失衡和对来自新兴市场国家竞争越来越大的担心驱使，保护主义情绪在抬头。2005年初一项提案在美国得到国会普遍支持：如果中国不尽早对人民币实行重估，将全面提高对中国的关税；在欧元区，最近撤消《服务令》一定程度上是由于担心来自东欧的“社会倾销”。取消对纺织品和服装的配额（尽管可能是贸易史上宣传最为广泛的举措）也引发了许多国家的保护主义情绪，包括许多国家都对出口商品重新采取了限制措施。
- 金融市场条件可能会大大收紧，如果如上所讲，通胀预期出现陡变，而不是储蓄和投资行为发生逐步的调整，问题则更大。在此情况下，住房市场同时下跌

6. 原油价格10%的永久性上涨估计会降低全球GDP年增长率0.1-0.15个百分点，假设上涨是由于需求推动的和只对通货膨胀预期造成有限影响（有关详细分析，见附录1.1）。

7. 见基金组织（2005年b）。

的可能性也会是十分严重的问题；而且可能会对一些新兴市场产生大的影响。正如2005年秋季的《全球金融稳定报告》指出的，由于越来越复杂的套利和杠杆投资做法带来的风险，监管机构需加以警惕。

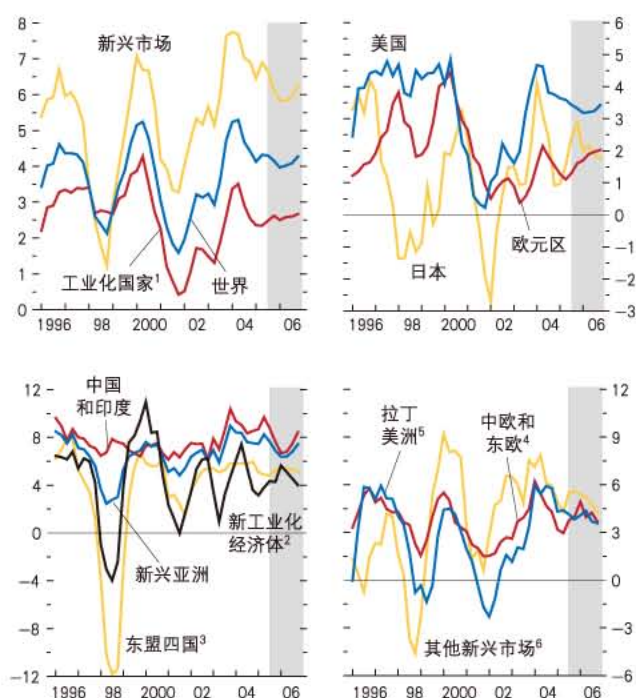
尽管存在上述风险，短期前景总体看仍然是正面的，从过去几年里发生的一些冲击看，全球经济的抗风险能力已有了明显的提高。这在一定程度上反映了基本面的改善，包括货币框架得到大大改善（第四章 通胀目标制对新兴市场起作用吗）、经济灵活性更大、金融体系的恢复能力增强和新兴市场的脆弱性减少。这种情况的出现很大程度上还可归因于一些更为过渡性的因素，最突出的是极低的利率和投资人继续愿意为解决全球失衡提供融资。展望今后，尽管存在明显正面的因素（包括信息技术产业的影响），但是，扩张的长期基础似乎越来越不稳定。尤其值得一提的是，复苏继续不适当地依赖于美国和中国的发展，这两个国家都面临着严峻的调整问题。而且，如前面讨论的，在解决扩张的主要中期风险方面所取得的进展十分有限。

最近发生的一些情况从某些方面使今后的调整工作更为严峻。尽管许多国家充分利用了有利的金融条件（尤其是一些新兴市场利用这些条件对债务进行重组和提前融资），但是，全世界普遍处于高位的住房市场可能最后会成为一种包袱，尤其是在低通胀的环境里，住户要恢复其资产负债表需要更长的时间。此外，油价上涨（石油生产国越来越多地成为美国经常账户逆差的对方）会使全球失衡的解决变得越来越复杂。鉴于石油收入占其经济相当大的比重，并且由于油价的上涨会持续多长时间很难确定，所以，面对这种局面，这些国家需要相当长的时间进行调整。从短期看，这可能是造成经常账户失衡的一个因素，如果石油生产国将其顺差投资于美元计值的资产，则更是如此；另一方

图1.8. 全球展望

(实际GDP：与前4个季度的百分比变化)

在2006年初以前全球经济增长预计将略有放慢，然后将反弹。

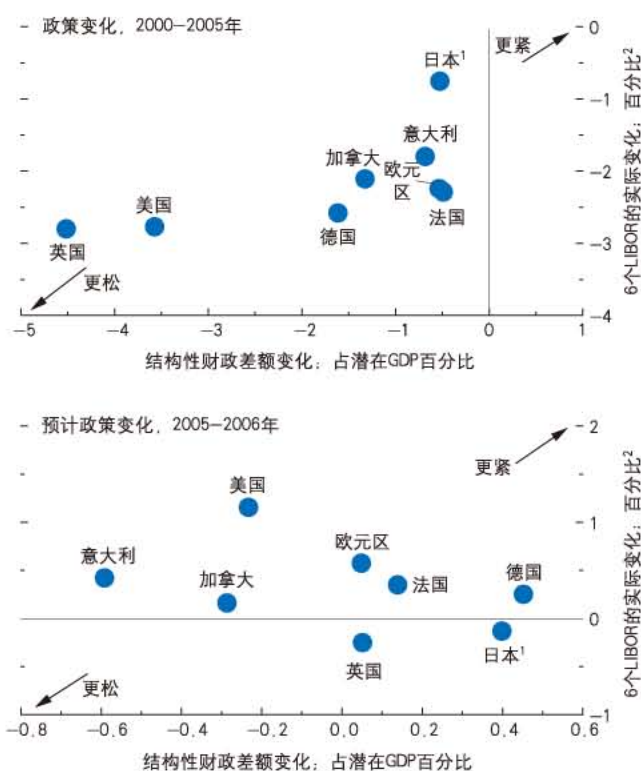


资料来源：Haver Analytics和基金组织工作人员计算。

1. 澳大利亚、加拿大、丹麦、欧元区、日本、新西兰、挪威、瑞典、瑞士、英国和美国。
2. 香港特别行政区、韩国、新加坡和中国台湾。
3. 印度尼西亚、马来西亚、菲律宾和泰国。
4. 捷克共和国、爱沙尼亚、匈牙利、拉脱维亚和波兰。
5. 阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥、秘鲁和委内瑞拉。
6. 以色列、俄罗斯、南非和土耳其。

图1.9. 主要发达经济体的财政和货币政策

2006年预计多数G-7国家的财政和货币政策略有紧缩。



资料来源：基金组织工作人员计算。
 1. 日本情况不包括银行支持。
 2. 欧元区、法国和德国是3个月利率。

面，如果美国的对外债务继续增加，从长期来看，可能会带来更严重问题。

至于政策问题，短期里的货币政策差别越来越明显，反映了不同的周期形势。在美国，目前的紧缩步子似乎是适当的，尽管需对劳动力市场压力不断增加的迹象加以密切监督；中国可能也需进一步收紧银根，如果投资增长反弹的迹象进一步明显，则尤为如此，同时，提高作为最近改革一项成果的汇率的灵活性将会对此有所帮助。相反，欧元区的货币政策一直是观望，如果进一步的数据确认通胀压力仍在控制之中，并且有证据表明复苏仍然无力，则应考虑降低利率；在日本，数量上的放宽政策应维持下去，直到通缩被完全击退。对于那些住房价格上涨仍然十分强劲的国家，采用道义劝告和必要的审慎措施相结合的办法可能会有助于控制潜在的风险，从长期来看，那些将加剧价格压力的调控措施（包括那些将对供给构成潜在制约的调控措施）也需加以很好的处理。

如上面提到的，关键的挑战仍然是利用经济上的扩张来解决内在的经济脆弱性，促进长期增长：

- 全球性失衡程度的加剧及其不断变化的格局仍是关键的中期风险。从目前情况看，其不利的影响还相对有限，一定程度上是由于外国人一直在增加持仓，同时并没有要求利率升水，尽管自2002年初开始贬值以来以美元计值的资产出现了庞大的资本亏损。⁸ 尽管这种有利的形势可能会持续一段时间，但不会一直这样下去；而且，探究这种有利形势到底会在何时结束是一项有待完成的艰巨工作。正如附录1.2“如何调整全球性失衡”中详细讨论的那样，对美国资产需求的急剧下跌，加上保护主义压力的抬

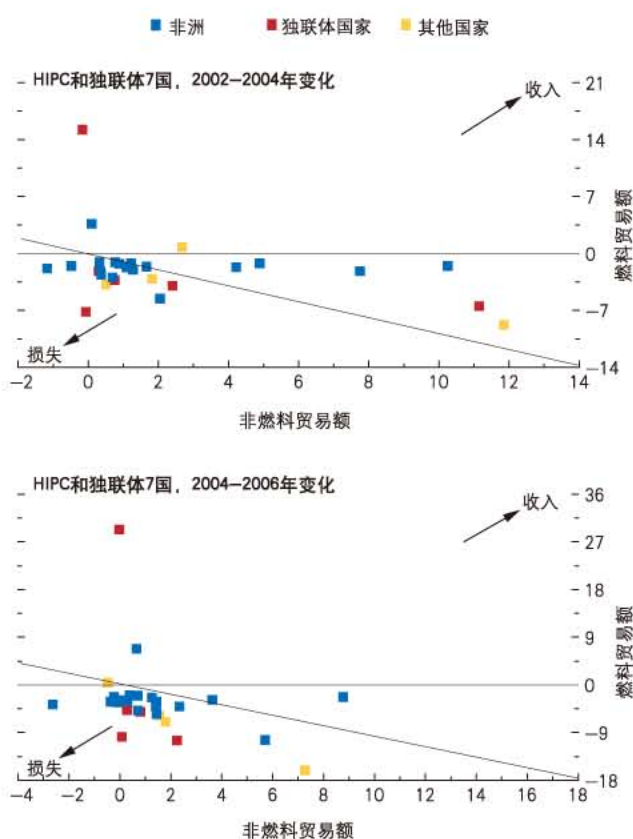
8. 参见2005年4月期《世界经济展望》第三章“全球化和对外失衡”中对此问题的详细讨论。

头，很有可能会导致全球性的衰退；相反，通过协调行动来减少这种失衡可能有助于抑制无序调整的风险，限制对外敞口及由此带来的风险的规模，并在调整过程中维持全球增长。自上期《世界经济展望》于4月份出版以来，在实施解决全球性失衡的政策战略方面取得一些进展。最明显的是，美国的财政前景得到了改善，这主要是由于收入的回升（尽管与卡特里纳飓风相关的紧急支出会在短期内增加赤字）。同时，亚洲，尤其是中国和马来西亚，采取了重要的进一步措施，扩大了汇率的灵活性。然而，还有相当长的路要走。美国在长期里的财政调整预计仍然很大，亚洲国家应当充分利用新汇率的灵活性；此外，自4月份以来，亚洲金融改革取得的进展以及日本和欧元区刺激国内需求的进一步结构性改革所取得的进展都十分有限。石油出口国也须发挥作用，包括利用收入的增长来扩大社会回报很大的那些领域的支出（当然需要考虑周期性因素），同时，加快可以强化增长的结构改革；⁹ 从中期来看，也许有必要让实际汇率升值。即使这样，如上所讲，石油出口国的调整需要一定的时间，因此，其他国家现在就需取得进展。

- 不可持续的中期财政状况仍然是一大风险。从主要工业化国家情况看，预计中期里财政赤字只会有小幅下跌（加拿大仍保持盈余），日本、意大利及德国的公共债务都在增加，这三个国家尤其令人担心（见表1.3）。在大多数国家里，尽管过去都进行了改革，但是，由于人口老龄化给财政带来的压力仍然是一个严

图1.10. 与2002年相比，商品价格变化引起的贸易收入和损失¹
(占2002年GDP百分比)

对多数国家来说，非燃料商品价格上升只是部分地抵消了因高油价造成的损失



资料来源：基金组织工作人员估计。

1. 本图表示2002-2004年和2004-2006年间预计商品价格上涨（与2002年相比）对非燃料贸易额(横轴)和燃料贸易额(纵轴)的影响。

9. 参见2005年4月期《世界经济展望》专栏1.6“中东和中亚石油出口国如何使用他们的石油收入”中所做的详细讨论。

峻的问题，医疗保障方面的问题尤为突出。令人鼓舞的是，新兴市场国家的财政状况得到了改善，尽管许多国家的公共债务仍然远高于可持续的水平（见专栏1.1，“新兴市场公债是否仍然太高”）。

- 需做出更大胆的努力，克服长期增长的局限。尽管出现了一些值得欢迎的进展，但是，大多数国家和地区都面临很大的结构性问题，包括欧元区的产品和劳动力市场的改革；日本和大多数新兴亚洲国家的金融和公司改革；拉美、独联体国家以及中东地区改善投资环境；中欧及东欧加强银行监管。
- 从多边角度看，多哈回合的成功结束仍然是支持全球中期增长的关键所在。从目前情况看，这方面的进展令人失望，而且在将于2005年12月香港特别行政区召开的世界贸易组织部长级会议上，就大幅度开放贸易达成协议所剩的时间已不多了。有待解决的关键问题包括取消补贴的形式和农产品关税减让；非农产品关税，包括中等收入国家的减让程度；以及远远落在后面的服务问题。此外，正如在上一期《世界经济展望》中强调的，石油市场上持续的风险和压力凸显了需要消除投资（包括炼油方面的投资）障碍；加强能源节约；以及提高透明度。

世界上许多最贫穷国家增长前景的改善是过去几年中尤其值得欢迎的发展。除了中国和印度继续强劲增长之外（这两个国家占世界贫困人口的一半以上），尽管受到全球性下滑以及在此期间里许多国家还受到了初级产品价格的不利影响，重债穷国的增长率（虽然仍太慢）也在2001年至2005年间达到平均5%（见图1.10）。令人鼓舞的是，国际社会继续承诺提供更多的资源，八国集团7月间在格伦依格斯达成协议和其他承诺将官方发展援助提高500亿美元，并在2010年前，

将对非洲的援助提高250亿美元；欧盟承诺在2015年之前将援助提高到联合国提出的占GNP0.7%的水平；同时，还建议撤消重债穷国多边优惠贷款项下的债务。

目前有两大工作重点。其一，国际社会须加快履行其承诺，同时，应在多哈回合中大幅放开贸易，尤其是农产品贸易。其二，发展中国家须采取措施，尽快实施实现可持续增长和减贫所需的各项政策。在此方面，最大的挑战是建立健康的、负责任的及透明的制度，这是本期《世界经济展望》的主题。如第三章“建立制度”中所讨论的，一个国家的制度（通常是其整个政治、经济和文化历史的产物）可能具有很大惯性，但并非不可改变。在过去30多年里，许多新兴和发展中国家在改善其制度方面都取得了进步，而且这种改善通常还伴随着更强劲的增长和更多的投资。尽管并不存在一条惟一的成功道路，而且“制度工程”方面的种种努力的确被证明是有反面效果的，本章指出最有可能让好制度带来繁荣的一些条件。也许这些条件中最重要的是，进一步扩大对外部世界的开放，此看法与良好的制度最有可能形成一个寻租受到制约的环境下的观点一致，这也再次强调了发展中国家自身应在多哈回合中大幅度放开贸易的观点。

美国和加拿大：美国增长强劲，但住房市场风险在增加

在美国，2005年上半年GDP增长仍然很强劲，如同2004年一样，美国经济受到了强劲的收入增长和劳动力市场条件稳步改善、支持性的金融市场条件以及房价上涨的支撑。而且新的数据（包括制造和服务部门经济活动调查数据）显示，扩张的势头仍然会很稳定。但近期前景受到卡特里纳飓风的负面影响，飓风给生命和财产造成巨大损失，

表 1.3. 主要发达经济体：中央政府财政差额和债务¹
(占 GDP 的百分比)

| | 1989-98 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2010 |
|-----------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 主要发达经济体 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -3.5 | -1.2 | -0.2 | -1.8 | -4.1 | -4.6 | -4.1 | -4.0 | -4.1 | -2.8 |
| 产出缺口 ² | 0.4 | 1.3 | 2.2 | 0.6 | -0.8 | -1.5 | -0.8 | -0.9 | -0.8 | — |
| 结构性差额 ² | -3.5 | -1.5 | -1.4 | -2.0 | -3.7 | -3.9 | -3.7 | -3.6 | -3.6 | -2.8 |
| 美国 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -3.4 | 0.6 | 1.3 | -0.7 | -4.0 | -4.6 | -4.0 | -3.7 | -3.9 | -2.3 |
| 产出缺口 ² | 0.5 | 3.3 | 3.5 | 0.9 | -0.9 | -1.5 | -0.8 | -0.6 | -0.6 | — |
| 结构性差额 ² | -3.4 | -0.3 | 0.3 | -0.8 | -3.5 | -3.8 | -3.5 | -3.2 | -3.5 | -2.3 |
| 净债务 | 54.1 | 44.6 | 39.3 | 38.3 | 41.0 | 43.8 | 44.9 | 46.0 | 47.6 | 47.4 |
| 总债务 | 69.5 | 62.8 | 57.1 | 56.6 | 58.7 | 60.6 | 60.7 | 60.9 | 61.7 | 58.8 |
| 欧元区 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | — | -1.3 | -0.9 | -1.8 | -2.5 | -2.8 | -2.7 | -3.0 | -3.1 | -2.0 |
| 产出缺口 ² | — | 0.3 | 1.8 | 1.4 | 0.2 | -1.1 | -1.0 | -1.6 | -1.6 | — |
| 结构性差额 ² | — | -1.6 | -1.8 | -2.4 | -2.6 | -2.5 | -2.2 | -2.3 | -2.3 | -1.9 |
| 净债务 | — | 60.7 | 58.3 | 58.3 | 58.3 | 59.9 | 60.4 | 61.6 | 62.6 | 62.0 |
| 总债务 | — | 72.5 | 70.0 | 68.9 | 68.8 | 70.1 | 70.6 | 72.3 | 73.1 | 71.9 |
| 德国³ | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -2.4 | -1.5 | 1.3 | -2.8 | -3.7 | -4.0 | -3.7 | -3.9 | -3.7 | -3.2 |
| 产出缺口 ² | 1.3 | 0.1 | 1.7 | 1.5 | 0.2 | -1.3 | -1.0 | -1.6 | -1.7 | — |
| 结构性差额 ^{2,4} | -2.7 | -1.5 | -1.7 | -3.1 | -3.5 | -3.4 | -3.2 | -3.3 | -2.9 | -3.1 |
| 净债务 | 37.3 | 53.5 | 51.5 | 52.1 | 54.3 | 57.7 | 59.9 | 63.1 | 65.6 | 70.7 |
| 总债务 | 48.8 | 59.6 | 58.7 | 57.9 | 59.6 | 62.8 | 64.5 | 67.7 | 70.1 | 74.7 |
| 法国 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -3.7 | -2.5 | -1.5 | -1.5 | -3.1 | -4.2 | -3.7 | -3.5 | -3.9 | -1.2 |
| 产出缺口 ² | -1.0 | -0.6 | 1.2 | 1.0 | — | -1.4 | -1.4 | -2.0 | -2.1 | — |
| 结构性差额 ^{2,4} | -2.9 | -2.2 | -2.1 | -2.1 | -3.1 | -3.4 | -2.6 | -2.6 | -2.4 | -1.2 |
| 净债务 | 37.2 | 48.6 | 47.0 | 48.2 | 48.5 | 53.0 | 55.2 | 56.8 | 58.5 | 56.2 |
| 总债务 | 46.4 | 58.3 | 56.6 | 56.1 | 58.1 | 62.7 | 64.8 | 66.4 | 68.2 | 65.8 |
| 意大利 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -8.4 | -1.7 | -0.8 | -3.2 | -2.7 | -3.2 | -3.2 | -4.3 | -5.1 | -4.4 |
| 产出缺口 ² | -0.4 | 0.4 | 1.5 | 1.2 | -0.2 | -1.3 | -1.3 | -2.5 | -2.3 | — |
| 结构性差额 ^{2,4} | -8.3 | -2.0 | -2.7 | -3.9 | -3.5 | -2.8 | -2.9 | -3.4 | -4.0 | -4.3 |
| 净债务 | 106.6 | 109.2 | 105.6 | 105.5 | 103.1 | 103.1 | 103.0 | 105.5 | 107.1 | 111.7 |
| 总债务 | 112.7 | 115.5 | 111.3 | 110.9 | 108.3 | 106.8 | 106.6 | 109.3 | 110.9 | 115.6 |
| 日本 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -1.9 | -7.2 | -7.5 | -6.1 | -7.9 | -7.8 | -7.2 | -6.7 | -6.2 | -5.2 |
| 剔除社会保障 | -4.1 | -8.3 | -8.0 | -6.2 | -7.7 | -7.9 | -6.9 | -6.3 | -5.8 | -4.8 |
| 产出缺口 ² | 0.9 | -1.6 | -0.3 | -1.3 | -2.5 | -2.3 | -0.9 | -0.4 | — | — |
| 结构性差额 ^{2,4} | -2.2 | -6.6 | -7.3 | -5.5 | -6.8 | -6.9 | -6.8 | -6.6 | -6.2 | -5.2 |
| 剔除社会保障 | -4.3 | -7.9 | -7.9 | -5.9 | -7.1 | -7.4 | -6.8 | -6.2 | -5.8 | -4.8 |
| 净债务 | 23.3 | 53.8 | 59.3 | 64.5 | 71.5 | 76.0 | 82.1 | 88.3 | 93.3 | 106.7 |
| 总债务 | 85.6 | 131.1 | 139.3 | 148.8 | 158.4 | 164.7 | 169.2 | 174.4 | 177.8 | 182.1 |
| 英国 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -3.7 | 1.1 | 3.9 | 0.8 | -1.5 | -3.2 | -3.0 | -3.2 | -3.4 | -2.0 |
| 产出缺口 ² | -0.2 | -0.1 | 1.1 | 0.7 | -0.1 | -0.4 | 0.3 | -0.3 | -0.4 | — |
| 结构性差额 ^{2,4} | -3.6 | 1.0 | 1.3 | 0.3 | -1.7 | -3.1 | -3.0 | -3.2 | -3.2 | -2.0 |
| 净债务 | 38.1 | 40.0 | 34.2 | 32.7 | 32.7 | 34.5 | 36.4 | 37.9 | 40.2 | 43.9 |
| 总债务 | 43.7 | 44.6 | 41.6 | 38.4 | 37.9 | 39.3 | 41.1 | 42.5 | 44.8 | 48.5 |
| 加拿大 | | | | | | | | | | |
| 实际差额 | -5.1 | 1.6 | 2.9 | 0.7 | -0.1 | — | 0.7 | 0.5 | 0.3 | 0.5 |
| 产出缺口 ² | -0.3 | 0.6 | 1.9 | 0.3 | 0.3 | -0.5 | -0.4 | -0.4 | -0.1 | — |
| 结构性差额 ^{2,4} | -4.8 | 1.3 | 2.0 | 0.4 | -0.2 | 0.3 | 0.9 | 0.7 | 0.4 | 0.5 |
| 净债务 | 78.9 | 75.4 | 65.3 | 60.2 | 57.9 | 51.4 | 46.8 | 43.9 | 41.3 | 32.1 |
| 总债务 | 110.5 | 111.6 | 101.5 | 100.3 | 97.4 | 91.9 | 87.9 | 83.0 | 78.4 | 62.6 |

注：统计附录的专栏 A1 中介绍了每一个国家的方法和特殊假设。

1. 债务数据指年末数据。各国债务数据不一定具有可比性。例如，加拿大的数据包括未设基金的政府雇员养老金债务部分，2001 年这部分债务相当于 GDP 的近 18%。

2. 占潜在 GDP 的百分比。

3. 1990 年以前数据指西德。从 1995 年起，Treuhändanstalt（及其他各种机构）的债务本金由政府承担。这部分债务相当于 GDP 的 8%，相关利息支出相当于 GDP 的 0.5%–1%。

4. 不包括出售移动电话许可证的一次性收入（德国 2000 年为 GDP 的 2.5%，法国 2001 年和 2002 年分别为 GDP 的 0.1%，意大利 2000 年为 GDP 的 1.2%，英国 2000 年为 GDP 的 2.4%）。

专栏 1.1. 新兴市场公债是否仍然太高

2003年9月《世界经济展望》指出，要关注新兴市场经济体公债不断上升的趋势。当时认为，许多新兴市场经济体的公债太高——《世界经济展望》认为公债占GDP 25%—50%是恰当水平——而且自20世纪90年代中期以来工业化国家公债逐步超过这一水平。本专栏介绍这一问题的最新情况。

在过去两年里，新兴市场经济体在降低高额公债导致的脆弱性方面取得了重大进展。截至2005年底，新兴市场经济体的公债占GDP的比率将可能自2003年以来下降大约8个百分点，平均达到约占GDP的60%（附图中上图）。¹ 相反，同期内工业化国家公债占GDP的平均比率预计上升了3个百分点。²

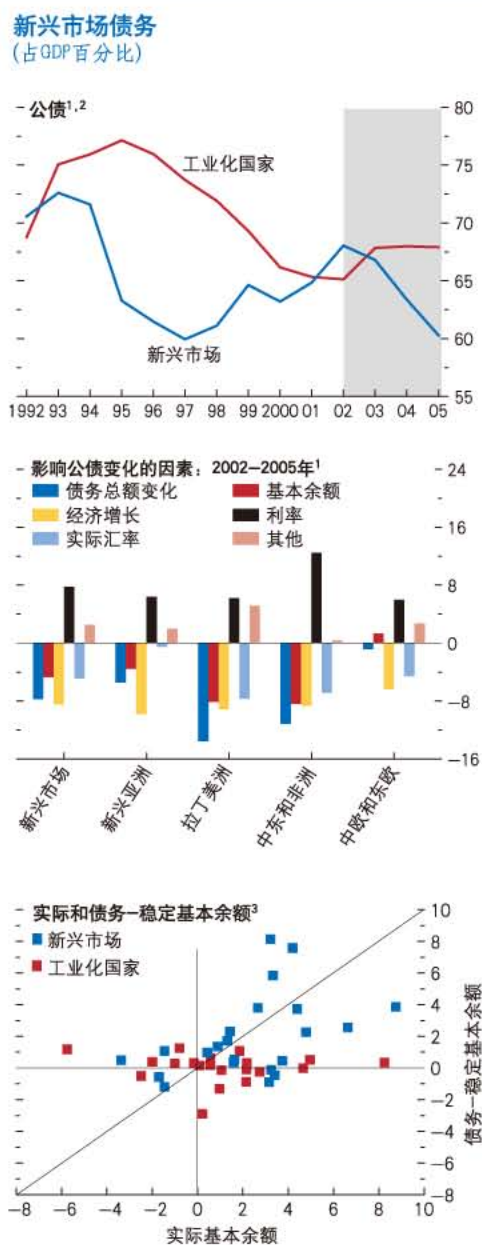
多数新兴市场经济体的公债比率都出现了下降。在2003—2005年期间，在25个国家的样本中，预计只有6个国家出现上升，其余19个国家则出现下降。拉丁美洲的公债比率下降最为显著（占GDP比率平均下降13%，到2005年底将占GDP的52.25%），³ 其次是中东和非洲（占GDP

注：本专栏的主要作者是 María Gonzalez 和 Davide Lombardo。

1. 本研究是根据25个新兴市场经济体的样本，有关数据来自2003年9月《世界经济展望》第三章所用数据库的最新数据。只选用了1992年以来有连续数据的国家。

2. 恶化原因似乎主要是工业化国家经济增长速度下降和财政状况变差。在1995—2002年和2003—2005年期间，工业化国家的平均增长率从近3.1%下降到2.3%，同时这些国家的平均基本盈余从占GDP的2.25%下降到1%。

3. 如果不包括阿根廷，则拉丁美洲预计平均下降占GDP的6%。



资料来源：各国当局和基金组织工作人员估计。

1. 未加权平均。2005年是依据基金组织工作人员预测。

2. 自2002年以来数据已经根据2003年9月《世界经济展望》进行了更新。

3. 计算使用2003—2005年的平均基本盈余、2005年底的预计债务与GDP比率和2000—2005年平均实际增长率。2005年是依据基金组织工作人员估计。

比率平均下降11%，大约占GDP的77.25%)，然后是亚洲（相当于GDP比率平均下降5%，达到占GDP的58%）。只有中、东欧国家公债比率上升（占GDP比率上升1%，达到占GDP的53.5%）。

公债结构也得到改善。以外币计价的债务占公债总额的比例从2002年底的55%下降到2005年底的50%以下（基金组织工作人员预测）。这是许多国家在上述期间实际汇率升值和公共部门债务管理改善的共同结果。各国近年来从有利的金融市场条件中受益，新兴市场的债券利差降到了历史最低点。新兴市场经济体的平均隐含利率（利息与前一年债券存量的比率）下降了2个百分点，尤其是中东和亚洲地区。

造成2002年至2005年期间新兴市场经济体公债占GDP比率下降8%的原因是什么？从历史情况看，实际GDP增长率一直很高，这造成平均公债存量占GDP的比例下降8.5%（附图的中图）。同时，实际汇率升值造成占GDP比例下降近5%，而且基本财政收支盈余（综合反映了调整和有利的经济周期因素）又使占比进一步下降5%。相反因素主要是实际正利率使债务自动上升，占GDP比率平均增加7.8%，其他因素（包括表外债务的确认和用部分财政盈余建立流动性缓冲，而不是减少总债务）造成债务占GDP比率上升大约2.6%。在某些国家（如阿根廷和厄瓜多尔），公债比率由于债务重组操作而下降。

尽管地区趋势大体类似，但仍有一些差异。在中欧和东欧国家，基本财政赤字

提高了债务比率。在持有大量外币计价债务的地区（如拉丁美洲、中东和亚洲）和过去曾发生汇率贬值、现在已经出现部分升值的国家（如乌拉圭），实际汇率升值的效应相当大。

展望未来，新兴市场经济体应当继续巩固和在某些情况下甚至是加强近期财政调整的努力。平均公债余额占GDP60%的比率仍然很高，而且需要进一步降低与债务相关的脆弱性。尽管近期取得了进展，但在2002—2005年间，许多国家的平均基本财政收入仍无法满足将债务占GDP比率减少或甚至是稳定在平均历史数值的需要，平均历史数值考虑了实际GDP增长和利率因素（可能是这些国家中期内更好参数）。这说明需要进一步调整（见附图中下图）。⁴ 另外，近期公债减少出现在一个少见的有利环境下——实际汇率升值、经济增长达到历史高水平、商品价格上升和金融市场上风险嗜好增加。对新兴市场经济体来说，有必要继续利用当前有利环境和当出现经济增长下降时坚持现有政策。

4. 这种预测表明，根据本矩阵，那些仍低于债务—稳定水平的新兴市场经济体，基本收入占GDP的比率需要平均增加4.5%才能变为可持续（有关债务—稳定的基本收入的详细分析，见2003年9月《世界经济展望》第三章）。在本研究中，新兴市场经济体债券的实际利率的估计，是美国长期实际利率加上2000—2005年间的EMBI相关利差，例外国家是厄瓜多尔（2005年利差）和阿根廷（债务转换结算后的平均EMBI利差）。对工业化国家来说，用通货膨胀调整后的10年期政府债券收益率代表实际利率。

几乎可以肯定是近几年代价最高的自然灾害。生产受到干扰对产出的直接影响可能有限，因为受灾地区的经济规模相对较小，而且会逐渐被重建所形成的刺激所抵消，重建涉及大量政府支出。但由于该地区在能源生产方面的重要性——卡特里纳飓风后首批关闭的炼油设施占全国产能的13%并且是全国运输枢纽，对消费和固定投资可能有间接影响，因为原材料价格会临时性上升，尤其是汽油和其他石油加工产品。

在此背景下，预计2005年下半年GDP的增长要比上次预测慢一些，因为消费受到高油价和人口迁移的影响。2006年预计经济将恢复增长，主要受固定投资增加的推动，反映出公司健康的资产负债表、坚实的盈利能力以及一些部门低于趋势水平的资本存量（见表1.4）。随着美国经济在2005年和2006年里的增长继续超过其他主要先进经济体的增长，同时随着油价的攀升，预计在2005年里，美国经常账户逆差会扩大到GDP的6%（见表1.5）。展望今后，如果美元不出现进一步的实际贬值且只是进行小幅财政整顿，则美国经常账户逆差在本10年的余下时间里都会保持在这一水平，同时，美国的对外债务会进一步大幅增加（见附录1.2）。在此情况下，投资收入账户的持续恶化——奇怪的是目前仍有顺差（见专栏1.2，“为什么美国国际收入账户仍有盈余，这种情况会持续吗”）——将成为一个越来越严重的问题，债务的不断增长和利率的提高今后可能会使美国的净收入差额下降，幅度约为GDP的1%。

近期的增长存在正负两方面的风险，但略偏向于负面。尽管商业和消费者信心仍然很健康，但是油价和下游石油产品价格的持续攀升会对下半年的增长产生很大不利影响；此外，尽管生产率提高的步子仍然很稳，但是，经济的进一步下滑可能会影响资本流入，并且增加成本压力，从而会增加长期利

率上涨的可能性。更为一般地看，极低的住户储蓄水平——与住房市场的发展密切相关——仍是一大问题。自90年代后期以来，美国的住房价格一直在迅速上升，尽管各州的差异很大。工作人员所做的估计显示，美国至少有18个州（占美国GDP的40%以上）都出现了住房繁荣（见图1.11），而且从某些指标看，对美国整个住房价格水平的影响使得自1970年以来美国整个住房市场首次出现繁荣。¹⁰ 攀升的价格支持了住房抵押借款的上升，从2000年相当于GDP的约3%上升到了2005年初接近8%的水平，而且其中有1/3是净权益抽资，这种做法反过来又扩大了住户部门的融资缺口，即住户对住房投资和耐用消费品的支出高于住户部门总的储蓄部分。此外，新的抵押贷款额中，越来越多的是以风险更大的方式提供的，包括负的分期偿还和浮动利率工具。

尽管住房价格繁荣不一定会以破灭的方式终结，但是，最近的住房价格的上涨增加了这种担心，即市场出现修正的可能性越来越大。¹¹ 尽管高房价一定程度上体现了基本面，包括收入、财富和人口的增加，但同时也反映出目前非常低的利率水平，这种低水平是不可持续的。此外，住房价格与租金之比（相当于房屋的价格盈利比）已达到新高。从正面来看，监管机关最近发布了一份促进住房权益贷款稳健风险管理做法指南，同时，健康的金融部门资产负债表以及通过资产证券化和其他金融创新工具对与不动产有关的

10. 繁荣定义为高峰到高峰增长，或是高峰前扣除通胀因素的高于临界值的住房价格8个季度里的累计上涨。临界值是基于14个工业化国家在1970年至2002年间住房价格样本值中所有增加额的最高四分位来定的（参见2003年4月期的《世界经济展望》第二章以及Helbling和Terrones（2003年）对此问题的介绍）。为了对目前住房市场形势进行评估，假定2005年第一季度的住房价格已达到峰值。

11. 还可参见基金组织（2005c）中的第一章。

表 1.4. 发达经济体：实际GDP、消费价格指数和失业率

(年百分比变化和占总劳动人数的百分比)

| | 实际GDP | | | | 消费价格指数 | | | | 失业率 | | | |
|------------------|-------|------|------|------|--------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 发达经济体 | 1.9 | 3.3 | 2.5 | 2.7 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.0 | 6.6 | 6.3 | 6.1 | 5.9 |
| 美国 | 2.7 | 4.2 | 3.5 | 3.3 | 2.3 | 2.7 | 3.1 | 2.8 | 6.0 | 5.5 | 5.2 | 5.2 |
| 欧元区 ¹ | 0.7 | 2.0 | 1.2 | 1.8 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 1.8 | 8.7 | 8.9 | 8.7 | 8.4 |
| 德国 | -0.2 | 1.6 | 0.8 | 1.2 | 1.0 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 9.6 | 9.2 | 9.5 | 9.3 |
| 法国 | 0.9 | 2.0 | 1.5 | 1.8 | 2.2 | 2.3 | 1.9 | 1.8 | 9.5 | 9.7 | 9.8 | 9.6 |
| 意大利 | 0.3 | 1.2 | — | 1.4 | 2.8 | 2.3 | 2.1 | 2.0 | 8.7 | 8.5 | 8.1 | 7.8 |
| 西班牙 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 3.1 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 11.5 | 11.0 | 9.1 | 8.0 |
| 荷兰 ² | -0.1 | 1.7 | 0.7 | 2.0 | 2.2 | 1.4 | 1.4 | -2.6 | 3.7 | 4.6 | 5.0 | 4.5 |
| 比利时 | 1.3 | 2.7 | 1.2 | 2.0 | 1.5 | 1.9 | 2.3 | 1.9 | 7.9 | 7.8 | 7.9 | 8.0 |
| 奥地利 | 1.4 | 2.4 | 1.9 | 2.2 | 1.3 | 2.0 | 2.0 | 1.8 | 4.3 | 4.8 | 5.0 | 4.7 |
| 芬兰 | 2.4 | 3.6 | 1.8 | 3.2 | 1.3 | 0.1 | 1.0 | 1.5 | 9.0 | 8.8 | 8.0 | 7.8 |
| 希腊 | 4.7 | 4.2 | 3.2 | 2.9 | 3.4 | 3.1 | 3.5 | 3.3 | 9.7 | 10.5 | 10.5 | 10.5 |
| 葡萄牙 | -1.1 | 1.0 | 0.5 | 1.2 | 3.3 | 2.5 | 2.3 | 2.5 | 6.3 | 6.7 | 7.4 | 7.7 |
| 爱尔兰 | 4.4 | 4.5 | 5.0 | 4.9 | 4.0 | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 4.7 | 4.5 | 4.2 | 4.0 |
| 卢森堡 | 2.4 | 4.4 | 3.1 | 3.2 | 2.0 | 2.2 | 2.4 | 2.7 | 3.8 | 4.4 | 4.8 | 5.2 |
| 日本 | 1.4 | 2.7 | 2.0 | 2.0 | -0.2 | — | -0.4 | -0.1 | 5.3 | 4.7 | 4.3 | 4.1 |
| 英国 ¹ | 2.5 | 3.2 | 1.9 | 2.2 | 1.4 | 1.3 | 2.0 | 1.9 | 5.0 | 4.8 | 4.7 | 4.8 |
| 加拿大 | 2.0 | 2.9 | 2.9 | 3.2 | 2.7 | 1.8 | 2.2 | 2.5 | 7.6 | 7.2 | 6.8 | 6.7 |
| 韩国 | 3.1 | 4.6 | 3.8 | 5.0 | 3.5 | 3.6 | 2.8 | 2.9 | 3.6 | 3.5 | 3.6 | 3.3 |
| 澳大利亚 | 3.3 | 3.2 | 2.2 | 3.2 | 2.8 | 2.3 | 2.6 | 2.7 | 6.0 | 5.5 | 5.1 | 5.1 |
| 中国台湾 | 3.3 | 5.7 | 3.4 | 4.3 | -0.3 | 1.6 | 2.0 | 1.8 | 5.0 | 4.4 | 4.3 | 4.2 |
| 瑞典 | 1.5 | 3.6 | 2.6 | 2.8 | 2.3 | 1.1 | 0.8 | 1.8 | 4.9 | 5.5 | 5.2 | 4.9 |
| 瑞士 | -0.4 | 1.7 | 0.8 | 1.8 | 0.6 | 0.8 | 1.3 | 1.4 | 3.4 | 3.5 | 3.7 | 3.7 |
| 中国香港特别行政区 | 3.2 | 8.1 | 6.3 | 4.5 | -2.6 | -0.4 | 1.0 | 1.3 | 7.9 | 6.8 | 5.7 | 4.6 |
| 丹麦 | 0.7 | 2.4 | 2.2 | 2.1 | 2.1 | 1.2 | 1.7 | 1.8 | 5.8 | 6.0 | 5.6 | 5.5 |
| 挪威 | 0.4 | 2.9 | 3.1 | 3.3 | 2.5 | 0.4 | 1.4 | 2.1 | 4.5 | 4.5 | 4.2 | 4.0 |
| 以色列 | 1.7 | 4.4 | 4.2 | 3.9 | 0.7 | -0.4 | 1.2 | 2.3 | 10.7 | 10.3 | 9.1 | 8.7 |
| 新加坡 | 1.4 | 8.4 | 3.9 | 4.5 | 0.5 | 1.7 | 0.7 | 1.7 | 4.7 | 4.0 | 3.6 | 3.4 |
| 新西兰 ³ | 3.4 | 4.8 | 2.5 | 2.5 | 1.8 | 2.3 | 2.7 | 2.7 | 4.7 | 3.9 | 4.0 | 4.2 |
| 塞浦路斯 | 1.9 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 4.1 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 3.5 | 3.6 | 3.2 | 3.0 |
| 冰岛 | 4.2 | 5.2 | 5.8 | 4.9 | 2.1 | 3.2 | 3.4 | 3.5 | 3.4 | 3.1 | 2.3 | 1.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要发达经济体 | 1.8 | 3.2 | 2.5 | 2.6 | 1.7 | 2.0 | 2.1 | 2.1 | 6.7 | 6.4 | 6.1 | 6.0 |
| 亚洲新工业化经济体 | 3.1 | 5.6 | 4.0 | 4.7 | 1.5 | 2.4 | 2.2 | 2.3 | 4.4 | 4.1 | 4.0 | 3.7 |

1. 根据欧洲统计局 (Eurostat) 公布的统一消费价格指数。

2. 2006 年统计上会有变化，引入新的医疗体制将会降低统一消费价格指数 4 个百分点 (但只在这一年内)，因为私人医疗支出将不再包含在消费篮子中；否则通货膨胀率是正数。

3. 消费物价指数中不包括利息部分。

风险进行更为广泛的分散等措施都减少了金融市场的风险。然而，高房价对实际经济的影响可能更严峻，即使房价上涨慢下来——例如由于利率提高的影响（2004 年到 2005 年间，可变利率产品约为新贷款的 1/3，而平均占比约为 1/5）——也可能会大大放慢今后私人消费的增长。

尽管 2005 年上半年，总体通胀只是在 3% 上下波动（反映了石油和其他原材料价格的上涨），但核心通胀（根据个人消费支出

缩减指数来测算）一直处于控制之中，今年上半年约为 1.7%。但是，随着超潜能增长的出现，以及政策利率仍然远低于大多数中性水平估计数，联储已在不断提高政策利率；展望今后，进一步减小货币刺激似乎是适当的。然而，像以往一样，政策利率的提高在很大程度上将取决于定期公布数据情况，随着单位劳动力成本的稳步增加以及石油价格的攀升，须对此加以认真的观察。

鉴于低水平的国民储蓄率，庞大的经常

表 1.5. 若干经济体：经常账户状况
(占 GDP 的百分比)

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|------|------|-------|-------|
| 发达经济体 | -0.8 | -1.0 | -1.3 | -1.4 |
| 美国 | -4.7 | -5.7 | -6.1 | -6.1 |
| 欧元区 ¹ | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 0.2 |
| 德国 | 2.1 | 3.8 | 4.3 | 4.4 |
| 法国 | 0.4 | -0.4 | -1.3 | -1.5 |
| 意大利 | -1.3 | -0.9 | -1.7 | -1.4 |
| 西班牙 | -3.6 | -5.3 | -6.2 | -6.9 |
| 荷兰 | 2.8 | 3.3 | 4.9 | 5.3 |
| 比利时 | 4.5 | 3.4 | 4.2 | 4.0 |
| 奥地利 | -0.5 | 0.6 | — | -0.3 |
| 芬兰 | 4.0 | 4.0 | 3.4 | 4.4 |
| 希腊 | -5.6 | -3.9 | -3.9 | -4.0 |
| 葡萄牙 | -5.4 | -7.5 | -8.4 | -7.7 |
| 爱尔兰 | — | -0.8 | -1.4 | -1.8 |
| 卢森堡 | 9.4 | 6.9 | 8.4 | 9.1 |
| 日本 | 3.2 | 3.7 | 3.3 | 3.0 |
| 英国 | -1.5 | -2.0 | -1.9 | -1.8 |
| 加拿大 | 1.5 | 2.2 | 1.5 | 1.7 |
| 韩国 | 2.0 | 4.1 | 2.0 | 1.5 |
| 澳大利亚 | -5.9 | -6.4 | -5.7 | -5.0 |
| 中国台湾 | 10.2 | 6.1 | 4.3 | 4.6 |
| 瑞典 | 7.6 | 8.2 | 7.4 | 6.7 |
| 瑞士 | 13.2 | 12.0 | 10.8 | 11.3 |
| 中国香港特别行政区 | 10.3 | 9.8 | 10.3 | 10.2 |
| 丹麦 | 3.3 | 2.5 | 1.9 | 2.2 |
| 挪威 | 12.8 | 13.5 | 18.3 | 21.4 |
| 以色列 | 0.7 | 1.3 | 1.7 | 1.3 |
| 新加坡 | 29.2 | 26.1 | 25.7 | 22.7 |
| 新西兰 | -4.2 | -6.4 | -7.4 | -7.7 |
| 塞浦路斯 | -3.4 | -5.8 | -4.0 | -3.2 |
| 冰岛 | -5.1 | -8.5 | -12.0 | -11.4 |
| 备注 | | | | |
| 主要发达经济体 | -1.5 | -1.7 | -2.1 | -2.2 |
| 欧元区 ² | 0.3 | 0.6 | 0.4 | 0.3 |
| 亚洲新工业化经济体 | 7.4 | 7.2 | 5.5 | 5.0 |

1. 计算的是欧元区各国差额的合计数。
2. 修正了因本地区内部交易而产生的报告差异。

账户逆差，以及越来越大的人口压力，财政整顿仍应放在宏观经济政策的首位。由于收入增长强劲，2004财年里的统一预算赤字下降到了GDP的3.6%（比预计的下降幅度要低，超过了GDP的1%），而且在与卡特里纳飓风相关的紧急支出之前，预计在2005财年里还会进一步下降到GDP的2.7%。根据目前的预算需求，紧急支出可能占到GDP的0.5%。因此，强有力的收入反弹可能在一定程度上反映了股市崩盘后抑制税收征收因素的逐步消退，而且今后的财政收入可能会出现与公司

利润和收入更为一致的增长。展望今后，本届美国政府制订的在2009财年前将统一预算赤字降低到低于GDP2%水平的计划仍属相对保守，同时，由于赤字的削减取决于对机动性的非国防支出的空前压缩情况，以及在2006财年后不再向伊拉克和阿富汗的军事行动或是选择性最低税收改革提供资金，从另一方面看，此计划能否实现还有很大的风险。

鉴于相对有利的前景，应做出更大胆的调整努力，以在2010年之前实现广泛的预算平衡（不包括社会保障）。这种调整需要考虑税收措施，因为美国政府的建议是在非常严格的支出纪律前提下提出来的。选择方案包括扩大税基，减少扣减项目，开征全国性的消费税，或是开征能源税。整顿措施需要得到预算立法的支持，对所有的支出均实行分期支付，包括税收支出。最近采取的解决社会保障制度支付能力的措施，包括放慢福利增幅的建议，是值得欢迎的，而且，如果有关措施能得到及时实施，只需采取一些相对温和的措施就可以解决社保基金不足问题。然而，医保支出处在爆炸性的增长轨道上，急需采取措施解决该系统的资金不足问题，同时需要提高美国医疗保障制度的效率。

在加拿大，实际GDP的增长已出现回升，这主要是由于强有力的消费增长的驱使，而消费增长又受到强劲的就业增长（其失业率降至29年来的最低点）、强劲的工资增幅以及房价攀升的支撑。消费者价格压力仍然处于控制之中，核心通胀率仍然低于2%。尽管如此，随着劳动力市场形势的趋紧和单位劳动力成本的上升，需对价格走势加以密切的关注，而且加拿大银行可能需要逐步取消货币刺激。预计财政政策会保持在稳步的轨道上，广义政府盈余将会继续保持在GDP的0.5%左右，而且预计净公共债务比在来年会稳步下降。如果在要求提高政府支出的政治需求背景下，这种审慎得以维持，当人口老

龄化带来的财政压力会增加时，对加拿大的经济情况仍会有利的。然而，为了在人口老龄化情况下确保长期的财政稳定，在实施谨慎的财政政策的同时，还应进行一些改革，以提高医疗保障制度的效率，同时，采取一些结构性政策来刺激生产率的提高，提高经济的灵活性。

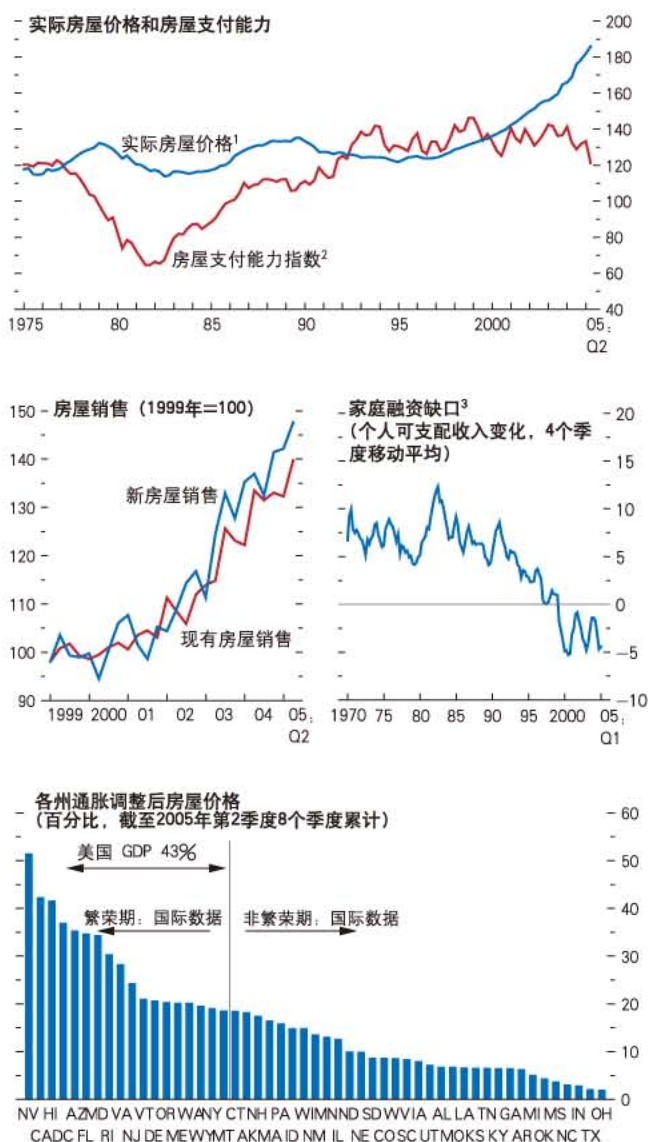
西欧：复苏仍步履蹒跚

欧元区的短暂扩张再次夭折。2004年下半年，最终国内需求曾出现回升的迹象，之后，部分由于高油价的影响，又于2005年第一季度停了下来；出口增长也明显减慢，而且许多国家的股市下跌（德国除外）。尽管2005年上半年GDP平均增长1.25%，但这主要是由于净出口的强劲增长。在政治方面，先是法国和荷兰否决欧盟宪法，随后欧盟预算又形成严重的意见分歧，与此同时，一些国家出现了困难局面，但到目前为止这些仅对信心产生了有限影响，对金融市场的影响还只是限于高债务国家的利差小幅扩大以及欧元小幅贬值。

展望今后，前景十分不确定。虽然信心指数一直较低，但最新数据——尤其是出口和制造业——显示总体情况有所改善。此外，由于谨慎的工资政策，公司的资产负债表继续改善，盈利能力持续上升；与过去的周期相比，就业更富弹性（虽然失业率并没有下降）；长期利率处于历史最低水平；扎实的全球增长和近来欧元贬值也起到支持作用。基于此背景，预计下半年扩张将再次恢复势头，2005年欧元区的平均GDP增长将为1.2%，到2006年将会提高到1.8%（比去年4月份的预测分别低0.47个和0.5个百分点）。尽管如此，疲弱期持续延长的风险是存在的。除去政治因素对信心的潜在影响之外，近些年连续高估欧元区的扩张力度——而且迄今为止

图1.11. 美国：房屋价格和家庭需求

房屋价格的快速上涨支持了家庭的支出和房地产市场交易量的巨增。预计有15-18个州将出现房屋业繁荣。低利率维持了支付能力，尽管高杠杆率和高风险也在增加。



资料来源：Haver Analytics和基金组织工作人员计算。
 1. 联邦房屋企业监测办公室房屋指数，经过CPI的调整（1982-1984年=100）。
 2. 当中值家庭的收入可以按现有单个家庭住房中值价格获得80%的抵押贷款，则指数=100。指数上升表示更多购买人有进入市场的支付能力。
 3. 家庭获得的净金融资产减去其金融负债的净增加额（等于总家庭储蓄减去家庭资本支出）。

专栏1.2. 为什么美国国际收入账户仍有盈余，这种情况会持续吗

近年来美国经常账户赤字增加，主要是因为商品和服务贸易额的扩大。有些令人意外的是，经常账户的另一个重要部分——收入账户差额（指美国居民的资产和负债的回报）——一直是顺差。收入资金确实改善了经常账户状况，约占GDP的0.25%，虽然自2000年以来，美国的净外债比率上升了大约1/3，从占GDP的15%上升到20%以上（见附图）。¹ 从这种情况中可以引出两个问题。由于美国净外债数额巨大和仍在上升，那么是什么因素造成收入账户持续出现盈余？这种非常奇特的现象是否会持续下去？为了回答这些问题，需要分别分析因持有债券和外国直接投资的收入流量。

在债务方面，美国利率下降——反映了支持性货币政策和长期债券的低风险贴水——抵消了美国净外币债务负债的大部分影响。后者几乎是近年美国净外债的所有市场上升。其他资产的净头寸——外国直接投资、股权证券投资和其他资产（主要是银行贷款）——一直基本保持大体平衡。

就外商直接投资而言，在过去20年里，相关盈余一直占GDP的1%，尽管外商直接投资的资产和负债基本上保持平衡。这反映了美国海外资产的收益率远远高于外国在美国的投资收益率。² 由于其他国际

美国国际收入账户的变化



资料来源：美国经济分析局和基金组织《国际金融统计》。
 1. 包括直接投资、债券、股票和其他资金。

资产和负债的收益率没有大的差异，所以外商直接投资的盈余解释了为什么收入账户近年来一直保持盈余，尽管美国实际上

注：本专栏的主要作者是Tamim Bayoumi、Kornélia Krajnyák和Alejandro Justiniano。

1. 基金组织(2005年c)的第三、第四章分别分析了美国贸易和国际投资状况的恶化情况。

2. 虽然收益率差距已经缩小，但外商直接投资资产和负债总量占GDP比重的上升抵消了对收入资金的影响。

是很大的净债务国。³

对为什么美国海外外商直接投资的收益率是外国在美国直接投资的近2倍的情况，有许多解释。美国海外投资的收益率类似于美国和其他国家的国内公司的收益率。因此，主要问题似乎是外国在美国投资的低收益率。这是一个令人感到意外的结论，因为一个被普遍接受的观点是，对外国投资来说，美国是一个有吸引力的地方。

结构性因素在这里发挥着作用。⁴ 外国下属公司更多集中在低收益率行业，因此市场份额很小时一般利润很低，而且杠杆率高，所以新投资收益率低，这可能反映了进入美国市场的初始成本。也许进入成熟期后的早期外商直接投资可以解释为什么近年来收益率差异在缩小。此外，美国海外投资的收益率也可能反映了一种风险贴水，因为投资中有1/3是在新兴市场。

收益率差异的大小也使研究人员提出

3. 更全面的情况是，近年来股权证券投资一直只有少量盈余，反映了与负债相比，资产收益率和存量都比较高。“其他”投资一直基本保持平衡。

4. 见 Mataloni (2000年) 和 Grubert (1997年)。例如，在1988-1997年间，外国直接投资企业的资产收益率明显低于汽车、橡胶和塑料、电子设备行业的平均收益率。

如下问题：是否存在向外国母公司转移利润的机制，从而降低了外国下属公司在美国的名义收益率？例如，外国企业可以购买美国子公司来获得新产品或生产线，而利润则记入外国母公司账户。与境内美国公司的收入相比，对外国下属公司来说，税费（和红利）确实变得不太重要。还可以使用定价转移方式来避税和将利润转移出美国。在母公司位于低税收司法管辖地区和母公司与子公司有大量进出口往来的情况下，子公司的收益率一般较低。此外，从具体企业情况看，在美国的外国子公司一般集中于应税利润为零的部门。但相对于外国全资附属的公司来说，这些特点一般在具有少数外国权益（25%-50%）的公司也存在——因此这种观点可能只解释了一部分利差。

展望未来，通过收入流量来支持美国经常账户的状况很可能迅速转变——基金组织工作人员预测，美国国际收入状况2005年末将转变为赤字。全球利率升高将提高来自债务工具收入流量的赤字，而且美国经常项目大额赤字所造成净外债的持续增加会增强这一趋势。利率和债务增长所造成的影响大体相同，这将减少约占GDP 1%的美国净收入，而这会对经常账户和汇率造成压力。

尚没有迹象显示公司会将其手头的大量利润进行投资——带来这样的担心：欧元区内在的虚弱可能比看上去的还要严重。缺乏内部活力导致欧元区特别易受外部冲击的影响，包括油价上涨、欧元持续大幅升值和全球利率反弹。还存在一些具体的国别风险，包括房价过高（西班牙和爱尔兰），葡萄牙住户

债务/收入比过高，银行贷款过于集中。

如人们普遍指出的那样，2005年第一季度里，欧元区各国的经济表现存在相当大的差异。在主要国家中，西班牙（第二季度除外）和法国的国内需求相对强劲，但净出口增长放慢。相反，德国以及程度略低的意大利的国内需求较弱；但是，德国强劲的净出

口拉动了GDP（参见专栏1.3，“如何解释欧元区对外部门收支状况的差异”）。事实上，这些发展也并非很不正常（见图1.12），只是各方面因素的反映，包括基本产生率增长和财政态势方面的差异以及一些国别性的和其他冲击。但也反映了一些不太好的因素，包括整个地区产品和劳动力市场存在刚性问题。改变竞争性上的差异需要相当长的时间，而且一定程度上与此相关的是，通货膨胀方面的差异可能会是很顽固的。¹² 这会使各国的决策复杂化，包括会加大住房市场的压力，如果抵消性对策的余地有限，则更是如此。这些刚性问题还会增加整个欧元区货币政策的管理成本；如果整个地区产品和劳动力市场的竞争性能达到美国的水平，牺牲率（即将通货膨胀降低1个百分点的产出代价）将会降低1/3。¹³

鉴于国内需求持续疲软，欧元区的通货膨胀压力正在缓解。部分由于高油价的原因，总体通货膨胀仍高于2%，但核心通货膨胀提高大大减慢，单位劳动力成本基本不变，通货膨胀预计仍将会得到合理的控制。基于此背景，2006年，预计总体通货膨胀将回落到平均1.8%的水平，低于欧洲中央银行制订的接近但低于2%的目标。鉴于过去对通货膨胀低估（部分是由于管理价格的意外上升）和石油价格风险，有理由保持谨慎，但总体上看，过度收紧银根的风险可能大于过度放松银根的风险。如果通货膨胀压力继续得到控制，而且有证据表明复苏的前景越来越暗淡，或者如果欧元大幅度升值，则应考虑降低利率。

从财政方面看，预计2005年欧元区的赤字将升至GDP的3%，其中有5个国家，即法

国、德国、希腊、意大利和葡萄牙，可能会超过GDP3%的上限，有些国家超过的幅度可能更大。鉴于人口老龄化步子迅速加快带来的财政压力，大多数国家应在本10年结束前实现基本财政平衡，这就要求结构差额年均改进约为GDP的0.5个百分点，同时在养老金和医疗改革方面取得进一步进展。工作人员对现行预算政策（尤其是一些最大国家的预算政策）的分析表明，这些国家远未达到这些要求，大多数国家2005-2006年的预算状况基本没有改善或出现恶化；意大利就是一个典型的例子，该国在2006年需采取（目前还没有）重大的调整才能实现将政府总预算赤字降到占GDP3.8%的目标。这将对修改后的“稳定与增长协议”程序的一次重要检验，而且重要的是，协议提供的更多的灵活性不被用作推迟结构改革的借口。各国的稳定计划如能得到独立的财政委员会的审议并经议会讨论，将会加强其现实性和公众的理解。

在英国，GDP增长证明不及预期。2005年上半年，私人消费增长急剧放慢，这部分是由于利率提高、油价上涨和房地产市场开始冷却（虽然价格仍旧很高）。虽然出口增长——第一季度大幅度下降——已经出现恢复迹象，但商业信心已经出现下降。相应地，预计2005年GDP将增长1.9%，比4月份的预计低0.7个百分点，到2006年可能将回升到2.2%，油价提高和欧元区增长疲软是主要的负面风险。虽然因油价上涨CPI已超过2%，但私人部门的工资增长已慢了下来。根据此种形势，英格兰银行在8月份将利率下调了25个基点，这是妥当之举。展望今后，政策变化取决于新数据，尤其是有关国内需求的数据。由于预计财政赤字不会在2005年或2006年有任何改善，因此财政整顿仍是确保在下一周期实现黄金规则所必需的。

在2004年实现强劲复苏之后，北欧国家

12. 例如，参见Ortega（2003年）和欧洲中央银行（2005年）。

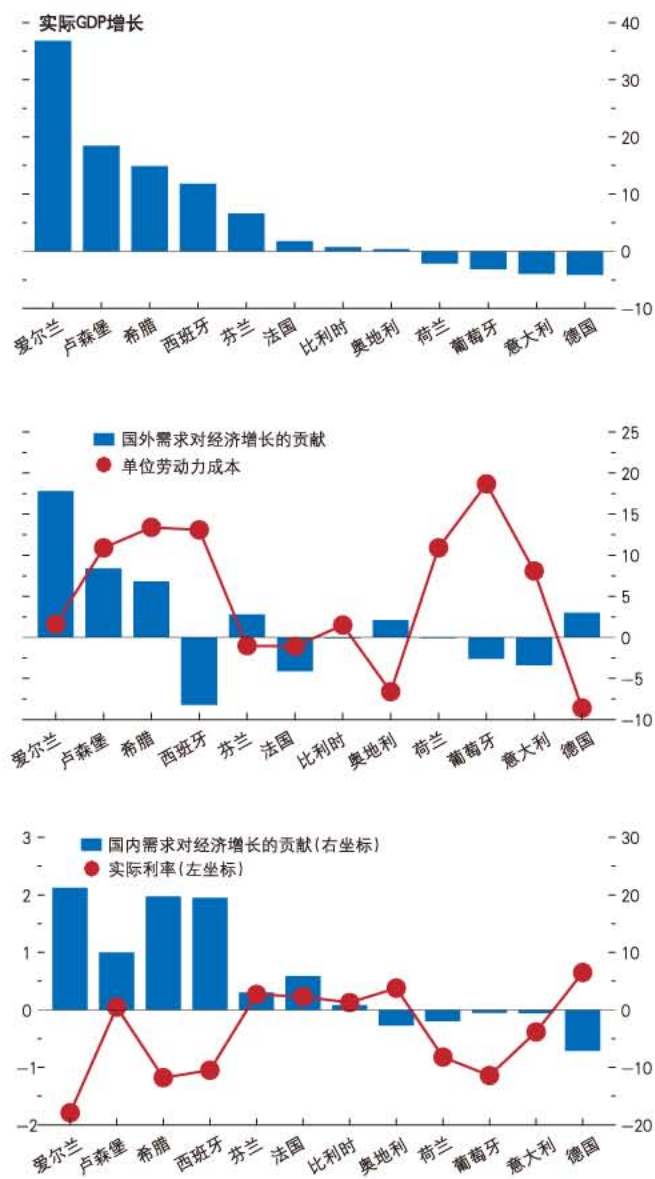
13. 参见2003年4月期《世界经济展望》中的“Unemployment and Labor Market Institutions: Why Reforms Pay Off”一文。

的表现开始拉开距离。在挪威，高油价支持了强劲GDP增长，从而促使挪威银行开始收紧银根；尽管近来国内需求出现疲软，预计丹麦的增长将与2004年持平，继续保持在2.2%的水平上。相反，瑞典第一季度的情况明显恶化，同时主要欧洲贸易伙伴的需求增长放慢。虽然大力度的财政刺激预案将有助于支持经济活动，6月末，瑞典中央银行还是将利率降低了50个基本点。在瑞士，扩张也有所减弱，反映了全球制造业普遍放慢和欧元区疲弱的内需。由于通货膨胀风险较低，瑞士国家银行适当地保持了非常顺应性的货币政策态势。尽早消除结构性联邦赤字和果断地改革养老金和医疗体系，仍是对付即将来临的人口老龄化压力的关键，同时还需采取措施提高竞争性，进而提高较低的增长潜力。

在过去30年里，欧洲的人均GDP一直停留在约为美国的70%的水平上，因此提高增长潜力仍是一项首要挑战。在这方面，许多国家的一个关键问题是提高劳动力的利用率：撇开直接的经济和社会好处不说，这还会大大改善各国养老金体系的偿付能力。自20世纪90年代中期以来，已取得明显的进展（见图1.13），近来的一些改革，如德国的“2010年规划”将带来更多的改善。但是，许多国家可能达不到里斯本目标，即在2010年实现70%的就业率，因此任重而道远。各国的当务之急不尽相同，包括将最低工资和提高灵活性纳入工资谈判（法国、德国和意大利）；降低税收级差（德国、希腊、葡萄牙和西班牙）；改革就业保护（法国、希腊、意大利、葡萄牙和西班牙）；减少对提早退休的鼓励（奥地利、比利时、法国、德国和希腊）；和改革社会保障体系，但这方面工作因国而异，可能包括福利、失业或病残保障（比利时、德国、希腊、荷兰、挪威和西班牙）。另一项挑战是，确保对劳动力大军中逐渐增加的生产率较低的老齡工作者有充

图1.12. 欧元区：欧洲货币联盟成立以来的增长差异
(与欧元区平均值的累计差异百分比，1999—2004年)

过去5年里欧元区国家的增长幅度和构成有很大差异。部分原因是整个地区的通货膨胀差异，包括实际利率和单位劳动力成本。



资料来源：OECD《经济展望》和基金组织工作人员计算。

专栏 1.3. 如何解释欧元区对外部门收支状况的差异

近年来欧元区经济一直比较疲软，但对外部门对经济增长的贡献在最大三个国家中却有显著差异。在德国，净出口对经济增长有很大贡献，实际上在2001–2004年间超过了GDP的累计增长水平。但在意大利，自2002年以来净出口对经济增长的贡献是负的，而在法国，对外部门对经济增长的贡献在2001–2002年间是正的，在2003–2004年间则转为负的。

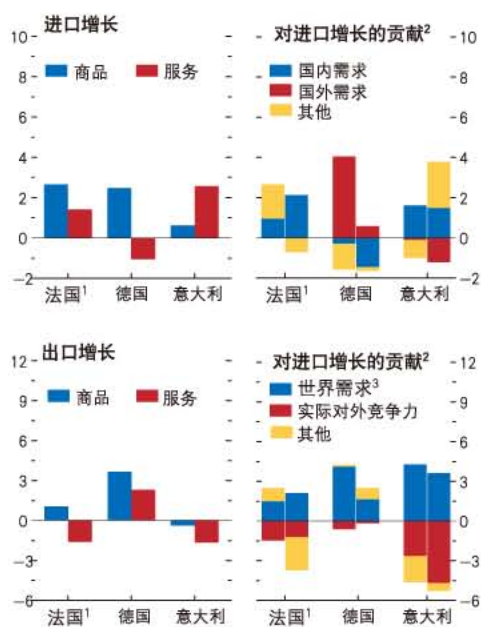
一方面，外部需求对增长贡献的差异掩盖了各国之间进出口增长的动态差异；另一方面，也掩盖了商品与服务增长的差异（见附图）。为了了解造成这种差异的原因，基金组织工作人员进行了一项经济计量研究，目的是找出这三个欧元区大国进出口的主要影响因素。¹

从进口看，国内外的相对进口商品的需求是导致这三个国家进口增长差异的主要原因。尤其是，出口强劲增长可以解释德国近期进口的转变，很可能反映了为生产出口加工资本商品而导致了中间进口商品数量增加。相反，意大利进口的反弹主要是由于国内消费稳定。

然而对外部门的发展差异主要是来自于出口增长状况。部分原因是主要欧元区国家主要贸易伙伴需求发展的不平衡。自2001年以来，与德国和意大利相比，法国一直面临实际国外需求增长较低的情况，反映了前两个国家的国内需求疲软。此外，与德国相比，法国和意大利的出口商不太重视快速发展的地区——如新兴亚洲和美

各国贸易增长差异的原因

(百分比，年平均增长率，2001–2004年)



资料来源：基金组织《国际金融统计》和基金组织工作人员计算。

1. 对法国，“商品”指制造业部门，“服务”指其他部门。

2. 每个国家的第一个柱图表示商品，第二个柱图表示服务。

3. 用贸易伙伴GDP的加权平均值计算。

国。然而对意大利来说，全球有效需求的强度还不足以避免海外销售的大幅度下降。最能说明问题的是，在2001–2004年之间，意大利贸易伙伴的进口需求按不变价格计算每年平均增长4%，而意大利的出口额实际上在下降。出口情况存在差异的另一个原因是出口的部门构成。德国传统上一直擅长更有潜力的加工资本商品部门，法国和意大利在某种程度上一直受到偏重消费品的限制，消费品更容易受到来

注：本专栏的主要作者是Celine、Allard和Silvia Sgherri。

1. 依据20世纪80年代的季度数据，德国除外，其样本期间从统一以后开始。

自新兴市场的竞争压力。

但是，解释欧元区国家近期出口发展差异的最重要因素是价格和成本竞争力的差异。在这方面，即使欧元区国家使用相同货币，但以不变价格计算，其与贸易伙伴国之间的相对价格水平也有很大差异。由于工资小幅上涨、降低税收和成本节约，所以比较低的通货膨胀造成德国实际有效汇率升值的幅度有限，而在法国，高平均通货膨胀造成汇率升值幅度比较大。意大利则出现了竞争力逐步恶化的情况——因为劳动生产率下降和生产成本上升——这些都影响了出口发展。

不同的生产率发展掩盖了相对价格和成本的差异，所以近期外部竞争力渠道没有能够纠正主要欧元区国家的经济周期差异。从理论上讲，在缺乏独立货币政策和汇率政策的情况下，相对于其他欧盟成员国而言，处于疲软经济周期的国家一般会呈现较低通货膨胀和竞争力改善。但实际

上这种联系并不强。20世纪90年代有较大正产出缺口的成员国成功地控制了单位成本上升压力，而在过去几年里周期性压力较小国家则出现了竞争力下降的情况。最突出的例子是意大利。在国内需求疲软的同时，意大利的出口贡献是负数，因为单位劳动力成本上升的速度快于其主要欧洲竞争对手。因此意大利经济的停滞并没有防止对外部门发展的进一步恶化。

除了生产率发展外，另一个影响欧元区国家竞争力调整机制有效性的因素似乎是出口商收益差额的状况。如果由于生产率的不利变化而导致了竞争力下降，而又要保持收益差额不变，则必然影响出口发展，并对经济增长产生负面影响。例如在意大利，面对欧元的升值，为了保持盈利水平，出口商的对策似乎是将高于单位劳动力成本平均上升幅度的价值加到出口价格上。

分的需求，这种情况的出现可能需对工龄工资制度加以改革。

展望今后，一个关键的问题是如何加快改革势头。在欧盟层面上，当务之急仍是完善内部市场（这是对劳动力市场改革具有潜在意义的支持因素，但最近拒绝通过《服务令》是个倒退）以及金融市场进一步一体化。然而，如修改后的里斯本战略所强调的，更大的进展越来越取决于各成员国的努力；随着改革疲劳症的出现，这将成为一项艰巨的任务。在这方面，如果结构改革会带来巨大的长期财政收益，就不应排除在财政调整过程中做些短期取舍的可能性。各国政府需更清

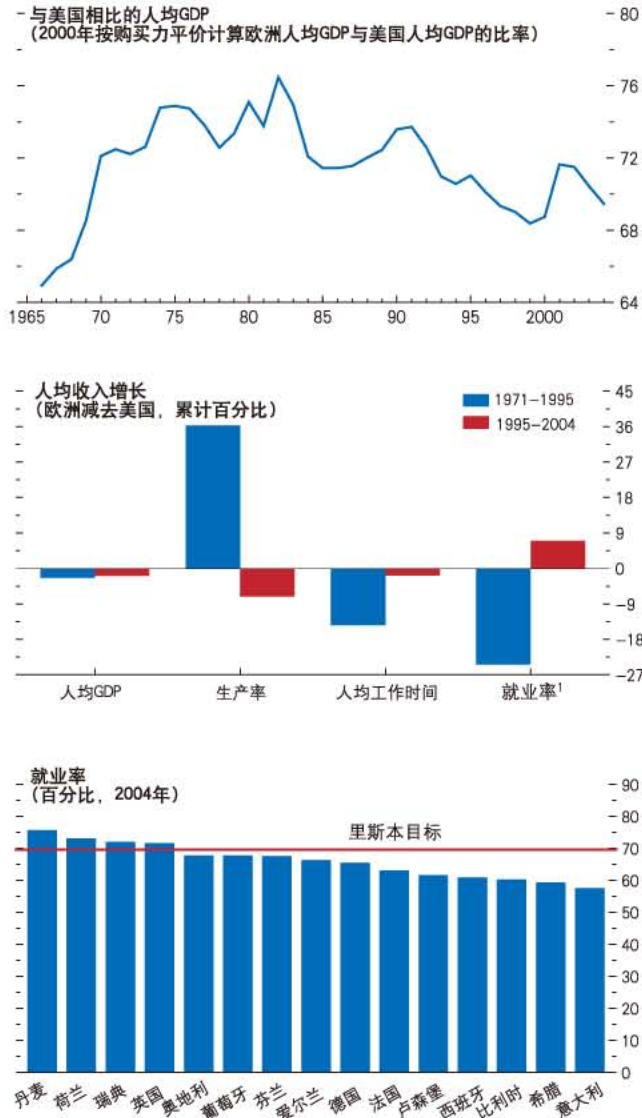
楚阐明改革的理由，包括如Kok（2004）报告所强调的，清楚地说明不采取行动将造成的代价；根据修改后的里斯本战略编制国家行动计划，将这些计划交由议会讨论是此过程中的重要一步。

日本：强劲的回升，但仍需继续改革

2005年上半年，受私人最终需求复苏的推动，日本经济出现强劲增长。在劳动力市场的改善（正式就业十年以来首次出现增加，工资增长转负为正）的支持下，私人消费趋旺。随着公司盈利保持在高水平上，企业投

图1.13. 欧洲：与美国相比人均GDP为什么停滞不前

自1970年以来欧洲生产率的有力增长被劳动时间减少和低劳动力利用率所抵消。虽然1995年以来上述趋势有所转变，但劳动力利用率低一直是重要问题，尤其是欧洲大陆国家。



资料来源: OECD《经济展望》; Eurostat 和基金组织工作人员计算。
1. 包括人口年龄结构的差异。

资出现了强劲增加,同时增加库存也对增长起了作用。然而,出口对增长的贡献有限,这标志着本周期早期时候的情况出现了转变,在本周期的早期阶段中,出口,尤其是对中国和其他新兴亚洲经济体的出口,是经济增长的主要引擎。

近期指标显示,今年上半年的正增长势头仍在继续。工资和就业恢复继续支持私人消费。6月份的《短观报告》显示,商业信心继续提高,而且各公司还调高了投资计划。第二季度在减少库存方面也取得了进展。全球经济环境仍看好,信息技术部门调整在有条不紊地进行,预计出口增长也将回升。因此,预计2005年和2006年的实际GDP都将增长2%。虽然国内需求在恢复,但前景仍存在负面风险,考虑到油价持续居高不下和波动不已,以及在全球经常账户大量失衡的情景下日元再度面临升值的压力,则更是如此。

近年来在解决银行和公司部门的薄弱环节方面取得了巨大进展,这些进展使得经济得以更好地保持扩张。尤其是,金融服务局加大了对银行的监管力度,从而迫使银行更严厉地处理有问题的借款人。由于这些措施的结果和经济的周期性复苏,主要银行的不良贷款已经下降了一半以上(地区银行要少一些),公司债务水平也出现了下降,公司部门的过剩生产能力也降下来,同时,银行和公司部门的资产收益率得到了提高(见图1.14)。此外,到2005年3月底,存款保险的覆盖面成功地降了下来,这是公众对银行体系稳定有充分信心的表现。

银行和公司部门应保持这一改革势头。为此,政府宣布将建立一个更为有效和更为灵活的银行体系的计划(“进一步推进金融改革的计划”)。未来阶段需解决的几个关键问题如下:

- 按国际标准衡量,日本银行的盈利能力较低。为支持经济增长,需提高银

行的盈利能力和加强资本基础。提高盈利能力的-一个关键因素是提高利差，包括通过改善风险评估程序和确保对贷款（尤其是对高风险借款人的贷款）进行适当定价（见日本银行，2001年，2004年）。¹⁴ 在此过程中，需以新巴塞尔资本协议为基本框架，有计划地采取措施，改善风险管理和加强监督。近来的大规模银行兼并就是为了提高盈利能力。酝酿中的国有日本邮政私有化如能取缔该实体享有的对大银行和保险公司的竞争优势，将有助于银行盈利能力的提高。

- 公司部门需提高资产收益率，尤其需对日本经济中的内向型部门加以改革。自2001年衰退以来，虽然制造业部门为提高盈利能力采取了重大举措，但建筑、零售和批发部门却进展甚微。此外，在降低杠杆率方面取得了重大进展，但一些部门中公司债务水平仍很高，应考虑做出进一步的调整。

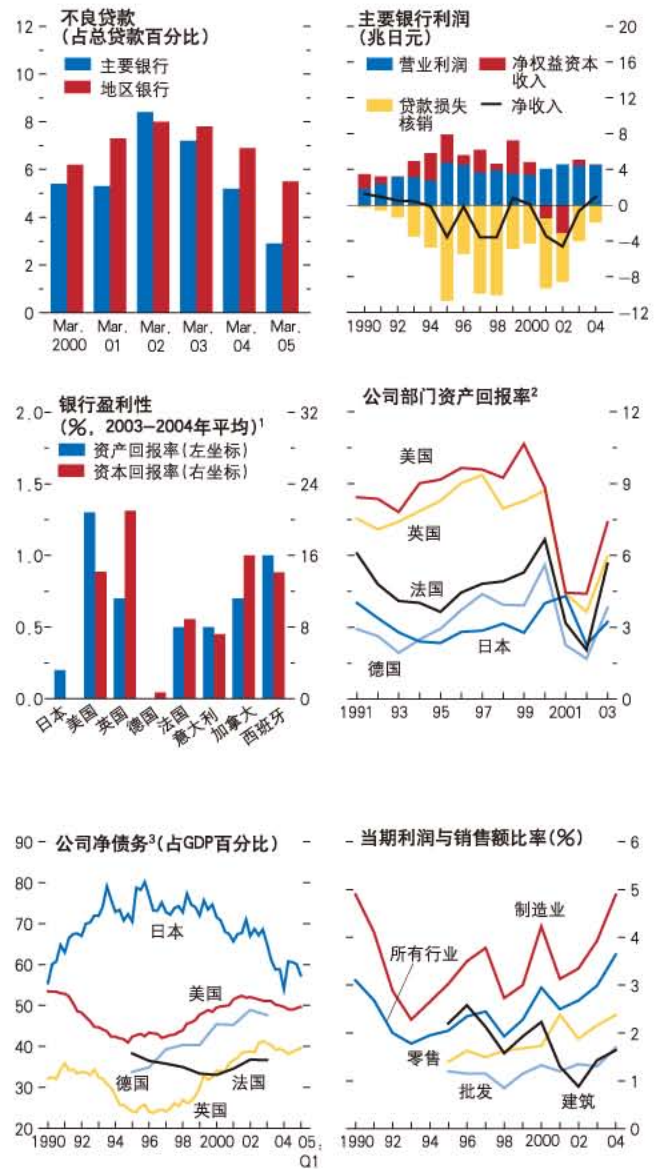
如经济和财政政策专家委员会最近的报告（“日本21世纪的战略”）强调指出的，需进行结构性改革，提高生产率，使日本经济充分享受全球化的好处，并使其能对付眼下的老龄化问题。最重要的举措包括：提高产品市场竞争性；提高劳动力市场的灵活性；鼓励外国直接投资（以国际标准衡量，非常低）和减少农业保护。

仍然存在温和的通货紧缩，到6月底，核心CPI下降了0.2%（同期比），GDP缩减指数今年第二季度下降了0.9%（同期比）。土地（住宅和商用）价格仍在下降，虽然速度有所放慢（东京中心地带的地价已经开始上涨）。在全面消灭通货紧缩之前，日本银行应保持完全支持性的货币态势，这一点很

14. 与美国同行相比，日本银行的非利息收入也较低（见2005年9月期《全球金融稳定报告》）。

图1.14. 日本：银行和公司部门财务健康的指标

日本在改善银行和公司部门状况方面取得巨大成就。但国际比较表明，这些部门要完全恢复健康还要做许多工作。



资料来源：各国当局；金融监管机构；Fitch Research；欧洲中央银行；Haver Analytics；CEIC数据公司；基金组织工作人员计算。

1. 德国、法国和意大利利用2002-2003年的平均值，因为没有2004年数据。
2. 百分比，用市值作为平均权重。
3. 定义为非金融公司部门的金融负债减去金融资产。

重要。过早结束现行的量化放松框架可能会导致近来在对付紧缩方面取得的成就付诸东流。需考虑如果通胀回头应如何引导预期，明确的中期通货膨胀目标可能是通货紧缩后货币政策框架的一项有用的内容。

需继续进行财政整顿，以扭转公债上升的局面，并为对付老龄化给财政造成的压力创造空间。基于此背景，预计将在2005—2006年进一步减少预算赤字，而且政府已宣布在2010年前实现基本预算平衡（不包括社会保障）的目标，这将要求每年进行相当于GDP 0.5%的财政调整。此目标固然令人欢迎，但可能不足以在期内使公共债务稳定下来，因此可能需要更大力度的财政整顿，即每年相当于GDP 3/4个百分点的调整规模。¹⁵ 这种财政调整在持续扎实增长的环境下更易于维持，这再次强调了持续进行结构性改革的重要性。此外，政府没有宣布其实现财政目标的具体细节，尽早公布更具体的减少赤字方案有助于提高财政政策的信誉。

新兴亚洲和太平洋地区：需要均衡的、双引擎的经济增长

在良好的宏观经济政策和金融市场条件的支持下，2003年末出口强劲增长，2004年初国内需求明显回升，在这些因素的带动下，2004年，新兴亚洲经济体GDP增长7.9%（见表1.6）。然而，自2004年中期以来，地区差异日益明显：中国和印度的增长仍较强劲，但受油价高涨和信息技术部门调整的影响，该地区大多数其他经济体的扩张放慢。随着信息技术部门开始好转，最近的数据表明，该地区的工业生产和贸易正在回升，预计年内增长会加强，该地区2005年GDP将平均增长7%以上，2006年将接近7%。2004年

本地区通胀回升，但仍得到较好的控制，少数国家例外。

在此总体情况下，与对全球经济形势的分析一致，风险似乎多为负面。持续上涨的油价将对经济活动造成不良影响，尤其是一些国家（包括中国、印度、印度尼西亚、马来西亚和泰国）尚未将过去油价上涨因素全面传递到国内价格中，因此造成了巨额财政成本。更广义地看，许多国家还取决于信息技术部门回升的力度，也与美国，而且越来越多地与中国的发展联系在一起（见图1.15）。该地区的其他国家，除印度以及某种程度上的印度尼西亚和泰国之外，仅有一些微弱的迹象显示，其经济增长是由国内需求自主带动的。因此，该地区在有序减少全球失衡和防止保护主义压力抬头方面具有很大的自身利益。各国具体风险也需要关注，印度尼西亚的过高流动性和石油补贴造成的财政成本在8月份对市场形成巨大压力；在菲律宾，经济基本面得到改善数月之后，近期的政治局势动荡引起了人们对经济改革前景的担心动荡和导致信用评级降低。

对外方面，本地区的经常账户顺差2005年预计只会从GDP的4.1%略降至GDP的3.9%。这一总量数字极大地掩盖了整个地区的趋势差异，其中，中国经常账户顺差出现显著增长，达到GDP的大约6%，但这一显著增长被该地区其他大多数国家（除香港特别行政区和马来西亚以外）不同程度的顺差下降所抵消。中国顺差增加的原因是纺织品配额取消带动的制造业出口的持续快速增长，以及资本货物进口需求下降和一些部门进口替代相关的进口急剧减缓。在其他国家，经常账户状况的变弱是由各种因素造成的，包括信息技术产品出口增长放慢、汇率升值（韩国、中国台湾）、油价升高和特定国别因素，如海啸的不利影响（泰国）。该地区储备积累的构成也发生了类似的变化。尽管

15. 见基金组织（2005a）。

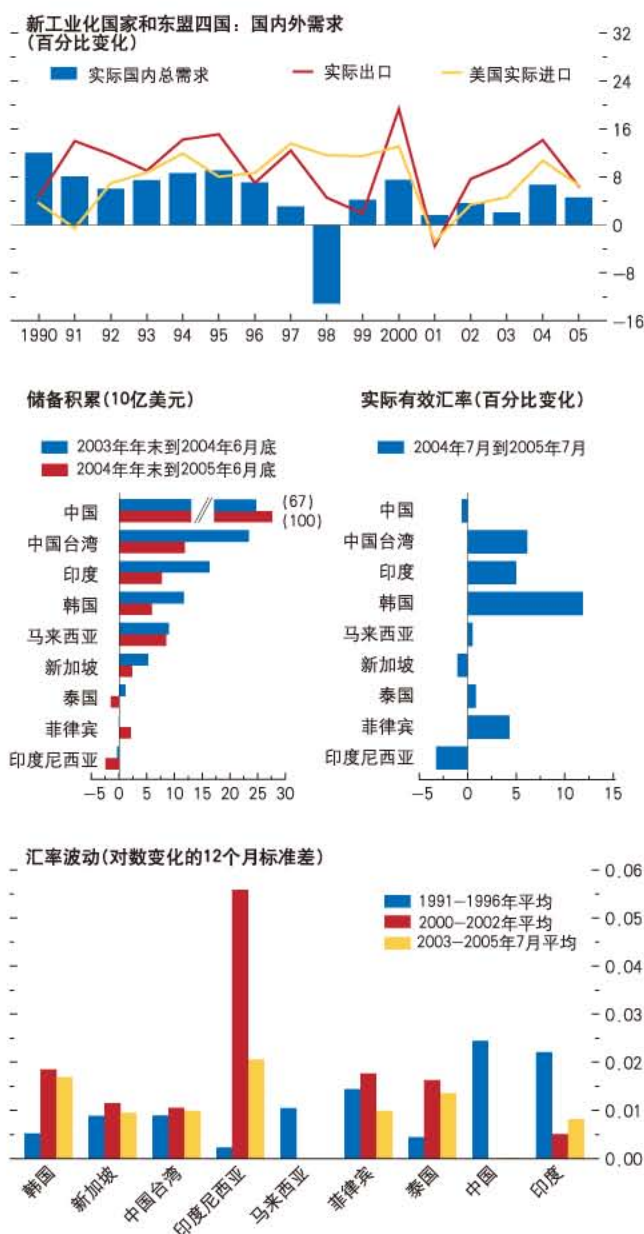
2005年到目前为止，新兴亚洲储备积累的月平均增速与2003年和2004年相比基本未变，但中国的储备积累增量现在占到该地区平均增量的大约2/3，而过去两年只占不到1/3。

展望未来，该地区面临的主要挑战，仍然是实现适度平衡的、双引擎增长，并与中期有序减少对外顺差的目标保持一致。在投资非常强劲的中国，要做到这一点，需要使需求构成逐步向私人消费倾斜，私人消费目前占GDP的40%，处于历史低位。在其他大多数国家，正如第二章中更为详细讨论的，持续处于很低水平的私人投资则是更令人关注之处，凸显出完成金融和公司部门重组的未尽改革议程的必要性，包括治理的改善。要使增长构成向内需倾斜，还需要通过地区货币汇率在中期进行相应升值进行支持（见附录1.2）。通过大规模对冲，巨额对外顺差的通胀影响得到了遏制，但随着时间的推移，使用这种策略将会变得越来越困难，同时，也会使该地区的央行面临储备资本损失增大的风险。在这种情况下，逐步转向更灵活的汇率体制仍旧至关重要。从这一点来说，中国最近的汇率改革和马来西亚向管理浮动的转变对于有关国家和该地区来说，都是向着正确方向迈出的重要步骤，在今后一段时期，应充分利用改革所带来的更大灵活性汇率的好处。

再来看单个国家，中国的经济增速再次超出预期，2005年的GDP增长目前预计为9%，2006年将放缓至8.5%。由于采取了一些行政和货币紧缩措施，投资增长比2004年初的水平略有下降，但仍保持在20%以上；此外，如前所述，来自净出口的贡献急剧上升。由于大量的对外顺差不断地增加银行体系的过多流动性，所以需要增加公开市场操作来减少过多流动性，而且，如果投资增长的反弹迹象加剧，还需要进一步的货币紧缩措施。7月份的汇率改革——包括人民

图1.15. 新兴亚洲：经济增长、储备和汇率灵活性

由于亚洲的自主需求小，所以前景与出口增长密切相关。向国内需求的转移需要有名义汇率升值和更大汇率灵活性的配合。



资料来源：CEIC数据公司；基金组织《国际金融统计》和工作人员计算。

表 1.6. 若干亚洲经济体：实际GDP、消费价格和经常账户差额

(除注明外，均为年百分比变化)

| | 实际GDP | | | | 消费价格 ¹ | | | | 经常账户差额 ² | | | |
|-------------------|-------|------|------|------|-------------------|------|------|------|---------------------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 新兴亚洲 ³ | 7.5 | 7.9 | 7.3 | 6.9 | 2.4 | 4.0 | 3.9 | 4.4 | 4.3 | 4.1 | 3.7 | 3.4 |
| 中国 | 9.5 | 9.5 | 9.0 | 8.2 | 1.2 | 3.9 | 3.0 | 3.8 | 3.2 | 4.2 | 6.1 | 5.6 |
| 南亚 ⁴ | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 6.3 | 3.9 | 4.3 | 4.7 | 5.6 | 1.3 | -0.2 | -1.9 | -2.1 |
| 印度 | 7.4 | 7.3 | 7.1 | 6.3 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 5.1 | 1.2 | -0.1 | -1.8 | -2.0 |
| 巴基斯坦 | 5.7 | 7.1 | 7.4 | 6.5 | 2.9 | 7.4 | 9.9 | 9.8 | 3.4 | 0.2 | -1.7 | -2.3 |
| 孟加拉国 | 5.8 | 5.8 | 5.7 | 6.0 | 5.4 | 6.1 | 6.2 | 5.8 | 0.2 | -0.4 | -1.5 | -1.8 |
| 东盟四国 | 5.4 | 5.8 | 4.9 | 5.4 | 4.1 | 4.5 | 6.4 | 5.1 | 5.5 | 4.4 | 2.2 | 2.4 |
| 印度尼西亚 | 4.9 | 5.1 | 5.8 | 5.8 | 6.8 | 6.1 | 8.2 | 6.5 | 3.4 | 1.2 | -0.4 | 0.7 |
| 泰国 | 6.9 | 6.1 | 3.5 | 5.0 | 1.8 | 2.7 | 4.2 | 2.7 | 5.6 | 4.5 | -2.5 | -2.5 |
| 菲律宾 | 4.5 | 6.0 | 4.7 | 4.8 | 3.5 | 6.0 | 8.2 | 7.5 | 1.8 | 2.7 | 2.1 | 1.9 |
| 马来西亚 | 5.4 | 7.1 | 5.5 | 6.0 | 1.1 | 1.4 | 3.0 | 2.5 | 12.9 | 12.6 | 13.5 | 12.4 |
| 亚洲新工业化经济体 | 3.1 | 5.6 | 4.0 | 4.7 | 1.5 | 2.4 | 2.2 | 2.3 | 7.4 | 7.2 | 5.5 | 5.0 |
| 韩国 | 3.1 | 4.6 | 3.8 | 5.0 | 3.5 | 3.6 | 2.8 | 2.9 | 2.0 | 4.1 | 2.0 | 1.5 |
| 中国台湾 | 3.3 | 5.7 | 3.4 | 4.3 | -0.3 | 1.6 | 2.0 | 1.8 | 10.2 | 6.1 | 4.3 | 4.6 |
| 中国香港特别行政区 | 3.2 | 8.1 | 6.3 | 4.5 | -2.6 | -0.4 | 1.0 | 1.3 | 10.3 | 9.8 | 10.3 | 10.2 |
| 新加坡 | 1.4 | 8.4 | 3.9 | 4.5 | 0.5 | 1.7 | 0.7 | 1.7 | 29.2 | 26.1 | 25.7 | 22.7 |

1. 为了与《世界经济展望》的标准方法一致，消费价格用年平均值来表示，而不是用年末与上年末的变化值，一些国家使用后一种方法。

2. 相当于GDP的百分比。

3. 包括亚洲发展中国家、亚洲新工业化经济体和蒙古。

4. 该地区包含的国家在统计附录中的表F中列出。

币2%的初始重估、中心汇率的确定转为参考一篮子货币、允许对美元0.3个百分点的日波动幅度——是走向更灵活制度的重要一步，如果加以充分利用，应会促进今后一个时期货币政策的实施。财政方面，2005年财政赤字的预期减少和今后财政状况的继续改善将有助于解决大额预算外财政负债问题和留出空间，应对未来因人口老龄化、银行重组和国有企业改革而产生的公共资金需求，同时还要注意不危及债务可持续性。更一般地说，银行体系和国有企业的进一步改革，以及国内资本市场的发展，对于保持宏观经济稳定并确保中国的大量储蓄得到高效利用以支持中期增长仍很关键。同时，还需要采取措施，如改善地区间劳动力流动的状况等，缩小城乡差别。

印度的经济活动预计会从过去两年的强有力增长放缓至2005年的7%左右。因工业复苏和油价升高所带来的强劲内需已经导致

了贸易差额的急剧扩大，但强劲的服务出口和汇款预计会有助于限制对经常账户逆差的影响。2004年中期，通胀突然回升，但已经回落到一位数字，部分是由于石油价格没有完全转移到国内和紧缩货币政策。但基本通货膨胀压力和非食品信贷迅速增加，值得密切关注。由于低利率和减少了补贴，所以在降低政府总赤字方面取得了进展，但财政赤字仍接近于GDP的8%（而且石油价格补贴的预算外成本已经上升）。因此进一步改善财政状况仍是一个优先考虑的问题，包括拓宽税基和充分反映油价上涨，以及改善各州政府财政状况。2005年4月出台的全国统一州一级增值税（VAT）可以在这方面起到至关重要的促进作用。现在的关键是达成政治共识，大大加快结构改革的步伐，以确保印度实现7%—8%的增长率，吸收不断增长的劳动力，并实现人口“红利”（见专栏1.4，“印度正在变为全球增长的引擎吗”）。需要取得更大进

展的领域有：基础设施建设，如在很重要的能源部门，预计印度的能源部门在今后20年中将经历快速的需求增长；增加劳动力市场灵活性和拆除产品市场的监管阻碍；以及养老金制度改革。

在强有力的农业和制造业增长以及支持性的宏观经济政策的带动下，巴基斯坦和孟加拉国2005年预计仍然保持强劲增长势头。对巴基斯坦来说，一个重要挑战是要果断地处理经济过热问题，为此，政府需要做好准备，采取进一步的货币政策紧缩措施。要实行较紧缩的财政政策，以减轻货币政策在遏制需求压力方面的一些负担。2005年初棉制品出口的强劲增长表明，巴基斯坦因预期配额取消而在纺织部门的投资得到了回报。相反，孟加拉国——第一个根据贸易一体化机制享受援助的国家——预计会因配额取消而受到不利影响，尽管欧盟和美国近期采取的削减来自中国的服装进口的措施可以缓解这一影响，这更凸显出实施灵活汇率制度的必要性。对这两个国家来说，重点都需放在能源部门改革上，而孟加拉国还需要进行税收、贸易和投资制度改革，以实现可持续的高增长。

新兴工业化经济体和东盟四国的GDP增长在2004年中期开始放慢后，预计总体上会在2005年下半年和2006年得到恢复。由于政策利率的实际值仍然为零或接近零，并且通胀压力开始上行，大多数国家的货币政策仍继续偏紧，但韩国是一个重要的例外，其低利率有助于减少住户债务负担和促进消费。除马来西亚外（其货币林吉特自实行有管理浮动以来出现小幅升值），大多数东盟国家都面临负面的压力，尤其是前面提到的印度尼西亚。在印度尼西亚银行于8月份宣布提高利率和准备金率之后，金融市场已经稳定，但仍然比较脆弱；政府还宣布10月份后国内燃料价格将上涨，尽管没有确定时间表和具

体上涨幅度。展望未来，主要的宏观经济优先事项仍然是继续实行财政整顿（特别是菲律宾，其对外融资的高需求和高额债务仍然是显著的脆弱性所在），并辅之以结构性措施，以支持中期增长和促进仍然很低的私人投资（第二章）。除了未完成的公司和金融部门改革议程外，主要的问题还包括更新基础设施，如电力部门（印度尼西亚、菲律宾和泰国），缓和技术工人短缺问题（马来西亚），以及贸易的进一步开放和理顺监管环境（印度尼西亚、韩国和泰国）。

澳大利亚和新西兰在经历了几年稳步的强劲增长后，经济活动的步伐预计都会有所放缓。澳大利亚放缓的原因是住房市场的令人欢迎的降温和汇率升值所产生的影响的结果。新西兰也受到相同趋势的影响，但出口增长的乏力很可能在放缓中发挥了更大的作用。在这两个经济体中，生产能力利用率和失业率都处于或接近历史最高水平，但通胀仍在控制之中，原因是两个国家都及时收紧了货币政策。由于货币升值，两国的对外经常账户逆差都显著增加，而新西兰出于内需力度的原因，恶化的程度更大些。但预计今后几年对外部门的增长将恢复平衡，因为全球初级产品需求旺盛，尤其是澳大利亚出口的商品。由于良好的财政审慎记录和旨在维持竞争性产品市场的结构性改革和灵活的劳动力市场，澳大利亚和新西兰的中期前景都处于强势。由于当局在继续为人口老龄化和医疗保障费用增加所带来的压力做着准备，其财政政策一直将重心放在产生营运盈余和减少债务上。在结构改革方面，澳大利亚政府已经实施了税收和福利改革，以提高工作激励。此外，澳大利亚还宣布计划，对劳资关系体系进行重大改革，目标是走向单一国家体系，缩小不公平的解雇法的涵盖范围，改变最低工资的确定方式，并增加工作条件的灵活性。

拉丁美洲：这将是一个更有力度 的扩张吗

拉美的经济增长在2004年出现急剧反弹后又回到了更可持续的步伐（见表1.7）。强劲的商品和原材料出口，以及大多数大经济体的广泛的贸易条件改善继续提供增长动力，但制造业出口势头减弱，这与全球制造业的增长放慢趋势是一致的。内需总体强劲，但在某些国家，特别是巴西和墨西哥，由于货币政策趋紧，内需增长已开始减速。该地区的通胀在2004年下半年稍许升高后，已经总体上稳定下来，但仍随着持续加剧的商品价格变化而波动。今后，预计扩张仍会稳步继续，到2005—2006年，在外需和内需增长的带动下，增长仍保持在20世纪90年代的平均水平之上。

近期前景存在着一些负面风险，包括全球非燃料商品市场的疲弱、工业国家增长放慢（尤其是美国，如果卡特里纳飓风的影响比目前预计更大的话）或工业国家利率更迅速升高等原因所造成的。另外，如果新兴市场债务的利差加大，会对许多国家的预算和对外部门状况造成不利影响，并且，由于公债水平高和金融美元化，会增加脆弱性。油价的进一步上升可能加重净石油进口国的这种脆弱性，尽管也会使本地区石油出口国受益。不断增长的政治不确定性（源于各国具体事件和下一年排满的地区选举时间表），也是一个风险源，这凸显出继续实施稳健政策和进行谨慎的债务管理的必要性。

尽管如此，预计当前的扩张将比以前更有力度（见图1.16）。特别是，能否获得外部融资不再是制约可持续的、低通胀增长的一个因素，因为增长在很大程度上是由强劲的、地理上更加多元化的出口和贸易条件改善所驱动的。主要国家现在都出现了小额经常账户顺差，2005—2006年地区顺差预计平均为

GDP的0.5%。相比之下，早些时候的复苏大部分动力来自资本流入，而且增长大部分是内需驱动的，同时，在这一过程中，经常账户逆差增加，实际汇率升值。另一个因素，是与较早时期相比，对某些短期风险的暴露程度降低，因为许多政府利用当前良好的国际金融状况为即将面临的偿债义务提供了预先融资支持，同时，经常账户和外部储备头寸要强大得多。宏观经济政策框架的改善也增加了扩张的力度。由于更多地将重点放在实现并维持低通胀方面（其中，巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥和秘鲁实行了通货膨胀目标制框架，见第四章，“通胀目标制对新兴市场起作用吗”），财政状况得到进一步加强（与较早时期实行的导致更大赤字的顺周期政策形成了对比），这是向前迈出的重要一步。

弹性和力度的提高将有利于未来，但是，今后，构建更高的可持续增长的基础也很重要，这不仅是出于保险的原因（为强劲的出口增长提供部分支撑的强劲的全球商品价格和需求可能无法持续下去）；同时，也是为了填平与其他有活力的新兴市场地区的增长实绩之间的差距。这就要求解决仍落后于其他地区的低储蓄率和投资率的根本原因。虽然降低宏观经济脆弱性会有帮助，但作为重要补充的结构性政策改革还有一段路要走。具体而言，需要在促进贸易开放和外国直接投资、加强法治和合同执行以及改善事关商业环境的监管框架（包括加强竞争政策）等方面，取得进一步的进展。

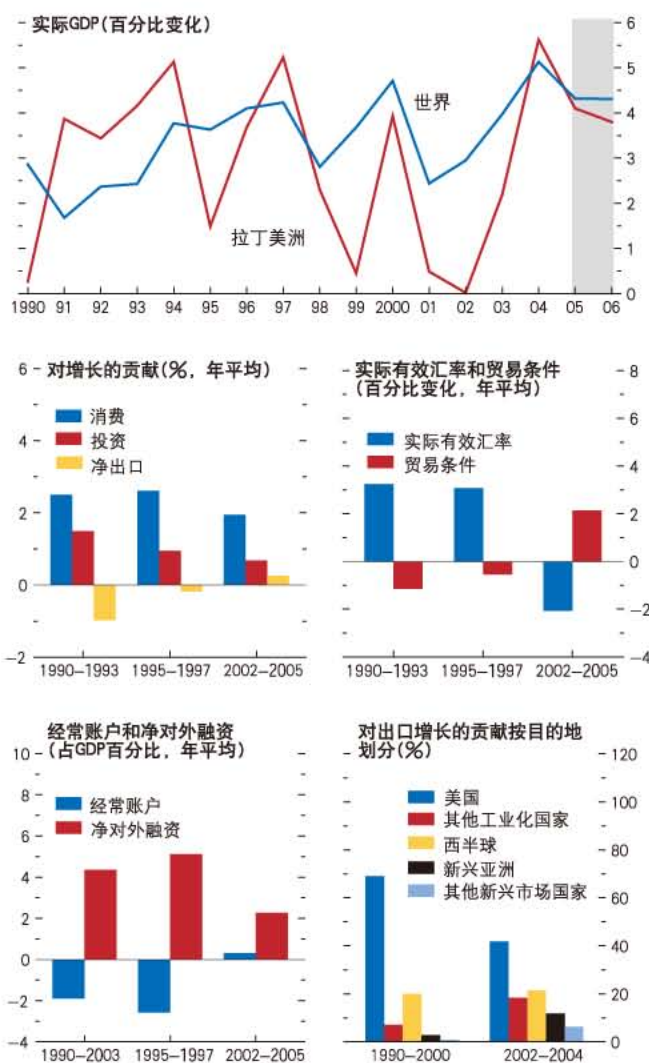
再看看单个国家，阿根廷的经济增长已经失去了去年强劲反弹的一些势头，但增长仍然强劲。随着不断增长的工资压力和外汇干预未得到中和而出现的一定程度的货币扩张，通胀开始加速，年通胀率从2004年底的6%上升到2005年7月的9%。虽然第一季度提高了政策利率，但鉴于2005年预算中确定

的顺周期财政政策放松的目标，货币政策仍需要进一步收紧。为了维持稳固的中期增长势头，需要实施审慎的财政政策和结构性改革，并解决遗留的对私人债权人的拖欠问题，其中，结构性改革包括：分阶段取消扭曲性的税收，强化政府间财政关系的制度框架，以及增加对私人部门参与提供公共服务的激励。乌拉圭的增长预计从2004年的超过12%放缓到今年的6%，这部分地反映了正在缩小的产出缺口、贸易伙伴正在放慢的增长以及贸易条件的恶化。金融指标得到改善，但仍存在美元化以及高额公债引起的很大的脆弱性。因此，维持足够大的基本预算盈余，使债务稳步下降，将是一个主要的政策挑战。

巴西的增长在2004年中期以来放慢，原因是货币政策态势收紧，内需比预期更疲弱，2005年下半年会出现反弹，主要是私人消费和投资会恢复。2005年的年增长预计为3.3%（而2005年4月期的《世界经济展望》的预测为3.7%），主要是由于第一季度增长低于预期。近期的经济活动指标显示出一定的向上的增长前景，但高油价和出现不确定可能会增加负面风险。通胀在从2004年12月底的6.5%上升到2005年5月的8%之后，8月份下降到6%。目前对2005年底的通胀预期接近原来设定的2005年底5.1%的中点目标，而且核心通货膨胀率的进一步下降会使货币政策逐步放松。财政状况仍然较好，到6月份为止，基本盈余一直超过目标，保持紧缩的财政立场将是进一步降低公债比率的关键。由于需要在保持大幅预算盈余的同时，照顾到必不可少的社会和基础设施支出，有必要进行改革，通过提高质量和效率等方式，减少指定用途收入的份额并限制强制性支出。在有利的出口趋势和投资回升的驱动下，智利的经济活动继续稳步扩张。尽管核心通胀已经开始上升，但通胀仍在官方目标范围的中点附近，而且央行已适时开始收紧货币政策。

图1.16. 拉丁美洲：近期增长的分解

与以往情景相比，近期拉丁美洲增长的反弹有很大改善，因为有强劲和更多多样化出口的推动，较少依赖资本流入；经常账户和储备状况良好。



资料来源：基金组织《贸易统计指南》和工作人员计算。

专栏1.4. 印度正在变为全球增长的引擎吗

近期印度的增长业绩使其位于世界增长最快的经济体之列。2003–2004年间印度年经济增长率为7.7%，高于除中国外的所有其他亚洲国家，而且也明显高于本国自20世纪90年代初期以来约6%的趋势增长率。其结果是，用经过汇率调整的购买力平价（PPP）方法计算，印度占世界产出的份额从1990年的4.3%上升到2004年的5.8%。

从印度近期强有力经济增长中引出的一个问题是，印度是否正在变为全球增长的引擎。由于其实实在在的规模，印度经济增长的提高已经对世界经济产生了影响，尽管还大大小于中国的影响。在过去两年里，印度占亚洲经济增长不到五分之一和世界经济增长的10%，而中国则分别占53%和28%。但印度经济增长的溢出效应还比较有限。例如，基金组织工作人员预测，2003–2004年印度进口增加只对地区增长产生很小溢出效应，仅提高了若干亚洲国家经济增长0.1–0.4个百分点。

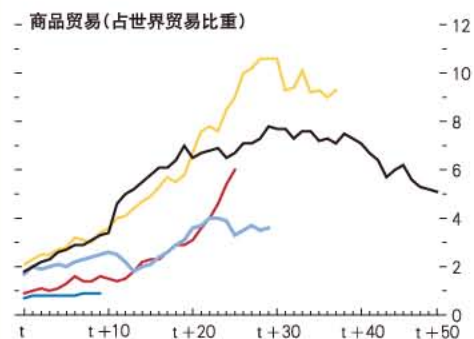
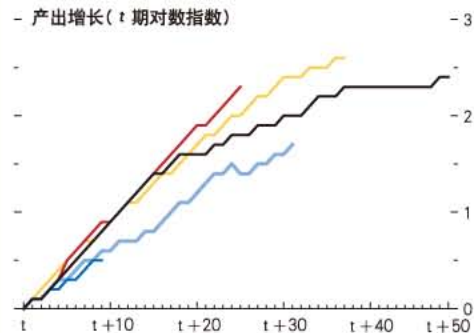
目前印度作为经济增长引擎的有限作用反映了其仍然是一个相对封闭经济体的事实。虽然近期增长表现可以与亚洲其他国家在过去25年所经历的经济起飞相比，但印度一直很少依靠全球或地区贸易（见附图）。虽然印度近来由于经济发展成就受到很大关注，并且吸引了大量资金流入，¹但贸易联系仍然很弱。印度只占全球商品和服务贸易的2.5%，小于中国和亚洲新工业化经济体（分别占10.5%和9.3%）。印度刚刚开始参与地区和全球生产链。例如，非工业化亚洲国家的地区内贸易占贸易总额的比重从1986–1990年间的27.5%上升

注：本专栏的主要作者是 Catriona Purfield。

1. 2004年，印度占流向新兴亚洲证券投资的1/4。

印度起飞：地区前景¹

— 印度1995–2004年 — 中国1979–2004年
— 新工业化国家1967–2004年 — 日本1955–2004年
— 东盟四国1973–2004年



资料来源：基金组织工作人员估计。
1. 起飞定义是，当一国3年移动平均出口值出现超过10%的实际增长率的时点。

到1998–2002年间的38%，但印度对这种贸易的贡献仍然很小，低于1%。

许多原因影响了印度的一体化进程。虽然近年来大幅度降低了关税，但印度仍然是一个相对受到保护的经济体，平均关税税率为22%（按贸易额加权则为18%）——高于新兴亚洲和全球平均关税税率（分别为9.5%和11.5%）——而且还有大量非关税壁垒。另外还有许多结构性障碍——包括限制性劳工法律和烦琐的内部管理程序——阻碍了制造业的发展，而制造业是

亚洲出口导向型增长的主要动力。不利的商业环境和对外商直接投资在某些部门的限制，阻碍了外国直接投资（FDI）的发展（Jain-Chandra，2005年）。印度基础设施发展不足也是私人投资和出口潜力的一个主要障碍。Fay和Yepes（2003年）估计，如果印度要保持目前的发展趋势，基础设施建设每年需要提高到占GDP的7%–8%（上升3个百分点）。但解决这一瓶颈问题的进展一直受到持续财政赤字的限制，虽然财政赤字近年来有所下降，但仍占GDP的8%。

虽然受到这些约束，但印度近年来经济快速增长的同时，也显著扩大了对全球经济的开放，尽管是从一个相对封闭的初始点开始。在2003–2004年间，由于强有力投资和消费推动，印度的进口（包括服务）一年上升了33%，比1990–2002年间高4倍。出口一年增长34%，比1990–2002年间上升8%，因为印度的钢铁和石油化工业从全球初级商品价格上涨中获益，而且印度扩大了机械商品、药品和商务服务出口。亚洲是印度扩大开放的主要受益者，尽管前面提到印度对本地区的影响还比较小。截至2004年底，印度进口商品中亚洲国家的份额上升到28%，自2000年以来提高了4个百分点。2004年印度向亚洲国家的出口占出口总额的1/3，而2000年则不到1/4，主要是因为与中国的贸易增加。在2003–2004年间，向中国出口的增长占印度出口总增长的15%。

由于当局积极寻求加强与世界的联系，所以印度会在世界经济中发挥更大作用。基金组织工作人员预测，在2004年5月至2009年10月期间，印度的出口将增

长2倍以上，而进口将增长近3倍。政府的目标更加雄心勃勃。在这种背景下，大幅度降低了关税，而且政府的目标是在今后几年内将简单平均关税税率降低到东盟水平，这需要降低几乎11个百分点。印度正在与南亚、南方共同市场地区（Mercosur）、东盟和中国等进行地区贸易谈判；正在放松对流入的外国直接投资和国内企业借用国外商业贷款的控制，而且通过取消对外投资的限制来鼓励世界级印度公司的发展。印度已经开始创造财政空间来进行更大规模的公共投资，并且在尽力吸引更多的私人资本参与基础设施建设。

一个有活力和开放的印度经济将会对世界经济产生重要影响。如果印度继续融入全球化和实行改革，那么印度的进口可能会越来越成为全球经济增长的一个动力，因为根据预测，在未来40年里，印度是少数几个工作年龄人口继续增加的经济体。在下一个10年里，有大约7500万人到1.1亿人将加入劳动力队伍；如果这些劳动者被雇佣，则会促进储蓄和投资，因为工人具有更高的边际储蓄率。但是，印度的更快增长、收入提高和伴随而来的城市化及工业化将会对已经紧张的世界能源市场造成进一步压力。作为世界第七大原油进口国，印度是世界能源密度高的国家之一，进口所需石油的70%。由于预计到2030年汽车占有量将增长4倍，所以印度对原油的需求和进口依赖程度很可能将上升。当然这种预计可能有些保守，因为如果经济增长继续沿趋势水平加快，那么汽车占有量预计可能上升得更快。印度和中国一起崛起将会提供重要经济机会，同时也对世界经济提出挑战。

表 1.7. 若干西半球国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额

(除注明外，均为年百分比变化)

| | 实际GDP | | | | 消费价格 ¹ | | | | 经常项目差额 ² | | | |
|---------------------|-------|------|------|------|-------------------|------|------|------|---------------------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 西半球 | 2.2 | 5.6 | 4.1 | 3.8 | 10.6 | 6.5 | 6.3 | 5.4 | 0.4 | 0.9 | 0.9 | 0.6 |
| 南方共同市场 ³ | 2.7 | 6.0 | 4.4 | 3.8 | 13.4 | 5.7 | 7.0 | 5.8 | 1.4 | 1.9 | 1.4 | 0.4 |
| 阿根廷 | 8.8 | 9.0 | 7.5 | 4.2 | 13.4 | 4.4 | 9.5 | 10.4 | 5.8 | 2.0 | 1.3 | 0.1 |
| 巴西 | 0.5 | 4.9 | 3.3 | 3.5 | 14.8 | 6.6 | 6.8 | 4.6 | 0.8 | 1.9 | 1.7 | 0.7 |
| 智利 | 3.7 | 6.1 | 5.9 | 5.8 | 2.8 | 1.1 | 2.9 | 3.3 | -1.5 | 1.5 | 0.3 | -0.7 |
| 乌拉圭 | 2.2 | 12.3 | 6.0 | 4.0 | 19.4 | 9.2 | 5.2 | 6.5 | -0.3 | -0.8 | -2.8 | -5.3 |
| 安第斯地区 | 1.6 | 7.5 | 5.1 | 4.1 | 10.5 | 8.4 | 6.5 | 6.7 | 3.4 | 4.2 | 5.4 | 5.9 |
| 哥伦比亚 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 4.0 | 7.1 | 5.9 | 5.2 | 4.8 | -1.5 | -1.0 | -1.8 | -1.5 |
| 厄瓜多尔 | 2.7 | 6.9 | 2.7 | 2.8 | 7.9 | 2.7 | 2.0 | 2.0 | -1.8 | — | 0.2 | 2.4 |
| 秘鲁 | 4.0 | 4.8 | 5.5 | 4.5 | 2.3 | 3.7 | 1.8 | 2.6 | -1.8 | — | 0.3 | 0.3 |
| 委内瑞拉 | -7.7 | 17.9 | 7.8 | 4.5 | 31.1 | 21.7 | 16.6 | 18.0 | 13.6 | 12.7 | 15.9 | 14.9 |
| 墨西哥、中美洲和加勒比 | 1.7 | 4.0 | 3.1 | 3.6 | 6.0 | 7.1 | 4.9 | 4.2 | -1.7 | -1.3 | -1.4 | -1.1 |
| 墨西哥 | 1.4 | 4.4 | 3.0 | 3.5 | 4.5 | 4.7 | 4.3 | 3.6 | -1.4 | -1.1 | -1.1 | -0.8 |
| 中美洲 ³ | 3.5 | 3.6 | 3.2 | 3.2 | 5.8 | 7.8 | 7.7 | 5.7 | -5.0 | -4.9 | -5.1 | -4.4 |
| 加勒比地区 ³ | 1.6 | 2.1 | 3.6 | 4.8 | 18.6 | 27.2 | 5.9 | 6.6 | -0.4 | 1.3 | -0.5 | -0.9 |

1. 为了与《世界经济展望》的标准方法一致，消费价格用年平均值来表示，而不是用年末与年初变化值，一些国家使用后一种方法。三个国家2003年、2004年、2005年和2006年的消费价格指数用年末与年初变化值来表示，分别是巴西（9.3、7.6、5.1和4.5），墨西哥（4.0、5.2、3.9和3.4），秘鲁（2.5、3.5、1.8和2.5），乌拉圭（10.2、7.6、6.5和5.5）。

2. 相当于GDP的百分比。

3. 该地区包含的国家在统计附录的表F中列出。

政府继续坚持结构性预算平衡规则，在强劲的增长下，今年的中央政府盈余预计上升到近GDP的3%。

在安第斯地区，由于扩张性财政政策，委内瑞拉在2005年初的经济增长强劲。通胀仍处于高位，但已经有所下降，反映出价格持续得到控制以及货币政策有所趋紧。通过采取有力措施改善财政状况、实行经济自由化和改善投资环境，有利的石油市场条件为近期不稳定经济的持续增长提供一个机会。哥伦比亚在2005年初的增长保持稳定，出口增长强劲，而通胀继续下降。财政状况正在改善，确保公债的可持续性仍然是一个主要的中期政策挑战。同时，要支持当局的预算目标，包括减少扭曲性税收的实施范围，简化增值税，并强化中央和地区政府间的财政收入分享机制，需要进行结构性的财政改革。在秘鲁，在高企的商品价格和强劲的出口、农业产出的反弹以及固定投资复苏的驱动

下，增长势头仍然强劲。在减少预算赤字方面取得的进展对公债的降低有所帮助，但仍需进一步加强财政管理的法律和制度框架（包括在地方政府层面）。在厄瓜多尔，虽然出现了政治危机，但2005年初的增长在石油出口增加（由于数量和价格的上涨）的支撑下依然稳固上升，尽管发展前景的负面风险已经增加。高油价掩盖了财政的脆弱性，而且所采取的修改财政政策框架和社会保障体系的措施损害了投资者的信心，尽管政府债务有所下降。在玻利维亚，宏观经济发展仍然有利，但政治局势的不确定性和高度美元化的金融体系存在重大风险。

墨西哥2005年上半年的增长比预期要慢，这反映出美国工业生产形势不佳和与汽车有关的出口的大幅下跌，以及农业生产疲软。但预期今年下半年会出现反弹——在美国制造业部门和国内需求稳步复苏的支持下，预计2005年经济增长率为3%。长达一

年的货币政策的稳步和大幅度的紧缩，短期利率从2004年初到2005年4月份升高了500个基点，这促使核心通胀在年中下降到3.4%。墨西哥银行于8月末开始放松政策立场，但放松很可能是逐步的，因为墨西哥银行仍然担心通货膨胀和通货膨胀预期仍高于3%的目标。在财政方面，石油收入很可能再次超出预算估测水平，而且，虽然仍有增加资本支出的余地，但重点应放在利用这些额外的收入来减少公债方面。需要进一步实施结构改革，以促进中期增长，包括进行能源和电信部门以及劳动力市场的改革，提高正式部门的生产率和就业，以及强化司法和法规体系以改善商业环境。

中美洲的增长开始减缓，这部分是由于美国需求降低的原因，同时，也是由于一些国家政治不确定性增加造成的投资者信心转弱的缘故。对《中美洲自由贸易协议》(CAFTA)得到批准的预期，已经为投资带来了一些动力，而且，随着该协议在美国和其他三个国家得到批准，该地区的各国政府应努力利用这一机会，通过实行旨在降低贸易壁垒的结构改革等方式，促进增长，提高生活水平（特别是收入水平较低住户的生活水平）。在加勒比，随着旅游活动预计会从去年飓风造成的损失中得到恢复，2005年的增长预计会走强。大多数国家面临的主要的政策挑战是加强预算管理并确保公债的可持续性。

新兴欧洲：快速的信贷增长值得担心吗

尽管自去年年中起扩张的步伐放缓，新兴欧洲的增长仍然强劲（见表1.8）。2004年，西欧增长的转弱及地区货币升值对出口造成了影响，内需增长也随着加入欧盟前的经济活动的急增势头消退而放慢。实际上，由于

欧元区内信心仍然薄弱，加上油价持续上升，增长前景出现负面风险。尽管如此，一些国家仍然担心可能的经济过热。虽然通胀仍得到很好的遏制（由于几个国家因加入欧盟而实行的税收调整，去年的总体CPI通胀上升，但现在正在回复到较低的水平），但信贷增长预期强劲，房地产价格急升，对外失衡严重。

一个关键的问题是，在波罗的海国家、保加利亚、匈牙利和罗马尼亚尤为明显的信贷的强势增长，是不是当前“金融深化”进程的一部分（信贷与GDP的比率仍相对较低），或者说一些国家是否正在经历信贷繁荣，即信贷以不可持续的速度扩张（见图1.17）？新兴市场的经验表明，信贷繁荣的代价很高——随之而来的往往是急剧的经济衰退和金融危机。¹⁶ 目前尤为担心的是，由于国际利率处于低水平和汇率相对稳定的刺激，信贷资金的来源大部分是银行的境外借款。这不同于早些年信贷扩张的资金主要来自国内储蓄积累。由于外币贷款（主要是欧元）占信贷余额的很大比例，住户和中小企业（他们近年大量借款，但不大可能有合适的汇率掉期）尤其易受汇率变动的影响。尽管相对较强的审慎指标表明，银行体系在整体上对不利冲击作了良好的防护，但在发生贷款违约时，银行自身也难逃风险。

在这种情况下，需要采取措施来降低信贷增长速度以及可能与之相联系的风险。¹⁷ 在这方面已经采取了一些步骤，一些国家的信贷增长已经适度放缓，但仍需进一步努力，提高监测和监管水平，确保影响住房市场的

16. 在新兴市场，实际GDP在一次信贷繁荣崩溃之后会跌到趋势水平的约5%以下。此外，3/4的信贷繁荣与银行危机有关系，而几乎7/8的信贷繁荣与货币危机有关（见2004年4月《世界经济展望》）。

17. 关于中欧和西欧国家近期的信贷趋势和可能采取的政策回应的讨论，见Hilbers和其他人（即将出版）及Duenwald和其他人（2005年）的论述。

表 1.8. 新兴欧洲：实际 GDP、消费价格和经常项目差额

(除注明外，均为年百分比变化)

| | 实际 GDP | | | | 消费价格 ¹ | | | | 经常项目差额 ² | | | |
|---------|--------|------|------|------|-------------------|------|------|------|---------------------|-------|-------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 新兴欧洲 | 4.6 | 6.6 | 4.3 | 4.6 | 9.5 | 6.7 | 4.9 | 4.4 | -4.3 | -4.9 | -4.8 | -4.9 |
| 土耳其 | 5.8 | 8.9 | 5.0 | 5.0 | 25.2 | 10.3 | 8.4 | 6.9 | -3.3 | -5.1 | -5.6 | -5.3 |
| 不含土耳其 | 4.1 | 5.6 | 4.1 | 4.4 | 3.7 | 5.2 | 3.5 | 3.3 | -4.8 | -4.8 | -4.4 | -4.8 |
| 波罗的海 | 8.4 | 7.5 | 7.1 | 6.5 | 0.6 | 3.1 | 4.0 | 3.3 | -8.5 | -10.0 | -9.5 | -8.8 |
| 爱沙尼亚 | 6.7 | 7.8 | 7.0 | 6.0 | 1.3 | 3.0 | 3.9 | 2.8 | -12.1 | -12.7 | -10.9 | -9.9 |
| 拉脱维亚 | 7.5 | 8.5 | 7.8 | 6.8 | 2.9 | 6.3 | 6.3 | 5.1 | -8.2 | -12.3 | -10.5 | -9.4 |
| 立陶宛 | 9.7 | 6.7 | 6.8 | 6.5 | -1.2 | 1.2 | 2.7 | 2.5 | -7.0 | -7.1 | -8.1 | -7.9 |
| 中欧 | 3.5 | 5.0 | 3.5 | 4.0 | 2.2 | 4.2 | 2.5 | 2.7 | -4.0 | -3.8 | -3.3 | -3.8 |
| 捷克共和国 | 3.2 | 4.4 | 4.1 | 3.9 | 0.1 | 2.8 | 2.0 | 2.5 | -6.1 | -5.2 | -3.5 | -3.2 |
| 匈牙利 | 2.9 | 4.2 | 3.4 | 3.6 | 4.7 | 6.8 | 4.0 | 3.6 | -8.8 | -8.8 | -8.5 | -8.0 |
| 波兰 | 3.8 | 5.4 | 3.0 | 4.0 | 0.8 | 3.5 | 2.2 | 2.5 | -2.2 | -1.5 | -1.0 | -2.5 |
| 斯洛伐克共和国 | 4.5 | 5.5 | 5.0 | 5.4 | 8.5 | 7.5 | 2.7 | 2.7 | -0.9 | -3.5 | -6.3 | -6.4 |
| 斯洛文尼亚 | 2.5 | 4.6 | 3.9 | 4.0 | 5.6 | 3.6 | 2.6 | 2.5 | -0.4 | -0.9 | -1.6 | -0.8 |
| 南欧和东南欧 | 4.5 | 6.6 | 4.7 | 4.8 | 9.2 | 8.2 | 6.4 | 5.1 | -6.6 | -6.8 | -7.0 | -6.7 |
| 保加利亚 | 4.3 | 5.6 | 5.5 | 5.5 | 2.3 | 6.1 | 4.4 | 3.5 | -9.2 | -7.5 | -9.0 | -8.5 |
| 克罗地亚 | 4.3 | 3.8 | 3.4 | 3.9 | 1.8 | 2.1 | 3.0 | 2.5 | -6.0 | -4.8 | -4.8 | -4.1 |
| 塞浦路斯 | 1.9 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 4.1 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | -3.4 | -5.8 | -4.0 | -3.2 |
| 马耳他 | -1.9 | 1.0 | 1.5 | 1.8 | 1.9 | 2.7 | 2.4 | 1.9 | -5.8 | -10.4 | -10.5 | -8.6 |
| 罗马尼亚 | 5.2 | 8.3 | 5.0 | 5.0 | 15.3 | 11.9 | 8.8 | 6.9 | -6.8 | -7.5 | -7.9 | -7.8 |

1. 为了与《世界经济展望》的标准方法一致，消费价格用年平均值来表示，而不是用年末与年初变化值，一些国家使用后一种方法。

2. 相当于 GDP 的百分比。

税收扭曲最小化，并让借款人更好地知晓其面临的风险，以及汇率和利率变动对其偿债成本会产生什么样的影响。更一般地说，需要实行财政整顿来控制需求压力，降低大额的经常账户逆差，并为采用欧元铺平道路。

再看看单个国家，波兰的扩张自 2004 年年中开始放慢，今年的增长预计为 3%（比 2004 年的 5.4% 有所下降）。由于工资增长放缓和失业率仍然很高，消费转弱，在为加入欧盟而实施的税收和法规改革前对增长有促进作用的库存积累也已消失。尽管出口增长依然强劲，但由于兹罗提在去年升值以及西欧增长放缓，其增长势头已经开始转弱，不过，经常账户逆差不大。通胀仍得到很好的遏制——央行对 2004 年中期价格压力上升的迹象做出了迅速反应，通胀从此开始下降，使利率在近几个月得以下调。然而，财政政策的实施令人失望，广义政府赤字保持在高

水平。政府需要在减少社会转移开支和进行税收体系大检查的基础上，提出一个宏大的财政整顿计划。

匈牙利的经济在 2004 年底和 2005 年初开始放慢，因为消费受到劳动力市场疲软和消费者信心下降的负面影响。贸易赤字缩小，但由于投资收入平衡恶化，总体经常账户逆差仍然很大。尽管外国直接投资流入有所回升，但经常账户逆差需要有相当大的债务融资，这增加了经济对投资者情绪波动的脆弱性。以可持续的步伐减少财政赤字仍然是一个主要的政策优先事项。这要求在养老金、医疗和教育部门进行开支改革。为了提升增长潜力，还需要增加劳动力市场灵活性，在降低税率和拓宽税基基础上进行范围广泛的税收改革。在斯洛文尼亚，由于出口增长转弱，加之即将到来的税收体系变化抑制了投资，2005 年的增长预期会适度放缓。尽管在

巩固降低通胀方面所取得的进展方面依旧面临挑战，但该经济体似乎已做好了采用欧元的准备。

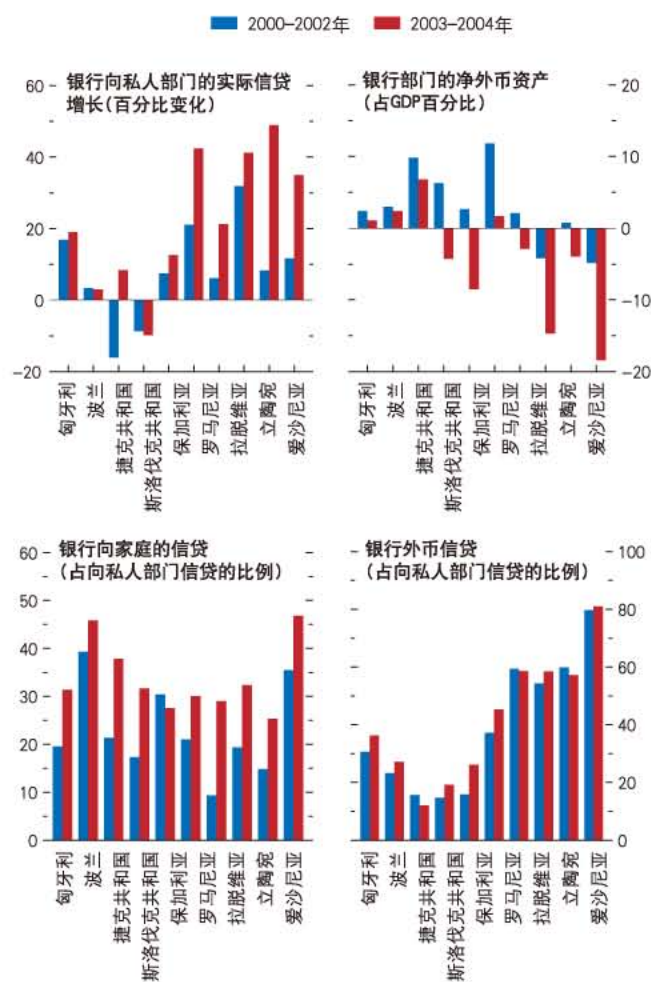
捷克共和国 2005–2006 年的增长率预计为 4% 左右。生产能力的扩大促进了净出口，但投资预计会放缓。更坚挺的货币、不断加剧的零售业竞争以及生产率的提高，使通胀压力受到遏制，并使央行得以在今年放松货币政策。一个主要的挑战，是保持近期在减少财政赤字方面所取得的进展——这要求对支出进行严格控制，包括通过福利制度改革，以及采取措施，减缓与年龄有关的支出的长期增长。斯洛伐克共和国的增长依然稳固，但经常账户逆差急剧加大，这主要是由于与外国直接投资相关的投资货物进口增加所致。今后，宏观经济政策的重点要放在巩固近期在降低通胀上取得的进展方面。

在内需驱动下，波罗的海国家依旧保持强劲增长势头。快速的信贷增长促进了消费，而低实际利率和欧盟赠款的急剧上升正在对投资形成刺激。在这一背景下，通胀压力有所回升，特别是在拉脱维亚（尽管部分是由于一次性因素），并且经常账户逆差仍然很大。主要的政策挑战是降低大量的对外逆差所带来的脆弱性，并控制通胀。要实现这些目标，需要财政政策先行，但同时还需要采取进一步措施使信贷增长放缓，包括通过减少税收制度中鼓励抵押借款的激励措施等方式。

保加利亚和罗马尼亚的增长仍然强劲，尽管近期的大洪水带来了负面风险。在不断上升的工资收入和快速的信贷增长的支持下，内需增长势头强劲。虽然融资势头很猛（主要由外国直接投资和欧盟转移支付构成），但大量的经常账户逆差继续给两个国家的经济增长前景带来风险，同时，罗马尼亚的通胀仍接近 10% 的水平，需要进一步降低。在这一背景下，当局很有必要保持紧缩的财

图 1.17. 新兴欧洲：需要担心信贷的快速增长吗

许多新兴欧洲国家的信贷都在快速增长，多数信贷是贷给家庭部门和以外币计价。



资料来源：各国当局；基金组织《国际金融统计》和工作人员计算。

政政策姿态，采取进一步措施减缓信贷增长步伐，并推进有利于改善投资环境的结构性改革，鼓励外国直接投资流入，并提高生产率。罗马尼亚需要将货币政策重点越来越多地放在降低通胀上，即将实施的向通货膨胀目标制的转变应对此有所帮助（参见第四章）。

巴尔干国家的增长率预计今年会放缓，这主要是由于内需转弱的原因。在克罗地亚，通胀仍得到很好的遏制，财政整顿帮助减少了经常账户逆差。在波斯尼亚和黑塞哥维那、塞尔维亚和黑山，大量的经常账户逆差是很大的脆弱性因素，同时，塞尔维亚和黑山的通胀也出现急剧上升势头。为了解决这些脆弱性问题，需要收紧财政政策，减缓信贷的快速扩张，并实施结构性改革，提高出口竞争力。

土耳其的经济活动正在放缓至更可持续的速度，今年的增长率预计5%（而2004年增长8.9%）。然而，在2004年下半年显著放慢之后，内需在下半年来利率下降和信贷回升的帮助下开始走强。今年的通胀水平有望达到8%的目标。尽管资本流入仍然强劲，并且本年度对外融资要求大部分都得以满足，但市场情绪的突然转变为经常账户逆差的融资带来了风险。在这种情况下，政府继续致力于实施其改革规划是非常重要的。政策重点应放在减少对外逆差和保持市场信心方面，尤其要确保基本盈余达国民生产总值6.5%的目标得以实现。

独联体：有利的短期前景掩盖了中期投资风险

在2003—2004年出现显著加速后，2005年独联体的实际GDP增长速度明显放慢。情况尤为明显的是俄罗斯和乌克兰。在俄罗斯，政策不确定性、尤科斯事件以及石油部门急

剧升高的边际税率——在超过每桶25美元的价格上几乎达到90%——一直是石油部门投资不振和产出增长急剧降低的主要因素。而在乌克兰，政治不确定性给经济活动和投资造成了不利影响。但是，消费增长总体上保持强劲势头，反映了有利的商品市场动向、强劲的工资增长和迅速的货币供应和信贷扩张所造成的有力的溢出效应。这给价格带来了越来越大的压力，特别是在俄罗斯和乌克兰，地区通胀在长时期的持续通缩后开始抬头。由于在主要能源和金属出口国的经常账户顺差中，与贸易条件相关的顺差增加抵消了因政治和政策不确定性程度的升高而增加的资本外流后还有余，外汇储备总体上继续呈现上升趋势。

展望未来，由于几个国家的财政政策预计会进一步宽松，2005年和2006年，地区增长可望分别保持6%和5.6%的强劲水平，其中消费仍然是主要动力，而且预计一些国家将放宽财政政策（见表1.9）。尽管如此，由于石油价格的上升和俄罗斯提前偿还外债，该地区2005年的经常账户顺差预计会进一步上升至相当于GDP的10.5%，但是，2006年将会下降。考虑到石油和其他商品的前景，增长面临的近期风险很可能仍为正面，尽管也存在负面风险，包括中国增长速度的放慢，不利于市场的政府干预对投资者信心带来的风险，以及与信贷的继续快速增长相联系的审慎风险。

2005年，通胀预计会上升超过2个百分点达到12.6%，这反映了以下因素：迅速的消费增长，一些部门的生产接近产能，以及外汇持续的大量净流入（这是由于在现行货币制度下，一般是通过部分对冲干预来限制实际汇率上升）。通胀存在一些上升的风险，因为有很大压力要求政府增加支出，部分是由于石油出口国预算盈余增加提供了机会，

表 1.9. 独联体国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额

(除注明外，均为年百分比变化)

| | 实际GDP | | | | 消费价格 ¹ | | | | 经常项目差额 ² | | | |
|---------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 独联体国家 | 7.9 | 8.4 | 6.0 | 5.7 | 12.0 | 10.3 | 12.6 | 10.5 | 6.3 | 8.3 | 10.6 | 10.3 |
| 俄罗斯 | 7.3 | 7.2 | 5.5 | 5.3 | 13.7 | 10.9 | 12.8 | 10.7 | 8.2 | 10.3 | 13.2 | 13.0 |
| 乌克兰 | 9.6 | 12.1 | 5.5 | 5.4 | 5.2 | 9.0 | 14.2 | 12.1 | 5.8 | 10.5 | 5.0 | 0.2 |
| 哈萨克斯坦 | 9.3 | 9.4 | 8.8 | 7.7 | 6.4 | 6.9 | 7.4 | 7.1 | -0.9 | 1.3 | 3.9 | 2.8 |
| 白俄罗斯 | 7.0 | 11.0 | 7.1 | 4.0 | 28.4 | 18.1 | 12.1 | 12.5 | -2.4 | -4.6 | -3.7 | -3.4 |
| 土库曼斯坦 | 17.1 | 17.2 | 9.6 | 6.5 | 5.6 | 5.9 | 13.5 | 5.0 | 2.7 | 1.2 | 3.2 | 2.2 |
| 独联体 7 国 | 7.4 | 8.3 | 8.9 | 10.7 | 8.6 | 7.5 | 10.8 | 8.9 | -6.8 | -9.9 | -5.6 | 2.1 |
| 亚美尼亚 | 13.9 | 10.1 | 8.0 | 6.0 | 4.7 | 6.9 | 2.2 | 3.9 | -6.8 | -4.7 | -5.1 | -5.4 |
| 阿塞拜疆 | 11.5 | 10.2 | 18.7 | 26.6 | 2.2 | 6.7 | 12.7 | 8.3 | -27.8 | -30.4 | -12.8 | 9.0 |
| 格鲁吉亚 | 11.1 | 6.2 | 7.5 | 4.5 | 4.8 | 5.7 | 9.0 | 7.0 | -7.2 | -7.6 | -11.8 | -7.2 |
| 吉尔吉斯共和国 | 7.0 | 7.1 | 4.0 | 5.5 | 3.1 | 4.1 | 5.0 | 4.0 | -3.0 | -2.8 | -4.9 | -4.8 |
| 摩尔多瓦 | 6.6 | 7.3 | 6.0 | 5.0 | 11.7 | 12.5 | 13.3 | 11.9 | -6.6 | -4.4 | -4.6 | -3.2 |
| 塔吉克斯坦 | 10.2 | 10.6 | 8.0 | 7.0 | 16.4 | 7.1 | 7.2 | 5.0 | -1.3 | -4.0 | -4.9 | -4.3 |
| 乌兹别克斯坦 | 1.5 | 7.1 | 3.5 | 2.5 | 14.8 | 8.8 | 14.1 | 13.0 | 8.9 | 0.8 | 4.5 | 3.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 净能源出口国 ³ | 7.6 | 7.6 | 6.0 | 5.9 | 12.8 | 10.4 | 12.4 | 10.3 | 7.0 | 8.9 | 11.9 | 12.0 |
| 净能源进口国 ⁴ | 9.2 | 11.4 | 5.9 | 5.2 | 8.8 | 10.1 | 13.0 | 11.4 | 2.2 | 4.9 | 1.5 | -1.2 |

1. 为了与《世界经济展望》的标准方法一致，消费价格用年平均值来表示，而不是用年末与年初变化值，一些国家使用后一种方法。

2. 相当于GDP的百分比。

3. 包括阿塞拜疆、哈萨克斯坦、俄罗斯、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦。

4. 包括亚美尼亚、白俄罗斯、格鲁吉亚、吉尔吉斯共和国、摩尔多瓦、塔吉克斯坦和乌克兰。

特别是在哈萨克斯坦和俄罗斯。在地区一级，2005年的预算盈余预计会上升2.5个百分点而达到相当于GDP的大约4.5%。在这种情况下，正确的政策组合应该是更紧的货币政策加上更大的汇率升值来制约通胀，这样做能够为高度优先性开支和实施税收改革提供一些余地，具体效果取决于吸收能力和结构改革进展。同时，由于过去几年信贷迅速增长，需要对银行部门的审慎风险进行密切监督，并进一步强化监管框架。

与有利的短期前景形成鲜明对照的是，中期增长有一些显著的负面风险。特别是，尽管增长实绩很好，但独联体国家的投资支出占GDP的份额平均保持在21%左右，低于新兴欧洲转轨经济体平均水平的大约5个百分点（见图 1.18）。¹⁸ 最初，当该地区的增长率在1998年危机后开始回升时，产能限制

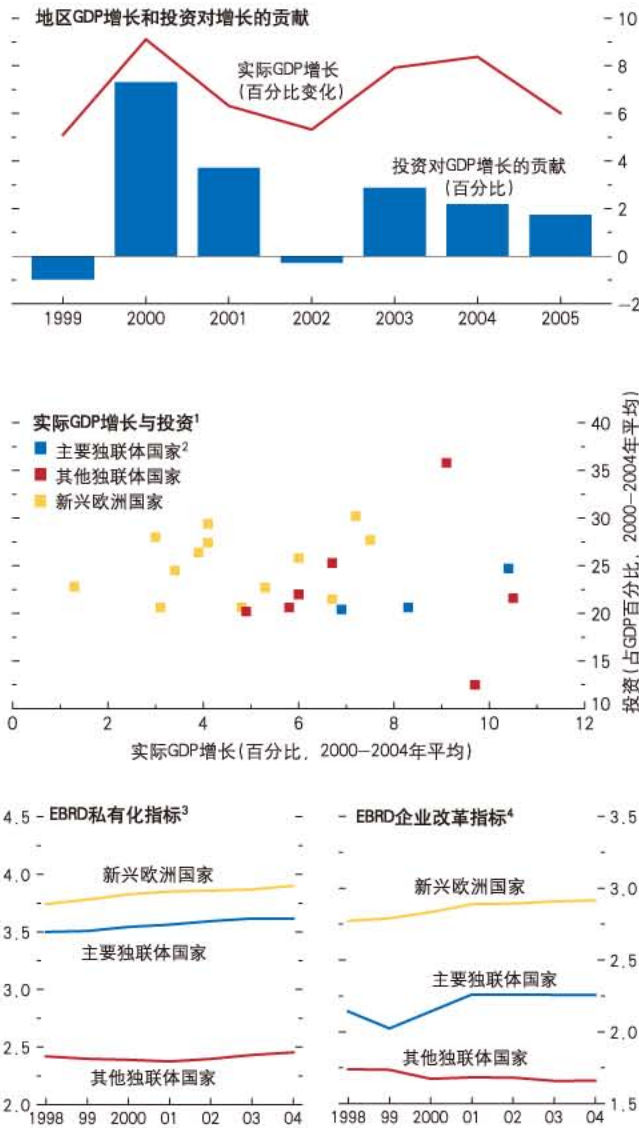
不那么受人关注，但是，正如工资和价格上的不断上升的压力所表明的，相对疲弱的投资增长似乎对增长形成了越来越大的抑制（特别是得到了大部分投资支出的商品生产部门以外的其他部门）；而且，考虑到商品市场的长期风险，它还是阻碍非常必要的经济多样化的因素。一个更适宜的商业环境是更多投资的必要前提条件，但是，本地区相关的结构性改革（包括企业改革领域）仍然落后于新兴欧洲的其他转轨经济体。这显示出需要更大的决心来推进改革，充分发展为财产权和竞争提供支持的制度和结构，将政府干预置于规则的基础上，并使干预的目标透明化。

再来看看单个国家的情况，俄罗斯2005年上半年的经济增长进一步放慢至5.5%，不仅反映了采矿和资源开采增长乏力——部分由于尤科斯事件对石油部门产能扩张的不利影响——也反映了建筑和制造业的增长乏力，因为这两个部门受到了产能限制、投入成本上升以及卢布升值的损害。在需求方面，强

18. 阿塞拜疆是个显著例外，因为石油部门大量的外国直接投资支撑着超过35%的投资率。

图1.18. 独联体国家：投资、增长和结构改革

独联体国家的投资率一直低于新兴欧洲国家，尽管经济有较快增长，部分地反映了结构改革滞后。由于在转轨初期产出下降，所以随着产出的恢复，投资下降将开始影响经济增长。



资料来源：EBRD和基金组织工作人员计算。
 1. 不包括乌兹别克斯坦和土库曼斯坦，因为没有数据。
 2. 俄罗斯、乌克兰和哈萨克斯坦。
 3. 小型和大型私有化指数平均值。
 4. 企业改革和竞争政策指数平均值。

劲的私人消费增长是主要推动力，因为实际收入增加；但投资增长速度却由于上述原因而放慢。展望今后的形势，在持续强劲的消费增长和政府开支增加的带动下，2005—2006年的增长率预计会微升至大约5.5%。由于油价剧升，2005年的预算盈余仍会增加。通胀预计仍保持在超过8%的目标水平4-5个百分点——说明货币政策有必要将重点放在果断的反通胀措施上，同时辅之以更大的汇率向上灵活性和财政约束。因普遍存在的随意性政府干预等原因造成的投资环境不佳，仍然是私人部门信心和投资的主要障碍，包括石油部门在内。石油收入的增长为加速结构改革议程提供了重要机会，但是，除了在银行部门改革方面取得了一些进展（存款保险制度的建立为该部门带来了一些令人欣喜的整合）外，结构改革仍然裹足不前。

在2004年飞速达到12%以后，乌克兰的GDP增长开始放慢，主要是因为出口需求增长减速，同时也有旷日持久的重新自由化辩论而导致投资增长不振的原因。展望未来，预计2005—2006年经济增长5.5%，增长可望受到公共养老金和工资大幅增长所带来的强劲消费的支撑，但不确定的投资环境和金属价格的下跌可能会成为很大的负面风险。由于货币政策保卫格里夫尼亚对美元名义上的实际钉住水平，而财政政策逐步推高政府工资和养老金，致使通胀稳步上升，在6月份达到了大约14.5%。把通胀降低到1位数水平是一个主要的政策优先事项。在财政方面，2005年的财政赤字很可能会超过相当于GDP2.5%的目标，而且会继续恶化，其部分原因在于工资和福利的指数化。为确保可持续性，公共部门薪级表和福利计划必须进行前瞻性的调整，这也会有助于反通胀努力。在哈萨克斯坦，随着新的石油生产能力投入运行的速度变慢，2005年GDP增长率预计会放慢至8.8%。经济多样化仍然是一个政策优

先事项，这要求改善投资环境（如上所述）以及进行旨在提高贸易开放度的改革，包括通过加快加入世贸组织的谈判。

在本地区较大国家强劲的经济活动以及有利的商品市场状况（程度不同）的带动下，低收入的独联体7国经济体继续其强劲增长。今后，增长预计仍将保持稳固，部分原因是受到外国直接投资、农业生产状况改善以及新的资源开采能力投入运行的支撑，特别是阿塞拜疆和乌兹别克斯坦（两国均为产油国）。然而，由于油价大幅飙升，其他商品价格的抵消余地更小（不像2003—2004年），净能源进口国的对外经常账户逆差已经扩大，由于外债水平高，这是一个令人关注之处。在这种情况下，保持适当从紧的财政政策，并确保升高的能源价格向消费者和生产者充分转嫁，依然是确保可维持的对外收支状况的关键。

非洲：如何使工作年龄人口不断上升的好处最大化

撒哈拉以南非洲在2004年增长5.6%后，今年的增长预计会放慢至4.8%（见表1.10）。该地区的经济体继续受到以下因素的带动：全球需求的强势，国内宏观经济政策的改进（这使通胀率达到30年来的最低点），结构性改革取得的进展以及武装冲突的减少。此外，如果近期美元对欧元的升值能够持续下去，将会促进法郎区国家的非石油出口。但是，2004年的增长也受到了短期因素的支撑，不是所有这些因素今年都会重复出现。在石油出口国，随着新的石油生产能力投入运行，安哥拉、乍得和赤道几内亚的产出增加很大（这在很大程度上抵消了尼日利亚的放慢，这一放慢趋势预计2005年会继续下去——见下面的讨论）。在石油进口国方面，埃塞俄比亚的农业生产在经历严重干旱后开始出现

强劲恢复势头。

本地区的石油出口国正在从油价的持续上升中受益，但由于非石油商品价格的上升势头没有2004年强劲，事实上食品和农业原材料的价格还在下降，其他国家正面临着更具挑战性的环境。由于世界棉花价格继续下滑，对棉花出口国，包括贝宁、布基纳法索、马里和多哥来说，尤其如此（见专栏1.5，“非洲棉花生产国压力增大”）。纺织品部门规模较大的国家（包括肯尼亚、莱索托、马达加斯加、毛里求斯和斯威士兰）正受到世界纺织品贸易配额取消的不利影响，尽管现在就断言影响程度为时尚早。在其他地方，2005年津巴布韦的产出预计会进一步下降，从而使20世纪90年代以来的下降幅度累计达到大约34%，而农业歉收已经影响到一些东非和南非国家，并造成食品生产下降。

展望2006年的形势，增长预计会加速至5.9%，如果实现的话，将是撒哈拉以南非洲自20世纪70年代初以来的最强劲的增长速度。基本增长预计会再次保持强劲，尽管与今年相比，增长加速的原因主要归功于具体国家的发展。尤其是，随着安哥拉和毛里塔尼亚新的石油生产设施投入运行，预计会大大促进这些国家2006年的增长，同时预计尼日利亚的石油生产也将增加。

在目前关头，在预测的两个方向上都有风险。在好的一面，八国集团最近承诺要增加对该地区的援助和债务减免能够提高信心和投资。在坏的一面，油价的进一步上升，加上非石油商品价格比预计更大的下降会对该地区的许多国家带来不利影响（就像1999—2000年那样）。此外，随着全球不平衡的扩大，美元对欧元的再次下降不能排除，这会对法郎区国家产生不利影响。更一般地说，过去的《世界经济展望》系统性地高估了撒哈拉以南非洲的增长率，主要原因在于该地区易受自然灾害和气候变化影响（这会

表1.10. 若干非洲国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额

(除注明外，均为年百分比变化)

| | 实际GDP | | | | 消费价格 ¹ | | | | 经常账户差额 ² | | | |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 非洲 | 4.6 | 5.3 | 4.5 | 5.9 | 10.4 | 7.8 | 8.2 | 7.0 | -0.5 | 0.1 | 1.6 | 3.5 |
| 马格里布地区 | 6.2 | 5.0 | 3.7 | 5.6 | 2.2 | 2.9 | 2.9 | 3.3 | 7.1 | 7.1 | 9.9 | 12.4 |
| 阿尔及利亚 | 6.9 | 5.2 | 4.8 | 5.3 | 2.6 | 3.6 | 3.5 | 4.3 | 13.0 | 13.1 | 19.1 | 23.6 |
| 摩洛哥 | 5.5 | 4.2 | 1.0 | 5.9 | 1.2 | 1.5 | 2.0 | 2.0 | 3.6 | 2.2 | -1.6 | -2.8 |
| 突尼斯 | 5.6 | 5.8 | 5.0 | 5.9 | 2.8 | 3.6 | 2.9 | 2.5 | -2.9 | -2.0 | -2.6 | -2.5 |
| 撒哈拉以南 | 4.1 | 5.4 | 4.8 | 5.9 | 13.0 | 9.3 | 9.8 | 8.2 | -3.0 | -2.1 | -1.0 | 0.8 |
| 非洲角地区³ | 1.0 | 8.8 | 7.7 | 9.9 | 10.6 | 8.4 | 7.2 | 6.5 | -6.1 | -6.1 | -5.8 | -2.5 |
| 埃塞俄比亚 | -4.2 | 11.5 | 7.3 | 5.0 | 15.1 | 8.6 | 6.8 | 6.0 | -2.7 | -6.2 | -5.7 | -8.2 |
| 苏丹 | 4.6 | 6.9 | 8.0 | 13.6 | 7.7 | 8.4 | 7.5 | 7.0 | -7.8 | -6.2 | -6.0 | -0.8 |
| 大湖地区³ | 4.3 | 5.7 | 5.8 | 6.2 | 8.3 | 6.7 | 11.7 | 5.5 | -2.3 | -3.9 | -5.2 | -6.6 |
| 刚果民主共和国 | 5.7 | 6.8 | 6.6 | 7.0 | 12.8 | 3.9 | 23.2 | 8.0 | -1.5 | -5.5 | -5.1 | -7.9 |
| 肯尼亚 | 2.8 | 4.3 | 4.7 | 4.9 | 9.8 | 11.6 | 11.0 | 5.1 | -0.2 | -3.2 | -5.6 | -6.2 |
| 坦桑尼亚 | 7.1 | 6.7 | 6.9 | 7.2 | 4.5 | 4.3 | 4.1 | 4.0 | -2.4 | -5.5 | -5.1 | -6.6 |
| 乌干达 | 4.5 | 5.8 | 5.9 | 6.6 | 5.7 | 5.0 | 8.2 | 4.5 | -6.3 | -1.7 | -3.2 | -5.5 |
| 南部非洲³ | 2.5 | 4.8 | 5.2 | 9.5 | 56.4 | 43.8 | 28.5 | 27.5 | -3.4 | -0.2 | 0.5 | 4.6 |
| 安哥拉 | 3.4 | 11.1 | 14.7 | 27.6 | 98.3 | 43.6 | 22.0 | 10.5 | -5.2 | 4.4 | 8.8 | 15.9 |
| 赞比亚 | -10.4 | -4.2 | -7.1 | -4.8 | 365.0 | 350.0 | 190.4 | 253.1 | -2.8 | -6.9 | -5.8 | -1.5 |
| 西非和中非³ | 7.3 | 6.5 | 3.9 | 5.3 | 9.4 | 8.0 | 9.9 | 5.5 | -4.1 | -0.3 | 3.4 | 6.3 |
| 加纳 | 5.2 | 5.8 | 5.8 | 5.8 | 26.7 | 12.6 | 14.3 | 8.7 | 1.7 | -2.7 | -4.0 | -4.5 |
| 尼日利亚 | 10.7 | 6.0 | 3.9 | 4.9 | 14.0 | 15.0 | 15.9 | 7.3 | -2.7 | 4.6 | 9.5 | 13.4 |
| CFA 法郎区³ | 5.5 | 7.6 | 3.3 | 4.6 | 1.4 | 0.2 | 2.8 | 2.6 | -5.8 | -3.6 | -1.0 | 0.3 |
| 喀麦隆 | 4.1 | 3.5 | 2.8 | 4.3 | 0.6 | 0.3 | 1.5 | 1.8 | -2.1 | -0.9 | -0.7 | -0.2 |
| 科特迪瓦 | -1.6 | 1.6 | 1.0 | 2.0 | 3.3 | 1.5 | 3.0 | 3.0 | 0.9 | -1.4 | 2.1 | 2.6 |
| 南非 | 2.8 | 3.7 | 4.3 | 3.9 | 5.8 | 1.4 | 3.9 | 5.3 | -1.5 | -3.2 | -3.7 | -3.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 石油进口国 | 3.4 | 4.6 | 4.3 | 5.2 | 9.9 | 7.1 | 7.8 | 7.4 | -1.8 | -2.8 | -3.7 | -3.5 |
| 石油出口国 ⁴ | 8.4 | 7.5 | 5.1 | 7.8 | 12.0 | 10.0 | 9.3 | 5.9 | 2.9 | 7.3 | 12.8 | 17.3 |

1. 为了与《世界经济展望》的标准方法一致，消费价格用年平均值来表示，而不是用年末与年初变化值，一些国家使用后一种方法。

2. 相当于GDP的百分比。

3. 该地区包含的国家在统计附录中的表F中列出。

4. 本表中包括乍得和毛里塔尼亚。

影响农业部门)、政治不稳定以及其他不可预见的冲击。

向前看，尽管短期前景有利，但大部分非洲国家在实现大规模减贫所必需的强劲的增长方面，依然面临巨大的挑战。但是，人口趋势中期应该是有利的。尽管艾滋病夺去了该地区很多人的生命，但撒哈拉以南非洲的工作年龄人口开始上升，预计在今后40-50年将会大规模增加（见图1.19）。¹⁹ 如果这些增加的工人被吸收到劳动力大军中来，

将会强化增长前景。由于工人的储蓄倾向更高，储蓄会增加，而储蓄的增加反过来又会有助于更多的投资并提高产出。2004年9月期《世界经济展望》估计，这一“人口红利”每年会使该地区的人均产出增加大约0.3个百分点。当然，人口变动将会带来挑战，如更多人口会对环境造成压力。

要获得工作年龄人口比例预计上升所带来的全部好处，有必要实行进一步改革以改善投资环境，并促进私人部门带动的增长。要鼓励建设对发展以生气勃勃的私人部门为基础的经济至关重要的经济和政治制度，在非洲是有这样的例子的，这些国家已经实现了其制度结构的决定性改善（见第三章）。

19. 见联合国（2004年）。有关艾滋病对非洲的经济影响的详细分析，见Haacker（2004年）。

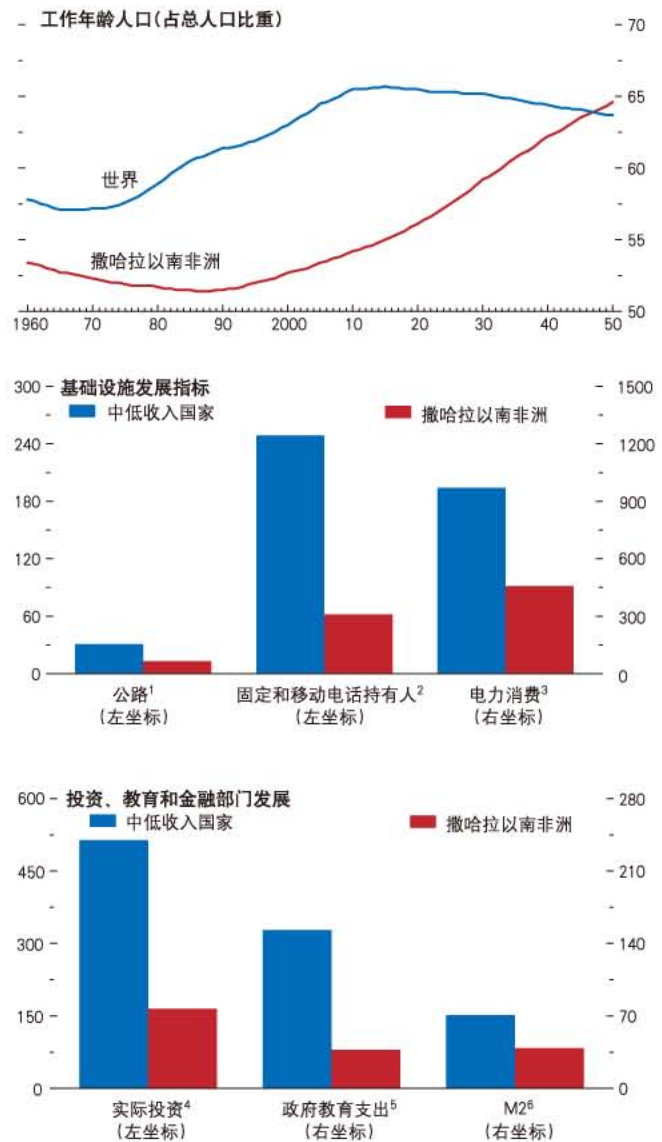
正如第三章所讨论的，贸易开放度、教育、透明度和外部支持，在帮助国家发展强有力和有效的制度方面，都发挥了重要作用。在整个撒哈拉以南非洲，在以上这些领域正在实施一些重要的倡议，但还需要做更多。尽管已经通过“采掘工业透明度倡议”(EITI) 在实施一些重要步骤，但“非洲同类国家分析机制”——一个通过“非洲发展新伙伴计划”发起的用于对同类国家的经济和政治治理进行分析的地区倡议——的进展一直缓慢，应该加速，而且，贸易制度也需要进一步开放。同时，还要重视发展基础设施以支持私人部门活动，以许多参数来衡量，非洲的基础设施发展远远落后于其他发展中国家；同样，也需要重视增加投资（包括在人力资源领域的投资），并使劳动力市场更加灵活。

国际社会需要支持非洲的改革努力。多哈回合达成成功的结果，特别是农产品贸易的自由化，将为许多非洲国家带来重大利益。国际社会做出的向非洲提供更多资金的新承诺（反映在八国集团于7月份在苏格兰的格伦伊格尔斯达成的协议中）尤其值得欢迎，但是，正如上面所讨论过的，要实现全部好处，需要在治理结构、责任制和透明度方面作进一步改善。

再看看单个国家，南非的前景仍然很有利，2005年的增长率预计会加速至4.3%，但是，对外部门前景的恶化（会伤及商品出口价格）和住房价格的上升会带来负面风险。尽管单位劳动成本上升，油价上涨，兰特今年疲软，以及信贷的迅速增长带来了上行风险，但通胀一直得到了较好的遏制。财政政策实施情况仍然很好，广义政府赤字今年预计保持在低于GDP 2%的水平上。这种审慎的财政管理为今后几年社会和基础设施支出的适度和有计划的增长创造了余地。尽管正式部门的就业最近出现了一定增长，但失业

图1.19. 撒哈拉以南非洲：使人口红利的收益最大化

撒哈拉以南非洲将会出现工作年龄人口的明显增加。为了将这些人口有效地吸纳进劳动力队伍，需要增加基础设施、设备和教育的投资。



资料来源：世界银行《世界发展指标》；联合国；基金组织工作人员计算。

1. 用占道路总量百分比度量。
2. 用1000人持有电话数量度量。
3. 用人均千瓦/小时度量。
4. 用1995年15-64岁人口人均实际美元投资度量。
5. 用当前0-14岁人口人均美元数量度量。
6. 用占GDP比重度量。

专栏 1.5. 非洲棉花生产国压力增大

在许多低收入国家，棉花生产关系到宏观经济稳定和农村的现金收入，尤其是在西非。虽然中国、美国、印度和巴基斯坦生产了全球棉花产量的2/3，但是许多小产棉国高度依赖棉花生产。在一些国家，高达1/3的人口在棉花部门工作，而且棉花占出口的比重达到2/3（见附表）。由于棉花价格长期下跌的趋势、发达国家对大棉花生产商的补贴以及尚未完成的国内改革日程，对那些产棉国来说，这些因素关系到未来是否能够将棉花作为主要出口农作物的问題。

实际棉花价格——与多数初级商品价格一样——表现出长期下降趋势和短期波动性（见附图）。近期价格的变化已经使将实际价格接近40年的最低点，并向依赖棉花的出口国的宏观政策提出了挑战。在这方面最脆弱的是低收入非洲国家，这些国家对棉花依赖程度特别高，而且由于小作坊式生产，所以多样化程度很低。CFA法郎区的棉花生产国还一直受到兑美元的货币升值压力，升值减少了本币收入。

一些棉花生产国的各种市场和贸易干预扭曲了世界棉花贸易，这些因素压低了价格和减少了其他棉花生产国的收入，特别是发展中国家。2003年预计这类干预补

贴达到49亿美元，相当于世界棉花产值的18%。在这种背景下，4个依赖棉花的非洲国家（贝宁、布基纳法索、乍得和马里）于2003年5月在当前一轮多边贸易谈判（“多哈发展计划”）框架内提出了一项“棉花建议”。它们要求：（1）消除所有形式的棉花出口和其他扭曲贸易的国内支持；（2）在所有补贴取消前要提供补偿；（3）最不发达国家要享受棉花及相关产品的免关税和无配额限制的市场准入待遇。

在2004年8月，世界贸易组织理事会同意，在农产品谈判的所有三个支柱（市场准入、出口竞争和国内支持）内“认真地、迅速地 and 明确地”解决棉花部门的贸易问题。确实达成了取消农业出口补贴的临时协议（但还没有商定具体执行日期）和减少其他形式的贸易扭曲的协议。“多哈发展计划”中的棉花发展问题需要单独处理，包括在棉花工作委员会内交换信息。美国和欧盟都已经提出向生产棉花的发展中国家提供一篮子援助，从临时性的国际收支和预算支持，到技术援助和科学支持。

棉花生产国也受到近期世界贸易组织一项裁决的鼓舞：美国对棉花生产商的支持违反了世界贸易组织的规则。在2004年，巴西起诉美国对棉花的补贴损害了巴西利益。世界贸易组织裁决巴西获胜，并在

注：本专栏的主要作者是 Chris Lane。

2004年若干国家棉花依赖度指标

（百分比）

| | 贝宁 | 布基纳法索 | 马里 | 多哥 |
|----------------|-----|-------|-----|-----|
| 棉花出口/商品和服务出口总额 | 35 | 61 | 28 | 14 |
| 棉花出口/GDP | 4.4 | 6.0 | 5.2 | 6.5 |

资料来源：基金组织工作人员估计。

棉花部门的变化



资料来源：基金组织《国际金融统计》和美国农业部。

2005年3月的上诉中维持这一裁决。其结果是，美国政府于2005年7月制定立法，取消“步骤二”项下的出口补贴计划和超出世界贸易组织限制的出口信贷补贴。

取消棉花补贴会使非洲棉花生产国得到多大好处？一些研究指出，取消补贴将会提高世界价格和将棉花生产从补贴国家转移到非补贴国家。但对世界棉花价格上涨预测的差异非常大，取决于所选择的基期、方法、价格假设和需求及供给弹性等[Baffes (2005年), “文献综述”]。食品

和农业政策研究院的预测是，取消全球农业补贴将在2012年以前提高棉花价格12%，相当于非洲棉花生产国每年增加2亿美元。额外收入取决于在与其他生产棉花的发展中国家竞争中获得的工业化国家的市场份额。

非洲棉花生产国已经认识到，包括在基金组织主办的2005年5月份会议上，除迅速取消扭曲贸易的补贴和捐款国的支持外，中期内其棉花部门的前景取决于许多因素。尤其是，增强棉花生产国竞争力的国内政策改革是关键因素，通过放松管制和实行私有化来创造降低成本、提高效率的机制，包括选用高产量的种子和对价格信号的反应更敏感。

非洲当前最紧迫的是需要进行国内政策改革，因为与其他地区收入增加相比，过去10年里非洲的棉花收益一直停滞不前。在法属西非和中非（占非洲棉花生产的2/3），政府仍然在棉花部门发挥重要作用。非洲的收益一直受到新增土地贫瘠和低投资的制约。生物技术棉花生产的迅速推广使非洲处于明显的竞争劣势，生物技术棉花可以减少虫害和灭虫成本，目前已占世界产量的35%。Elbehri和Macdonald (2004年)估计，如果西非和中非采用生物技术棉花生产，则能够增加产量12%，并使占世界的出口份额从10%提高到13%。

由于存在明显挑战，非洲棉花生产国正在实施改革。例如，布基纳法索已经开始试验生物技术棉花，马里承诺将国有采购公司私有化，并已将国内价格更紧密地与世界价格联系起来，以减少损失。在地区棉花贸易自由化方面的进展

专栏 1.5. (续完)

不大，这一点是目前被广泛认为是多哈回合和发展伙伴援助的更广泛贸易计划的关键补充。虽然有些国家支持地区价格稳定基金，但棉花价格变化的幅度和

持续性使得该项目很难对生产国提供实质性保护。改善风险防范机制（目前主要是与美国棉花贸易合约）的行动也许会更有效地帮助生产国。

率仍然很高，需要进行改革，以增加劳动力需求。

尼日利亚2005年的实际GDP增长速度预计会放慢，2006年则会出现强劲反弹。这些趋势受石油和天然气部门的重大影响——现有的产能限制意味着今年的产出将略有增加，但是，随着新的产能于2006年投入运行，产出可望大大上升。尽管过热迹象越来越明显，但非石油部门的增长仍保持强势。通胀再次抬头——部分原因是食品价格上涨——而货币增长急剧加速。中央银行现在需要采取步骤控制货币增长并把通胀降下来。关于财政政策，在石油和天然气部门收入剧增的带动下，2005年的预算估计会出现大的全面盈余，但支出的增加也很明显。虽然更多的支出应该有利于政府的发展目标，但需要对之进行谨慎控制，以确保它不给通胀带来进一步的向上压力，或挤掉私人投资。今后，有必要加强公有部门开支的管理，确保石油收入被有效地使用，同时确保巴黎俱乐部债权人最近就尼日利亚优惠债务处理达成的协议所带来的好处能够最大限度地获得。政府继续推进其结构改革计划，包括部分放开石油部门的定价以及改善治理和透明度。但是，私有化计划的步伐令人失望，而且银行体系的财务状况也有所恶化。

在马格里布地区，阿尔及利亚的增长

速度预计今年会略有放慢。虽然油价上升应该能够支撑化工部门的更强劲活动，但财政整顿和日益趋紧的货币政策——已经妨碍了信贷增长——预计会减缓非石油经济的增长率。通胀受到良好遏制，而且随着油价的上涨，对外收支状况已经大大改善。关于财政政策，重要的是，尽管石油收入的增加使得政府能够在已经设定的开支目标上增加一些开支，但政府仍要坚持2005年预算所设定的控制开支的大目标。当局继续在开放对外贸易和能源与电信部门方面取得进展，但是，由于失业率依然很高，要提高非石油部门的增长潜力，需要进一步的结构改革，特别是银行和国有企业部门。在摩洛哥，由于不利的天气状况影响了农业产出，加上纺织品部门部分由于世界纺织品贸易配额的取消而表现不好，增长预计会放缓。突尼斯的增长预计会保持强劲势头，纺织品部门的放慢到目前为止尚显著。鉴于摩洛哥和突尼斯两国与欧盟的一体化程度，欧洲需求疲软是本地区增长所面临的一个潜在风险。

中东：管理繁荣的石油出口

由于石油价格剧升，中东地区的石油出口收入加速增长——以实际美元计算——已经超过了20世纪70和80年代（见图1.20）。

由于贸易条件改善，以及本地区的石油生产达到20年来的高水平，石油出口国——占该地区产出的95%以上——一直有着强劲的增长表现，同时，对外经常账户和财政平衡也大为改善。由于货物和劳动力市场具有很大的灵活性和开放度以及钉住汇率制度下的全球低通胀，所以尽管国内需求强劲，但通胀总体上保持低位——但伊朗伊斯兰共和国除外（如下所述）。展望今后，在目前的石油市场前景下，今后的前景仍然良好，地区GDP增长率2005年预计达5.4%（见表1.11）。由于继续实行审慎的金融政策以及石油产量接近产能，2006年增长率预计会略微放缓至5%。地区经常账户顺差2005年预计会进一步上升至约相当于GDP的20%（接近2000亿美元），2006年会相当于GDP的23.5%。

由于石油收入增加的很大一部分预期会永久化，对收入的管理将是一个中心挑战，对国内——如先前所述——以及全球不平衡来说都是如此。另一方面，收入为该地区的一些长期经济问题的解决提供了机会，包括为迅速增长的工作年龄人口提供就业机会的改革提供融资，而这正是大多数国家面临的主要的中期政策挑战。另一方面，石油收入与产出相比一般都很大，而支出只能根据宏观经济状况和一国的吸收能力而逐步提高。有鉴于此，避免20世纪70年代和80年代的两个错误就显得至关重要。首先，对于那些对增长、生产率和生活水平有着持久影响的支出应该给予必要的优先对待。否则，供给方面将会反应不大，同时，增长会随着石油市场状况的变化而波动，从而会出现繁荣—萧条周期以及很高的宏观经济波动性。其次，开支增加额应该是可持续的。否则，迅速变化的石油市场状况会引发很难实施的需求大调整。迄今的发展表明，本地区的政策制

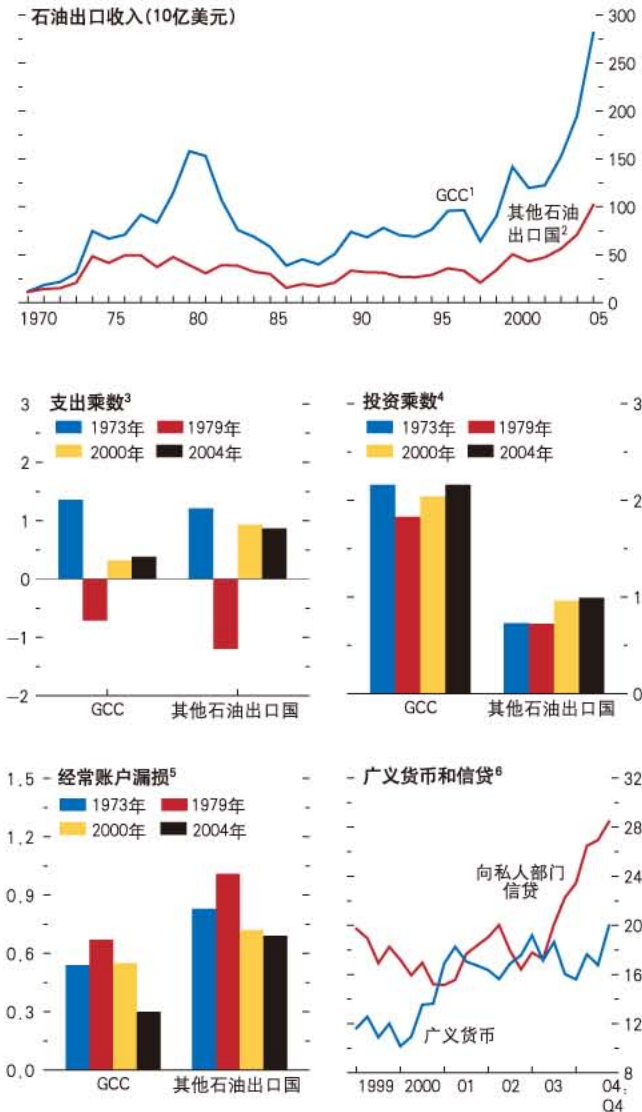
定者已经从过去的错误中汲取了教训。根据目前的政策测算，开支乘数（政府增加花费的那部分额外的石油收入）现在低于20世纪70年代繁荣时期的水平，特别是在海湾合作理事会国家。

在目前关头，对各国来说，合适的政策组合各不相同，但是将会包括以下内容。首先，鉴于就业水平高，通胀水平总体上很低，还有余地提高政府开支而不会引发过热风险。如果高公债比率是一个令人关注之处，那么更高的石油收入应该被用于将其降到可持续水平。其次，其他加强能力的改革将是确保更高的开支拥有持久性供给效应的关键，包括那些有利于增加贸易开放度和私人部门对主要部门的参与和投资的改革措施。第三，虽然适当地逐步增加开支会有助于避免对实际汇率造成过分的压力，但允许一定程度的实际升值很重要，由于石油收入的增加，这种升值是不可避免的。最后，政策制定者需要注意金融部门影响。由于石油出口收益部分投资于国内银行体系，广义货币和信贷增长已经开始加速。这一点，加上投资者信心上升和投资者购房倾向显著上升，促使股票和房产价格大幅提高，这使得人们对金融部门不断增加的审慎风险产生了一些不安。监管机构需要认真监控这种风险。

再看看单个国家，伊朗伊斯兰共和国的增长2005年可望达到5.7%，主要原因是国内需要强劲，以及农业生产在2004年因气候原因而下滑后出现反弹。由于国内需求强劲，货币政策具有扩张性，通胀一直保持在15%以上。由于货币控制受到工具不足的限制，要降低通胀，需要财政政策收紧，同时要以更大的汇率灵活性进行支持。因选举已完成，政策制定者应该利用当前有利的经济状况来推进结构改革，特别是那些旨在增加劳动力市场灵活性和改善私人投资的商业环境的改革。

图1.20. 中东：石油冲击和宏观经济管理

由于石油出口收入巨增，审慎宏观经济政策对避免出现类似第一、第二次石油冲击时(1973年和1979年)的繁荣—破灭的周期非常重要。



资料来源：基金组织《国际金融统计》和工作人员计算。

1. 阿拉伯海湾国家合作委员会(GCC)包括巴林、科威特、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯和阿拉伯联合酋长国。
2. 包括埃及、伊朗、利比亚、叙利亚和也门。
3. 5年期(标明年份是开始年)政府支出增长占同期石油收入增长的比例。
4. 5年期(标明年份是开始年)投资增长占同期政府支出增长的比例。
5. 定义为1减去5年期(标明年份是开始年)累计经常账户余额与同期累计石油收入的比例。
6. 仅指石油出口国。

在沙特阿拉伯，实际GDP增长预计2005年会加速至6%，2006年会放慢至4.7%。在石油收入增加的带动下，预算盈余大幅攀升，使公债出现大幅下降，预计2005年年底，公债将会下降至低于GDP的50%。取消私营部门参加邮政和铁路服务、发电、海水淡化以及非石油采矿业限制的现行改革，预计会使私营非石油部门的增长受益。政府减少在这些部门的投资将进一步增加经济中私人部门发展的空间。

在伊拉克，经济重建继续进行，尽管动荡的安全形势和在扩大石油生产方面的缓慢进展仍然是障碍。在2004年急剧上升至超过30%的水平后，消费者价格通胀开始缓和，但是，由于供应状况不稳定，通胀波动性依然很高。展望今后，新一届政府面临着严峻的中期挑战，包括推进该国基础设施的重建，减少宏观经济不稳定，以及发展能够支持市场经济的制度。

在埃及，2004年下半年，增长开始加快，预计2005—2006年，增长势头仍保持强劲，为大约5%左右。部分由于2001—2004年期间因英镑贬值而导致的强劲的出口增长，仍然是经济增长的主要推动力。由于政府在推进结构性改革方面的新的决心而带来的有利的信心影响，国内需求出现温和反弹，这为经济增长提供了进一步支持。通胀开始从2004年达到的高水平上有所下降。展望今后，需要一个有明确名义锚的新政策框架，来指导更灵活汇率背景下的货币政策的实施。公债净额一直稳定在GDP大约65%的水平，但是，由于政府借款保持在GDP大约7%的水平上，需要决定性的多年度财政调整，以便使公债走上下降通道并为更多的私人投资腾出空间。

在马什里克地区其他国家，由于油价上升对国内需求造成的不利影响，约旦的增长预计2005年会从去年的7.7%放缓至5%。由

表1.11. 若干中东国家：实际GDP、消费价格和经常项目差额

(除注明外，均为年百分比变化)

| | 实际GDP | | | | 消费价格 ¹ | | | | 经常项目差额 ² | | | |
|--------------------|-------|------|------|------|-------------------|------|------|------|---------------------|-------|-------|-------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 中东 | 6.5 | 5.5 | 5.4 | 5.0 | 7.1 | 8.4 | 10.0 | 9.7 | 8.0 | 12.4 | 21.1 | 23.5 |
| 石油出口国 ³ | 6.9 | 5.5 | 5.6 | 5.2 | 8.8 | 9.1 | 11.1 | 10.9 | 9.6 | 15.0 | 24.9 | 27.4 |
| 伊朗伊斯兰共和国 | 6.7 | 5.6 | 5.7 | 5.4 | 15.6 | 15.6 | 18.5 | 18.5 | 0.6 | 2.5 | 8.7 | 8.0 |
| 沙特阿拉伯 | 7.7 | 5.2 | 6.0 | 4.7 | 0.6 | 0.3 | 1.0 | 1.0 | 13.1 | 20.5 | 32.4 | 37.3 |
| 科威特 | 9.7 | 7.2 | 3.2 | 3.2 | 1.0 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 17.5 | 29.2 | 44.8 | 50.2 |
| 马什里克地区 | 3.2 | 4.3 | 4.3 | 4.6 | 3.3 | 6.9 | 8.3 | 7.2 | 1.4 | 0.3 | -0.7 | -1.6 |
| 埃及 | 3.1 | 4.1 | 4.8 | 5.0 | 3.2 | 8.1 | 8.8 | 8.0 | 2.4 | 4.4 | 4.6 | 3.4 |
| 叙利亚阿拉伯共和国 | 2.6 | 3.4 | 3.5 | 4.0 | 5.0 | 4.6 | 10.0 | 5.0 | 6.0 | 1.9 | 0.2 | -1.1 |
| 约旦 | 4.1 | 7.7 | 5.0 | 2.5 | 1.6 | 3.4 | 3.7 | 8.4 | 11.3 | -0.4 | -12.3 | -13.5 |
| 黎巴嫩 | 5.0 | 6.0 | — | 3.0 | 1.3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | -12.5 | -16.0 | -16.9 | -16.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 以色列 | 1.7 | 4.4 | 4.2 | 3.9 | 0.7 | -0.4 | 1.2 | 2.3 | 0.7 | 1.3 | 1.7 | 1.3 |

1. 为了与《世界经济展望》的标准方法一致，消费价格用年平均值来表示，而不是用年末与年初变化值，一些国家使用后一种方法。

2. 相当于GDP的百分比。

3. 包括伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、科威特、利比亚、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯、叙利亚阿拉伯共和国和也门。

于后一原因，并且考虑到外部预算赠款的大大减少，2005年的经常账户逆差预计会扩大至相当于GDP的12.3%。为维持中期宏观经济稳定，财政政策需要决定性地收紧，包括通过减少对石油产品的预算补贴等方式。在黎巴嫩，最近的政治动荡对经济活动产生了巨大的负面影响，今年上半年产出出现了收缩。随着政治形势恢复稳定，经济活动应会恢复，预计明年经济会出现恢复性增长。缩减开支使财政状况受到良好控制，但由于公债水平非常高，以及存在着金融脆弱性，要持久改善尚需要实质性的财政整顿。

继2004年恢复到超过4%以后，以色列今年第一季度的增长率已经放慢，主要是因为私人消费已经回到更可持续的水平。受高技术出口稳固增长的推动，2005年的增长目前预计为4.2%。核心通胀和通胀预期保持在以色列银行1%—3%目标范围内，而且货币政策一直恰当地保持稳定。鉴于与高额公共部门债务（超过GDP的100%）相联系的脆弱

性，仍然有必要严格坚持预算赤字相当于GDP3%的中期的目标，同时，应该通过实施一个中期开支计划来增强现行财政政策框架的可信性。

附录1.1. 商品市场近期发展

本附录作者是 No-Nhu Dao, Paul Nicholson, Sam Ouliaris 和 Hossein Samiei。

2005年1—8月份期间（见图1.21），以美元表示的初级商品价格综合指数上升了29%（以SDR表示则上升了35%）。²⁰ 能源价格上升了41%，仍然是综合指数上升的主要原因，这反映了原油消费的强劲增长和对原油及石油产品市场将继续趋紧的预期。结果是，石

20. 除特别注明外，百分比变化和汇总数据均指2005年1月至8月期间。

油产品及汽油的现货和期货价格对短期变化都变得极为敏感，如卡特里纳飓风对原油及石油产品价格的影响所表现的。

与能源商品不同的是，在相同时期内，以美元表示的非燃料商品价格指数只上升了5%（以SDR表示则上升了9%），主要受金属和食品价格影响。金属价格上升了9%，主要是由于当前全球经济扩张所形成的强劲需求。食品价格上升了4%，原因是中国对大豆的需求大幅度增加。南美洲农业减产和北美洲农作物产量下降的预测，对农产品价格造成了上涨压力。

原油

虽然原油消费增长一直与预期基本一致，但2005年原油价格继续保持上升。尽管非石油输出国组织的供给下降推动了油价的上涨，但原油价格正在由于市场预期未来供应紧张而不断上升。这种预期的根据是预测全球经济持续强劲增长、石油输出国组织成员国剩余产生能力不足和担心非石油输出国组织近期产量下降可能是长期现象。由于上游（即原油生产）和下游（即炼油）部门的剩余能力有限，所以对石油生产的短期干扰已经变为影响较高石油价格的重大因素，2003年以前这类因素曾对石油价格产生过负面影响。有趣的是，即使是远期期货价格目前也对市场消息更加敏感，所以一些分析家认为，投机活动正在对石油期货价格产生过度影响。我们可以用卡特里纳飓风对墨西哥湾地区的石油及天然气设施的破坏来说明价格对短期因素的敏感度，这一地区占美国国内原油日生产能力的20%和总炼油能力的50%。当卡特里纳飓风在8月27日美国沿海地区时，原油、汽油和天然气价格迅速上升，但在美国政府和国际能源机构（IEA）决定动用

石油战略储备（国际能源机构在30天内每天增加2mbd²¹原油供应），以及沙特阿拉伯提出每天增加其原油生产50万桶之后才有所下降。尽管卡特里纳飓风对原油价格的影响很可能是暂时的——国际能源机构和其他机构的行动甚至可以造成今后一段时期原油价格的下跌——但石油产品价格很可能会保持在高水平和非常容易波动，因为恢复炼油能力需要时间。

过去一年里原油价格出现了稳步上升，虽然石油输出国组织一直在努力减少人们对潜在供给能力的担心。在2005年的多数时间里，石油输出国组织都将实际生产能力和官方配额维持创纪录的水平，这一配合政策使该组织的商业性原油储备上升到了近6年来最高水平（见图1.22）。这一政策反映了在北半球冬季期，石油消费出现季节性增长时将会大量减少商业储备。由于有这种担心，所以自2004年12月以来石油期货交易进入了一个有近似延期交易费的状态，石油期货交货价格在2006年1季度之前一直在稳步上涨。有趣的是，即使在卡特里纳飓风袭击墨西哥湾之后，期货价格仍然如此，这表明交易者更关注季节性供给紧张而不是卡特里纳飓风对原油生产的影响。

价格变化

汽油平均现货价格²²（APSP）在2005年1—8月间上涨了44%。在2005年3—4月多数交易日里APSP都超过了50美元1桶，此后在5月份由于石油消费的季节性减少，APSP上涨有所缓解。但随后不久APSP又开始稳步上涨，

21. Mbd表示百万桶/每天，kbd表示千桶/每天。

22. 基金组织的汽油平均现货价格（APSP）是WTI、布伦特和迪拜原油价格的加权平均值。除特别说明外，以下内容所涉及的石油价格指APSP。

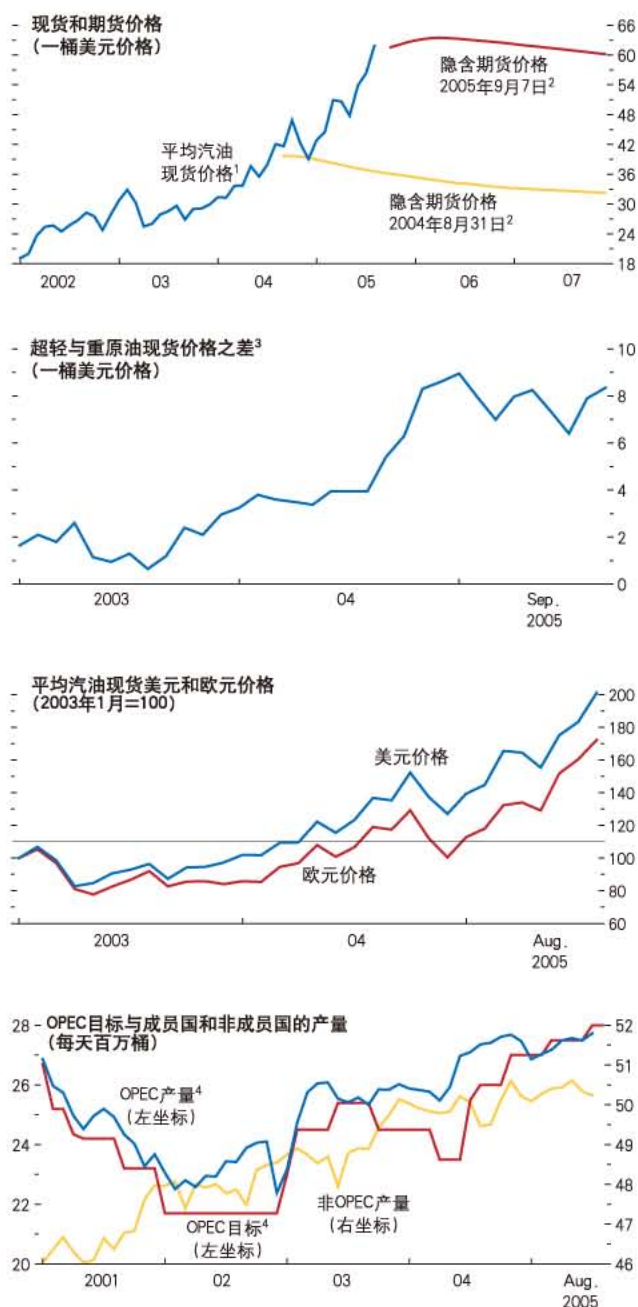
并最终于9月初突破65美元1桶的大关——其中西得克萨斯交易所（WTI）的名义现货收盘价格为69.81美元1桶（见图1.21）。截至8月31日，APSP 已经超过2004年平均价的72%，是过去20年平均价21.73美元的3倍。另外，轻重等级的原油价差一直比较高，因为轻质原油短缺、提炼重质原油的能力有限和石油输出国组织的边际生产主要是重质原油。卡特里纳飓风进一步增加了价差，因为减少了墨西哥湾地区轻质原油的产量和迫使关闭美国的炼油厂。最后，2005年前8个月原油价格的波动（用日原油价格方差度量）是2004年同期的2.8倍（见图1.22）。

2005年高炼油设备利用率也使汽油产品价格对非预期炼油设备事故非常敏感——如卡特里纳飓风后美国批发（1个月后）汽油期货价格立即上涨了28%的情况所表明的。尽管美国政府和国际能源机构宣布动用战略储备，轻质原油供应仍不太可能在近期内增加汽油产品的供给，因为一些炼油厂已经关闭。批发汽油价格的确在9月2日明显下降，主要是由于有消息说美国从欧洲的汽油进口增加和墨西哥湾与东海岸之间的主要一条输油管重新运行。

消费

尽管与2004年的水平相比，消费增长率有所下降，而且也基本与预期一致，但是消费水平仍然很高，这表明较高石油价格到目前为止没有对消费产生重大影响。由于2005年第一季度美国和中国的需求明显减弱，所以2005年第一季度全球消费比去年同期上涨1.6%（或1.3mbd）。但是，与10个石油输出组织国家（不包括伊朗）的剩余能力相比，这一上涨仍然很高。在2005年6月底，这10个国家的剩余生产能力为1.4mbd（年度）。

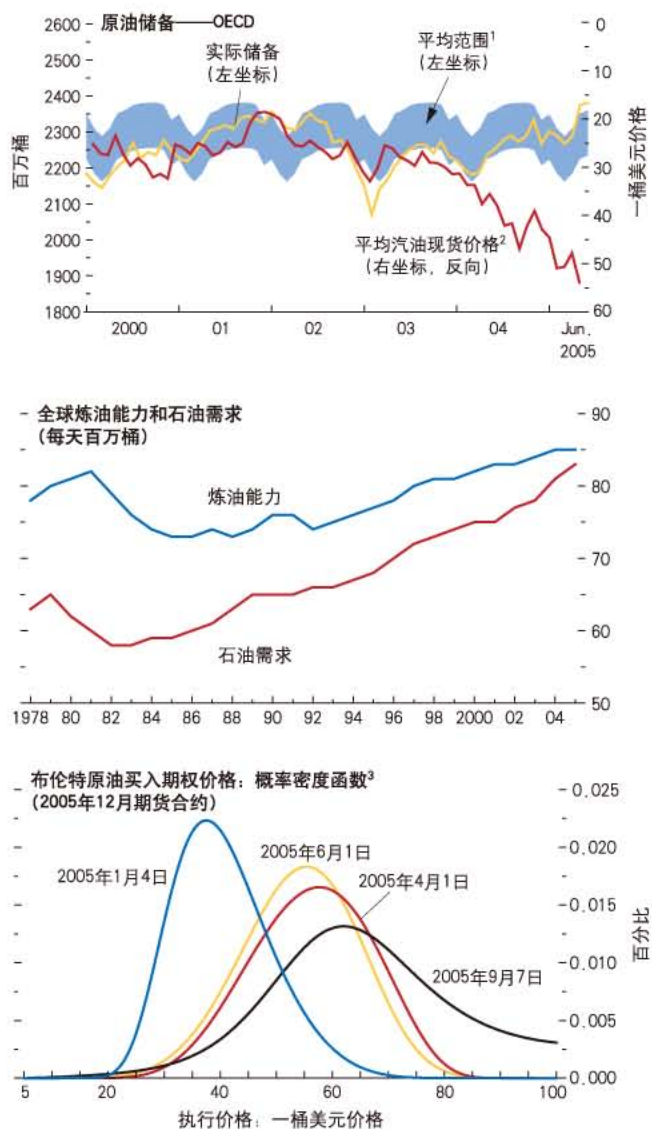
图1.21. 石油价格、期货和产量



资料来源：国际能源机构，Bloomberg Financial Markets, LP；基金组织《国际金融统计》和工作人员计算。

1. 西得克萨斯交易所、英国布伦特和迪拜Fateh平均汽油现货价格。
2. NYMEX轻质原油、IPE英国布伦特和隐含迪拜Fateh的5日平均价。
3. 沙特阿拉伯在亚洲交付的原油。阿拉伯超轻质石油(Berri)含API重量37和硫磺1.15。阿拉伯重质石油(Safaniya)含API重量27和硫磺2.8。
4. 不包括伊拉克。

图1.22. 商业石油储备、世界炼油能力和期权价格



资料来源: 国际能源机构; Bloomberg Financial Markets, LP; 基金组织《国际金融统计》和工作人员计算。

1. 1992-2004年平均每日日历, 加上依据以往偏离程度确定的40%置信区间。
2. 西得克萨斯交易所、英国布伦特和迪拜Fateh平均汽油现货价格。
3. 买入期权价格是有关购买2005年交货的国际石油交易所布伦特合约的欧式期权。

国际能源机构将其对2005年消费增长的预测从1.4mbd (2004年底) 提高到1.8mbd (2005年3月), 7月份又降低到1.6 mbd, 因为美国和中国的石油消费需求明显减弱 (见表1.12)。虽然国际能源机构的预测得到了到目前为止实际消费数据的证实, 但与其他机构 (如美国能源部) 相比, 该预期多少有些低。预计, 尽管有些减弱, 但中国原油消费的潜在需求仍然强劲, 而非经合组织国家——特别是中东和中国以外新兴市场国家——原油消费也会增长比较迅速。对中东地区来说, 较高消费增长部分地反映了2003-2004年度因高石油价格而获得的意外收入和国内价格上涨有限。

产量

石油输出国组织针对原油消费上涨而采取的调整措施正好与非石油输出国组织国家产量平均增长低于预期同时发生, 这些国家的产量 (不包括加工能力和液体天然气) 2005年上半年比去年同期下降了0.2mbd。这些国家的产量下降已经引起了对非石油输出国组织国家2005年下半年原油生产能力增长的担心。特别是俄罗斯的产量在2005年上半年已经低于预期, 而且预计墨西哥、北海和加拿大2005年的产量将下降。由于基础设施投资少和油田老化, 所以许多分析家预期非石油输出国组织国家2005年的产量会进一步减少。例如, 国际能源机构最近修正了非石油输出国组织国家的产量增长, 从2005年1月份的1.1mbd下降到8月份的0.7mbd。一些分析家认为这一趋势具有长期影响, 提出的证据是非石油输出国组织国家的油田已经过了高产期, 如果没有新发现储备和大量投资, 目前产量将很快变为永久性下降。

由于非石油输出国组织国家的产量增长减少, 因此对石油输出国组织国家石油的依

赖——所谓“请求石油输出国组织国家”——正在增加。作为回应，石油输出国组织自2004年年中起已经将成员国的限额提高了4.5mbd，大大高于同期消费的增长，最近一次是从2005年7月增加0.5mbd。

尽管石油输出国组织的总产量一直高于官方限额，但一些石油输出国组织成员国已经发现很难实现分配给它们的限额，这增加了供给的不确定性。根据国际能源机构的信息，委内瑞拉的原油产量在2005年上半年意外地下降了2.4%（与上年同期比），因为油井减少和没有得到替代。另外，伊拉克的产量仍在继续下降，因为基础设施老化和频繁受到暴力袭击——伊拉克原油产量2005年上半年比上一年减少了11%。

虽然有这些不确定性，但石油输出国组织已经承诺要全面满足今年的原油需求，使商业储备在第二季度上升，因为预测到今年晚些时候消费将增加。这一政策是石油输出国组织稳定市场的有力证据，表明该组织预测如果要充分满足今年第四季度增加的需求，则将面临有约束力的责任。结果是，到2005年6月，石油输出国组织商业总储备比上年同期增加了5.7%，目前相当于53天消费量。另外，在动用原油储备以抵消卡特里纳飓风减少的产量之前，美国的战略汽油储备（SPR）已经达到了7亿桶计划能力。在产量不出现意外问题的情况下，充足的商业储备量，可以缓解即将到来的北半球冬季对价格的影响。

短期前景和风险

由于需求明显强劲和供给有限，特别是轻质原油，所以许多分析家已经提高了其对2005—2006年价格的预测。《世界经济展望》已经修正了2005年4月《世界经济展望》对APSP的预测，2005年的价格从46.50美元提

表 1.12. 全球各地区石油需求
(百万桶/每天)

| | 需求 (2005年) | 年增长 | |
|-------------|---------------|-------|-----|
| | | (mbd) | (%) |
| 北美 | 25.65 | 0.29 | 1.1 |
| 欧洲 | 16.34 | 0.05 | 0.3 |
| OECD太平洋地区国家 | 8.67 | 0.14 | 1.6 |
| 中国 | 6.75 | 0.32 | 5.0 |
| 亚洲其他国家 | 8.79 | 0.27 | 3.2 |
| 前苏联 | 3.77 | 0.03 | 0.8 |
| 中东 | 5.88 | 0.29 | 5.2 |
| 非洲 | 2.89 | 0.09 | 3.2 |
| 拉丁美洲 | 4.97 | 0.11 | 2.3 |
| 世界 | 83.72 | 1.60 | 1.9 |

资料来源：国际能源机构《石油市场报告》2005年8月。

高到54.23美元，2006年的价格从43.75美元提高到61.75美元，预测是根据期货市场价格。更高的价格预测反映了越来越一致的看法，即石油消费的近期趋势很可能更加持久，并将继续对现有剩余生产能力产生压力，所以任何外部供给冲击都会增强对价格的影响。另外，中东地区的恐怖主义和暴力袭击也一直是一个问题。根据期权价格，西得克萨斯中质油石油价格在12月上升到80美元以上的概率目前是20%，而在2005年早期是0。

尽管存在价格上涨的风险，但一个重要的不确定因素是原油消费何时会对较高价格做出实质性（和多大程度）反应。在20世纪70和80年代石油冲击期间，石油消费的反应明显滞后，而且是在较高价格对进口国经常账户和消费者的石油产品支出份额造成较大影响之后。由于石油需求弹性的特点，所以在对世界经济产生重大影响和油价出现下降之前，其价格很有可能上涨更高。

长期预期、期货价格和投机的作用

与以前原油价格大幅度上涨时期不同，过去两年中长期期货价格已经有了显著上升。具体说，自2003年以来，6年期交货的

期货价格与现货价格之间的相关性是大约0.9，而在2000—2002年间几乎是0，当时现货价格也出现上升。更一般地讲，经济计量证据表明，自2003年以来，现货价格的波动可以解释大部分长期期货价格的变化。

近年来长期期货价格的波动显著地增大。在2003年以前，长期期货价格几乎没有波动：在2000—2002年间，价格方差（变化率）仅为0.05，而在2003年1月至2005年6月间，方差是0.15。原油期货市场也变得更加活跃：6年期期货合约量比1997—2005年平均值高330%。相反，短期合约只比平均值高150%。

合约数量和价格波动的大幅度增加使一些分析家认为，投机者对市场价格的影响能力增加了。一些分析家走得更远，他们认为石油价格中存在投机泡沫——特别是期货价格。他们将石油价格上涨在更广泛的资产价格上涨，包括长期债券和房地产价格上涨的背景下加以解释。

虽然很难解释长期期货价格每天的变化，但过去两年的持续上涨在很大程度上是由于基本因素实际上或感觉上的变化，特别是：（1）感觉到由于新兴市场国家（特别是中国和印度）经济强劲增长使需求已经发生永久性向上移动；（2）越来越清楚非石油输出国组织的供给会在今后3—5年达到顶峰，然后出现永久性下降；（3）在石油资源储备丰富的国家，上游投资有限，相对于不断增长的需求，这将明显影响到未来生产能力。根据国际能源机构的信息，虽然较小石油公司和一些石油出口国已经增加了投资，但石油大国和国家石油公司对较高石油价格的反应一般比较慢。主要石油公司的投资似乎受到下列因素制约：（1）20世纪90年代这些公司规模的小；（2）明显希望向股东支付更多利润；（3）石油出口国限制外国投资，其中一些国家甚至不再允许外国投资（如沙

特阿拉伯、墨西哥和科威特），另一些国家则通过规定来限制外国投资（如俄罗斯和委内瑞拉）。这些障碍通常反映了国际石油公司与所在国政府之间的利益差异。本国石油公司的投资也似乎不足，因为目前需求旺盛。这些公司一般在大幅度增加上游投资方面非常谨慎，因为它们曾经历过20世纪80年代的产能过剩和对石油收入的竞争需要——特别是在许多年低石油价格之后。

这些结构性因素能够在一定程度上解释长期期货价格不断向上的趋势。在过去两年里长期期货价格对现货价格的反应是不对称的（从峰顶到波谷），当现货市场价格上升时，多少是成比例地上涨，但当现货价格下降时，则下跌了约1/3。这种棘轮效应表明，石油市场短期价格下降预期不会持续，而且未来需求—供给条件将基本上保持紧张。

无论如何，期货市场对日常事件（如暂时性供给干扰）反应的剧烈程度令人不解。期货市场近期大幅度向上波动一般出现在没有有关基本因素新信息的情况下。例如，2005年6—7月价格的大幅度上涨，似乎反映了来自空头出售者的压力在减小，而不是需求和供给中基本因素的变化。

期货市场上短期价格变化和较大波动性及交易量的增加表明，在影响现货与期货价格方面，投机活动可能发挥了较大作用。为了深入分析这一问题，进行了Granger因果检验，依据是三变量向量自回归（VAR），包括现货价格、长期期货价格和非商业净多头头寸——后者代表投机活动，目前没有更好的方法。还对短期和长期数据分别进行检验，以确定投机活动是否在数据分组情况下是惟一决定因素。

统计是根据1997—2005年间的的结果表明，投机活动并没有先于现货价格波动，短期或长期现货价格分组情况下都是如此（见表1.13）。但也有证据表明，对长期分组

表 1.13. 因果检验：现货价格、长期期货价格和净多头头寸¹

| | 短期情况组 ² | | 长期情况组 ³ | |
|------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | 1997.2.11–2000.12.26 | 2003.10.21–2005.6.28 | 1997.2.11–2000.12.26 | 2003.10.21–2005.6.28 |
| 因变量：现货价格 | | | | |
| 解释变量 | | | | |
| 长期期货价格 | × | × | × | |
| 净多头头寸 | × | × | × | × |
| 因变量：长期期货价格 | | | | |
| 解释变量 | | | | |
| 现货价格 | × | | | |
| 净多头头寸 | × | × | × | |
| 因变量：净多头头寸 | | | | |
| 解释变量 | | | | |
| 现货价格 | | | | |
| 长期期货价格 | × | × | × | × |

资料来源：基金组织工作人员计算。

1. 黑点（或×）表示解释变量与因变量之间存在（或不在）一种因果关系。统计分析是根据对时间序列变量的近似理想带通过筛选（参阅Corbae和Ouliaris，2005年）。因果关系检验使用周数据和Granger因果检验法，有两个滞后期。

2. “短期情况”隔离出时间序列中的短期影响因素。

3. “长期情况”隔离出时间序列中的长期影响因素。

情况下长期期货价格有一定影响。如果不考虑分组数据，则因果检验意味着投机活动跟随现货价格变化，因此有关投机活动是现货价格的关键因素的观点是值得怀疑的。特别是，回归结果表明在现货价格上涨后出现非商业性净多头头寸的增长，这说明投机者一般假设现货价格上升趋势将会继续下去。最后，现货价格似乎同时影响短期和长期期货价格变化。最近一段时期，这一点特别明显，最可能的解释是由于近年来石油输出国组织成员国的剩余生产能力较低和有限，这使得市场对地缘政治事件的反应更强烈。

根据这些结果，可以认为市场基本因素（而不是投机活动）一直都是现货和期货价格变化的主要因素——尽管投机因素对期货价格也有一定影响。另外，与20世纪90年代相比，造成现货价格日常波动的事件（如供给受到影响的新闻）正在对长期期货价格产生更大程度的影响。这可能表明，对长期供给和需求前景的不确定性增加了期货市场的波动性和造成了变化方向的迷失。

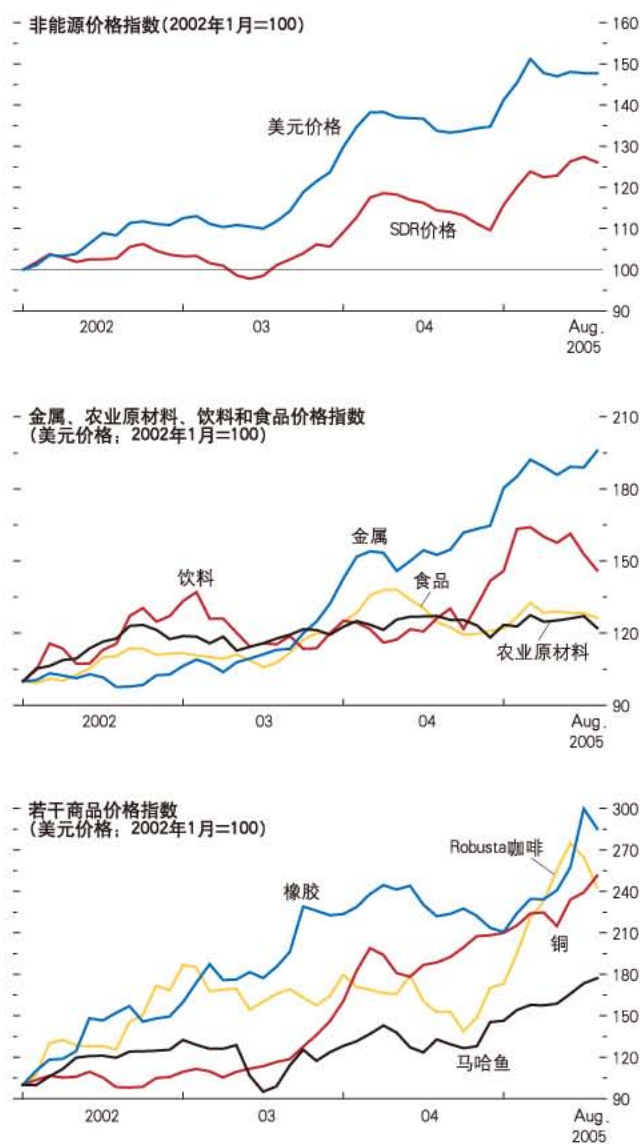
更高油价正在影响全球经济吗

原油价格一直是决定全球经济发展前景的一个关键因素。原油价格上涨通过各种渠道影响全球经济。²³

- 由于存在收入从石油消费国转移到石油生产国的现象，所以会造成全球总需求的初始下降，因为与石油消费国相比，石油生产国一般平均消费倾向较低。
- 生产成本提高和利润空间更低，造成供给方面的效应。
- 更高生产成本会造成通货膨胀率上升，这取决于货币政策的对策和消费者及生产者抵消收入及利润下降的程度。
- 消费者和投资者的信心可能降低，这会降低投资于长期资本项目的意愿，所以会对经济发展产生潜在影响。
- 对今后能源需求和供给产生长期影响，这取决于价格上涨持续时间和幅度。但与20世纪70年代情况不同的是，自

23. 基金组织（2000年）全面分析了更高原油价格对全球经济的影响。

图1.23. 非能源商品



资料来源：基金组织工作人员计算。

2003年以来，石油价格的显著上升到目前为止似乎只对全球经济产生了有限影响。预期2005年全球经济增长仍然保持在4.3%的健康水平——只比2004年5.1%的增长率略微下降0.8%。例如根据对参数的历史情况估计，MULTMOD模拟结果表明，因价格因素上升GDP下降会超过2%。这一估计是依据IMF（2000年）的研究所提出的简单规则，该规则确定的关系是外生因素造成石油价格上升5美元，会使世界经济下降0.3%。²⁴ 其他研究得出的结果（如Jones、Leiby和Paik，2004年）是对全球经济产生更大影响——接近4%。

所以人们自然会提出两个问题：（1）与20世纪70年代石油冲击相比，为什么当前石油价格上涨只对世界经济产生了有限影响？（2）由于持续受到预期推动，未来更高石油价格可能会有什么影响？

首先也是最重要的是，更高石油价格的影响有限表明了如下事实，及与70年代相比，本次石油价格主要是由于消费显著（和一定程度上非预期）增加，而不是由于外生性供给冲击。其结果是，价格的多数上涨（特别是在2005年以前）发挥了一种“自动稳定器”作用，降低了全球强劲的经济增长速度，而没有增加相同全球产出水平上的成本。其次，自20世纪80年代以来，全球石油密度有了大幅度下降。全球石油密度目前大约是38%，比70年代后期有所下降，这表明原油价格的上涨必然会对全球经济有较小的第一轮负面影响。第三，较高石油价格没有在核心通货膨胀率得到反映，这缓解了使用更高利率（和较低产出）来防止第二轮核心通货膨胀效应的需要。工业化国家货

24. 当然这一规则和其他类似规则显然并不适用于所有情况。例如，价格上升5美元的影响还要取决于比如与石油价格水平和产出缺口相关的初始条件。

币政策信誉度的提高和全球低通货膨胀环境（部分地反映了中国和其他主要亚洲出口国的低劳动力成本）似乎已经锁定了通货膨胀预期。

综合分析这些抵消因素，所以石油价格冲击的影响要小于前面简单规则所表示的幅度。例如，修正MULTMOD模拟结果表明，石油价格持续上涨10%会造成全球GDP下降0.1%–0.15%。这一模拟假设需求冲击造成石油价格和完全锁定通货膨胀预期。这一模拟结果说明，自2003年以来石油价格上升对全球经济的累计效应可能在1%–1.5%的范围内。

许多其他原因也可能进一步缓解了影响。第一，由于石油消费持续增长和在一些国家住户储蓄不断下降，所以尽管长期期货价格较高，石油消费者可能仍然认为价格上涨本质上是暂时的。第二，在一些国家，更高石油价格对国内物价的影响可能有限，因为有或明或暗的政府预算补贴。这两个因素可能进一步降低了较高石油价格对通货膨胀和经济发展的影响。

但从未来情况看，较高石油价格的影响可能不会继续如此温和。如果石油价格上涨是永久性的——如期货市场所表示的——那么预算补贴和消费者行为也将最终需要调整。更一般地讲，由于石油输出国组织的成员国剩余生产能力有限，所以市场会对冲击十分敏感。如果情况是这样，则不排除石油价格进一步上涨（如期货市场所表示的）。这种上涨——特别是受到供给可能性担心的推动，而不是需求方面的冲击，这种情况似乎在2005年越来越明显——很可能对通货膨胀预期产生重大影响，这需要采取更加积极的货币政策。还有可能对消费者信心产生负面影响，这一点到目前为止还没有发生。基金组织工作人员预测表明，较高利率和对消费者/投资者信心的负面影响（与过去经验

表 1.14. 非能源商品价格

(2005年1–8月变化百分比)

| | 以美元 表示 | 贡献率 ¹ | 以SDR 表示 |
|------------|-----------|------------------|------------|
| 食品 | 3.7 | 42.9 | 8.0 |
| 饮料 | 0.2 | 6.6 | 4.4 |
| 农业原材料 | -1.1 | 20.7 | 3.1 |
| 金属 | 8.6 | 29.8 | 13.1 |
| 非能源商品总价格指数 | 4.6 | 100.0 | 9.0 |

资料来源：基金组织“初级商品价格数据库”和基金组织工作人员估计。

1. 指用美元表示的对非能源商品总价格指数的贡献率，用百分比表示。以SDR表示的贡献率类似。

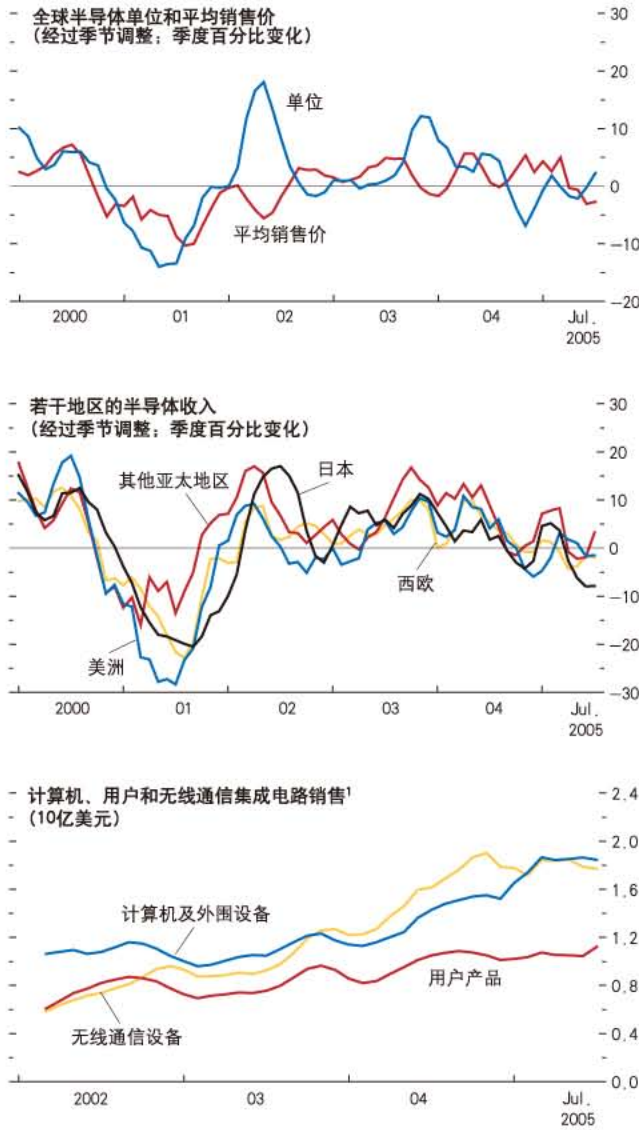
一致)可能会对前面提到的修正后简单规则产生加倍影响。

非能源商品价格

在2005年1–8月期间，以美元表示的非能源价格上涨了5%(以SDR表示上涨了9%)，其中金属和食品价格是非能源价格指数的主要推动因素（见表1.14；见图1.23）。虽然多数金属商品市场对库存的进一步减少和采掘公司具体的劳工问题做出了反应，但中国对大豆的强劲需求还是造成食品指数升高。从未来情况看，在2005年的剩余时间里，预期非能源商品价格升高的趋势将会有所缓解，因为供给方面根据2004年的价格作了很大调整。平均讲，2005年非能源商品价格指数预计总的将上升9%。

再来看具体的商品市场，自1月份以来，金属价格已经上涨了9%，预计将出现稳定，因为金属行业总的紧张情况正在缓解。中国和美国强劲的建设和制造业需求造成2004年金属价格上涨，这种需求在2005年会继续保持。对钢的强劲需求导致铁矿石需求显著增加——钢铁生产商新签购买铁矿石合约的价格比去年提高了71.5%。由于铜的库存量降低到历史最低水平和铜矿工人罢工威胁到全球供应，所以铜价格上涨了20%，达到了历

图1.24. 半导体市场



资料来源：《世界半导体贸易统计》；基金组织工作人员计算。
 1. 根据产品分类中集成电路的最终使用来定义部门。定义中不包括双重/多重用途的芯片。3个月移动平均。

史最高水平。2005年铀价格上涨了44%——是在2004年上涨了60%之后——因为出现了新建设（和计划建设）核反应堆的额外需求超过了全球开采能力。相反，铝价格只有小幅上涨，因为中国的出口有显著增加。从未来情况看，预计所有金属的开采量都会增加，很可能使库存在2006年得到恢复，价格上涨会出现缓和。

自1月份以来，总的饮料价格一直保持不变，因为其他产品价格的下降抵消了Robusta咖啡价格的上涨。越南（最大Robusta咖啡生产国）出现了严重干旱，导致Robusta咖啡价格自1月份以来上涨了40%。相反，亚洲茶叶获得很大丰收，使得价格水平下降了10%。从未来情况看，巴西的收获好于预期，这将缓解咖啡价格上涨，尽管Robusta咖啡价格可能维持在相对高水平，因为越南的干旱对农作物造成了损害。

食品价格在2005年1-8月期间上涨了4%，预期在今年晚些时候会有所下降，因为预期全球今年许多食品种类都将获得较大丰收。虽然在一些种植地区（如北美和南美）气候条件不好，引起了对夏季和秋季粮食和大豆收成的担心，但预期中国将吸收2005年创纪录的大豆收成中的大部分。由于几个重要种植区出现恶劣的气候条件，所以中国的需求翻了一番，这造成大豆价格自1月份以来上涨了18%。由于需求强劲和供给有限，所以大马哈鱼价格上涨了21%。相反，香蕉价格同期却下跌了43%，因为在欧洲市场上供给超过了消费，由于天气状况比正常年份要热，所以消费者转向本国生产的水果。

2005年前8个月农业原材料价格下跌了1%，因为原材料的供给超过了全球需求。原木价格在2005年出现了重大转折。在2004年上涨15%之后，软木材价格自1月份以来下跌了约14%。产量增加抑制了价格上升。原材料价格指数中木材的权重很高，这使棉花

和橡胶价格上涨的影响变得不突出。由于中国需求强劲，所以棉花价格上升了5%。橡胶价格自1月份以来上升了35%，因为较高石油价格提高合成橡胶的价格和出现了限制自然橡胶替代的暂时供给方面的干扰情况。从未来情况看，预期对原材料的需求会增加，因为全球经济增长强劲。这将有助于在2005年保持农业原材料价格出现进一步下跌，特别是木材。

卡特里纳飓风破坏了美国南部地区（谷物出口和其他商品储存中心）的港口和城市，但这似乎对具体的非能源商品市场只产生了暂时性影响。暂时性关闭港口和中断密西西比河运输放慢了美国大豆、小麦和玉米的出口。卡特里纳飓风还损害了从密西西比州到佐治亚州的棉花生产。数量可观的咖啡和基本金属库存情况，包括占世界总量近一半的锌库存，目前不清楚。木材价格一直在上涨，因为预期到重建受灾地区会有大量建设项目。

半导体市场

在2004年创纪录地增加28%之后，2005年1-7月份销售收入增长率与2004年同期相比明显下降。大部分下降是由于半导体价格平均较低（见图1.24）。截至7月底，平均（经过季节性调整）半导体平均销售价格已经下跌了9%，一些具体部门价格下跌更大。例如，自1月份以来，动态随机存取存储器（DRAM）价格已经平均下跌了37%。从未来情况看，预计半导体价格将在下半年出现反弹，因为出现有季节性返回学校时购买和假期需求，部分反弹会被库存减少所消化。预计2005年的销售收入将增长6%，而在2004年底时预计增长率为0。

购买半导体生产设备预计将减少。全球预定—现单比率（book-to-bill）（比较未来与

目前投资水平的指标）一直徘徊在0.9，而2004年平均为1.0。2005年资本投资较少，部分是由于2004年资本投资项目多而使生产能力过剩，结果是设备利用率明显下降，从2004年第二季度0.95降到2005年第二季度的0.88。这种过剩生产能力是由于去年生产设备增加了9.5%，比生产增长率高出2个百分点。但前沿技术的设备利用率一直很高，表明前沿产品的总体价格将不会进一步下跌。

消费者对新电子产品的需求受到了高能源价格、利率上升和信心下降的综合影响。但是，成熟消费品价格的不断下降将会促进未来销售。虽然最近能源价格的飞涨在一定程度上打击了商业乐观情绪，但商业性购买一定会对最新计算机技术市场产生强有力推动。

附录1.2. 如何调整全球性失衡

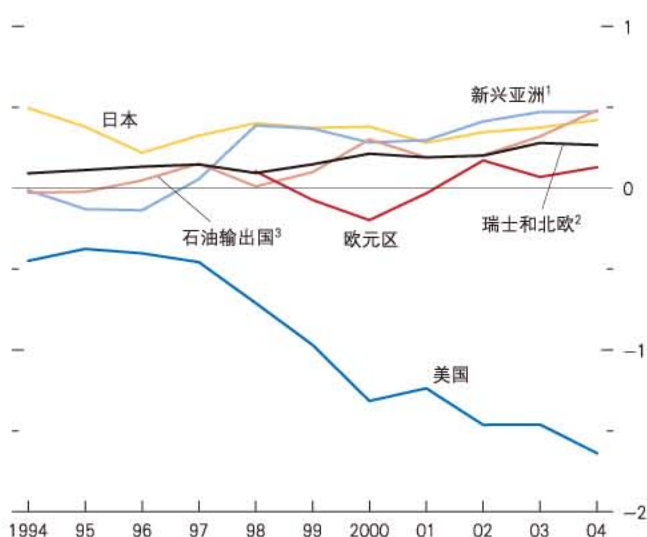
本附录由 Doug Laxton 和 Gian Maria Milesi-Ferretti 撰写，Susanna Mursula 提供了帮助。用“全球经济模型”所做的模拟，吸收了大量 Dirk Muir 和 Paolo Pesenti 的早期研究成果。

背景

近年来，全球性失衡在不断加剧。自1996年以来，美国的经常账户差额急剧恶化，而亚洲新兴国家和生产石油的发展中国家（尤其是近几年）的经常账户差额则相应地改观，同时，瑞士、挪威及瑞典等工业小国的经常账户差额也有了一定的好转（见图1.25）。欧元区的经常账户基本保持平衡，其中德国、荷兰、比利时、卢森堡及芬兰为经常账户顺差国，而希腊、葡萄牙及西班牙等国则为经常账户逆差国。

在美国经常账户差额恶化的同时，美元

图1.25. 经常账户差额
(占世界GDP百分比)



资料来源：基金组织工作人员计算。

1. 中国、中国香港特别行政区、韩国、马来西亚、新加坡、中国台湾和泰国。

2. 挪威、瑞典和芬兰。

3. 阿尔及利亚、巴林、埃及、伊朗、约旦、科威特、利比亚、俄罗斯、沙特阿拉伯、叙利亚阿拉伯共和国、阿拉伯联合酋长国和也门。

大幅升值。在1995年中至2002年初期间，美元的实际有效汇率约上升了35%，而欧元区与亚洲新兴国家的实际有效汇率则在同期下降了同样的幅度（见图1.26）。自2002年初以来，美元的价值约下降了12%，而欧元及其他主要工业国家的货币的价值则相应地上升；新兴市场贸易伙伴国货币的价值则基本未改变。美元迄今的贬值幅度约冲抵了其早期升值幅度的不到一半。因此，与20世纪80年代中期的调整相比，美元目前的贬值更小。

随着全球经常账户失衡的加剧，国外净资产头寸的离差（即一个国家对世界其他各国的债权与世界其他各国对该国的债权之差）也相应地增加了（见图1.27）。²⁵ 在1996年至2002年期间，美国的国外净资产头寸不断缩减，而日本、一些工业小国、亚洲新兴国家和石油出口国则积累了显著的债权头寸。2002年以来，尽管美国的经常账户逆差扩大了，但美国的净负债所占GDP的比例反而下降了。这主要可归因于定值效应：美元的贬值以及美国以外的股市的强劲表现使得美国的外部净头寸（包括主要以外币计价的资产和美元计价的负债）有了巨大的资本利得。²⁶

本期《世界经济展望》在预测中假定实际汇率不变。预测显示，全球失衡的现象将不会有太大的改观。对美国的中期预测是，其经常账户逆差将约为GDP的6%。美国的财政状况将有一定的改观，不过，这将被较低私人储蓄和不断上升的利息支付所抵消，而日本、亚洲新兴国家和石油出口国将继续保持巨大的顺差。因此，美国的外部净头寸将继续恶化，并将于2010年达到GDP50%的历史新高。世界其他各国的债权净头寸将相应地不断增加。

25. 国外净资产数据取自于Lane和Milesi-Ferretti (2005) 建立的数据库。2004年的数据则是由作者计算的。

26. 经常账户没有包含这些资本利得。

对长期可持续性的影响

在分析上述特征事实时，有两个重要问题需要考虑，即为什么外部失衡会不断加剧？这对长期可持续性有什么影响？我们现在将分别讨论这两个问题。

就全球失衡的原因而言，普遍认为，20世纪90年代后半期美元的升值及美国经常账户逆差的扩大，与较高的生产率增长及对美国资产偏好发生变化有关。其原因可能包括：对未来资产收益的预期过于乐观、亚洲金融危机以及欧洲和日本的经济增长缓慢。²⁷ 然而，即使在2000年以后美国的股市定价大跌、经济减缓的情况下，其经常账户逆差仍未得到纠正。原因在于：

- 与其他国家相比，无论从绝对还是相对角度看，美国的财政与货币政策都非常具有扩张性，维持了国内需求。此外，在低利率支撑下的高房价使得住户储蓄减少了。
- 许多经济大国（如德国和日本）的投资规模仍然低于一般水平，同时，亚洲新兴国家（除中国外）的投资规模也仍低于历史水平。
- 中国及石油出口国的国民储蓄大幅上升。

至于这些因素的相对重要性，学者们的看法还不统一。一些学者强调了美国财政失衡及亚洲中央银行外汇干预的重要性（Roubini 和 Setser, 2005），而其他学者则认为重要的因素不是财政政策，而是“全球储蓄过剩”（特别是新兴市场国家）降低了世界利率（Bernanke, 2005）。

展望未来，如前所述，全球性失衡在长

图1.26. 实际有效汇率

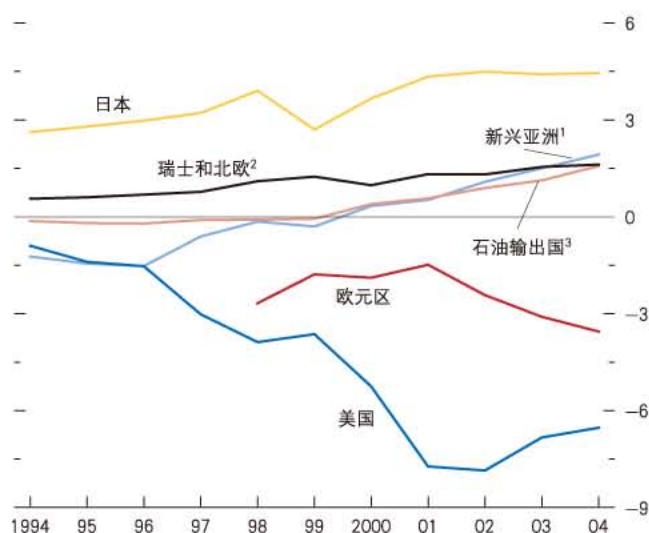


资料来源：美国联储和基金组织工作人员计算。

1. 中国、中国香港特别行政区、韩国、马来西亚、新加坡、中国台湾和泰国。

27. 有关美国生产率冲击及相关的预期，见 Erceg、Guerrieri 及 Gust (2002) 和 Hunt (2002)。Hunt 和 Rebucci (2003) 分析了美国生产率冲击及对美国资产偏好的综合影响。

图1.27. 国外净资产
(占世界GDP百分比)



资料来源: Lane and Milesi-Ferretti(2005年)。

1. 中国、中国香港特别行政区、韩国、马来西亚、新加坡、中国台湾和泰国。

2. 挪威、瑞典和芬兰。

3. 阿尔及利亚、巴林、埃及、伊朗、约旦、科威特、利比亚、俄罗斯、沙特阿拉伯、叙利亚阿拉伯共和国、阿拉伯联合酋长国和也门。

期内显然是不可持续的: 如果美国的外部经常账户差额(不含投资收入)保持在现有水平上(即大于GDP的5%)的话, 那么, 其外部负债将会无限地扩大。²⁸ 然而, 迄今为止, 美国在对其外部失衡进行融资方面基本上还没有遇到什么困难。这一方面是因为金融全球化的程度加强了(因此购买国外金融工具的财富增加了), 同时这也与各货币当局(特别是亚洲国家)大量购入美国债券有关。

学者们对于这一状况所能持续的时间长短也持有不同的看法。一方面, Dooley、Folkerts-Landau和Garber(2003、2004)的“新布雷顿森林假说”指出, 外部失衡的格局在一定程度上与那些以出口导向型增长作为发展策略的“边缘”国家(特别是中国)的相关行动(如事实上的钉住汇率)有关。他们认为, 这种外部失衡将能够持续相当长的一段时期。另一些学者则从全球化的角度论证了外部失衡“良性”特征, 并指出国民储蓄与国内投资之间相关性的减弱, 反映了全球资本市场运作的改善及一体化的加强。最后, 一些学者认为, 美国的负债加重体现了私人部门符合Lawson原则的择优行为, 因此, 不必对此担忧。更具体而言, 这些学者将美国的外部失衡视为其财富存量大量增加而其他国家的投资机会较少的自然结果, 而不是美国巨大的财政赤字及私人部门借贷过度所致(Backus和Lambert, 2005; Cooper, 2005)。

另一方面, 许多学者[如见Obstfeld和Rogoff(2004, 2005); Roubini和Setser(2005); Blanchard、Giavazzi和Sa(2005)]强调, 目前的全球失衡状态将必须通过美元大幅贬值而来纠正。他们认为, 尽管金融全

28. 债务国要保持外部负债与GDP的比率的稳定性, 就必须使其外部经常账户处于顺差状态(净投资收入除外)(这里按惯例我们假定其对外部负债支付的利率大于其长期增长率)。

球化促进了对外部失衡的融资，但是，美国贸易商品部门在整个经济体中所占的相对比例较小，因此，美国的贸易逆差在其贸易商品产量中所占的比例相当高。由此，美国非贸易商品的相对价格必须大幅下降，才能确保美国居民所消费的贸易商品量被减少，从而为贸易差额的调整创造条件。²⁹这些模型没有指明这一调整的时间表。不过，美国外部负债越大，其实际汇率的最终调幅也将越大。

基于模型的调整方案

我们在本节中将呈现全球经常账户再平衡的基线方案，然后，我们将阐明潜在的风险，以及有助于降低这些风险的政策倡议。这些调整方案均基于四个地区版的“全球经济模型”（GEM）。这四个地区是：美国、欧元区和日本、亚洲新兴经济体和世界其他国家。Faruqee等人（2005）和2005年4月出版的《世界经济展望》对该模型作了详细描述。在该模型中，每个地区既生产贸易商品，也生产非贸易商品，各地区之间进行双边贸易，商品市场和劳动力市场均存在不完全竞争和名义刚性，而且消费者为非李嘉图式的消费者（即他们将一部分政府债务视为净财富）。因此，宏观经济政策能够产生显著的短期和长期影响。

就政策而言，美国、日本和欧元区及世界其他各国的货币政策可通过利率反馈规则（即使通胀率逐步达到固定理想水平）来表

29. Obstfeld 和 Rogoff（2004、2005）的估计显示，要消除美国经常账户逆差，美元的实际有效汇率将约需下降30%，而亚洲和欧元区货币的价值则需要有相应的大幅增长（他们在估计中没有考虑供给效应。这一般会缩小货币贬值的幅度）。Blanchard、Giavazzi 和 Sa（2005）使用一个不同的模型，该模型以对资产市场的冲击为重点。他们得出的结论是，美元在中期内会大幅贬值，从而使得美国的贸易差额达到可持续的水平。

示。³⁰相反，该模型假定亚洲新兴国家实行了钉住美元的汇率体制（本文也分析了亚洲新兴国家转移到更灵活的汇率机制，并采用类似其他地区的货币政策规则的后果）。财政政策的作用更为被动，其目标是保持债务与GDP比率的中期稳定性。

各地区国外净资产（或国外净负债）的中期理想水平对于确定经常账户差额的均衡水平及汇率具有重要影响。该模型假定美国是长期内惟一债务地区，而其他三个地区的国外净资产值均为正数。³¹

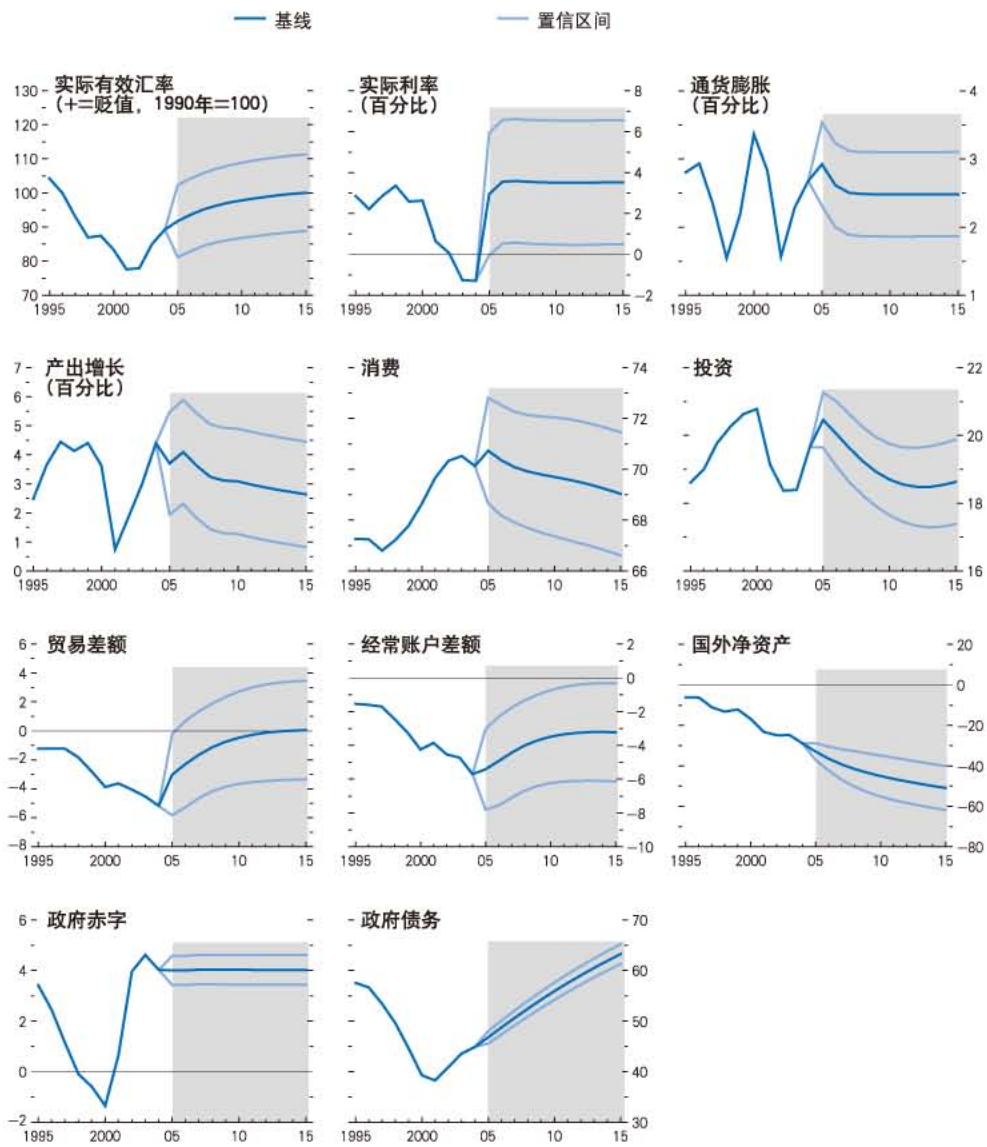
在讨论调整方案之前，有必要再作两点附加说明。

- 本模型提供的是模拟结果，而非预测，其重要的参数假定与类似的大型宏观经济模型大致相符。对于这些方案的一个重要假定是，不同国家生产的贸易商品的替代弹性是固定的。这使得本模型中出口与进口需求的价格弹性比标准的出口与进口方程式中价格弹性更高。因此，这些方案所估计的全球再平衡所需的汇率调幅可算是一种保守估计。
- 没有什么模型能够完全概括现实世界的方方面面，“全球经济模型”也不例外。具体而言，该模型的金融市场部门的局限性很大：没有包括资产组合效应（它既没有体现对外部总头寸的定值效应，也没有针对外部资产与负债使用不同的收益率），也不允许对冲干预，而且金融部门放大实际冲击效应的能力也有限。此外，该模型没有明确使用石油价格，因此，它无法被用来分析石油出口国在

30. 假定日本脱离了通货紧缩，因此，其货币政策不再受零利率约束的影响。

31. Ghironi、Iscan 和 Rebucci（2005）阐述了各国经济单位在贴现因素方面存在的差异会如何在长期内造成非零的国外净资产头寸。

图1.28. 美国：基线情景
(除注明外，均为占GDP百分比)



资料来源：基金组织工作人员计算。

这一调整过程中发挥的潜在作用。³²

- 该模型与历史数据的拟合并不很完美。因此，应谨慎看待模拟第一阶段中某些变量的短期变动。这些变动可能仅仅反映了相关变量在迈向本模型建议的路径中所作的调整。

非政策性调整

如前所述，由于全球失衡在长期内是无法持续的，因此，关键的问题不是“是否”调整，而是“如何”进行调整。本节将讨论全球经济可如何在不改变政策（除了为了稳定长期公债而作的适当财政调整之外）的情况下进行调整。我们考虑了两种方案：较相对良性的基线（非美国居民愿意继续在相当长的时期内增持美国资产，并且不要求很大的风险升水）和更混乱的调整（对美国资产的需求突然下降，同时全球的贸易保护主义压力巨增）。

良性的基线方案

如上所述，在基线方案中，为了便于说明，我们假定各项政策基本保持在2004年的水平上。³³ 美国的预算赤字保持在2004年的水平上（占GDP的4%），而其他地区的财政政策则适当紧缩，以确保财政政策在长期内基本可以持续。³⁴ 因此，经常账户的调整主要源于私人部门的行为变化，而私人部门行为必须与各地区国外净资产（或负债）的理想水平相符。在该方案中，经常账户失衡起初是因美国较低的私人（及公共）储蓄以及

32. 第二章详细阐述了石油出口国的储蓄与投资行为对全球失衡的影响。

33. 如正文所述，实际上在2004年以后，有的政策还是有所变化。

34. 把美国的预算赤字恒定在GDP的4%的水平上，体现了一定程度的财政紧缩，因为提高现有的债务存量将增加利息负担，这样，基本差额必须得以强化。

国外对美国资产的强烈需求而引起的。³⁵ 随着造成全球现有失衡的各种冲击的消失，世界经济就会逐步调整到其长期均衡水平上。图1.28–1.30为该方案的模拟结果，图中的波幅显示了这些结果的不确定性。各地区的调整过程大致如下。

- 在美国，为了增加储蓄，私人消费将逐渐减少，同时实际利率上升（这将使得私人投资持续下降到2010年），而且美元的实际有效汇率将在长期内再下降15%。³⁶ GDP增长将减缓，同时，到了2010年，经常账户逆差将被逐步缩小为GDP的3.5%（见图1.28），并在更长的时期内被缩小为GDP的3%。美国的国外净负债最终将稳定在GDP的70%左右。³⁷
- 美国调整的主要对应方为亚洲新兴国家。这些国家的经常账户顺差将逐步降至GDP的2%，这与其保持长期的债权净头寸的目标相符。这些国家新增加的私人消费完全冲抵了下滑的长期投资（见图1.29）。³⁸ 亚洲新兴国家的实际汇率将逐步上升15%。在名义汇率不变的情况下，这是通过与各贸易伙伴国保持

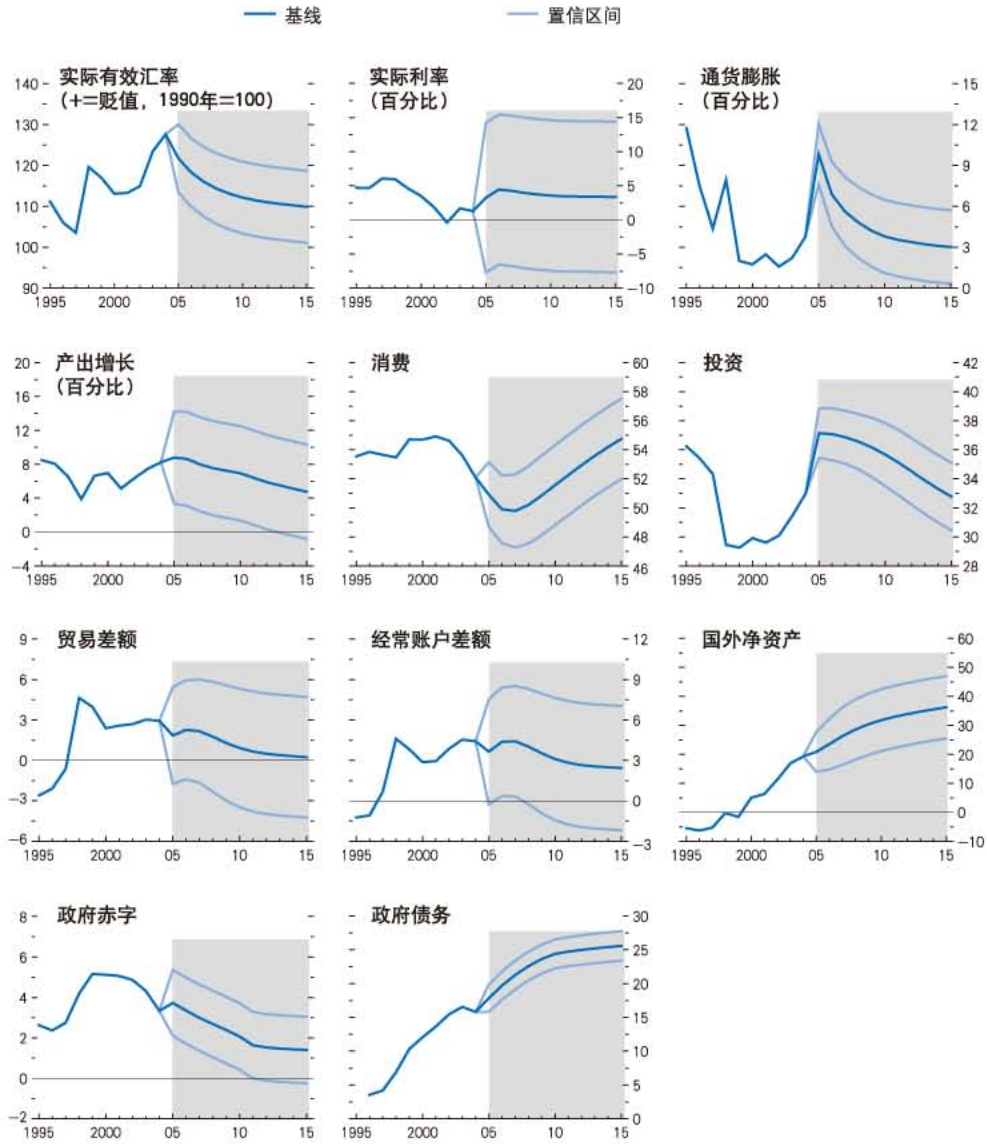
35. 本基线方案还允许持久性的生产率增长差异（亚洲新兴国家的增长较高，而日本及欧元区的增长则较低），以及从新兴亚洲国家的进口需求的增加。不过，与储蓄行为的假定相比，这些因素对经常账户动态的影响要更小一些。

36. 如果不同国家生产的贸易商品的替代弹性更低，那么，美元贬值的幅度就更大。另一方面，汇率变动的定值效应（本模型没有充分体现这一效应）通过造成美元资产持有者的资本亏损，会在一定程度上缩小必要的调整，从而会提高美国外部净头寸。

37. 本模型的目标是拟合美国经常账户的历史数据，但模型低估了美国的贸易赤字，因为模型假设美国的收入账户与美国的净外债存量是等比例负相关。结果是，2004年实际贸易值与2005年预测贸易值之间的变化被放大了。

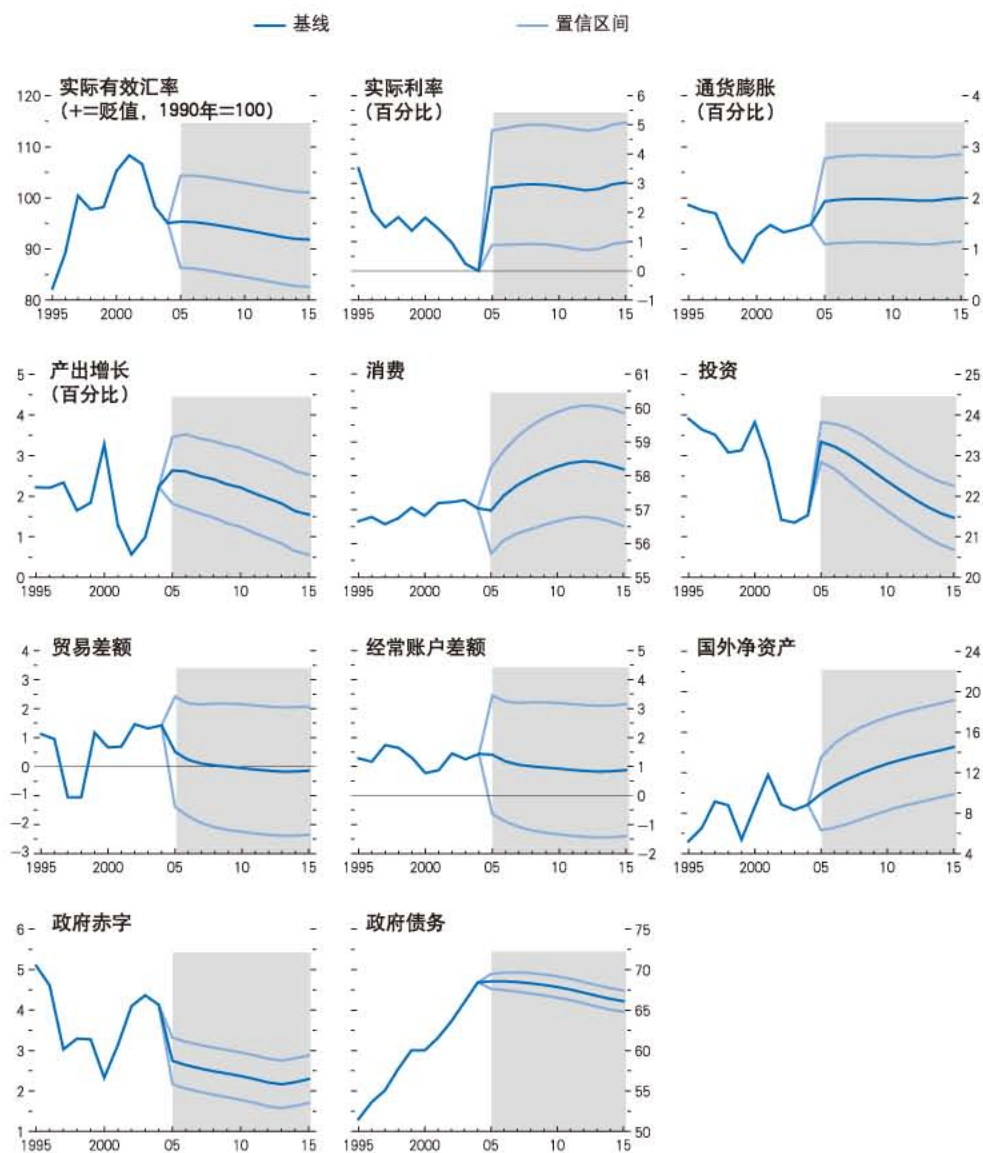
38. 如前所述，本模型与历史数据的拟合并不完美。具体而言，其所预测的亚洲新兴国家的投资与通胀率均大于实际水平。因此，模拟的第一阶段反映了这些变量在迈向本模型建议的路径中的增加值。

图1.29. 新兴亚洲：基线情景
(除注明外，均为占GDP百分比)



资料来源：基金组织工作人员计算。

图1.30. 日本和欧元区：基线情景
(除注明外，均为占GDP百分比)



资料来源：基金组织工作人员计算。

正的通胀率差而实现的。随着亚洲新兴国家的生产率逐步达到更发达经济体的水平，其生产率增长在中期内将下降。

- 日本和欧元区受到的影响不大。在未来10年中，其经常账户顺差下降的水平约为GDP的0.5%，而其实际有效汇率将上升5%（见图1.30）。假定其生产率增长在中期内将低于趋势水平，但最终会逐步回升。其私人投资也具有类似的趋势。
- 由于世界其他国家（主要是加拿大和墨西哥）与美国的贸易关系很密切，其经常账户的调整过程与亚洲新兴国家相似。不过，其实际汇率变动不大，这是因为这些国家持有美国资产的偏好的变化更小一些。

综上所述，本调整方案的特征是，大幅的调整由私人部门所引导，同时美国及全球的增长将减缓，许多地区出现明显而有序的汇率调整。总言之，本调整方案较为良性，不过，它在很大程度上将取决于外国人在面对汇兑损失时是否仍然愿意为美国的巨大国外负债融资，而且不要求大额风险贴水。³⁹

更急速的调整

第二个方案涉及了一个更急速、更无秩序的调整。假定对美国资产的需求突然下降（同时，亚洲新兴国家放弃了对美元的钉住汇率制），以及贸易保护主义的压力暂时增大。⁴⁰ 假定亚洲新兴国家所减少的对美国资产需求比其他地区减少的幅度更大。

图1.31为该方案的模拟结果，其中蓝线表示“良性”的基线，红线则表示急速调整

39. 本基线假定，美国的实际利率比世界其他国家约高50个基点。提高美元负债的风险贴水，将增加稳定外部净头寸所需要的贸易顺差，从而将对美国的外债积累起到抑制作用（见下一个方案）。

40. 在“全球经济模型”中，这被模拟为各地区产品市场利润率大幅上扬，其中贸易商品部门的变幅特别大。

的结果。这些冲击的后果是，与基线相比，美国的经济活动大幅缩减。由于持有美国资产的偏好减弱，这使得美元的实际汇率大幅下降，而美国的贸易逆差也得以大幅缩减，再加之贸易保护主义的抬头，这就会加剧通货膨胀的压力。因此，当局需进行有效的短期货币紧缩，这将加深对GDP增长的紧缩性影响。

亚洲新兴经济体所受到的影响则是：实际汇率大幅上升，贸易差额及经常账户差额恶化，经济活动减缓。其货币升值与货币政策紧缩有效地抑制了通货膨胀的压力（之所以出现货币政策紧缩，是因为货币政策的重点从钉住汇率转变为通货膨胀目标制）。在欧元区和日本，增长急剧减慢，经常账户恶化，实际汇率上升，从而抑制了贸易保护主义造成的通货膨胀。⁴¹ 最后，世界其他各国的调整格局在性质上与欧元区和日本相似。

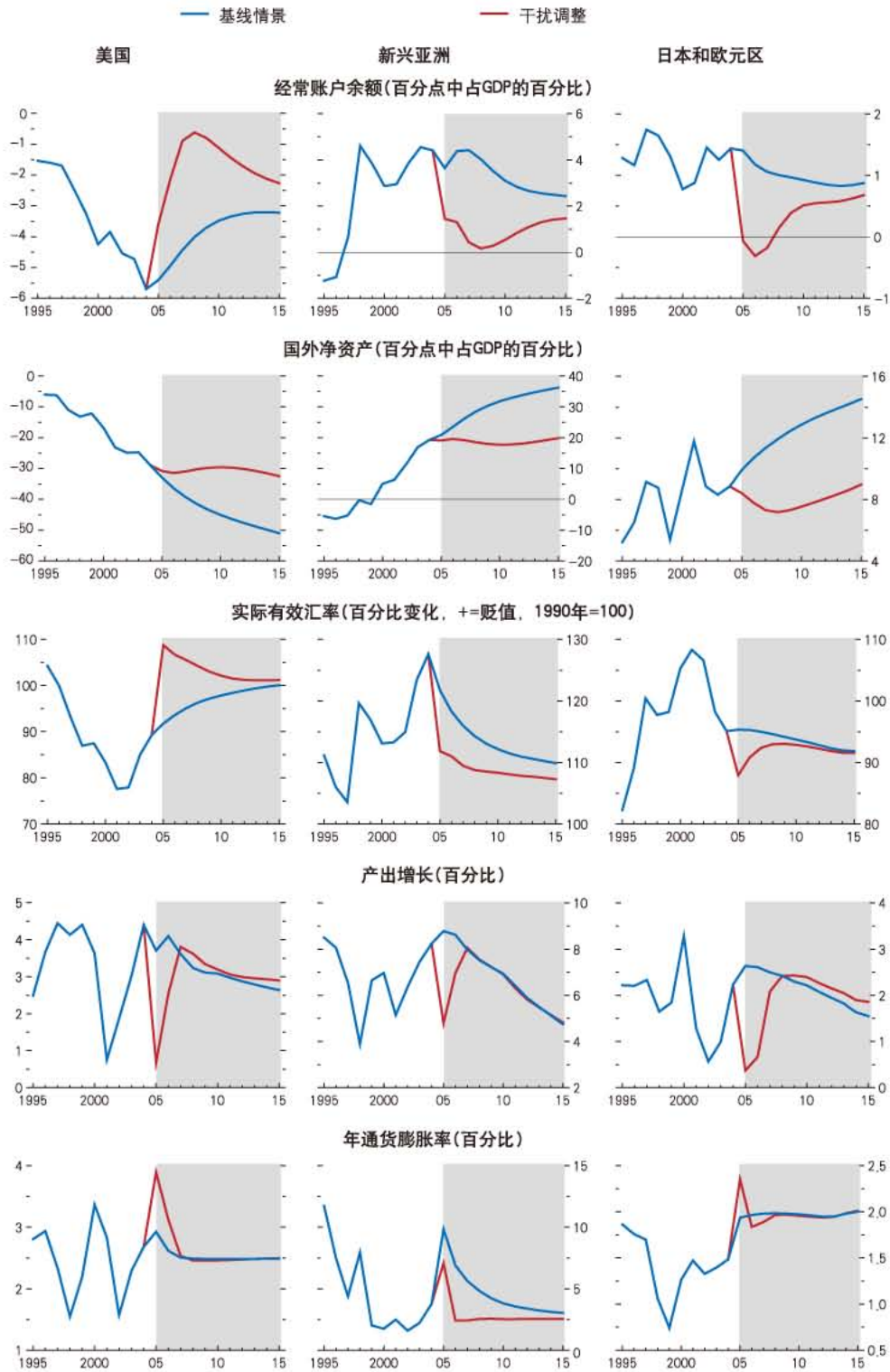
总言之，本方案突出了市场情绪突变及贸易保护主义压力对全球增长的危害性。由于在本方案中出现的短期汇率调整幅度相当大，因此，金融市场瓦解的风险也明显地大得多（“全球经济模型”没有明确考虑这一点），而这对全球稳定与增长将进一步造成不利的影响。

政策可起什么作用

政策可如何降低出现无秩序的调整的风险，并抑制对全球增长的影响呢？要回答这个重要的问题，我们将呈现三种方案来予以说明。这些方案将显示亚洲新兴国家增强汇率灵活性、美国加速财政紧缩以及欧元区和日本实行有助于增长的结构改革的后果（见

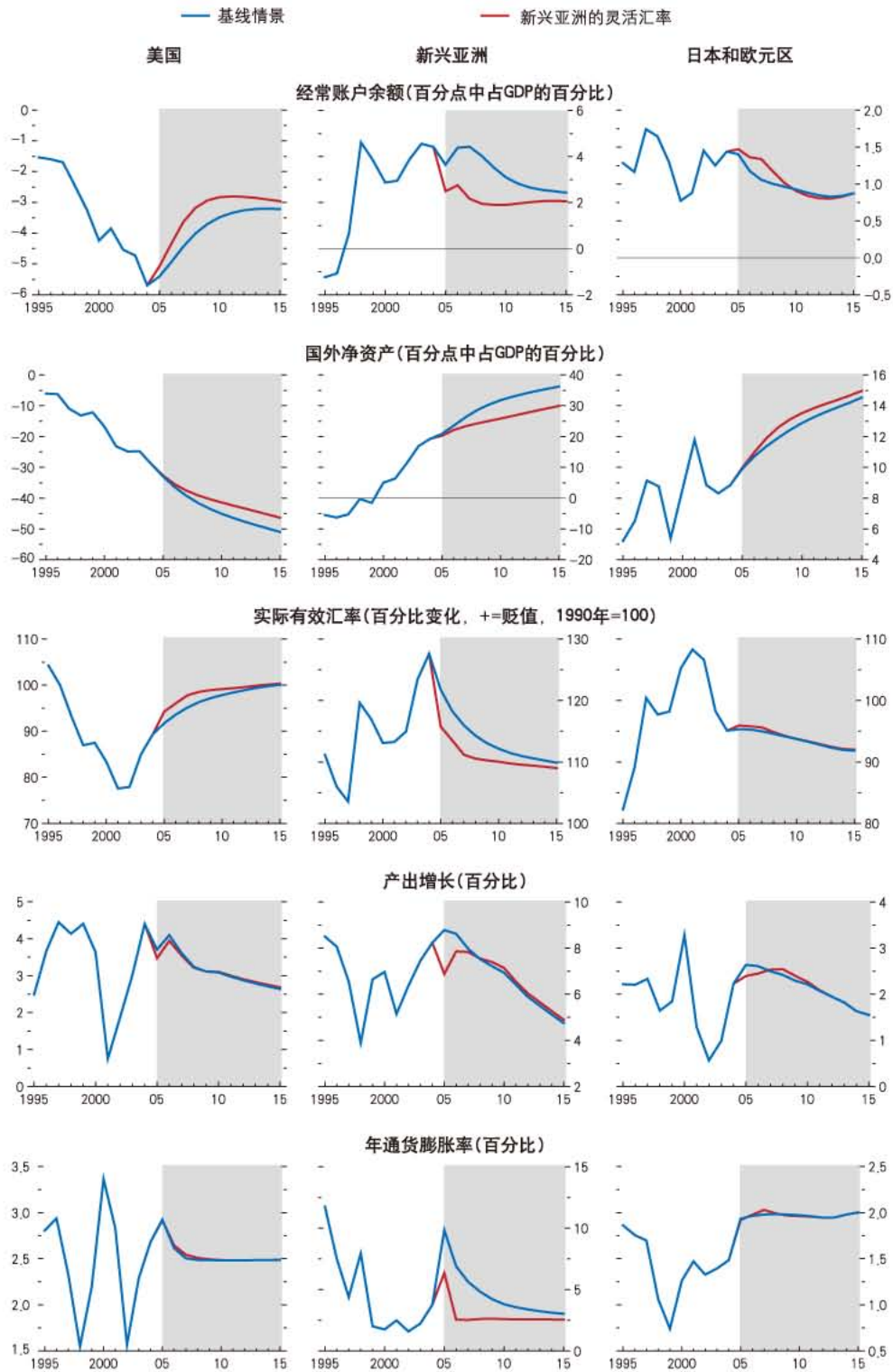
41. 如果资产组合冲击使得亚洲新兴国家增加了对欧元区或日本资产的需求，而不是一概地减少对国外资产的需求的话，那么，欧元和日元的初始升值幅度将更大，而亚洲新兴国家货币升值的幅度将更小。

图1.31. 干扰调整



资料来源：基金组织工作人员计算。

图1.32. 新兴亚洲汇率的更大灵活性



资料来源: 基金组织工作人员计算。

专栏1.6. 减轻全球失衡的政策

下面我们将概述各国/地区应采取的有助于有序地调整全球失衡的各项政策。

美国的当务之急是提高国民储蓄，而它可使用的主要政策工具是财政整顿。基于财政调整方案的预测假定了联邦预算（除社会保障以外）将于2013年达到平衡，而其福利计划改革将确保其财政的长期可持续性。要实现这一目标，美国将必须：

- 全面实施当局当前的调整计划（见“2006年期中回顾”），包括对随意支出的大力限制。制定一套财政法规，要求增加赤字的建议的成本与其他预算相互冲抵，将有助于这一调整计划的实施。
- 推行增加财政收入的措施（最好方式是扩大税基）。这可能包括取消税务减免（例如，可取消减免州税和地方税、州及地方债券的利息收入、抵押贷款利息支出及雇主缴纳的医疗保险金等）；增加能源税；或征收联邦增值税或销售税。

亚洲新兴国家的当务之急是提高汇率灵活性，使本地区的各种货币的增值幅度与其中期要求相一致，同时，还需要采取下列强化内需的措施：

- 中国当局应充分利用近期汇率改革所取得的汇率灵活性。这将有助于本地区其他国家恰当地增强汇率灵活性。
- 对于需求而言，各国的优先各不相同。在中国，由于国内投资水平已很高，因此，强化社会安全网，将使住户减少预防性储蓄；在严格的审慎规定的

前提下增强住户对信贷的利用，也有助于强化内需。其他亚洲国家面临的主要问题是投资不足。这可能在一定程度上反映了亚洲金融危机的残余影响，不过，这些影响应随着时间逐步消失。这些国家应把政策重点放在解决投资环境的薄弱环节上面，以推动其经济复苏的进程。这具体包括完成正在进行的金融部门改革，降低市场进入的要求，建立公平的竞争环境，以及阐明劳工关系的框架。

欧元区国家促进有序地缓解全球失衡的主要措施是加快增长，增加内需。从这一点来看，欧元区在许多方面都取得了结构性改革的成绩（如法国与意大利的退休金计划改革及德国的“Hartz-IV”改革）。不过，该地区还可以实施一些重大措施，以增加就业机会，提高生产率，并强化产品市场的竞争性，从而降低利润率，提高实际工资水平。¹ 例如：

- 加强产品市场的竞争性。欧元区的当务之急是实施“服务业指令”，该指令可能大幅增加跨境服务。对于各个国家而言，其优先工作包括强化网络部门、电讯部门及运输部门的竞争性（法国、意大利）；放松对零售部门的管制（法国、意大利）；以及消除服务业（特别是专业性服务业）的进入壁垒（德国）。
- 提高劳动力市场的竞争性与灵活性。各国在这方面的工作优先有很大的不同。对其中大国而言，这包括改革最低工资制度（法国）、提高工资协

注： 本专栏的主要作者是 Gian Maria Milesi-Ferretti。

1. 实例参见 Estevão (2005)。

专栏 1.6. (续完)

议的灵活性（德国和意大利）；降低税收楔子（德国和意大利）；以及改革就业保障制度（所有国家）及社会保障体系（法国和德国）。

日本强化竞争和加快增长的改革优先包括：

- 进一步提高劳动力市场的灵活性与参与率。关键的措施包括：明确解雇工人的标准，及实施更多支持住户的政策，以鼓励妇女参与或重新加入劳动力市场。
- 强化产品市场的竞争性。应进一步放松对保护性部门（如零售部门、网络部门）的监管。“公平贸易委员会”可进一步加重对反竞争行为的惩罚。此外，还可以在全国范围内允许私人部门更多地参与医疗保健与教育工作（这与“特区”倡议相符）。
- 对农业部门进行改革。由于农业部门受到了很大的保护，而其效益较低，因此，该部门亟待改革。减少进口屏障，并采用对农民直接付款的制度，将有助于提高生产率，促进增长。
- 继续强化金融部门和公司部门，包括实施当局“进一步深化金融改革计

划”，及对日本邮政的私有化。

石油产出国所面临的挑战是，在石油收入增加的前提下，有秩序地提高内需，同时避免浪费性支出（这是 20 世纪 70 年代出现的一大问题）。在这个前提下，各国的恰当政策存在显著的差别，这一方面取决于周期性因素（这在某些情况下约束了即期的预算扩张），同时也取决于中期的财政状况。² 不过，这些政策均包含以下三个共同因素：

- 在社会收益率高的领域增加支出，这包括教育与医疗保健；基础设施；增加私人部门就业机会的计划；及强化社会保障的计划。
- 利用有利的对外收支状况来缓解对增长的结构约束，如改善投资环境，及降低某些国家的贸易机制的限制性。
- 与更高的中期国内吸收水平相一致，酌情使实际汇率逐步上升。

2. 关于这方面更详尽的论述，可见《石油市场动态与问题》（基金组织，2005）及 2005 年 4 月出版的《世界经济展望》专栏 1.6，“中东和中亚石油出口国如何使用它们的石油收入”。

专栏 1.6 “减轻全球失衡的政策”）。

增强亚洲新兴国家汇率的灵活性

如良性的基线方案所述，亚洲新兴国家的中期汇率需要升高。因此，关键的问题是如何调高汇率（即是通过提高名义汇率，还是提高通胀率来调高汇率），及何时调高汇率。为了强调提高亚洲新兴国家汇率灵活性

的影响（而不是上一个方案中的破坏性事件所导致的结果），我们考虑了这样一种方案：该地区在提高汇率灵活性的同时，也降低了外汇储备的积累率，从而使其国外净资产存量低于基线水平。亚洲新兴国家减持国外资产会传递到其他所有国家，不过，亚洲新兴国家所减持的美国资产更多。

图 1.32（红线）为模拟结果，同时给出基线结果（蓝线）。在亚洲新兴国家调整汇

率政策和储备政策的同时，其实际有效汇率也以比基线更快的速度上升，这就抑制了通货膨胀的压力。⁴² 在亚洲新兴国家经常账户恶化的同时，美国和欧元区及日本的经常账户则出现了相应的改观。因此，亚洲新兴国家的中期国外净资产及美国的中期国外净负债将均比基线水平低。亚洲新兴国家的GDP增长将暂时减缓（这是因为净出口对增长的贡献比基线水平低），不过，消费将高于基线水平。⁴³ 如前所述，模拟结果可能低估了一个更加浮动的汇率政策所带来的影响，因为在基线之内部分影响起到效用（由于“全球经济模型”是假设不可对冲干预的）。

本方案也有助于了解亚洲新兴国家采取相反的政策措施（即可持续的中和性干预）的可能后果。尽管“全球经济模型”不包含这一政策选择，但如果我们假定亚洲新兴国家将提高其国外净资产的理想水平（这与图1.32的假定正好相反），那么，我们可估计通过对冲干预来推迟调整的后果。与前面的方案相对称，这一政策选择将使得最初的汇率低于基线水平，这将有助于本地区的短期增长，但本地区将付出通胀率更高、消费水平更低、外部失衡更严重的代价。

总而言之，与基线相比，在采取更灵活的汇率机制后，名义汇率及实际汇率均会上升。这将有助于外部调整，刺激国内消费，并抑制通货膨胀的压力。从国内的角度来看，提高汇率灵活性将有助于亚洲新兴国家实现快速的外部调整，同时又不会危及宏观经济的稳定。

42. 本方案中实际有效汇率在中期内的上升幅度实际上比基线更低，这是因为其国外净资产头寸比基线更小，因此，其均衡贸易逆差也更小。

43. 为抑制基准线上的高通货膨胀而采取的货币紧缩政策造成经济增长放缓。在基准线上采取干预将会使货币政策态势在两方案之间出现微弱不同，并继续增长。

加快美国的财政紧缩

在下一方案中，我们假定美国大幅削减了其中期预算赤字。具体的假定是，其政府消费的削减幅度为GDP的0.75%，同时逐步增加税收，到2010年基本实现平衡预算。⁴⁴ 假定美国的财政紧缩政策在两年之后取得充分可信性，就可以在中期内大幅降低债务与GDP的比率。⁴⁵ 另假定在美国进行财政紧缩的同时，亚洲新兴国家采取了前文所描述的措施，提高了其汇率灵活性。

图1.33列出模拟结果为与图1.32的方案（即亚洲新兴国家采用更灵活的汇率机制）的偏差。美国财政政策紧缩的后果是，其经常账户明显改观（在未来10年，其经常账户差额约缩小了2%），而其国外净负债也将在同期下降10%以上，同时，美元将有一定的贬值。⁴⁶ 其相应的代价是，美国的增长起初会减缓，不过，在更长的时期内，削减美国政府的债务将会降低长期利率，提高私人投资，并最终使得其长期产出高于基线方案的水平。⁴⁷

对世界其他国家而言，其增长受到的影响大致与美国相似（但程度要小一些），即短期增长将放慢，但随后的经济复苏将使其

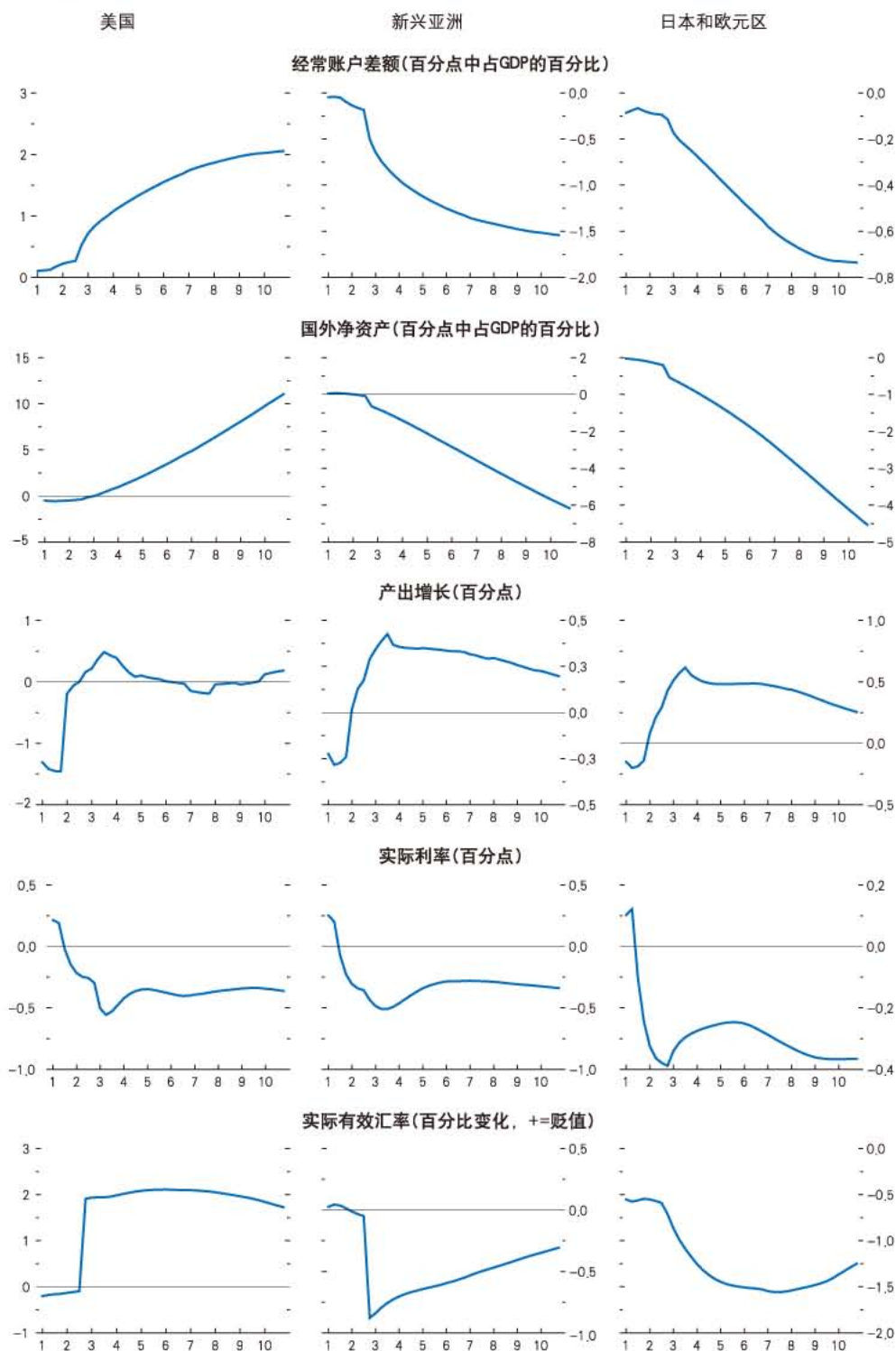
44. 在更长的时期内，由于人口增长的压力，美国的预算赤字将再次上升，并最终将稳定在GDP的3%左右。

45. 一开始就具有完全可信性的财政紧缩政策所造成的产出缩减将更小，因为它可以加速利率下降的速度。有关可信与不可信的赤字削减政策的技术性细节与例子，见Bayoumi和Laxton（1994）。

46. 见Kumhof、Laxton及Muir（2005）。该文利用基金组织“全球经济模型”（四国版）对财政紧缩对美国的产出与外部失衡的中期与长期影响作了更深入评估。Botman等（2005）阐述了该模型（两国版）的结构与特性。

47. 应当承认，在现有研究的估计中，财政政策对经常项目的这种预期影响是最大值。例如，Erceg、Guerrieri和Gust（2005年）发现了财政政策对经常项目的较小影响，主要是因为他们假设财政调整是临时性的，长期公债不发生变化，还因为假设半数消费者具有无限计划区间。在这种情况下，财政调整对经济增长的负面影响当然要小些。

图1.33. 美国财政调整的增量效应
(与基线的偏离; X轴表示日历年)



资料来源: 基金组织工作人员计算。

长期产出高于其基线水平，原因之一是实际利率下降了。所有地区的经常账户将会恶化（亚洲新兴国家的情况尤其如此），同时，其货币将略为升值。

总而言之，这些模拟结果显示，美国的财政紧缩将明显影响其经常账户差额，并将逐步影响到外部净负债，降低外部风险。这一调整的代价是，美国和世界其他国家（程度要小些）的短期产出将会下降。不过，随着时间的推移，可持续的较低的实际利率的正面后果是，全球产出将会提高0.2个百分点。⁴⁸

在欧元区和日本进行结构性改革

最后，我们将分析通过在欧元区和日本推行旨在强化竞争、增加资本积累、减少劳动力和产品生产之扭曲的结构政策而取得的更强劲增长的后果。我们将采用 Bayoumi、Laxton 和 Pesenti (2004) 模式来分析这一方案，并假定欧洲和日本贸易商品部门与非贸易商品部门的利润率将在未来10年中逐步降至美国的水平。⁴⁹ 劳动力市场改革将逐步实施，其具体形式是强化劳动力市场的竞争性。消费者与投资者最初将劳动力市场与产品市场改革视为暂时性改革（改革可信性的建立需要时间。这些改革在3年之后才具有充分可信性）。⁵⁰ 我们还假定，全面的结构性改革将逐步减少这些国家的预防性储蓄，从而在一定程度上降低了该地区的长期债权头寸

48. 投资对低利率的一定程度反应将意味着，与模型估计相比，对产出的影响要小一些。

49. 一些学者对于旨在强化竞争的产品市场改革（包括方便市场进入或准入）对产出和生产率增长的有利影响已作了论述。如见 Nicoletti 和 Scarpetta (2003) 及 Salgado (2002)。

50. 由于欧元区与日本的初始利润率基于其1995年的水平，因此，此后所实行的强化竞争的措施可能已经产生了影响。

（并同时增加其他地区的国外资产）。

图 1.34 呈现的结果显示这些改革措施与基线相比所产生的影响（在基线方案中，美国的财政政策更为紧缩，同时亚洲新兴国家采用了更灵活的汇率机制）。由于竞争性增强了，这使得欧洲和日本 GDP 增长显著提高（这在改革实施两年之后将出现了）。其结果是，该地区的外部经常账户恶化；在实际有效汇率最初上升之后，⁵¹ 其长期实际有效汇率将会下降。欧洲和日本的增长加快，将使得其他地区的经常账户差额普遍改观，并使其实际有效汇率有一定的上升。此外，在中期内，世界其他各国的增长还将因为外溢效应而被提高0.25个百分点。⁵² 如果资产价格反映了更高的生产率前景，那么，本模型未包含的金融市场关联性可能进一步扩大这一外溢效应。

总而言之，欧元区和日本的结构性改革将促进全球增长，并同时减轻外部失衡。当然，这一结果比前文美国财政紧缩的影响要小一些。应当注意，这些改革对信心（及预防性储蓄）的影响将对调整的路径产生重要影响。如果结构性改革加剧了短期不确定性，其增长所受到的正面影响可能被推迟，经常账户逆差的扩大也将被推迟。相反，如果改革方案具有完全可信性，那么，这些国家取得更高、更确定的增长的前景将刺激消费支出，从而加强更高生产率增长对于全球性外部头寸再平衡的影响。

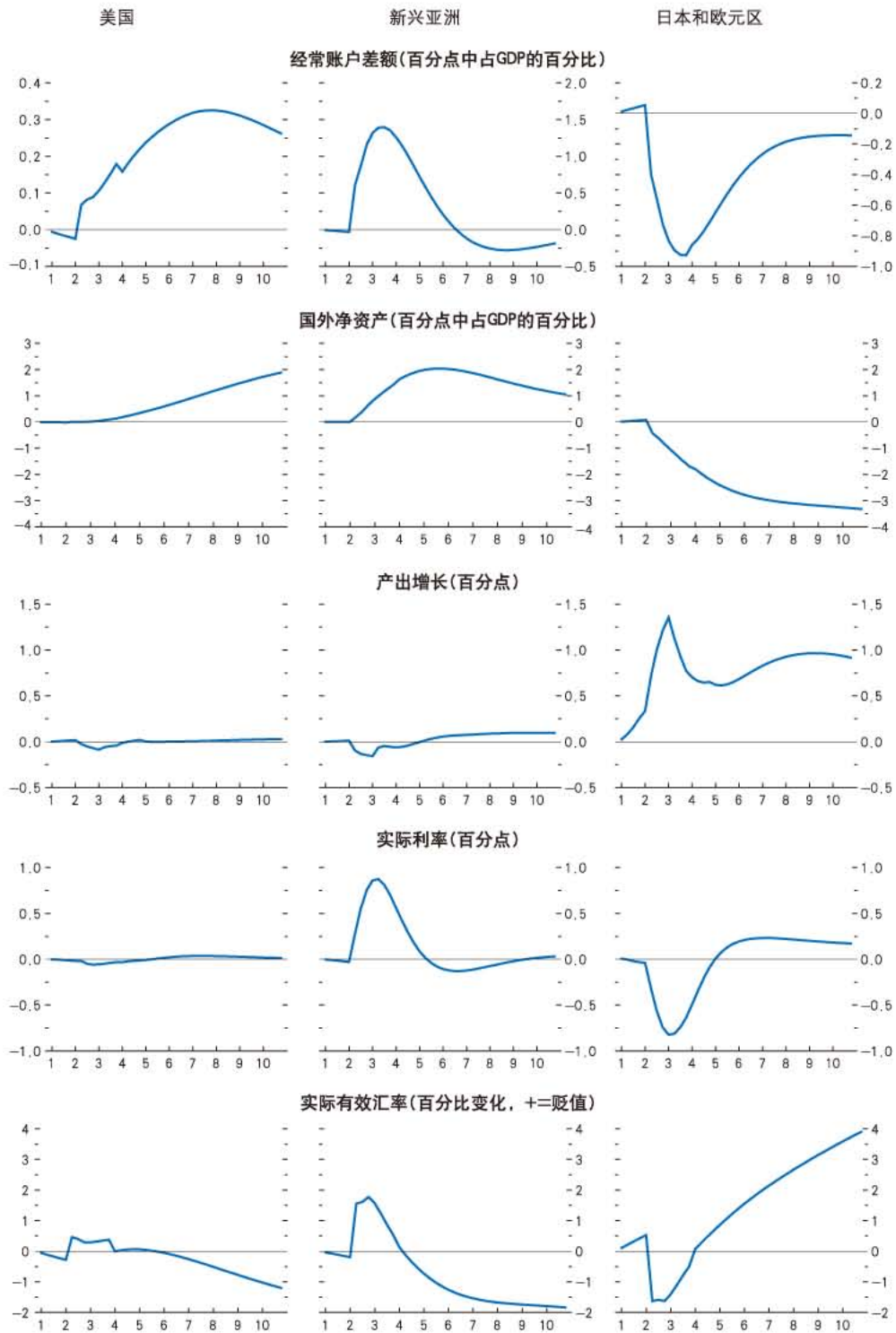
联合行动的好处

全球失衡的现状是因为跨越不同国家和

51. 非贸易商品部门的生产率增长特别强劲，这就造成了一个与 Balassa-Samuelson 效应相反的结果。

52. Batini、N'Diaye 和 Rebucci (2005) 利用“全球经济模型”（五地区版）分析了提高日本生产率增长的后果。其得出实证结果与本文类似。

图1.34. 日本和欧洲有利于竞争的政策增量效应
(与基线的偏离, X轴表示日历年)



资料来源: 基金组织工作人员计算。

地区的冲击与经济趋势而造成的。调整全球失衡的一个最重要的要求，是改变私人部门的行为。私人部门的行为终将会改变的，而政策措施的作用即是促进这些变化，并尽可能缩小相应的风险。从决定国际借贷现有格局的各种因素（包括许多本模型未明确模拟的因素⁵³）来看，一个国家的政策行动本身的影响力将使相对有限的，但如果将它与其他国家的政策行动结合起来的话，就可能使全球失衡得到显著调整。

本文所呈现的这些方案正说明这一点。结果显示，虽然外部失衡可通过私人部门来得到较为良性的调整，但是，正如低概率高代价的急速调整方案所示，美国外部负债存量不断上升，将带来很大的风险。这三种调整方案显示了三种政策行动的益处与代价。这些政策既有助于调整，又符合各国的自身利益。第二章对其他类似的政策行动作了详细说明，这包括增加部分亚洲国家的私人投资，及便于吸收石油产出国石油收入的措施。虽然这每一项措施都能收到良好的效果，但如果全球的所有经济大国能采取联合行动的话，那么，全球经济受到的良好影响将更大，而相关的风险将更小。这个例子明显说明，协调性政策属于公共商品。

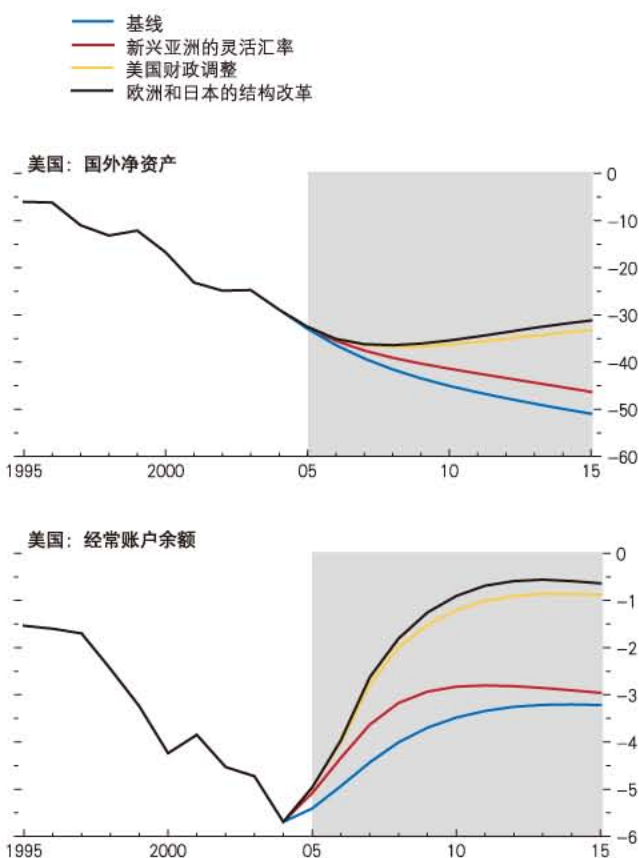
更具体而言，以上各方案所描述的协调性政策行动所产生良好影响如下。

- 全球失衡将显著缓解，同时美国的国外净负债存量也将大幅下降（见图1.35）。因此，全球失衡被急速调整的风险将很小。
- 与基线相比，全球增长将更为平衡，而且其中期水平将大大高于基线。这一方面是因为全球的利率更低，另一方面是因为欧元区和日本的生产率增长更高。
- 最后，每个地区的状况将更好。亚洲新

53. 如前所述，本模型没有明确地模拟对冲干预，同时也没有考虑亚洲新兴国家（除中国外）较低投资水平，石油价格的变化，及资产价格的上涨（见第二章）。

图1.35. 全球调整的情景
(占GDP百分比)

综合政策行动——本图表示单项措施对基线的累计影响——能够显著减少全球的失衡。



资料来源：基金组织工作人员计算。

兴国家的消费水平将更高，因为其居民将从更好的贸易条件中受益；欧元区和日本的消费与增长均将因生产率被提高而提高；对美国而言，对美国资产的需求下降的风险将更小，同时，私人储蓄与公共储蓄的增加，将使得其利率低于基线水平；而世界其他国家也会因实际汇率上升与世界利率下降而受益。

显然，从总体角度看，这是最佳的调整方案。不过，我们还要指出两点：

- 首先，全球的短期增长有可能比调整方案的模拟结果更慢。如果欧元区和日本的结构改革对其信心造成了不利影响的话，情况就更为如此。在当前全球增长相对强劲的环境中，这或许不是很值得担心的问题，而且，如上所述，如果各地区的政策措施具有更高的可信性，那么这种风险将更小。
- 其次，即使在相对有利的方案中，纠正全球失衡也需要大幅的汇率调整。从这个方面来看，本文的模拟结果可能是保守的。⁵⁴ 政策制定者与私人部门决策者将需要确保国民经济及金融与非金融公司具有应付这些潜在变化的抵抗力。

参考文献

- Backus, David, and Frédéric Lambert, 2005, "Current Account Fact and Fiction" (unpublished; New York: New York University).
- Baffes, John, 2005, "The 'Cotton Problem,'" World Bank Research Observer, Vol. 20 (Spring), pp. 109 – 44.
- Bank of Japan, 2001, "Developments in Profits and Balance Sheets of Japanese Banks in Fiscal 2000 and Banks' Management Tasks," Bank of Japan Quarterly Bulletin, Vol. 9 (November).
- , 2004, Overview of Japanese Banks: Observations from Financial Statements for Fiscal

- 2003 (July).
- Batini, Nicoletta, Papa N' Diaye, and Alessandro Rebucci, 2005, "The Domestic and Global Impact of Japan's Policies for Growth," in "Japan: 2005 Article IV Consultation—Staff Report; Staff Supplement; and Public Information Notice on the Executive Board Discussion," IMF Country Report No. 05/273 (Washington: International Monetary Fund).
- Bayoumi, Tamim, and Douglas Laxton, 1994, "Government Deficits, Debt, and the Business Cycle," in Deficit Reduction—What Pain, What Gain? ed. by William B.P. Robson and William M. Scarth (Toronto: C.D. Howe Institute).
- , and Paolo Pesenti, 2004, "Benefits and Spillovers of Greater Competition in Europe: A Macroeconomic Assessment," NBER Working Paper No. 10416 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Bernanke, Ben, 2005, "The Global Saving Glut and the U.S. Current Account Deficit," Sandridge Lecture, Virginia Association of Economics, Richmond, Virginia, March 10.
- Blanchard, Olivier, 1990, "Suggestions for a New Set of Fiscal Indicators," OECD Working Paper, Department of Economics and Statistics (Paris: OECD, April).
- , Francesco Giavazzi, and Filipa Sa, 2005, "The U.S. Current Account and the Dollar," NBER Working Paper No. 11137 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Botman, Denis, Dirk Muir, Douglas Laxton, and Andrei Romanov, 2005, "A New-Open-Economy-Macro Model for Fiscal Policy Evaluation" (unpublished; Washington: International Monetary Fund).
- Cooper, Richard, 2005, "The Sustainability of the U.S. External Deficit," CESifo Forum, Vol. 6 (Spring), pp. 3 – 7.
- Council on Economic and Fiscal Policy, 2005, "Japan's 21st Century Vision" (Tokyo).
- Corbae, Philip Dean, and Sam Ouliaris, 2005, "Extracting Cycles from Nonstationary Data," in Econometric Theory and Practice: Frontiers of Analysis and Applied Research, ed. by P. Dean Corbae, Steven N. Durlauf, and Bruce E. Hansen (Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press, forthcoming).
- Dooley, Michael, David Folkerts-Landau, and Peter Garber, 2003, "An Essay on The Revived Bretton Woods System," NBER Working Paper No. 9971

54. 与一些说法相反，如果要调整经常账户，同时维持充分就业的话，需求与价格（汇率）都必须改变。

- (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- , 2004, “The U.S. Current Account Deficit and Economic Development: Collateral for a Total Return Swap,” NBER Working Paper No. 10727 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Duenwald, Christoph, Nikolay Gueorguiev, and Andrea Schaechter, 2005, “Too Much of a Good Thing? Credit Booms in Transition Economies: The Cases of Bulgaria, Romania, and Ukraine,” IMF Working Paper 05/128 (Washington: International Monetary Fund).
- Elbehri, Aziz, and Steve Macdonald, 2004, “Estimating the Impact of Transgenic Cotton Bt Cotton on West and Central Africa: A General Equilibrium Approach,” *World Development*, Vol. 32 (December), pp. 2049 – 64.
- Erceg, Christopher, Luca Guerrieri, and Christopher Gust, 2002, “Productivity Growth and the Trade Balance in the 1990s: The Role of Evolving Perceptions” (unpublished; Washington: Board of Governors of the Federal Reserve System).
- , 2005, “Expansionary Fiscal Shocks and the Trade Deficit,” International Finance Discussion Paper 825, Board of Governors of the Federal Reserve System.
- Estevão, Marcelo, 2005, “Product Market Regulation and the Benefits of Wage Moderation,” IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- European Central Bank, 2005, “Monetary Policy and Inflation Differentials in a Heterogeneous Currency Area,” *ECB Monthly Bulletin* (May), pp. 61 – 77.
- Faruqee, Hamid, and others, 2005, “Current Accounts and Global Rebalancing in a Multi-Country Simulation Model,” NBER Working Paper No. 11583 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Fay, Marianne, and Tito Yepes, 2003, “Investing in Infrastructure: What Is Needed from 2000 to 2010?” World Bank Policy Research Working Paper No. 3102 (Washington: World Bank).
- Ghironi, Fabio, Talan B. Iscan, and Alessandro Rebucci, 2005, “Net Foreign Asset Positions and Consumption Dynamics in the International Economy,” IMF Working Paper 05/82 (Washington: International Monetary Fund).
- Grubert, Harry, 1997, “Another Look at the Low Taxable Income of Foreign-Controlled Companies in the United States,” Office of Tax Analysis Paper No. 74 (Washington: U.S. Treasury Department). Available via the Internet: <http://www.treas.gov/ota/ota74.pdf>.
- Haacker, Markus, ed., 2004, *The Macroeconomics of HIV/AIDS* (Washington: International Monetary Fund).
- Helbling, Thomas, and Marco Terrones, 2003, “Asset Price Booms and Busts—Stylized Facts from the Last Three Decades of the 20th Century,” presented at the European Central Bank workshop, “Asset Prices and Monetary Policy,” Frankfurt, December 11 – 12.
- Hilbers, Paul, and others, 2005, “Assessing and Managing Rapid Credit Growth and the Role of Supervisory and Prudential Policies,” IMF Working Paper 05/151 (Washington: International Monetary Fund).
- Hunt, Benjamin, 2002, “U.S. Productivity Growth, Investor Sentiment and the Current Account Deficit—Multilateral Implications,” in “United States: Selected Issues,” IMF Country Report No. 02/165 (Washington: International Monetary Fund).
- , and Alessandro Rebucci, 2003, “The U.S. Dollar and The Trade Deficit: What Accounts for the 1990s?” IMF Working Paper 03/194 (Washington: International Monetary Fund).
- International Monetary Fund, 2000, “The Impact of Higher Oil Prices on the Global Economy” (Washington). Available via the Internet: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/oil/2000/oilrep.pdf>.
- , 2005a, “Japan—2005 Article IV Consultation; Staff Supplement; and Public Information Notice on the Executive Board Discussion,” IMF Country Report No. 05/273 (Washington).
- , 2005b, “Oil Market Developments and Issues” (Washington, March 1). Available via the Internet: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2005/030105.htm>.
- , 2005c, “United States: Selected Issues,” IMF Country Report No. 05/258 (Washington).
- Jain-Chandra, Sonali, 2005, “Foreign Direct Investment in India: How Can It Be Increased?” in “India—Selected Issues,” IMF Country Report No. 05/87 (Washington: International Monetary Fund).
- Jones, Donald W., Paul N. Leiby, and Inja K. Paik, 2004, “Oil Price Shocks and the Macroeconomy: What Has Been Learned Since 1996,” *Energy Journal*, Vol. 25, No. 2, pp. 1 – 32.
- Kok, Wim, ed., 2004, “Facing the Challenge: Report

- from the High Level Group on the Lisbon Strategy, chaired by Wim Kok (Luxembourg: European Council).
- Kumhof, Michael, Douglas Laxton, and Dirk Muir, 2005, "The Consequences of U.S. Fiscal Consolidation for the Current Account" (unpublished; Washington: International Monetary Fund).
- Lane, Philip, and Gian Maria Milesi-Ferretti, 2005, "The External Wealth of Nations Mark II: Revised and Extended Estimates of External Assets and Liabilities" (unpublished; Washington: International Monetary Fund).
- Mataloni, Raymond J. Jr., 2000, "An Examination of Low Rates of Return of Foreign-Owned U.S. Companies," *Survey of Current Business* (March), pp. 55 – 73.
- Nicoletti, Giuseppe, and Stefano Scarpetta, 2003, "Regulation, Productivity, and Growth: OECD Evidence," *Economic Policy*, Vol. 36 (April), pp. 9 – 72.
- Obstfeld, Maurice, and Kenneth Rogoff, 2004, "The Unsustainable U.S. Current Account Position Revisited," NBER Working Paper No. 10869 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- , 2005, "Global Current Account Imbalances and Exchange Rate Adjustments," *Brookings Papers on Economic Activity* (forthcoming).
- Ortega, Eva, 2003, "Persistent Inflation Differentials in Europe," Banco de España Working Paper, WP 0305 (Madrid : Banco de España).
- Roubini, Nouriel, and Brad Setser, 2005, "Will the Bretton Woods 2 Regime Unravel Soon? The Risk of a Hard Landing in 2005 – 2006," paper presented at the symposium of the Federal Reserve Bank of San Francisco and the University of California Berkeley, "Revived Bretton Woods System: A New Paradigm for Asian Development?" San Francisco, February 4.
- Salgado, Ranil, 2002, "Impact of Structural Reforms on Productivity Growth in Industrial Countries," IMF Working Paper 02/10 (Washington: International Monetary Fund).
- United Nations, 2004, *World Population Prospects: The 2004 Revision* (New York).

虽然全球储蓄率和投资率下降，而且经常账户的失衡空前严重，但大多数国家的长期实际利率依然较低。全球经济的这种现状是怎样形成的？有些人提出，主要原因是20世纪90年代后期以来亚洲的巨变，即储蓄率上升的同时投资大幅度降低。这种观点认为，亚洲新兴地区储蓄与投资之间的缺口从逆差转变为大额顺差，造成全球性储蓄供应超量增加（全球性储蓄“过剩”），这些超量储蓄流向美国，用于弥补美国的巨额经常账户失衡（Bernanke, 2005年）。与此同时，这种观点也能解释为什么长期实际利率较低，即：要使储蓄和计划投资之间达到全球均衡，就必须保持较低的长期实际利率。还有人提出：美国国民储蓄急剧下降（反映美国财政状况的恶化和住宅财富的增加）以及最近的投资反弹才是经常账户失衡的根源所在（见Roubini和Setser, 2005年）。因此，根据这些人的观点，目前的全球失衡主要是美国财政和货币政策的政策决策所造成的。但是，这无法解释为什么实际利率较低，因为美国对净储蓄的需求增加应导致全球利率上升（假设其他条件不变），而不是降低。

本章分析了最近全球储蓄和投资状况变化背后的推动因素，从而解释目前全球性失衡和实际利率低的状况。分析范围包括46个国家（21个工业经济体和25个新兴市场经济体，其中有五个为产油国），其GDP占全球

GDP的90%以上。¹ 具体而言，本章探讨了以下问题。

- 近年来工业化国家、新兴市场国家和产油国储蓄和投资状况的变动是受哪些因素推动？这些变化是各国特有的因素所造成的，还是反映了更为广泛的全球性和地区性趋势？
- 展望未来，什么样的政策有助于改变目前的储蓄与投资之间的差距，减少全球性失衡状况？

贯穿本章的一个重要论点是：经常账户失衡和实际利率低的现状是全球储蓄和投资形态发生重要变化的结果。具体而言，本章提出：全球投资率异常之低是长期实际利率较低的原因之一。本章还指出：目前的各种对外失衡现象在相当大程度上反映了一系列各不相同、互不相关的地区性变化。因此，要化解这些失衡状况，许多国家都必须从经济上采取回应措施。

全球储蓄与投资的现状

世界经济正在经历储蓄和投资行为的变化，而储蓄和投资行为的变化正在影响经常账户失衡的结构和实际利率的水平。20世纪70年代初第一次石油价格冲击后的十年中，全球储蓄和投资（占GDP的百分比）曾急剧

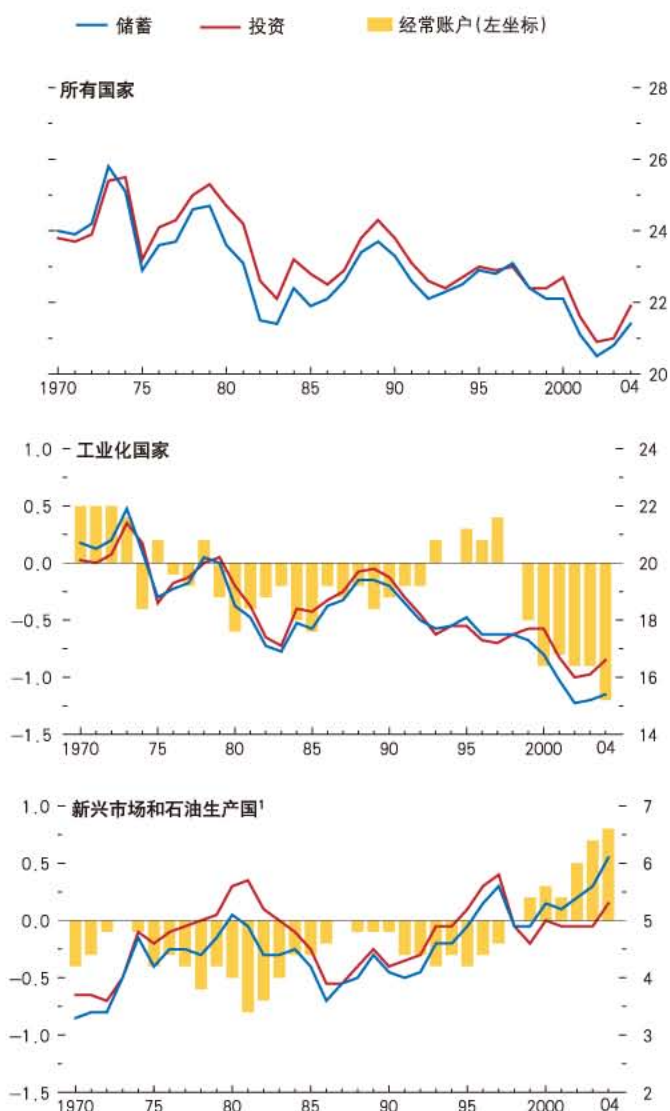
注：本章主要执笔人为Marco Terrones和Roberto Cardarelli。此外，Enrique Mendoza和Chris Otrok为本章的撰写提供了支持。Stephanie Denis为本章的撰写提供了研究协助。

1. 首先要注意一个重要的因素，即关于储蓄率和投资率的分析会受数据质量问题的影响（Schmidt-Hebbel和Servén, 1999年）。例如，储蓄的计算方法通常是以收入减去消费。按照这种方式，计算储蓄时一般不考虑资产价格（包括住宅价格）变动带来的净财富变化。同样，人们日益认为计算投资时应包括研发和教育支出以及住户在耐用商品方面的开支。

图2.1. 全球储蓄、投资和经常账户

(占全球GDP百分比)

自20世纪70年代初以来全球储蓄和投资一直呈下降趋势。在2002年达到历史最低点，以后有所回升。



资料来源：OECD Analytical Database；世界银行《世界发展指标》和基金组织工作人员计算。

1. 包括挪威。

下降，但此后直到90年代末都保持相对稳定。²但是，近几年来全球储蓄和投资再次下降，于2002年下降至历史最低点，过去两年略有复苏（见图2.1）。这些全球趋势主要反映的是工业化国家的变化，自20世纪70年代以来，工业化国家的储蓄和投资一直保持下降的趋势。相比之下，同期内，新兴市场经济体和产油经济体的储蓄保持增长，而投资在亚洲金融危机之前大幅增长，亚洲金融危机后投资一蹶不振，一直低于90年代中期的水平。这些情况造成工业化国家在全球储蓄和投资中所占的比例从1970年的85%下降到目前的70%。

1997年以来，全球经常账户出现显著的失衡。对这段期间的变化进行更详细的分析表明：工业化国家的储蓄率下降，大约有2/3是因为私人储蓄下降而造成的，企业储蓄虽然增加，但是只能部分抵消住户储蓄的下降。³事实上，目前企业储蓄已取代住户储蓄，成为工业化国家私人部门储蓄的主要来源。⁴相比之下，新兴市场经济体和产油经济体的储蓄率虽然在亚洲金融危机爆发后短期内一度下降，但很快恢复了长期的稳步增长，并在2004年达到创纪录的水平。这些经济体的储蓄增加，很大一部分是来源于公共储蓄的增加。

2. 本章中储蓄率和投资率的计算方法是：用储蓄和投资的美元金额除以GDP的美元金额，金额均按现行汇率折算。全球储蓄和投资原则上应该是相等的，因为全球各国的经常账户余额相加的总和应为零。但是在实践中两者并不相等，原因是存在统计问题，造成所谓的全球经常账户差异。另外，在本研究中，样本范围并不是全世界。

3. 住户是企业的最终所有人，因此按理说企业储蓄和住户储蓄的增减是可以完全抵消的。但是，对于住户能在多大程度上“刺穿公司的面纱”，还没有进行过全面的评估。Poterba（1987年）一文指出：在美国，住户储蓄的变化只能部分抵消企业储蓄的变化（25%–50%）。

4. 自2000年以来，随着几个工业化国家的企业寻求改善资产负债状况，这一趋势更为明显。但与以往不同的是，金融部门在企业储蓄增加方面占有很大比例（JP Morgan，2005年）。

但是，这些变化的总和相当大程度上掩盖了国家和地区之间的差异。工业化国家近年来储蓄率下降，其中美国和日本的下降程度最大，欧元区国家的下降程度要小一些（见图2.2）。在日本和欧元区，上述储蓄率下降是20世纪90年代初开始的储蓄下降的延续，日本是因为公共储蓄大幅下降，欧元区是因为私人（住户）储蓄下降（见图2.3）。在美国，储蓄自90年代后期以来急剧下降，加剧了长期以来稳步下降的趋势，起初是因为私人储蓄下降，自2000年以来则是因为预算从顺差变为巨额逆差。另外，在日本和美国，企业储蓄都大幅增加，一定程度上抵消了住户储蓄的下降。在其他工业化国家，经历了90年代初的下降和其后的反弹之后，近年来储蓄一直保持稳定。

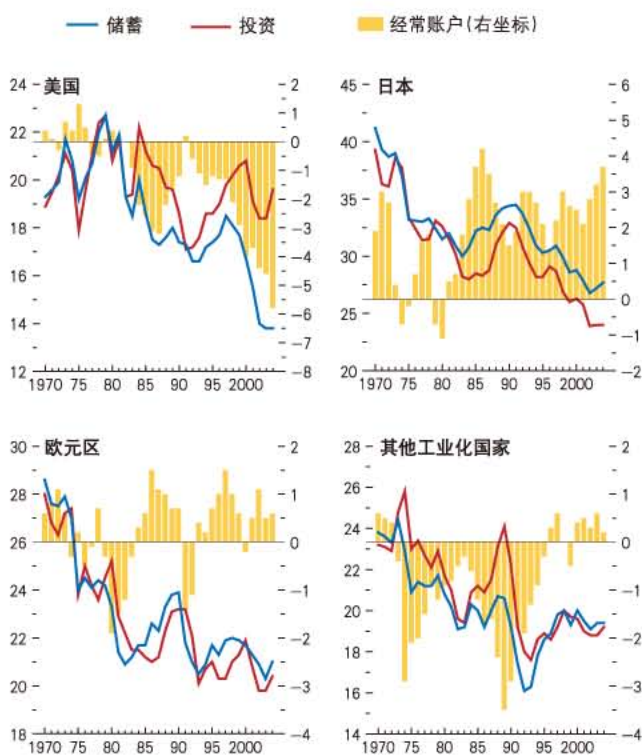
新兴市场国家和产油国的储蓄率已迎头赶上，并大幅度超过工业化国家的储蓄率（按储蓄占本国GDP的百分比计算，见图2.4）。特别令人瞩目的是，中国的储蓄急剧增加，特别是2000年以来（见专栏2.1）。亚洲其他地区的储蓄率虽然自90年代初以来已经下降，但依然较高。其他新兴市场国家的储蓄率近年来急剧增加，原因是拉丁美洲的公共储蓄增加。此外，产油国的储蓄也有显著的增加，原因是石油价格提高对公共储蓄带来影响。

工业化国家地区的投资率几乎全线下降，其中以日本和欧元区国家最为显著，于2002年达到历史最低点（见图2.2）。这些地区投资率的起点高于其他地区，因此在经历下降后，2004年各工业化国家地区的投资率占GDP的百分比相似，均在20%左右（但是增长速度并不相似）。美国的投资率与1997年相比基本没有变化，但一直未超过2000年的历史最高水平。当然，名义投资率的长期下降部分反映了资本商品的价格相对下降，主要是因为广泛的信息技术资本深

图2.2. 工业化国家的储蓄和投资

(占每个地区GDP百分比)

美国近期储蓄的大幅度下降和日本及欧元区投资减少导致了近期全球经常账户的失衡。

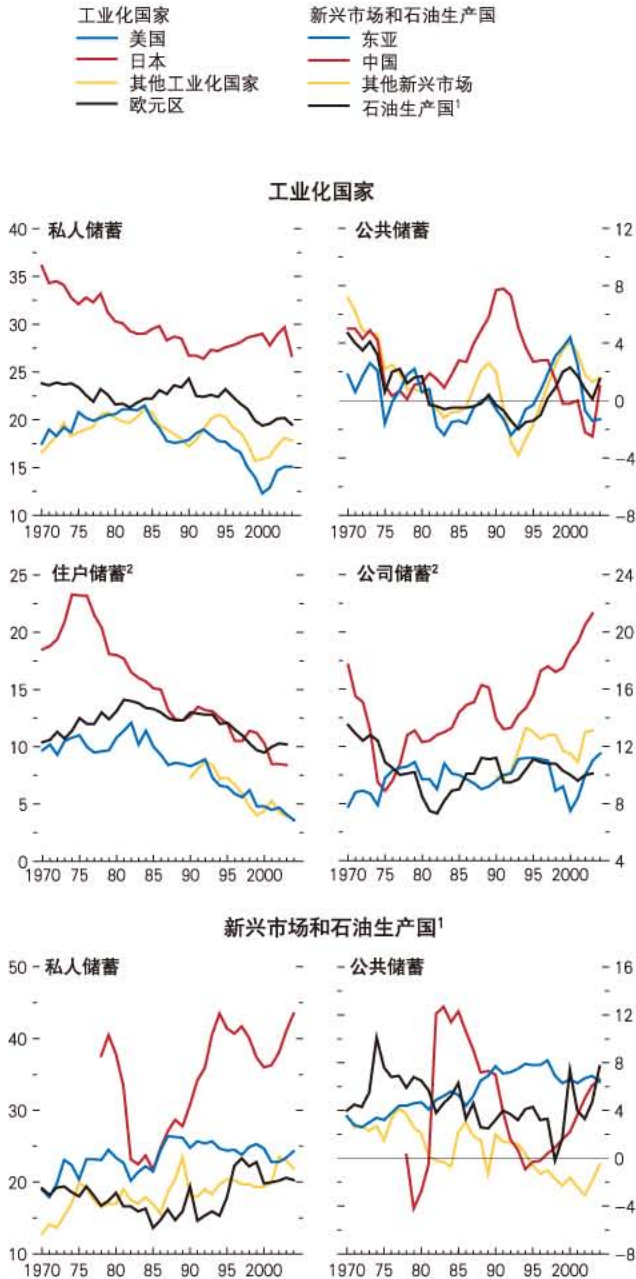


资料来源：OECD Analytical Database，世界银行《世界发展指标》和基金组织工作人员计算。

图2.3. 各地区储蓄趋势

(占每个地区GDP百分比)

尽管公司储蓄增加，但多数工业化国家地区的私人储蓄在过去10年里一直在下降。多数工业化国家的公共储蓄近期也出现下降，但中国和石油生产国一直在增加。



资料来源：OECD Analytical Database；世界银行《世界发展指标》和基金组织工作人员计算。

1. 包括挪威。

2. 除美国外，所有地区都有2004年数据。

化过程和这些资本商品生产部门的生产率增长。⁵ 从数量上看，工业化国家平均投资率的下降不太大。

各新兴市场经济体的投资率之间存在很大的差异（见图2.4）。自2000年以来中国投资飙升，2004年约占GDP的45%。但是如果把中国和几个其他国家排除在外，自亚洲金融危机以来，新兴市场经济体的投资率是下降的。事实上，按占GDP的百分比计算，与20世纪90年代中期的最高峰相比，东亚的投资率下降了10个百分点以上，并且在公共投资急剧增加的情况下依然未见反弹。尽管近年来油价坚挺，但产油国的投资依然较低。

从图2.2–2.4可以明显看出，工业大国的储蓄和投资近年来的变化趋势基本相同。但是，新兴市场国家似乎存在较明显的行为趋同现象。表2.1中的相关性数据也证明这一点。工业化国家地区内部储蓄率和投资率呈现较强的相关性，但近年来相关性有所减弱，而新兴市场国家在这方面的相关性较弱，但在不断增强。工业化国家和新兴市场国家的储蓄率之间几乎没有相关性，但最近7年来地区间投资率的同向运动程度有所提高，这可能说明信息技术带来的生产率冲击具有全球性。在本文所论述期间，各地区平均而言内部储蓄率和投资率之间具有很强的正相关关系，但最早研究这方面相关性的文献Feldstein和Horioka（1980年）表明，相关性的强度呈逐渐减弱的趋势（1970–1996年间为0.6，1997–2004年间为0.4）。

与储蓄和投资之间的国家间相关性下降相对应，对外经常账户失衡（占本国国内GDP的比例）平均呈增加趋势，并且工业化

5. 信息技术资本的增加还提高了平均折旧率。这种情况有利于增加资本形成的总额（设净投资达到意愿的水平并保持不变）。事实上，有几位学者，包括Tevlin和Whelan（2003年），认为20世纪90年代后期美国的投资繁荣主要是因为资本折旧速度提高。

表 2.1. 储蓄与投资比率的平均相关性

| | 1970 – 2004 年 | 1970 – 1996 年 | 1997 – 2004 年 |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 储蓄 | | |
| 所有地区 | 0.15 | 0.18 | 0.22 |
| 工业化国家地区之间 | 0.58 | 0.68 | 0.48 |
| 新兴市场国家地区之间 | 0.03 | 0.04 | 0.27 |
| 工业化国家与新兴市场 国家地区之间 | -0.16 | -0.19 | -0.08 |
| | 投资 | | |
| 所有地区 | 0.27 | 0.22 | 0.36 |
| 工业化国家地区之间 | 0.68 | 0.69 | 0.53 |
| 新兴市场国家地区之间 | 0.12 | 0.11 | 0.30 |
| 工业化国家与新兴市场 国家地区之间 | ... | -0.14 | 0.24 |

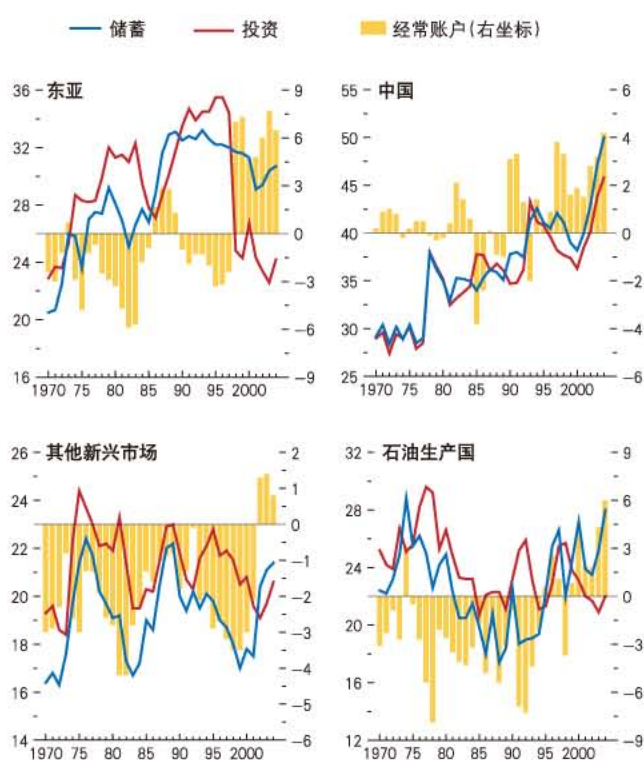
资料来源：基金组织工作人员估计。

国家之间的差异程度扩大，新兴市场国家之间的差异程度也扩大，但程度较小（见 2005 年 4 月期《世界经济展望》第三章）。具体而言，一些主要经济区之间的对外失衡目前处于创纪录的水平，特别是美国、亚洲和产油国。值得注意的是，与 20 世纪 80 年代中期（也就是上一个存在巨额全球失衡的时期）相比，目前的各种对外失衡状况大不相同。前一次，美国的对外逆差于 1987 年达到最高峰，稍稍超过 GDP 的 3%，与相对较少的顺差国的总顺差相当（特别是日本和欧元区国家）。相比之下，目前的失衡则分散于更多国家，包括许多新兴市场经济体和产油经济体。1997 年至 2004 年间，美国经常账户逆差增加额的大约 2/3 转化为新兴市场国家和产油国的对外顺差增加额，其余部分转化为工业化国家顺差的增加额（主要是日本）。

近年来新兴市场从资本的净进口国向净出口国的转变，既很难与经济理论的预测一致（Lucas, 1990 年），也很难用历史上的国际资本流动规律来解释，特别是第一次世界大战之前资本从西欧的核心国家向新定居地流动的规律。有些人提出：这些变化是新兴市场政策决策的结果[主要反映积累外汇储备以便在金融市场发生动荡时作为缓冲手段这

图 2.4. 新兴市场和石油生产国的储蓄和投资
(占每个地区 GDP 百分比)

东亚投资下降和石油生产国储蓄上升是近期全球经常账户失衡中的另外两个重要现象。



资料来源：OECD Analytical Database；世界银行《世界发展指标》和基金组织工作人员计算。

专栏2.1 中国的储蓄和投资

20世纪90年代平均为GDP40%的中国国内总储蓄在过去5年里迅速增加到接近GDP的50%（见附图）。同时总资本形成率上升到占GDP的45%，虽然略低于储蓄率，但仍然很高，而且经常账户盈余不断扩大。当前的储蓄和投资水平非常高，无论是按照中国自己的历史情况，还是与其他发达国家或发展中国家的情况相比都是如此。¹

分析中国储蓄和投资情况受到许多数据方面的限制，附图提供的部门分解图只是广义上的基本趋势。根据附图的信息，可以发现几个有趣的情况。

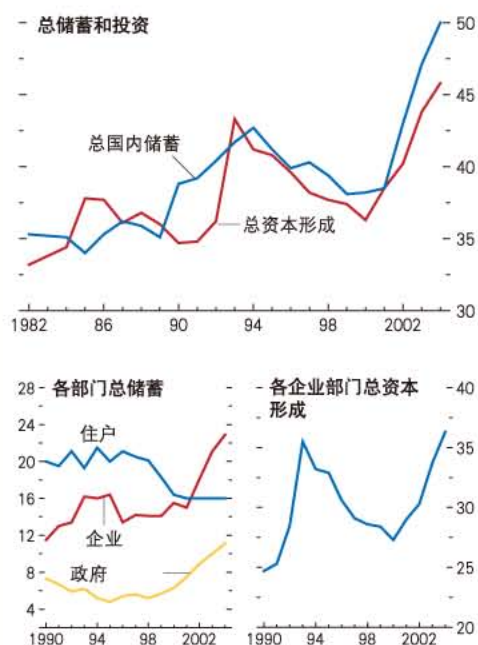
- 自2000年以来公司储蓄大幅度增加。国有企业和非国有企业的利润都显著增长——后者增长更多，原因是经济增长强劲、低利率、单位劳动力成本下降、雇员收入减少（见下文）和商品价格上涨（资源部门）。更一般地讲，高水平的公司储蓄也可能部分地反映了中国金融部门仍不发达——包括国内债券和股票市场——以及非国有企业进入金融市场的能力有限（迫使这些企业主要通过留存利润来进行投资融资）。
- 与许多国家近期的情况相反（见正文），公司储蓄的上升一直伴随着投资增加，包括国有企业和非国有企业。²

注：本专栏主要作者是 Marcos、Chamon 和 Akito Matsumoto。

1. 因为中国GDP可能被低估，所以进行这种比较需要十分谨慎（Barnett 和 Brooks, 2005年）。

2. 包括国有控股企业，2004年国家控制的企业几乎仍然占城市固定资产投资的60%（Barnett 和 Brooks, 2005年）。

中国各部门的储蓄
(占GDP百分比)



资料来源：Modigliani和Gao(2004年)和基金组织工作人员计算。

从部门情况看，主要集中在基础设施、制造业（特别是铝、钢、汽车和水泥）和房地产。虽然中国明显需要基础设施建设，尤其在不发达的西部和中部，而且许多部门需求增长强劲，但这还引起对潜在过多产能的担心，以及如果投资是无效的，对潜在不良贷款积累的担心。近期的研究增加了这种担心。中国制造业投资与公司流动性有密切相关性，这表明可能是出于扩张

的考虑，而不是盈利状况在推动投资（Barnett 和 Brooks，2005年）。另外，国有企业的盈利状况似乎不是国有银行决定贷款的一个因素（Podpiera，2005年），而且跨省银行贷款似乎偏向于国有企业占产出比重高的省份，而不是经济增长快的省份（Boyreau-Debray 和 Wei，2005年），尽管程度比以前要低（Aitken）。

- 住户储蓄近年来基本保持稳定——20世纪90年代后期曾出现某些下降——但仍然很高（尽管银行存款的实际利率低，银行存款是住户储蓄的主要方式），接近可支配收入的25%。高水平的住户储蓄部分地反映了人口结构的变化，包括人口老龄化在提高。对未来提供住房、医疗、教育和养老金的丧失和不确定性——过去这些一直由国有企业提供——也可能导致高水平的预防性储蓄。住户在购买耐用消费品和住房时只能获得有限贷款，可能也导致了储蓄动机。³
- 由于受到高收入的推动，所以政府储蓄也明显增加。增加的部分收入用于改善财政收支状况，但主要是支持大量增加的投资，尤其是地方政府。

展望未来，由于投资比重非常高，所以中期内的重要挑战是提高投资的效率，同时要将国内需求的构成从投资不断地转向消费。从某种程度上讲，这会自然地发生。例如，大量公司利润将会（有滞

后期）转为工资增长；商品价格下降会逐步降低资源部门的利润率；而且在更长时期内，人口老龄化将逐步降低住户储蓄率。但经济政策还是需要发挥作用。

- 首先，从宏观经济方面讲，近期放慢投资的行政措施需要有紧缩货币政策的配合——包括减少超额流动性和进一步提高利率——近期加大汇率灵活性幅度的改革有助于紧缩货币政策的实施。
- 其次，持续努力改善国有企业的治理结构和使其行为更多地以市场为导向（和向所有者负责）是一个关键。立即可以采取的一项措施可能是要求有盈利的国有企业支付红利，这会减少公司过度投资的动机。这还可以向政府提供资金来支付现有养老金和履行社会责任，降低住户的预防性储蓄的动机（见2004年9月《世界经济展望》专栏3.5）。
- 第三，对改善中国庞大储蓄的转化机制和将其投入到最有效益的投资来说，金融部门改革——包括强化银行部门和进一步发展债券及股票市场——非常关键（Prasad 和 Rajan，2005年）。可以提供其他储蓄方式和向企业及住户提供额外融资方式，并可以通过使国有银行参与国内竞争来促进银行业改革。

3. Chamon 和 Prasad（2005年）对这些影响进行了数量分析。

个愿望 (Bernanke, 2005年)], 但是也可能是因为新兴市场经济体与工业化国家相比缺乏可赢利的投资机会 (见专栏 2.2)。

储蓄、投资和经常账户的变化受哪些因素推动

近年来的全球储蓄和投资行为主要受哪些因素推动? 以下采用两种方法 (经济计量分析和动态因子模型) 来研究这个问题。

经济计量分析结果

根据日益增多的有关储蓄和投资决定因素的文献, 根据 1972-2004年期间 46 个工业化国家、新兴市场国家和产油国的数据, 用动态板块模型分别对储蓄和投资做了估计 (并且分别针对工业化国家和新兴市场国家分组样本)。⁶ 以下介绍此分析的主要结果 (结果见表 2.2, 附录 2.1 有更详细的说明)。⁷

储蓄方面, 估计的方程式与数据拟合得很好, 表明:

- 产出增长加速, 刺激储蓄增加。工业化国家人均产出增加速度稳定提高一个百分点, 长期而言国民储蓄率占 GDP 的比例大约增加 1%。⁸ 对于新兴市场经济体, 估计的影响值小于 GDP 的 0.5%。
- 财政状况改善和储蓄增加之间有相关性, 原因是私人储蓄行为的调整只能部分抵消公共储蓄的增加 (即 “李嘉图等

价” 不成立, 与其他研究的结论一致)。工业化国家公共储蓄占 GDP 的比例每增加 1%, 长期而言可带动国民储蓄占 GDP 的比例增加 0.5%。⁹ 在新兴市场, 这个影响更大, 国民储蓄的增加系数为 GDP 的 0.85%, 部分反映这些国家的金融市场欠发达, 住户难以在时间上实现消费的平稳化。

- 私人部门信贷的增加与储蓄的减少之间存在相关性。这可能是因为金融市场放开管制的过程和创新一般会放宽住户受到的借贷约束。此外, 通过私人信贷还有可能获得与资产价格急剧升高有关的财富效应, 特别是住宅价格, 目前认为资产价格的上升是许多工业化国家过去十年住户储蓄减少的原因之一, 而且以美国最为明显 (见 Faulkner-MacDonagh 和 Mühleisen, 2004 年)。回归结果表明: 工业化国家信贷占 GDP 的比例每增加 10%, 长期而言可导致储蓄率占 GDP 的比例降低 0.5%。同样, 在新兴市场, 这个影响更大, 增加系数为 GDP 的 0.9%, 可能是因为这些经济体中金融中介的发展程度较低, 对银行信贷的依赖性较高。
- 人口的老龄化对储蓄带来下降压力。鉴于人们退休后往往是提取储蓄, 因此老年人依赖比率增加, 即 65 岁以上人口与就业年龄人口之比增加, 储蓄应随之降低 (见专栏 2.3)。回归结果也证实了这一点, 表明工业化国家老年人依赖比率每增加 1 个百分点, 长期而言储蓄占 GDP 的比例会降低大约 10.5%。由于人口特征不同, 在统计意义上未发现老年人依赖比率对新兴市场国家的储蓄行为

6. 见 Masson、Bayoumi 和 Samiei (1995 年)、Edwards (1995 年)、Haque, Pesaran 和 Sharma (1999 年)、Loayza 等人 (2000 年) 等论文。

7. 估计这些方程式采用一般动差方法, 这种方法可控制解释变量潜在的内在性 (见 Arellano 和 Bond, 1991 年)。事实上, 对此处报告的所有回归结果进行的 Hansen 检验表明, 变量的滞后值是有效工具变量。

8. 使用表 2.2 第 2 列的数据可以计算得出, 即人均产出增长的系数 (0.28) 除以 1 减去滞后储蓄的系数 (0.7) 之比, 即 $0.28 / (1 - 0.7) \approx 1$ 。

9. De Mello 等人 (2004 年) 发现, 21 个经合组织国家的李嘉图抵消率在 1/3 至 1/2 之间。Gale 和 Orszag (2004 年) 采用不同的方法, 对美国得出类似的结果。

表 2.2. 全球储蓄和投资，板块数据回归¹

| | 储蓄(占GDP百分比) | | | 投资(占GDP百分比) | | |
|-------------------|-------------|-------|--------|-------------|-------|--------|
| | 所有国家 | 工业化国家 | 新兴市场国家 | 所有国家 | 工业化国家 | 新兴市场国家 |
| 滞后因变量占GDP百分比 | | | | | | |
| 储蓄 | 0.62 | 0.70 | 0.71 | ... | ... | ... |
| 投资 | ... | ... | ... | 0.76 | 0.80 | 0.80 |
| 主要决定系数 | | | | | | |
| 实际人均GDP增长率 | 0.17 | 0.28 | 0.13 | 0.26 | 0.33 | 0.23 |
| 实际利率 ² | 0.01 | -0.07 | 0.01 | ... | -0.08 | - |
| 贷款（占GDP百分比） | -3.47 | -1.53 | -2.51 | -1.36 | 0.81 | -1.64 |
| 贷款变化（占GDP百分比） | -2.17 | -0.94 | -7.39 | 0.08 | 0.02 | 0.12 |
| 老年人依赖比率 | -0.44 | -0.43 | -0.66 | -0.09 | -0.04 | -0.19 |
| 公共部门储蓄（占GDP百分比） | 0.27 | 0.15 | 0.24 | ... | ... | ... |
| 贸易条件增长 | 0.08 | 0.06 | 0.08 | ... | ... | ... |

资料来源：基金组织工作人员计算。

注：黑色数字表示在5%的水平上具有统计显著性。浅色数字表示在10%的水平上具有统计显著性。

1. 文中估计的影响是长期影响，计算方法是估计系数与1减滞后变量的系数之比。

2. 在投资方程式中，这是资本成本。

有显著的影响。

- 储蓄与贸易条件的改善呈正相关关系，通常认为这种相关关系是暂时性的（“Harberger-Metzler”效应）。回归结果表明，贸易增长每增加一个百分点，储蓄率占GDP的比例会增加1/4个百分点。
 - 储蓄行为似乎不受回报率因素的影响。储蓄和实际利率通常被认为是正相关关系[相关关系的强度可能取决于住户净资产头寸的多少（见Deaton，1992年）]。回归结果并未显示实际利率对储蓄行为产生具有统计显著性的影响（5%水平上）。这个发现与以往的实证研究工作结果相符。
- 同时，估计的投资方程式表明：
- 产出增长越强劲，投资率越高。这可能是因为需求冲击、对生产率变化的反应或金融市场不完善。¹⁰ 结果表明，工

业化国家人均产出增加速度稳定提高一个百分点，长期而言投资率占GDP的比例大约增加1.6%。在新兴市场国家，影响系数较小，为GDP的1.1%。

- 信贷的可获得性提高与投资增加之间有相关性，原因是企业要部分依赖于外部信贷。但是回归结果表明，信贷增加对投资的影响虽然具有统计显著性，但影响不大。
- 资本成本增加与投资减少之间有相关性。这里，使用实际利率和资本相对价格（投资缩减指数/GDP缩减指数）的乘积作为资本的成本。在工业化国家，资本成本每增加1个百分点，长期而言投资率占GDP的比例会降低0.4%。¹¹

从这些方程中，可以看出哪些因素决定了近年来储蓄和投资的变化呢？首先，能否通过对储蓄和投资进行回归来反映近年来变化，这一点因国家不同而有相当大的差异，一方面是因为回归采用的是板块模型，另一

10. 见Blanchard和Fischer（1989年）。事实上，过去和未来的产出增长和实际利率都会对投资造成影响（见Romer，1996年）。

11. 见Pelgrin、Schich和de Serres（2002年）的相关结果。

专栏2.2. 工业化和发展中国家的投资回报

近年来，国际资本一直从发展中国家流向一些发达国家，尤其是美国。这种情况很难用标准经济理论来解释，标准经济理论认为，如果对劳动力流动进行限制，则具有富余资本的工业化国家会向发展中国家输出资本，后者预期资本回报率会更高。Lucas（1990年）专门分析过这一谜题。本专栏对发展中国家和工业化国家的已实现资本回报率进行一些估计，检验一下为什么资本流动出现“错误流向”。¹

初看一下回报率似乎加深了这一谜题。附表用国民收入账户数据来比较新兴市场与G-7国家过去10年里已实现的总资本回报率。重点是将新兴市场作为发展中国家的一个子集，因为这些国家吸引了大量资本流入和正在与国际资本市场实现一体化。总资本回报率定义为向资本所有者支付的增加价值与总资本存量之比。² 度量结果是，过去10年里新兴市场国家的平均回报率是13.3%，而G-7国家是7.8%。如果收益率更高，那为什么资本从新兴市场流向工业化国家？当然高风险影响投资者在新兴市场的投资。但也有可能是投资者的真实平均回报率比根据国民收入账户度量的水平低很多。一种情况是，回报率

差异可能反映了很难对占支配地位的中小企业进行投资。另外在新兴市场，回报率差异可能并没有充分反映国有企业的情况，因为这些企业产权可能无法进行交易。最后，一些国家国民收入账户的基本数据的质量可能有问题。

度量资本回报率的另一种方法是所投资资本的内部回报率（Fama和French于1999年计算了美国的上市非金融公司的内部回报率）。内部回报率是一种折现率，使流入和流出公司部门的现金流的净现值等于零。该方法是度量投资者按照市场价值购买企业后所收入或支出的现金流，然后再按市场价格出售。³ 与简单分析一段时间内股票市场表现的方法相比，这种方法更全面，因为该方法提供了所有投资资本的回报率，包括债券和股票。与总资本的回报率相比，这种方法的优点是依据上市公司，所以国内外投资者可以购买和出售这些企业的股票。

为了计算所有国家的内部回报率，基金组织工作人员使用了Worldscope系统，这是一个覆盖上市公司年报中资产负债表和其他信息的国际数据库。对数据需要做几点解释。如附表所示，新兴市场的上市公司覆盖面不如G-7国家。在1994-2003

注：本专栏主要作者是Robin Brooks和Kenichi Ueda。

1. Klingen、Weder和Zettelmeyer（2004年）研究了主权债券中的类似问题。他们发现，新兴市场的主权债券的回报率几乎与美国财政部债券的回报率相同。

2. 在国民收入账户体系中利润收入是向资本所有者支付的增加价值。通过累加以前固定资本形成量来估计每个国家的资本存量，使用永久库存法，1951年为初始点。先假设期初资本存量，但如果近期资本存量的估计无效，则改变期初假设。

3. 现值计算的初始年份是1994年。使用1994-2003年的实际现金流，根据2003年的市值来估计未来现金流。更规范地讲，内部回报率是折现率 r ，由此可以解出每一个国家的下列方程式：

$$V_{1994} = \sum_{t=1(1994)}^{T(2003)} \frac{X_t - I_t}{(1+r)^t} + \sum_{t=1(1994)}^{T(2003)} \frac{FS_t - FB_t}{(1+r)^t} + \frac{V_{2003}}{(1+r)^T}$$

其中 V 表示企业市场价值合计； X 是现金收入合计； I 是总投资合计； FS 是离开样本企业市场价值合计； FB 是进入样本企业市场价值合计。

投资资本的回报率估计，1994—2003年

(除注明外，均为百分比)

| | 资本回报率 | 覆盖率 | 规模 ¹ | 内部回报率 |
|---------------------|-------|------|-----------------|-------|
| 拉丁美洲 ² | 12.9 | 56.0 | 37.7 | -4.7 |
| 新兴亚洲 ³ | 14.7 | 79.6 | 97.2 | -4.6 |
| 其他新兴市场 ⁴ | 11.3 | 70.2 | 42.5 | -4.7 |
| 平均 | 13.3 | 70.5 | 64.1 | -4.7 |
| G-7, 其中: | 7.8 | 78.8 | 83.2 | 2.4 |
| 英国 | 7.7 | 79.0 | 149.1 | 2.6 |
| 美国 | 9.9 | 79.8 | 126.8 | 8.6 |

资料来源：基金组织工作人员计算。

1. 占GDP百分比。
2. 阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥和秘鲁。
3. 中国*、中国香港特别行政区、印度、印度尼西亚*、韩国、马来西亚*、菲律宾、新加坡、中国台湾*和泰国。*号表示该国没有资本回报率数据。
4. 捷克共和国*、匈牙利*、以色列、摩洛哥*、巴基斯坦*、波兰、俄罗斯*和南非。*号表示该国没有资本回报率数据。

年期间，平均地看，Worldscope覆盖71%的新兴市场的上市公司，而根据标准普尔《全球股票市场情况》，G-7国家的覆盖率是79%。此外，新兴市场的股票市场与经济规模的比例明显小于G-7国家。在上述期间内，平均地讲，上市公司市值占GDP的比重在新兴市场是64%，而在G-7国家是83%。换句话说，需要仔细分析新兴市场的资本回报率指标，因为在这些国家股票市场只反映了较小部分的生产资本，而且覆盖率也不够全面。

附表提供了过去10年非金融公司部门的内部回报率，用本国货币度量，并用价格指数剔除了投资商品的通货膨胀影响。这一期间内，新兴市场的内部回报率是-4.7%，而G-7国家平均是2.4%。⁴ 根据这种方法，在1994—2003年期间，新兴市场的非金融上市公司部门的资本回报率低于G-7国家。

当然，期限短可能使结果不利于新兴市场，因为这些国家投资回报率的实现可能需要更长时间。⁵ 期限短还可能增加如下风险，即周期性和危机效应可能极大地影响结果。在过去几年里，新兴市场的资本回报率明显恢复。但在1994—2003年期间，就上市公司的资本回报率——用内部回报率度量——而言，新兴市场一直低于G-7国家。这一点非常突出，因为资本回报率是用本国货币来度量。所以还没有考虑货币风险，而许多新兴市场国家的货币风险非常大。因此，国内外投资者可以获得的回报率也许有助于解释当前国际资本流动的方向。当然需要进一步研究来理解为什么投资于新兴市场国家上市公司的回报率低于工业化国家，以及本结论在不同时间区间是否都成立。

4. 本结果与其他度量公司业绩的结果一致，如资产回报率或Fama和French使用的另一种依据获得资产的成本来计算的内部回报率。

5. 为了分析长期情况，Fama和French（1999年）计算了美国47年的内部回报率。

专栏2.3 人口结构变化对储蓄、投资和经常账户的影响

全世界正处于重要人口结构转变过程中：出生率下降和预期寿命增加正在显著地改变各国人口的年龄结构。但各国人口结构变化的时间和速度非常不对称。与发展中国家相比，发达经济体早在几十年以前就开始了转变；因此发达国家和发展中国家之间的人口年龄结构有很大差异（见附图）。正在发生的人口结构变化会在未来对储蓄、投资和经常账户产生重大和不确定影响（Bryant, 2004年）。

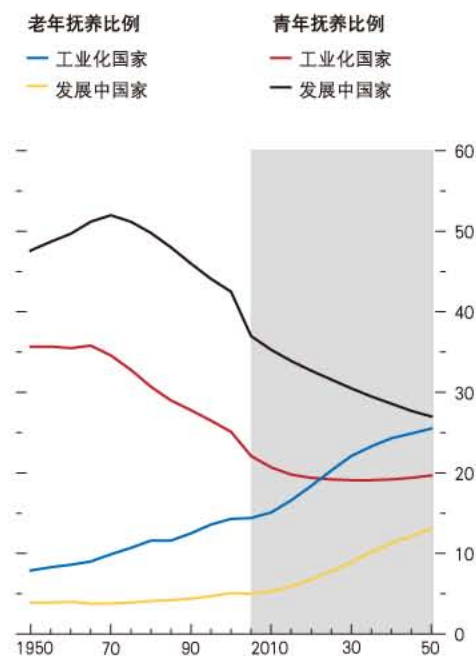
人口结构变化如何影响储蓄、投资和经常账户

人口结构会对储蓄产生影响，因为个人在其生命期内会逐步调整消费，同时人们的收入分布呈现一种山丘状态。当人们年轻时，这种“生命周期”行为需要动用储蓄；进入成年初期时有少量储蓄；中年和工作期结束时大量储蓄；退休后则是低或负储蓄。因此人口年龄结构的变化影响总的个人储蓄。尤其是，人口年龄结构的变化之初表现为住户储蓄的增加。这是因为统计上的改变，由此出现需要抚养的年轻人数量减少和适龄工作人员数量的增加，但最终这种转变会减少储蓄，因为大部分人口退休和进入老年。

但在生命周期的最后阶段，储蓄行为有某些不确定性。依据宏观经济数据的研究一般支持生命周期方法的预测[例如，老年人抚养比例——指年龄65岁以上人口占工作年龄（15-64岁）人口的比重——上升会减少储蓄]。但是依据宏观经济数据

注：本专栏的主要作者是Ralph C. Bryant Marc de Fleurieu。

人口结构，1950—2050年
(占总人口百分比)



资料来源：联合国《世界人口前景：2000年版》。

的研究对老年人动用储蓄的程度持怀疑态度（Poterba, 2004年）。这可能是因为简单应用生命周期方法不能准确度量老年人放弃遗产的愿望，或他们对退休后生活和所需财务支持的不确定性。一些根据住户调查数据所做的实证研究不能准确地分析老年人收入中的公共养老金部分，所以是这类研究与生命周期方法似乎不一致的原因（Miles, 1999年）。

就投资而言，实证研究一般发现，投资与年轻人占总人口的比重有正相关关系（Higgins, 1998年）。年轻人抚养比例（指0-14岁人口占总人口的比重）高的国家，

对与开发人力资源相关投资（学校）和与不断增长的劳动力队伍相关投资（基础设施），有相对比较高需求。但随着人口的老化，劳动力队伍增长更慢，投资水平和结构转向更加老龄化的人口需求（医疗设施）。

因此在人口结构变化的不同阶段，对储蓄—投资差额的净影响一般会有差异。¹ 人口相对年轻的国家会出现经常账户赤字，因为投资需求超过国内储蓄。随着儿童长大，出生率下降和预期寿命上升，能工作人口占总人口比例会上升，这反过来会造成储蓄比投资增加更快。因此，当经济体处于人口结构转变的中间阶段时，会出现经常账户盈余。最终，随着人口继续老龄化，对储蓄—投资差额的净影响变得比较模糊，反映了对老年人比例上升对储蓄和投资相对影响的不确定性。尽管老年人抚养比例高通常与投资超过储蓄相关，因此会出现经常账户赤字，但这种偏相关性的统计可信度不高，可能无法用老年人抚养比例上升对经常账户的影响作为有力依据（Higgins, 1998年Bosworth和Keys, 2004年）。

人口结构和资本流动

根据联合国的预测，发达国家老年人抚养比例到2050年几乎将翻一倍。同时在许多发展中国家，劳动年龄的人口会大幅度上升。这种人口趋势将会如何影响未来

资本流动？基金组织一项研究（见2004年8月《世界经济展望》）发现，对发展中国家来说，人口结构因素很可能导致经常账户收支逐步改善，因为更多人口进入高储蓄时期。在工业化国家，在今后50年间，人口结构趋势很可能减少日本和欧洲的经常账户盈余。在美国，人口结构转变不太显著，人口结构因素本身对经常账户差额的影响可能较小。

了解人口结构变化将如何影响储蓄、投资和净资本流动远不是事情的全部。不仅人口结构的预测本身存在一些不确定性，而且随着人口结构转变的进行，私人储蓄和投资的反应也有不确定性。住户——包括在发达国家和发展中国家——可能会根据生命周期模型的基本预测做出反应；但总储蓄、投资和净资本流动还会受到其他因素的很大影响，包括政策和经济周期条件的国际间差异。

劳动力移民能发挥什么作用

最后一个问题是考虑在人口结构调整过程中劳动力移民的作用。多数宏观经济模型假设劳动力在各国之间不能流动。这一缺陷可能导致模型过高预测资本流动在调整过程中的作用，因为劳动力从工作年龄人口增加的地区流向老龄人口增加的地区，是资本流动的一个可能替代方式。²

1. 实证研究表明，平均地看，人口结构对国民储蓄影响的大约一半与国内投资的变化相对应，剩余一半会改变储蓄—投资余额（Higgins和Helliwell, 2004年）。

2. 另外，假设资本完全自由流动和完全可预见性忽略了发展中国家的资本账户限制和政治风险。其结果是，模型可能过高估计了因人口结构变化引起的资本在发展中国家之间的流动。

方面是因为地区性储蓄和投资行为具有差异性（见前一部分的描述）。结果表明：在解释1997—2004年这个期间内工业化国家储蓄的下降方面，有两个因素特别重要（见图2.5）。首先，私人部门所获信贷量的增加可能近似反映许多国家（日本除外）住宅价格急剧上涨带来的财富效应。第二，公共储蓄下降的影响，特别是在美国（根据回归估计结果，自1997年以来美国国民储蓄下降40.5%，其中公共储蓄下降所占的比例超过1/3）和日本。另有一个因素是老年人依赖比率的上升。这个因素在日本和欧元区扮演了重要角色，但是未在所有工业化国家都扮演重要的因素。

新兴市场方面，结果也表明近年来储蓄的增加主要受两个因素的推动。首先，公共部门储蓄急剧增加，特别是中国和产油国（中国和产油国公共部门储蓄的增加完全抵消了东亚地区公共储蓄不断下降的局面）。第二，产出增长更为强劲，刺激所有新兴市场地区的储蓄增长（这个因素在中国再次发挥重要作用，促进了企业储蓄的急剧增加——专栏2.1）。相比之下，油价不断攀升带来了略为负面的影响，对其他地区（特别是亚洲部分地区）的负面影响抵消了对产油国储蓄的促进作用。

在追踪近年来的变化方面，投资方程式不如储蓄方程式有效。这个结果与近年来其他研究的结果类似，即传统的经济计量投资模型难以解释最近的趋势。¹² 投资方程式过高预测了工业地区和新兴市场地区的投资，有时候误差很大。例如，方程式预测工业化国家的投资应该增长（主要是因为资本成本

降低），而实际上几个主要的工业化国家（包括日本和欧元区大国在内）投资却下降了。同样，投资方程式也无法解释新兴市场投资的下降，特别是东亚国家投资的下降。从方程式看，投资加速定律（即投资率和产出增长保持同向运动的关系）近年来在这些国家并未发挥预期的强大作用，最有可能是因为公司注重减少债务和巩固资产负债状况，而不是注重资本投资（见专栏2.4关于亚洲新兴市场投资的讨论）。¹³ 本分析的一个结论是：投资似乎低于目前这个经济周期阶段所应有的水平，而且这种情况可能在很大程度上可以解释为什么目前长期实际利率较低以及新兴市场经济体从资本的净进口国转变为净出口国。

一个关于储蓄、投资和经常账户的模型

关于近年来储蓄和投资行为的推动因素，经济计量分析提供了一些重要的认识，但是也有不足之处。最重要的是：经济计量分析中是单独考虑每个变量，而不是将变量作为一个一体化经济系统的一部分加以处理。如上所述，储蓄和投资以及储蓄和投资的许多潜在决定因素（包括产出和利率）是高度相关的，其中工业化国家之间的相关度尤其明显，新兴市场的相关度也在不断增强。这表明，必须能够在一个一体化的稳定一致的框架内反映变量间相互作用和国家间相互作用。为此，可以采用一个能够明确反映此类相互作用的多地区宏观经济模型，例如基金组织的全球经济模型（GEM）（见附录1.2）。此处采用的办法是估算一个动态因子模型，以研究“全球”经济状况在多大程度上促成

12. 根据Tevlin和Whelan（2003年），最近的趋势之所以难以解释，主要原因有三个：（i）计算机设备的价格不断降低，在20世纪90年代的投资行为中扮演了重要角色；（ii）90年代，资本折旧率显著上升；以及（iii）不同类型资本的折旧是不一样的。

13. 还有证据表明，目前欧元区之所以企业投资较低，是因为企业的财务杠杆程度较高（Jaeger，2003年）。

了地区间储蓄、投资和经常账户余额的变化。¹⁴

此处估计的动态因子模型包含5个变量(实际GDP增长、短期实际利率、储蓄率、投资率和经常账户余额),并将这5个变量分解为4个估计(不可观察的)成分(参阅附录2.1中关于模型的更多细节):¹⁵

- 一个世界因子,反映对所有地区和模型的所有变量均有影响的常见冲击。这个世界因子反映重大的全球经济事件,例如油价上涨或全球技术进步。
- 一个通用因子,反映模型中5个变量中每一个变量都具有的特征。例如,储蓄因子是影响所有地区储蓄率的那些常见冲击(例如反映持续的金融创新过程),而其他变量没有这种影响。
- 一个地区因子,反映对每个地区内的5个变量均有影响的常见冲击。例如,欧洲一体化进程可能影响欧洲国家的所有经济变量,但是对其他地区没有影响。
- 一个特殊项,反映对每个地区内每个具

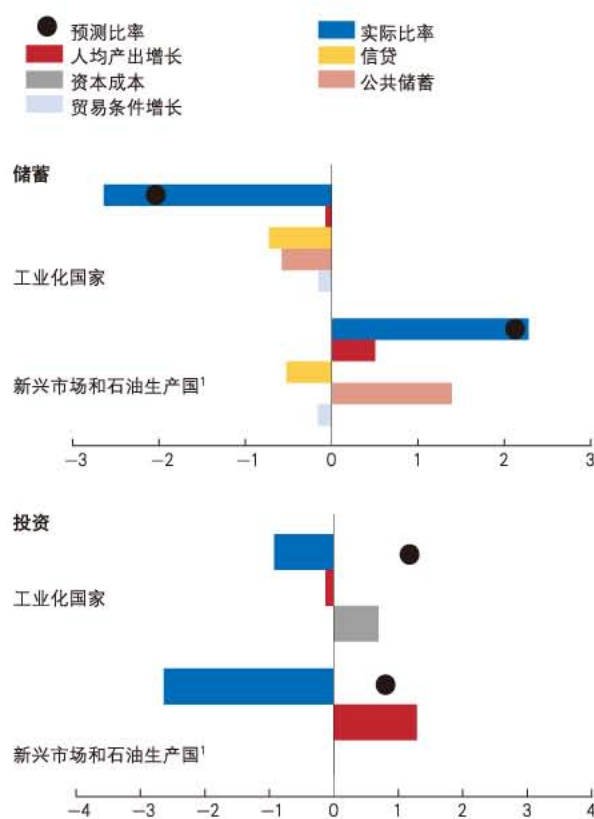
14. 本模型有几个值得强调的重要特征。第一,采用双变量相关方法来反映任何两个地区储蓄率和投资率同时同向运动的程度,模型估计的全球因子则反映所有分析变量的各国之间跨周期的相关性(例如,包括超前和滞后)。第二,通过同时估计全球和国家/地区因子,模型正确体现了全球和地区性变化的相对重要性。第三,本模型估计的全球因子与任何具体加权方案的选择无关,这一点上与Glick和Rogoff(1995年)和Dees等人(2005年)得出的变量跨国平均值正好相反。

15. 在这里,样本中的国家分为12个地区。这些地区分别是:美国、日本、安格鲁-撒克逊(澳大利亚、加拿大、新西兰和英国)、主要欧元国家(意大利、法国和德国)、欧元区小国(奥地利、比利时、芬兰、希腊、爱尔兰、荷兰、葡萄牙和西班牙)、其他工业化国家(丹麦、瑞典和瑞士)、东亚一区(印度尼西亚、韩国、马来西亚、菲律宾和泰国)、东亚二区(中国香港特别行政区、新加坡和中国台湾)、中国、拉丁美洲(阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚和秘鲁)、其他新兴市场(印度、以色列、摩洛哥、巴基斯坦、南非和土耳其)、产油国(伊朗、墨西哥、挪威、沙特阿拉伯和委内瑞拉)。进行模型估计前,对所有时间序列数据进行了线性消除趋势的处理,以避免可能存在的非稳定性。

图2.5. 解释1997–2004年储蓄和投资率的变化

(除注明外,均为占GDP百分比变化)

虽然近期储蓄的变化主要是由于基本经济因素(包括在回归分析中),但投资却不是。



资料来源: 基金组织工作人员计算。
1. 包括挪威。

体变量的地区性冲击。

动态因子模型的结果表明，工业化国家储蓄率和投资率的差异，在很大比例上可以用全局因子来解释（全局因子定义为世界因子和各变量特定因子的总和—见表 2.3）。事实上，这些国家（日本是一个重要的例外情况）近年来在储蓄和投资方面的周期性变化可以用全局因子来解释，也就是说工业化国家对储蓄和投资有影响的变量受到了类似的冲击（见图 2.6 和图 2.7）。¹⁶ 此后进行的因果检验表明，工业化国家间生产率和价格同向运动性很高，正是这种同向运动性促成了实际中观察到的储蓄和投资同向运动。¹⁷ 这些结果与经济计量分析的结果类似，表明信贷/资产价格和产出增长生产率的共同变化是促成大多数工业化国家储蓄和投资变化的最重要因素。

另一方面，在解释新兴市场国家储蓄和投资的变化方面，全局因子的重要性大大降低。相反，这些地区更有可能经历的是本地区特有的储蓄和投资周期，反映了两组国家在经济结构、制度和政策方面的巨大差别。¹⁸ 例如，中国和产油国的储蓄近年来急剧增加，在本模型的描述中，属于高度特殊性的事件。

16. 图 2.6、2.7 和 2.8 画出全局因子和实际（未作消除趋势处理的）时间序列数据。但是，值得强调指出的是，此模型是采用经过消除趋势处理的数据估计而得的，所以通用因子无法解释可观察变量的趋势变化，具体而言，无法解释日本和主要欧元国家储蓄和投资趋降，也无法解释中国储蓄率和投资率的趋增。

17. 进行了一系列的双变量 Granger 因果检验。具体而言，全局性储蓄因子的变动似乎与美国实际住宅价格相关，而全局性投资因子似乎与工业化国家的总素生产率增长相关。这些结果与工业化国家住宅价格存在强大的同向变动性是吻合的，具体见基金组织（2004）的讨论，此外还有其他研究显示，生产率的动力学变化可以很好地解释 7 国集团国家投资同向运动（Gregory 和 Head，1999 年，以及 Kose 等人，2004 年）。

18. 这个结果符合 Kose 等人（2003）得出的结论，即在发展中国家，产出和投资的动态变化的特殊性远远超过发达国家。

1997 年爆发地区性金融危机后东亚的投资急剧下降，也属于此类事件，这一点也与板块回归分析的结果相吻合。

动态因子模型的结果显示：工业经济体和新兴市场经济体的经常账户余额之间存在高度的同步性（地区性储蓄与投资间差距的变化必须遵守储蓄应等于投资这个全球性约束，因此同步性是符合预期的）。¹⁹ 平均而言，无论是工业经济体还是新兴市场经济体，全局性经常账户因子大约可以解释经常账户余额差异的 1/3。但是，出现这个结果很大程度上是因为一小部分地区占有相对较高的比例（美国、日本、主要欧元国家和东亚二区的国家）。

值得注意的是，与当前全球失衡相比，全局性经常账户因子对 20 世纪 80 年代中期全球失衡的反映更有效（见图 2.8）。这有可能是因为（如上所述）80 年代中期的失衡主要集中于相对较少的几个国家（具体而言，是美国、日本、主要欧元国家和东亚二区国家）。相比之下，目前的失衡分布于更多国家，并且似乎更多是因为地区特殊事件所造成的，而非任何单一的全球性事件的结果（尽管近年来油价的上涨明显加剧了过去两年的失衡规模）。毋庸赘言，这一点对于如何化解现有的失衡有重要意义，需要许多国家共同采取行动。

如何减少现有的全球经常账户失衡

上一部分的结果表明，影响储蓄、投资和经常账户余额的，既有许多国家都存在的

19. 本研究所包括的地区占整个世界很大一部分，因此这些地区的经常账户余额无法全部相互独立地变化。动态因子模型采纳了这个约束条件，全局因子对经常账户余额的影响系数的符号随地区变化而变（三个地区为正，其他九个地区为负）。

专栏2.4. 新兴亚洲的投资增长是否太慢

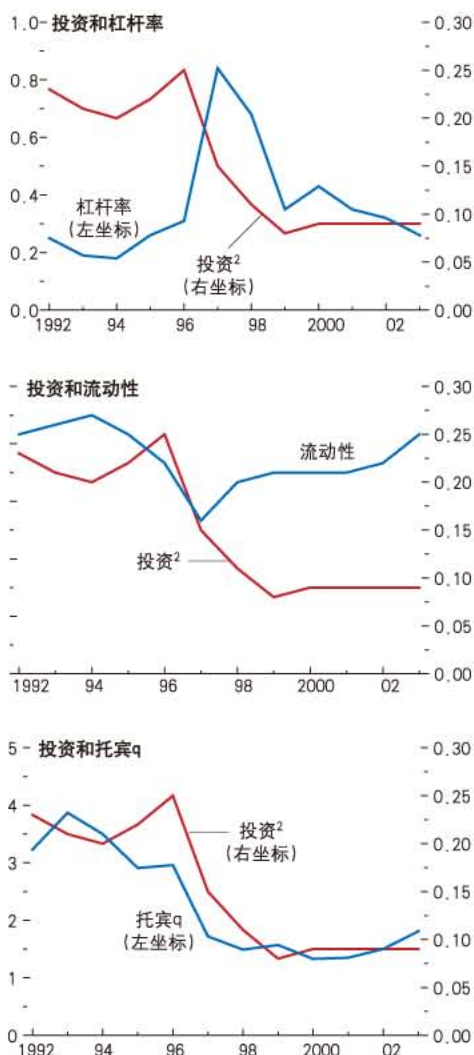
在20世纪90年代后期的地区金融危机中新兴亚洲的投资出现了下降，并且一直保持在较低水平（中国除外）。对香港、新加坡和中国台湾省来说，投资率已经下降到过去30年未见的水平；而印度尼西亚、韩国、马来西亚和泰国的投资，在20世纪90年代初期和中期达到历史最高点后，目前已经恢复到80年代中期水平。

新兴亚洲的公司投资下降尤其明显——在1993–1996年至1997–2003年间，投资与资本比例下降了一半——尽管公共投资抵消了公司投资的部分下降。本地区公司投资下降反映了托宾q值的明显下降——因为公司的市场价值与资本重置成本比例明显下降——和公司努力改善资产负债表和调整业务经营，因为金融和经济环境在恶化。自1997年以来，特别是杠杆率和流动性显著改善，如附图1所示，尽管还没有达到1997年以前的水平。¹

这些情况引出了两个相关问题：目前新兴亚洲的投资增长是否太慢？投资出现反弹的前景如何？

显然这些问题很难回答，解释第一个问题的一种方法是比较每一个国家的投资和资本—产出比率，估计这些国家的长期均衡（稳态）水平。从这些国家仍然处于转轨期间（即资本—产出比例低于长期水平）的角度看，投资率应当高于其长期水平。计算结果用本专栏第2图表示。在做这些计算时，估计资本存量时使用5%的折旧率（新兴市场2004年的平均折旧率大

新兴亚洲：投资、杠杆率、流动性和托宾q¹
(各国中间值的地区平均)

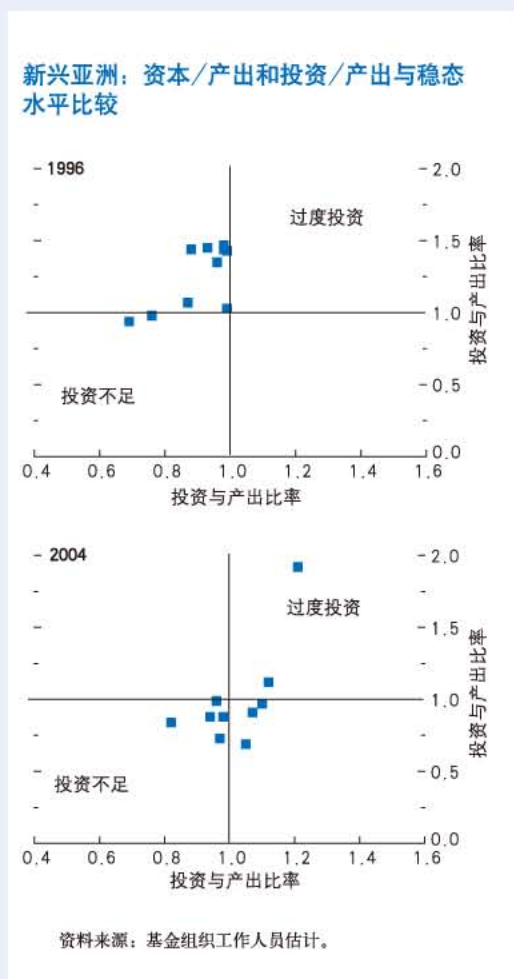


资料来源：基金组织工作人员计算。
1. 不包括中国。
2. 投资与资本比率。

注：本专栏的主要作者是 Roberto Cardarelli 和 Marco Terrones。

1. 附录2.1 提供了数据库的情况。

专栏2.4. (续)



约是5%²，尽管从未来情况看，这一估计可能太低，因为在过去10年里折旧率一直在提高，原因是出现了平均资本存量向短期资产如计算机和软件转变的情况。³ 另一个关键问题是选择资本存量和投资的稳态水平。这里的估计采用标准的新古典增长模型，使用保守估计的资本比率和潜在

2. 根据国民账户中固定资产的消耗，用投资缩减指数剔除通货膨胀因素。

3. 用7%的折旧率计算，得出的结论与附图2所示基本类似（见附录2.1）。

产出增长率，也尝试了其他方法，但得出的结论基本类似。⁴

在1996年（地区金融危机发生前一年），几乎所有国家的投资都高于稳态水平，因为这些国家都在努力将资本存量增加到其长期均衡水平。这不排除如下可能性，即这些国家在这一段时期内出现了过度投资，因为向长期水平迈进的步伐太快（Sachs 和 Radelet, 1998年）。对某些国家来说，如马来西亚，1996年的投资率似乎过高，因为从资本比率反映的情况看，2004年资本比率仍高于估计的长期水平。对这些国家来说，投资下降是对过去10年里建立的超额生产能力的反应。但在2004年，一些国家的投资相对低于稳态水平，而且实际情况是这些国家的资本存量低于长期水平（“少投资”1/4）。尤其对印度尼西亚、菲律宾和泰国来说，情况似乎就是如此。另一方面，有一些证据表明中国的投资率比较高。当然这些证据还是初步的，即使目前一些国家的投资率很低，也很难预测什么时候出现反弹。从积极方面看，托宾q值似乎开始恢复，这表明投资前景可能变得更加有利，因为本地区投资与公司资产负债表的改善之间有密切关系。但投资水平低也可能反映了这些国家的结构性变化，如转向资本更少和技术及知识密集型出口，尤其是与信息技术相关的产品和服务（Lee、McKibbin 和 Park, 2004年）以及出现开始向人口老龄化结构转变的人口变化（见专栏2.3）。这两种因

4. 例如，当把工业化国家的资本和投资比率的稳态值确定为8年期的平均值（例如就2004年而言，工业化国家1996–2004年间的平均值）时，得出的结论基本类似。有关本方法的介绍，见附录2.1。

素都表明，新兴亚洲国家可能出现未来资本积累步伐比过去放慢的情况。⁵

5. 有一些证据表明，另一个解释许多新兴亚洲国家低投资率的潜在“结构性”因素是，这些国家将本国生产设备转移到中国。遗憾的是，缺少有关双边外国直接投资流动的数据来区别新建工厂投资与收购及兼并，所以无法对这种现象进行定量分析。

共同因素（例如资产价格/信贷不断增加，这个因素在工业化国家特别重要），也有各地区和国家的特有因素。

在如何减少现有的全球经常账户失衡方面，从这些结果中能得到哪些启示呢？为了回答这个问题，有人估计出因子扩展型向量自回归（FAVAR）模型，将动态因子模型的估计因子与若干国家的其他相关变量结合在一起（见Bernanke、Boivin和Eliasz，2005年）。这种方法的好处是可以得到一个能够反映全局性联动关系和溢出效应的简洁模型。

具体进行的模拟状态包括：美国国民储蓄的增加；亚洲和产油国家投资的增

加；日本和主要欧元国家实际产出增长速度的增加；以及美国实际利率的提高。分析结果如下。²⁰

- 美国国民储蓄的增加对美国经常账户逆差有显著的正面影响（见图2.9）。假设美国的国民储蓄率占GDP的比例永久（超过预测3年期间）增加1个百分点，

20. 用于预测经常账户失衡状况的FAVAR模型由世界因子、全局性经常账户因子、地区性经常账户余额和相关变量（例如美国的储蓄率）所构成。结果的表达形式为通过对相关变量套用特定时间路径所取得的经常账户余额预测值（有条件预测）与通过无限制向量自动回归（VAR）所取得的预测值（无条件预测）之间的差额。

表2.3. 各种变量

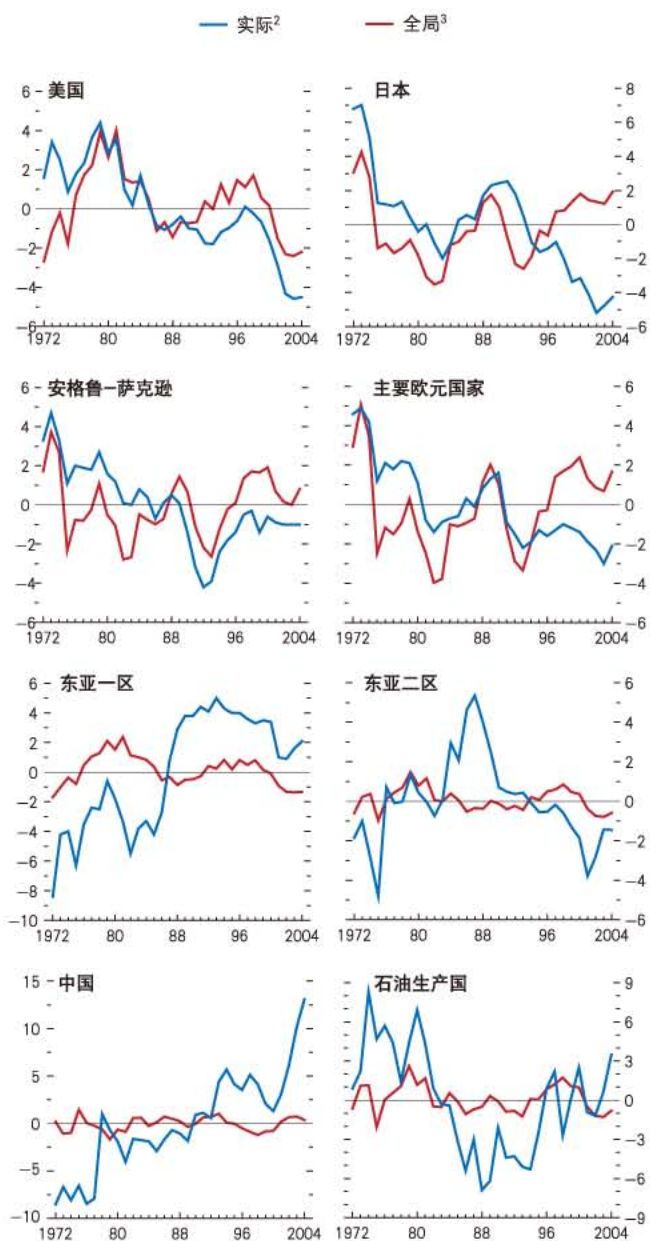
| | 产出(y) | 短期利率 (r) | 经常账户(CA) | 储蓄率(S) | 投资率(I) |
|-----------------|-------|----------|----------|--------|--------|
| 所有国家的平均值 | | | | | |
| 全局 | 37 | 51 | 36 | 39 | 34 |
| 世界 | 18 | 8 | 7 | 24 | 21 |
| 总量 | 19 | 43 | 28 | 15 | 14 |
| 地区和特殊项 | 63 | 48 | 63 | 60 | 65 |
| 工业化国家平均值 | | | | | |
| 全局 | 57 | 80 | 32 | 71 | 59 |
| 世界 | 27 | 10 | 7 | 45 | 35 |
| 总量 | 30 | 70 | 25 | 26 | 23 |
| 地区和特殊项 | 43 | 20 | 43 | 28 | 41 |
| 新兴市场国家和石油生产国平均值 | | | | | |
| 全局 | 17 | 23 | 39 | 7 | 10 |
| 世界 | 8 | 7 | 8 | 3 | 6 |
| 总量 | 9 | 16 | 32 | 4 | 4 |
| 地区和特殊项 | 83 | 77 | 83 | 92 | 89 |

资料来源：基金组织工作人员计算。

图2.6. 储蓄：全局因子¹

(占GDP百分比)

全局因子是影响工业化国家储蓄率变化的重要因素，但不能解释近期日本主要欧元区国家储蓄的减少。新兴市场的储蓄也一直无法用全球因素来解释。



资料来源：基金组织工作人员估计。

1. 有关国家组的定义，见正文脚注15。

2. 对实际时间序列用减去平均期限的方法做了重新标度。

3. 全局因子是世界和储蓄因子的合计。对每一个地区来说，用其储蓄方程式中的输入因子乘以世界和储蓄因子。

三年后美国的经常账户逆差占GDP的比例会减少0.5%。²¹ 美国储蓄率的提高（以及随之而来的国内需求减少）还可减少主要欧元国家和日本的经常账户顺差占GDP的比例，到2007年分别减少1/4和3/4个百分点。对东亚二区国家，到2007年，经常账户顺差会比现在大幅增加，接近GDP的3个百分点，原因是这些国家与美国的贸易量增加（见表2.4）。

- 亚洲（中国除外）和产油国的投资复苏，为化解经常账户失衡发挥了显著的作用。东亚一区的国家（韩国、马来西亚、菲律宾、印度尼西亚、泰国）随着该地区的企业完成减债过程而开始增加股本，该地区的国家投资率的提高对经常账户失衡产生重要的影响。²² 例如，假设这些国家的投资率占GDP的比例永久提高5%，不仅可将1996年达到最高峰以来下降的幅度扭转大约一半，而且三年后可将美国的经常账户逆差占GDP的比例减少约3/4个百分点（见图2.10）。随着产油国将更大比例的石油收入用于资本积累，投资率的增加对美国的经常账户逆差产生了大体类似的影响。
- 日本和主要欧元国家实际GDP增长的提

21. 对美国财政政策对经常账户逆差的影响进行基于模型的分析，可获得类似的结果。例如，Kumhof等人（2005年）发现，假设美国政府的储蓄率占GDP的比例永久性增加1个百分点（美国的国民储蓄率可增加3/4个百分点），则在第一个五年内美国的经常账户逆差占GDP的比例平均可减少大约1/2个百分点。另外，经常账户占GDP比例的变化情况在世界其他地区也是相似的。假设财政状况改善的期限为5年，则经常账户的改善幅度较小（大约为GDP的0.25%），与Erceg, Guerrieri和Gust（2004年）提供的数据类似。

22. 应该指出的是，这些结果是基于根据过去三十年的数据的模型估计，在过去三十年的大多数时间内，有几个新兴市场，特别是东南亚快速增长的经济体和中国，其规模比现在小得多，在世界贸易中所占的分量也比现在小得多。因此，基于历史数据的分析可能会低估此类国家今天的调整所起的作用。

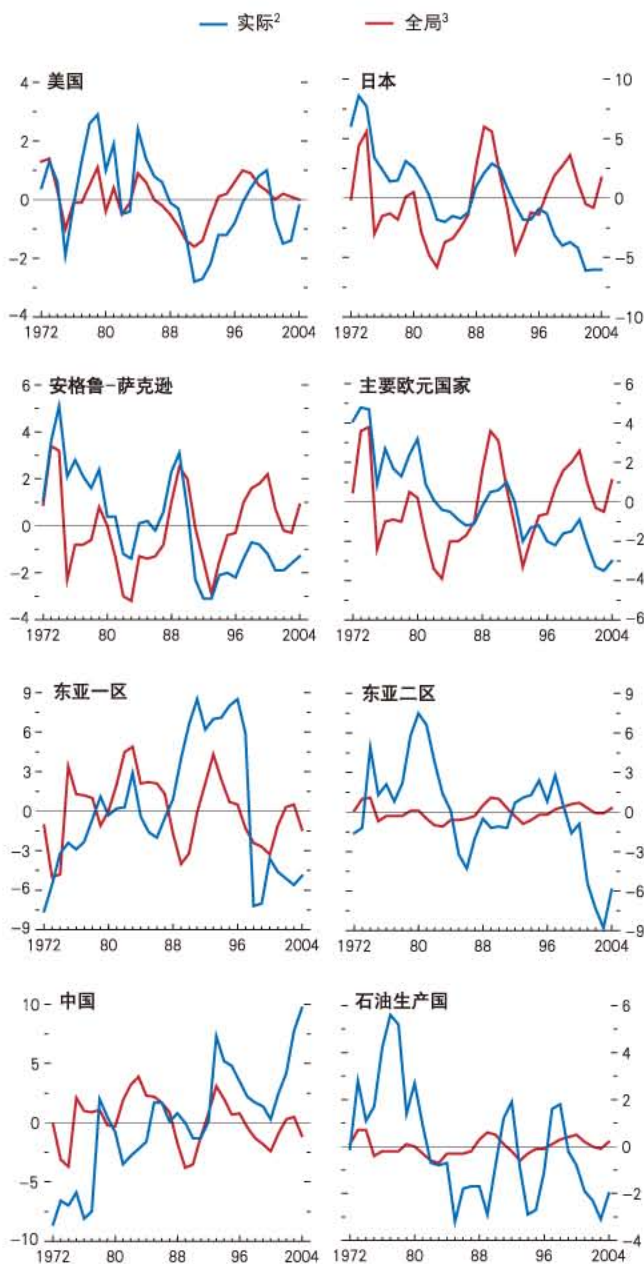
速有助于减少美国的经常账户逆差。如果日本的实际GDP增长每年提高0.5%，三年后美国的经常账户逆差占GDP的比例大约可减少0.2%，同时日本的经常账户占GDP的比例会恶化0.3%，对主要欧元国家的经常账户几乎没有影响（见图2.11）。如果主要欧元国家的实际GDP增长每年提高0.5%，对美国经常账户逆差的影响大体类似。

- 美国短期实际利率的提高对经常账户的影响有限。未来三年内假设美国的短期实际利率累计提高2个百分点，对美国或其他国家的经常账户余额的影响非常有限（到2007年，大约为GDP的0.1%）（见图2.12）。这与工业化国家利率、储蓄和投资的高度同向运动性是相吻合的，也就是说随着美国利率的升高，其他地方的利率也会提高。相应地，其他工业化国家的储蓄和投资也会受到影响，但是对全球失衡状况几乎没有影响。当然，如果利率上升对正在经历住宅价格激增的国家产生更大的影响，则对储蓄和经常账户余额的影响可能更大。

总体而言，这些结果说明，美国储蓄率的提高（财政状况改善是提高美国储蓄率的最直接方式）有可能对美国的经常账户逆差产生显著的影响，并可减少日本、主要欧元国家和亚洲的顺差。日本和欧洲更强劲的增长和新兴市场经济体的投资加速在解决目前的失衡方面也可发挥作用。另一方面，由于存在对其他地区储蓄和投资的溢出效应，因此美国实际利率的增加对美国对外逆差的影响很有限。这些结果着重表明：在分析如何减少全球失衡的政策时，很有必要充分研究国家之间的联动关系。

图2.7. 投资：全局因子¹
(占GDP百分比)

虽然工业化国家的投资率波动是同步的，但新兴市场经济体的波动确实随机冲击的结果。



资料来源：基金组织工作人员估计。

1. 有关国家组的定义，见正文脚注15。

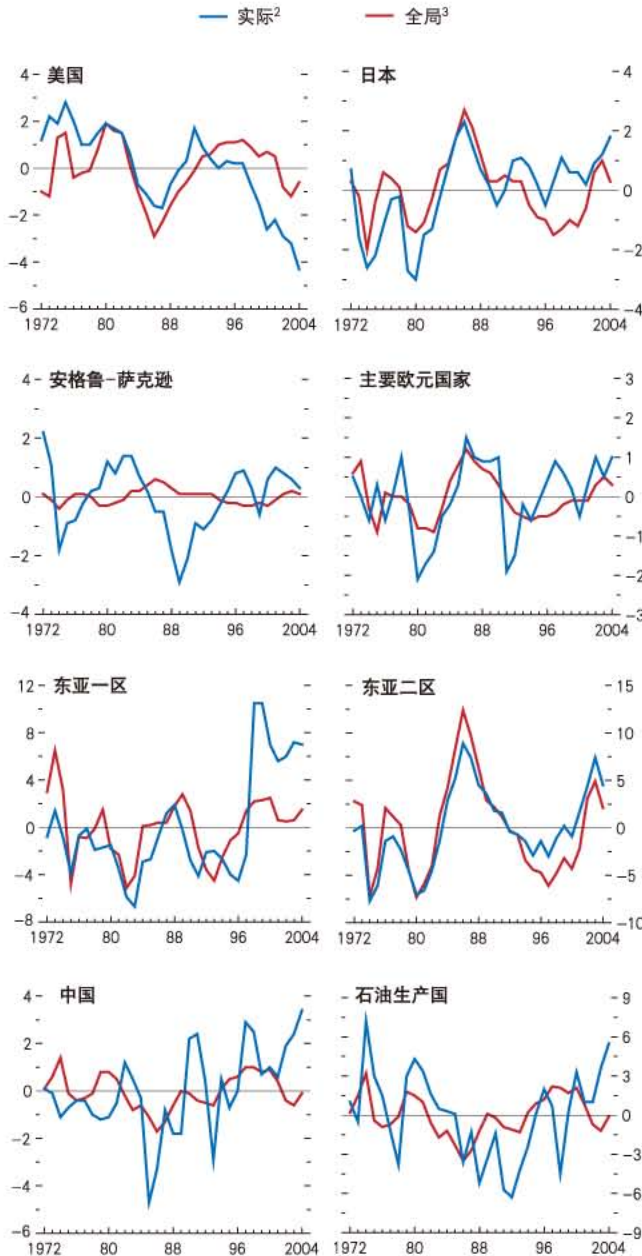
2. 对实际时间序列用减去平均期限的方法做了重新标度。

3. 全局因子是世界和投资因子的合计。对每一个地区来说，用其投资方程式中的输入因子乘以世界和投资因子。

图2.8. 经常账户：全局因子¹

(占GDP百分比)

全局经常账户因子可以很好地解释20世纪80年代中期的经常账户失衡。但全局因子无法解释美国、东亚一区国家和石油生产国的近期情况。



资料来源：基金组织工作人员估计。

1. 有关国家组的定义，见正文脚注15。
2. 对实际时间序列用减去平均期限的方法做了重新标度。
3. 全局因子是世界和经常账户因子的合计。对每一个地区来说，用其经常账户方程式中的输入因子乘以世界和经常账户因子。

结论

自20世纪90年后期以来，全球储蓄和投资都经历了大幅度的下降，目前已接近历史最低点。这些趋势很大程度上反映了工业化国家的变化；在新兴市场，尽管投资自亚洲金融危机后下跌至今尚未复苏，但储蓄持续增加。造成全球持续和投资下降的，既有影响遍及许多国家的因素（例如信贷的增加和资产价格的上涨），也有国别性/地区性的变化。在这些因素中，最重要的是美国公共储蓄下降、日本和欧洲人口构成变化、以及亚洲经济体（中国除外）在地区性金融危机后投资持续低迷。

储蓄和投资近年来的变化对全世界经常账户失衡的分布产生了重要的影响。具体而言，美国的经常账户逆差已达到前所未有的水平，同时其他地区出现巨额顺差。与20世纪80年代中期的情况正好相反（那个时期是上一个存在巨额全球失衡的时期，当时的失衡集中于相对较少的国家），目前的情况涉及国家和地区更多，其中包括许多新兴市场国家。因此，需要更多国家采取针对性的政策措施，而且需要国际政策制定者付出巨大努力来协调各国的针对性措施。

目前对外失衡的现状反映了一系列各不相同、互不相关的地区性冲击，要化解目前的对外失衡，在经济和政策方面需要做出各种改变。具体而言，本章的结果表明，提高美国的储蓄、提高日本和欧洲的增长、增加亚洲的投资（包括完成正在进行的财务重组和公司重组）和增加石油输出国的投资，均有利于减少全球经常账户的失衡状态。

最后，分析表明，在经济周期目前的这个阶段，投资率保持在不寻常的低位，已经造成储蓄的供应过剩，储蓄的供应过剩可能正在助长长期实际利率较低。造成这种低投资的情况，很大程度是因为许多国家正在通

过付清欠债的方式巩固资产负债状况。其结果是，尽管公司利润有强劲增长，但投资力度普遍不大。因此，投资的变化很可能成为未来长期利率走向的重要决定因素。如果投资与增长恢复较正常的周期性关系，可能对利率带来上涨压力。

附录2.1. 样本构成、数据源、方法和结果

本附录主要作者是 Marco Terrones 和 Roberto Cardarelli。Stephanie Denis 提供了研究帮助。

本附录介绍有关本章正文研究中使用的数据源、样本、经济计量方法和结果的详细内容。

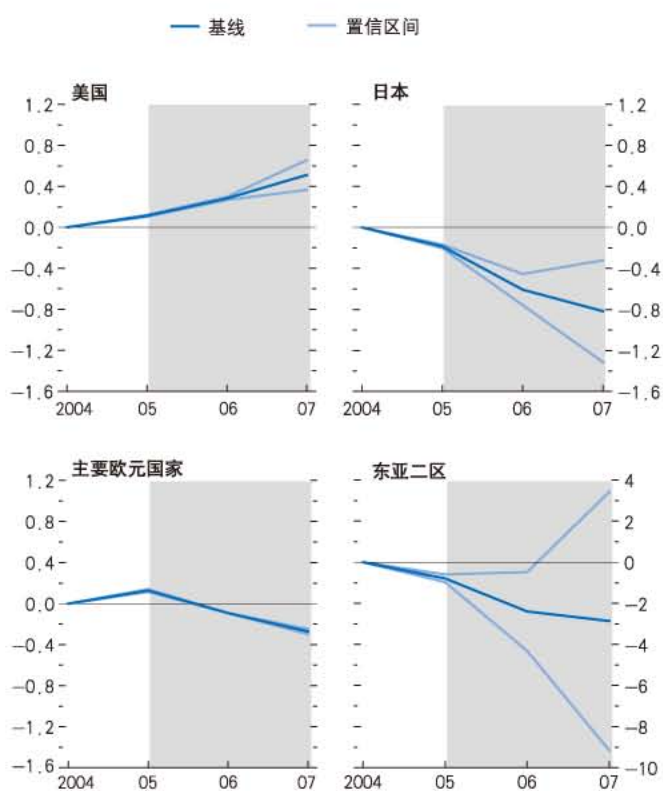
样本和数据源

- 本章使用的样本包括如下工业化国家和新兴市场国家。工业化国家：澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、爱尔兰、意大利、日本、荷兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、美国和英国。新兴市场国家和地区：阿根廷、巴西、智利、中国、哥伦比亚、埃及、中国香港特别行政区、印度、印度尼西亚、伊朗、以色列、韩国、马来西亚、墨西哥、摩洛哥、巴基斯坦、秘鲁、菲律宾、沙特阿拉伯、新加坡、南非、泰国、中国台湾、土耳其和委内瑞拉。²³ 数据是年度数据，覆盖1970–2004年间。
- 数据来源有多个渠道，包括经合组织“分析数据库”、“全球金融数据库”、基

23. 伊朗和沙特阿拉伯一般不包括在新兴市场国家经济体中。

图2.9. 经常账户对美国储蓄率上升会有何反应¹
(占GDP百分比)

美国储蓄占GDP比率上升1个百分点将对美国的经常账户赤字产生显著的正面影响，同时会对日本、主要欧元国家和东亚二区国家的经济账户产生负面影响。



资料来源：基金组织工作人员估计。
1. 有关国家组的定义，见正文脚注15。

表2.4. 各地区平均贸易量：1970—2004年
(占地区GDP的百分比)

| | 美国 | 日本 | 安格鲁—撒克逊 | 其他工业化国家 | 主要欧元国家 | 欧元区小国 |
|----------|------|------|---------|---------|--------|-------|
| 美国 | ... | 2.0 | 4.0 | 0.3 | 1.5 | 0.7 |
| 日本 | 4.8 | ... | 1.9 | 0.3 | 1.2 | 0.6 |
| 安格鲁—撒克逊 | 14.3 | 2.5 | ... | 1.8 | 6.1 | 4.2 |
| 其他工业化国家 | 3.9 | 1.6 | 5.5 | ... | 17.4 | 7.4 |
| 主要欧元国家 | 3.0 | 1.0 | 3.3 | 2.8 | ... | 7.0 |
| 欧元区小国 | 3.3 | 1.1 | 5.4 | 2.9 | 18.3 | ... |
| 东亚一区 | 11.2 | 12.9 | 3.9 | 0.8 | 3.6 | 2.0 |
| 东亚二区 | 36.7 | 27.9 | 15.9 | 4.1 | 14.2 | 5.8 |
| 中国 | 3.3 | 4.5 | 1.3 | 0.3 | 1.9 | 0.8 |
| 其他新兴市场国家 | 2.7 | 1.0 | 1.8 | 0.8 | 4.0 | 1.7 |
| 拉丁美洲 | 4.3 | 1.2 | 1.0 | 0.5 | 2.7 | 1.4 |
| 石油生产国 | 13.9 | 3.4 | 3.5 | 2.2 | 5.4 | 2.9 |

| | 东亚一区 | 东亚二区 | 中国 | 其他新兴市场国家 | 拉丁美洲 | 石油生产国 |
|----------|------|------|------|----------|------|-------|
| 美国 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1.8 |
| 日本 | 2.7 | 0.9 | 1.1 | 0.5 | 0.4 | 1.5 |
| 安格鲁—撒克逊 | 1.2 | 0.9 | 0.6 | 1.1 | 0.4 | 1.6 |
| 其他工业化国家 | 0.7 | 0.7 | 0.4 | 1.1 | 0.7 | 3.3 |
| 主要欧元国家 | 0.6 | 0.4 | 0.5 | 1.3 | 0.6 | 1.5 |
| 欧元区小国 | 0.8 | 0.4 | 0.4 | 1.1 | 0.7 | 1.9 |
| 东亚一区 | ... | 5.6 | 2.1 | 1.1 | 0.5 | 2.0 |
| 东亚二区 | 30.7 | ... | 39.1 | 4.8 | 1.2 | 6.4 |
| 中国 | 2.1 | 4.9 | ... | 0.4 | 0.4 | 0.4 |
| 其他新兴市场国家 | 0.7 | 0.5 | 0.3 | ... | 0.3 | 1.0 |
| 拉丁美洲 | 0.4 | 0.2 | 0.4 | 0.4 | ... | 1.4 |
| 石油生产国 | 1.3 | 0.6 | 0.4 | 1.0 | 1.1 | ... |

资料来源：《贸易统计指南》和基金组织工作人员计算。

金组织的《国际金融统计》和《世界经济展望》、各国（地区）当局、世界银行“世界发展指标”和Worldscope。

- 本章使用的主要序列数据如下：
 - 储蓄和投资率。该序列根据经合组织“分析数据库”、世界银行“世界发展指标”和《世界经济展望》的数据建立。
 - 利率。短期利率序列主要来自“全球金融数据库”和基金组织的《国际金融统计》。
 - 投资缩减指数。计算该缩减指数使用了经合组织“分析数据库”和《世界经济展望》的数据。
 - 私人信贷（由存款货币银行和其他金融机构提供）占GDP比率。数据来自世界银行“金融结构发展数据库”。

- 老年人对年轻人依赖比率。该序列数据来自世界银行“世界发展指标”。
- 专栏2.3中使用的公司数据序列。专栏2.3中使用的结构治理数据序列来自非金融上市公司的信息和Worldscope的数据库。数据集包括9个亚洲新兴市场经济体——即中国香港特别行政区、印度、印度尼西亚、韩国、马来西亚、菲律宾、新加坡、中国台湾和泰国。²⁴ 用这些数据建立各国的投资率（投资支出与企业机器和设备账面价值比率）、杠杆率（短期债务与股权市场价格比率）、流动性比率（现金流与机器、资本和设备

24. 由于在中国的投资行为与本地区其他国家不同，所以没有分析中国的情况。

账面价值比率)和托宾q(股权市场价值加上长期债务账面价值与机器、资本和设备账面价值比率),使用中值数据。

储蓄和投资的动态板块模型

根据现有关储蓄和投资的文献,使用46个国家、1972-2004年间的的数据,基金组织工作人员建立一个这两组变量的动态板块模型。

该模型假定,在任意一个国家(i)和一年(t)里,储蓄由下列因子决定:

$$S_{it} = \gamma S_{i(t-1)} + X_{it}\beta + v_i + \eta_t + u_{it}, \quad (1)$$

$$(i = 1, \dots, N; t = 2, \dots, T)$$

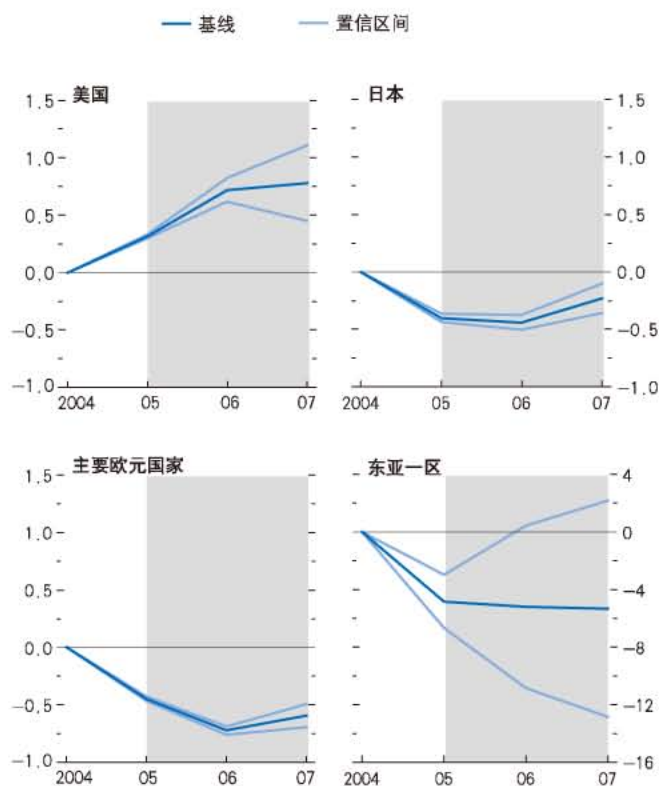
其中 S_{it} 是国家 i 在时间 t 的储蓄率; X_{it} 是包含国家 i 在时间 t 的解释变量信息的矩阵; v_i 是一国具体效应; η_t 是具体时间效应(可以反映世界其他国家趋势)。储蓄回归方程式中右边变量分为两类。

- 以往储蓄率 $S_{i(t-1)}$ 。该项反映储蓄率的持续程度——即当前储蓄率与以往储蓄率的相关性。
- 储蓄 X_{it} 的行列式。分析了如下系数,括号中的符号是储蓄与每一个系数之间关系的预期符号:人均产出增长率(+);实际利率(+);向私人部门的信贷(-);贸易条件发展(+);公共部门储蓄(+);和老年人对年轻人依赖比率(-)。有关分析,见Edwards(1995年);Higgins(1998年);Haque、Pesaran和Sharma(1999年);Loayza、Schmidt-Hebbel和Servén(2000年);《世界经济展望》(1995年5月)。

类似地,该模型还假定,在任意一个国家(i)和一年(t)里,投资由下列因

图2.10. 经常账户失衡对亚洲投资率变化会有何反应¹
(占GDP百分比)

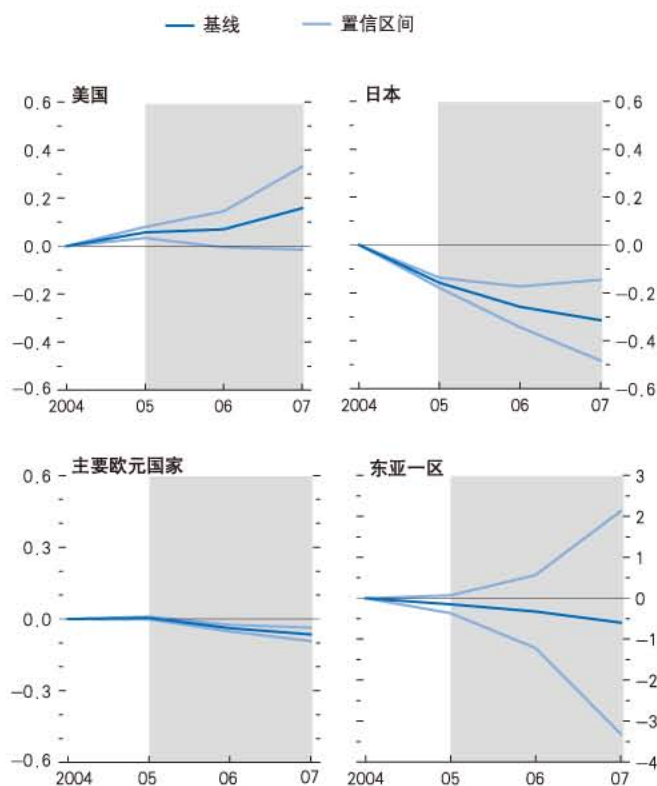
东亚一区国家投资占GDP比率上升5个百分点会对美国经常账户赤字产生较大影响。



资料来源:基金组织工作人员估计。
1. 有关国家组的定义,见正文脚注15。

图2.11. 经常账户对日本GDP增长变化会有何反应¹
(占GDP百分比)

日本实际GDP增长加快0.5个百分点会有助于减少美国经常账户赤字。



资料来源：基金组织工作人员估计。
1. 有关国家组的定义，见正文脚注15。

子决定：

$$I_{it} = \rho I_{i(t-1)} + X_{it}b + v_i + h_t + u_{it} \quad (2)$$

$$(i = 1, \dots, N; t = 2, \dots, T)$$

其中 I_{it} 是国家 i 在时间 t 的投资率； X_{it} 是包含国家 i 在时间 t 的解释变量信息的矩阵； v_i 是一国具体效应； h_t 是具体时间效应（可以反映世界其他国家趋势）。投资回归方程式中右边变量分为两类。

- 以往投资率 $I_{i(t-1)}$ 。该项反映投资率的持续程度——即当前投资率与以往投资率的相关性。如果投资是一个高度持续的过程，则当前较高投资率将与未来较高投资率相关。
- 投资 X_{it} 的行列式。分析了如下系数，括号中的符号储蓄与每一个系数之间关系的预期符号：人均产出增长率 (+)；向私人部门的信贷 (+)；资本成本 (-)——用实际利率与资本相对价格度量；²⁵ 老年对年轻人依靠比率（未定）。有关分析，见 Romer(1996年)；Higgins (1998年)；Auerbach (2002年)；Pelgrin、Schich 和 Serres (2002年)。

对这些回归方程式的估计使用了一般动差的估计量 (Generalized Method of Moments Estimator)，有显著误差（为了纠正误差项中的非一致性）。

动态因子模型

在经济学家中，动态因子模型变得越来越流行，²⁶ 因为这种模型可以描述一组（可观察的）时间序列之间的协方差和同向运动，这种协方差和同向运动是这些变量与少量无

25. 由于缺少税收信息，所以本章在度量资本成本时没有考虑各国税收差异和税收变化。

26. 例如，可参阅 Stock 和 Watson (2002年)；Forni、Lippi 和 Reichlin (2004年)。

法观察到变量（称为因子）之间相互作用的结果。可以将这些无法观察到因子视为一组同向运动的指数——覆盖整个数据集（即全球活动）或覆盖数据子集（如一个特定地区）。

为了估计出系数，动态因子模型分解每一个可观察变量——例如美国的储蓄率——分解为所有可观察变量中共有或一个变量子集中共有的成分。特别是在分析本章所分12个地区时，本模型使用了5个可观察变量：实际产出增长率（ g ）、实际短期利率（ r ）、经常项目余额与GDP比率（ CA ）、储蓄率（ S ）和投资率（ I ）。²⁷ 本模型中有三类因子：共同因子（ f^W ），5个变量特有因子，每一个观察到变量所特有（ f^i ，每一个变量一个）和12个地区特有因子（ f^j ，每一个地区一个）。因此一共要估计出60（ 5×12 ）个“回归”方程式，并用18（ $1+5+12$ ）个因子来解释60个时间序列。例如，对美国来说，回归方程式是：

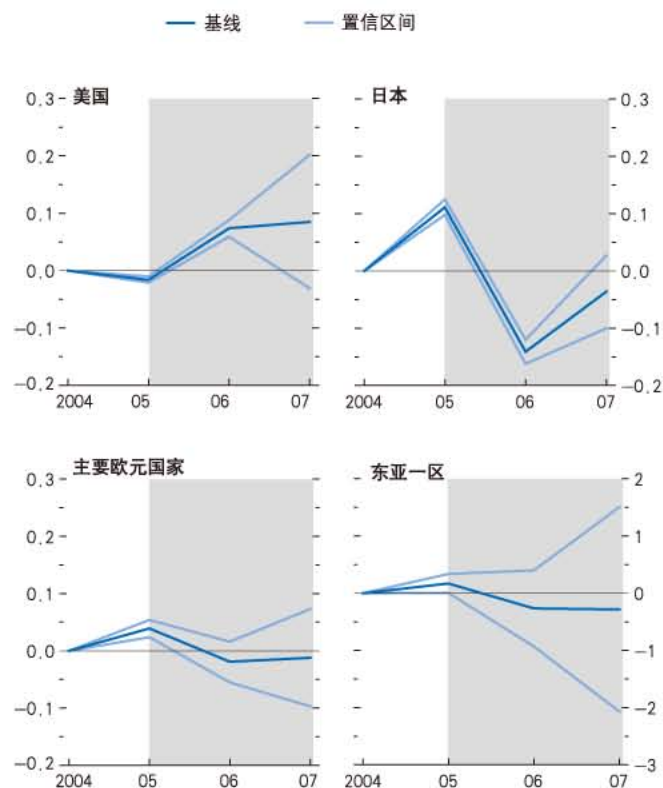
$$\begin{aligned}
 y_t^{US} &= a_{y,US} + b_{y,US}^W f_t^W + b_{y,US}^i f_t^i + b_{y,US}^j f_t^j + e_{t,US}^y \\
 r_t^{US} &= a_{r,US} + b_{r,US}^W f_t^W + b_{r,US}^i f_t^i + b_{r,US}^j f_t^j + e_{t,US}^r \\
 CA_t^{US} &= a_{CA,US} + b_{CA,US}^W f_t^W + b_{CA,US}^i f_t^i + b_{CA,US}^j f_t^j + e_{t,US}^{CA} \\
 S_t^{US} &= a_{S,US} + b_{S,US}^W f_t^W + b_{S,US}^i f_t^i + b_{S,US}^j f_t^j + e_{t,US}^S \\
 I_t^{US} &= a_{I,US} + b_{I,US}^W f_t^W + b_{I,US}^i f_t^i + b_{I,US}^j f_t^j + e_{t,US}^I
 \end{aligned}$$

在该系统中， f^W 是世界因子，其成分对所有国家和所有变量都相同——即每一个变量都受该共同因子影响，影响程度对每一个变量 j 和每一个国家 i 来说不同，由参数 b_{ij}^W 决定，该参数称为因子输入； f^i 是变量 j 的全局因子，反映全世界这一变量的同向运动，这种同向运动不能用世界因子来解释； f^j 是美国特有因子，反映所有5个变量在美国的同向运动，这种运动不能用上述两种全球因子来解释。最后， e 是“未被解释”特殊

27. 在估计动态因子模型的参数之前，要先确定观察值。

图2.12. 经常账户对美国实际利率变化会有何反应¹
(占GDP百分比)

美国实际利率上升200个基点对全球经常账户失衡产生很小影响。



资料来源：基金组织工作人员估计。
1. 有关国家组的定义，见正文脚注15。

表 2.5. 国家和地区方差分解

(百分比)

| 地区 | 因子 | 产出 (y) | 短期实际 利率 (r) | 经常账户 (CA) | 储蓄率 (s) | 投资率 (i) |
|----------|--------|-----------|----------------|--------------|------------|------------|
| 美国 | 全局 | 82.2 | 53.3 | 53.8 | 83.9 | 44.5 |
| | 世界 | 7.0 | 0.2 | 3.9 | 11.1 | 22.7 |
| | 总量 | 75.2 | 53.1 | 49.9 | 72.8 | 21.8 |
| | 地区和特殊项 | 17.5 | 46.5 | 45.9 | 11.2 | 54.8 |
| 日本 | 全局 | 25.2 | 69.9 | 60.4 | 29.3 | 52.6 |
| | 世界 | 6.0 | 24.8 | 2.9 | 13.9 | 21.4 |
| | 总量 | 19.1 | 45.1 | 57.6 | 15.3 | 31.2 |
| | 地区和特殊项 | 74.7 | 30.3 | 39.8 | 69.9 | 47.7 |
| 安格鲁-撒克逊 | 全局 | 74.8 | 93.8 | 4.0 | 55.3 | 53.4 |
| | 世界 | 20.1 | 0.5 | 0.2 | 54.8 | 45.5 |
| | 总量 | 54.7 | 93.3 | 3.9 | 0.5 | 7.9 |
| | 地区和特殊项 | 25.3 | 5.8 | 95.9 | 44.2 | 45.8 |
| 其他工业化国 | 全局 | 57.5 | 85.4 | 18.5 | 91.3 | 69.0 |
| | 世界 | 42.6 | 21.2 | 18.3 | 60.3 | 38.8 |
| | 总量 | 14.9 | 64.3 | 0.1 | 30.9 | 30.2 |
| | 地区和特殊项 | 42.5 | 14.6 | 81.2 | 8.4 | 30.5 |
| 主要欧元国家 | 全局 | 29.4 | 90.5 | 42.5 | 81.6 | 63.2 |
| | 世界 | 23.2 | 4.4 | 9.9 | 68.5 | 40.8 |
| | 总量 | 6.2 | 86.1 | 32.5 | 13.0 | 22.3 |
| | 地区和特殊项 | 70.1 | 9.0 | 57.2 | 18.1 | 37.0 |
| 欧元区小国 | 全局 | 71.3 | 86.4 | 11.5 | 85.0 | 69.2 |
| | 世界 | 62.5 | 7.8 | 8.2 | 63.7 | 46.0 |
| | 总量 | 8.7 | 78.6 | 3.3 | 21.4 | 23.2 |
| | 地区和特殊项 | 28.4 | 13.4 | 87.7 | 14.4 | 30.9 |
| 东亚一区 | 全局 | 2.5 | 49.1 | 37.6 | 9.4 | 21.2 |
| | 世界 | 0.3 | 16.5 | 34.0 | 0.6 | 17.1 |
| | 总量 | 2.2 | 32.6 | 3.6 | 8.8 | 4.0 |
| | 地区和特殊项 | 97.4 | 50.4 | 62.2 | 90.4 | 78.3 |
| 东亚二区 | 全局 | 35.7 | 19.2 | 97.2 | 6.5 | 1.5 |
| | 世界 | 0.1 | 16.0 | 0.3 | 2.5 | 0.9 |
| | 总量 | 35.6 | 3.3 | 96.9 | 4.0 | 0.6 |
| | 地区和特殊项 | 64.2 | 80.6 | 2.5 | 92.8 | 97.8 |
| 中国 | 全局 | 29.6 | 3.4 | 13.3 | 3.7 | 14.3 |
| | 世界 | 19.4 | 0.4 | 3.7 | 2.5 | 6.7 |
| | 总量 | 10.3 | 2.9 | 9.6 | 1.2 | 7.6 |
| | 地区和特殊项 | 70.4 | 96.4 | 86.7 | 96.1 | 85.3 |
| 其他新兴市场国家 | 全局 | 2.3 | 9.1 | 36.2 | 7.2 | 21.4 |
| | 世界 | 2.2 | 3.5 | 1.5 | 6.5 | 8.9 |
| | 总量 | 0.1 | 5.6 | 34.7 | 0.7 | 12.5 |
| | 地区和特殊项 | 97.6 | 90.7 | 63.5 | 91.9 | 78.4 |
| 拉丁美洲 | 全局 | 7.5 | 33.3 | 33.8 | 3.2 | 1.3 |
| | 世界 | 4.1 | 4.7 | 0.3 | 0.4 | 0.3 |
| | 总量 | 3.4 | 28.6 | 33.4 | 2.7 | 1.1 |
| | 地区和特殊项 | 92.3 | 65.8 | 66.0 | 96.6 | 98.5 |
| 石油生产国 | 全局 | 23.6 | 23.1 | 18.4 | 14.2 | 1.7 |
| | 世界 | 23.5 | 1.8 | 5.8 | 7.9 | 1.2 |
| | 总量 | 0.2 | 21.3 | 12.5 | 6.3 | 0.5 |
| | 地区和特殊项 | 76.1 | 76.7 | 81.8 | 85.5 | 97.7 |
| 平均 | 全局 | 36.8 | 51.4 | 35.6 | 39.2 | 34.4 |
| | 世界 | 17.6 | 8.5 | 7.4 | 24.4 | 20.9 |
| | 总量 | 19.2 | 42.9 | 28.2 | 14.8 | 13.6 |
| | 地区和特殊项 | 63.0 | 48.4 | 64.2 | 60.0 | 65.2 |

资料来源：基金组织工作人员估计。

表2.6. 新兴市场投资和资本比率

| | 稳态 | | | 1996年 | | 2004年 | |
|-----------|--------|---------|------|-------|------|-------|------|
| | 资本产出比率 | 潜在实际增长率 | 投资比率 | 投资比率 | 资本比率 | 投资比率 | 资本比率 |
| | | | | 贬值5% | | | |
| 中国 | 2.5 | 5.0 | 23.8 | 34.4 | 2.2 | 45.6 | 3.0 |
| 中国香港特别行政区 | 2.7 | 4.0 | 23.1 | 31.3 | 2.6 | 22.4 | 2.9 |
| 印度 | 2.5 | 5.0 | 23.8 | 25.4 | 2.2 | 23.5 | 2.4 |
| 印度尼西亚 | 2.5 | 5.0 | 23.8 | 23.3 | 1.9 | 21.0 | 2.4 |
| 韩国 | 2.8 | 4.7 | 25.5 | 37.5 | 2.7 | 28.6 | 3.1 |
| 马来西亚 | 3.1 | 5.0 | 29.5 | 42.5 | 3.0 | 20.5 | 3.3 |
| 菲律宾 | 2.7 | 4.0 | 23.3 | 24.0 | 2.7 | 17.0 | 2.6 |
| 新加坡 | 2.9 | 4.5 | 26.3 | 38.0 | 2.7 | 24.0 | 3.1 |
| 中国台湾 | 2.5 | 5.0 | 23.8 | 22.5 | 1.7 | 20.1 | 2.0 |
| 泰国 | 3.0 | 5.0 | 28.7 | 41.1 | 3.0 | 25.3 | 3.0 |
| | | | | 贬值7% | | | |
| 中国 | 2.1 | 5.0 | 24.3 | 34.4 | 2.0 | 45.6 | 2.7 |
| 中国香港特别行政区 | 2.3 | 4.0 | 24.2 | 31.3 | 2.2 | 22.4 | 2.5 |
| 印度 | 2.0 | 5.0 | 22.9 | 25.4 | 1.8 | 23.5 | 2.0 |
| 印度尼西亚 | 2.0 | 5.0 | 22.9 | 23.3 | 1.7 | 21.0 | 2.0 |
| 韩国 | 2.4 | 4.7 | 27.1 | 37.5 | 2.4 | 28.6 | 2.6 |
| 马来西亚 | 2.7 | 5.0 | 30.9 | 42.5 | 2.7 | 20.5 | 2.8 |
| 菲律宾 | 2.2 | 4.0 | 23.4 | 24.0 | 2.2 | 17.0 | 2.1 |
| 新加坡 | 2.5 | 4.5 | 27.7 | 38.0 | 2.4 | 24.0 | 2.6 |
| 中国台湾 | 2.0 | 5.0 | 22.9 | 22.5 | 1.5 | 20.1 | 1.7 |
| 泰国 | 2.6 | 5.0 | 29.7 | 41.1 | 2.6 | 25.3 | 2.4 |

资料来源：基金组织工作人员估计。

误差项。

通过让因子 f_s 和特殊误差项 e 完成（依靠）自回归过程，该模型找出动态同向运动。也就是说，每一个变量依赖于自身滞后期和如下变量的改变：

$$f_t = f(L)f_t + u_t,$$

其中 $f(L)$ 是滞后多项式， u_t 是正态分布。所有因子输入 (bs) 和滞后多项式是相互独立的。因为这些因子是观察不到的，所以必须使用特殊方法来进行估计；本章使用的是 Bayesian 技术，如 Kose、Otrok 和 Whiteman (2003年) 所描述的。

为了度量每一个因子对观察到变量波动的贡献度，将每一个总变量的波动情况按每一个因子进行分解。表2.5给出了每一个地区方差分解的后验分布 (posterior distribution) 的中值。例如，美国储蓄率的方差是：

$$\text{var}(S_t^{US}) = (b_{US}^W)^2 \text{var}(f_t^W) + (b_{US}^S)^2 \text{var}(f_t^S)$$

$$+ (b_{US}^S)^2 \text{var}(f_t^{US}) + \text{var}(e_{t,US}^e),$$

因此美国储蓄率受世界因子的影响是：

$$\frac{(b_{US}^W)^2 \text{var}(f_t^W)}{\text{var}(S_t^{US})}$$

亚洲新兴市场国家投资和资本产出比率的稳态 (Steady-State) 水平

投资率的稳态水平估计是根据标准的新古典增长模型，所以是稳态资本—产出比率、折旧率和产出趋势增长率的函数：

$$i^* = \frac{k^*(g+d)}{(1+g)}$$

其中 i^* 是（稳态）实际固定投资与实际产出的比率， k^* 是（稳态）资本—产出比率， g 是潜在产出增长率， d 是折旧率。因此 i^* 是 k^* 、 g 和 d 的正函数。资本存量的估计是根据标准的连续库存方法：

$$K_t = K_{t-1}(1-d) + I_t$$

使用了两个折旧率: 5%和7%。由于总的实际固定投资数据从1950年开始(来自Penn World Table Version 6.0), 所以资本存量的最初估计时假定, 在1950年该国处于稳态资本—产出比率。为了得出这一比率, 使用了1950—1960年间的 k 和 g 的平均值。但是, 使用了不同时期和不同参数来测试资本存量对所选择的初始值的敏感度, 结果显示, 几十年以后, 对初始资本存量的推测变得相对不重要(Easterly和Levine, 2001年; Klenow和Rodriguez-Clare使用了类似方法)。

对于一个给定折旧率, 找出每一个国家的稳态资本存量比率 k^* 作为1950年至2004年间长期(15年和20年)次级区间资本—产出比率的最大值。如果计算时用5(7)%折旧率, 而资本—产出比率低于2.5(2)时, 则将这一数值作为所有国家资本比率的最小离差, 可以尽可能降低度量误差。稳态资本—产出比率确实在2—3.5之间(见表2.6), 对这一组国家来说, 这是一个合理估计(1970年至2004年间工业化国家的平均值略低于3)。潜在增长率来自《世界经济展望》数据库, 但当年增长率超过5%时则规定为5%。

参考文献

- Aitken, Brian, 2005, "The Historical Dominance of Banks in China's Financial System," IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Arellano, Manuel, and Stephen Bond, 1991, "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations," *Review of Economic Studies*, Vol. 58 (April), pp. 277 – 97.
- Auerbach, Alan J., 2002, "Investment," in *The Concise Encyclopedia of Economics*, ed. by David R. Henderson (Indianapolis: Liberty Fund, Inc.). Available via the Internet: <http://www.econlib.org/library/Enc/Investment.html>.
- Barnett, Steven, and Ray Brooks, 2005, "What's Driving Investment in China," IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Bernanke, Ben, 2005, "The Global Saving Glut and the U.S. Current Account Deficit," remarks at the Sandridge Lecture, Virginia Association of Economics, Richmond, Virginia.
- , Jean Boivin, and Piotr Elias, 2005, "Measuring the Effects of Monetary Policy: A Factor-Augmented Vector Autoregressive (FAVAR) Approach," *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 120 (January), pp. 387 – 422.
- Blanchard, Olivier, and Stanley Fischer, 1989, *Lectures on Macroeconomics* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press).
- Bosworth, Barry P., and Benjamin Keys, 2004, "Increased Life Expectancy: A Global Perspective," in *Coping with Methuselah: The Impact of Molecular Biology on Medicine and Society*, ed. by Henry Aaron and William Schwartz (Washington: Brookings Institution Press), pp. 247 – 83.
- Boyreau-Debray, Genevieve, and Shang-Jin Wei, 2005, "Pitfalls of a State-Dominated Financial System: The Case of China," NBER Working Paper No. 11214 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Bryant, Ralph, 2004, "Cross-Border Macroeconomic Implications of Demographic Change," in *Global Demographic Change: Economic Impacts and Policy Challenges, Jackson Hole, Wyoming, August 26 – 28, 2004, a Symposium Sponsored by the Federal Reserve Bank of Kansas City*, ed. by Gordon H. Sellon, Jr. (Kansas City: Federal Reserve Bank of Kansas City).
- Chamon, Marcos, and Eswar Prasad, 2005, "Determinants of Household Saving in China," IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Deaton, Angus, 1992, *Understanding Consumption*, Clarendon Lectures on Economics (Oxford: Oxford University Press).
- Dees, Stephane, Filippo di Mauro, Hashem Pesaran, and Vanessa Smith, 2005, "Exploring the International Linkages of the Euro Area: A Global VAR Analysis," CESifo Working Paper No. 1425 (Munich: CESifo).
- De Mello, Luiz, Per Mathis Kongsrud, and Robert Price, 2004, "Saving Behaviour and the Effective-

- ness of Fiscal Policy,” OECD Economics Department Working Paper No. 397 (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).
- Easterly, William, and Ross Levine, 2001, “It’s Not Factor Accumulation: Stylized Facts and Growth Models,” *World Bank Economic Review*, Vol. 15, No. 2, pp. 177 – 219.
- Edwards, Sebastian, 1995, “Why Are Saving Rates So Different Across Countries? An International Comparative Analysis,” NBER Working Paper No. 5097 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Erceg, Christopher, Luca Guerrieri, and Christopher Gust, 2005, “Expansionary Fiscal Shocks and the Trade Deficit,” International Finance Discussion Paper No. 825 (Washington: Board of Governors of the Federal Reserve System).
- Fama, Eugene, and Kenneth French, 1999, “The Corporate Cost of Capital and the Return on Corporate Investment,” *Journal of Finance*, Vol. 54 (December), pp. 1939 – 67.
- Faulkner-MacDonagh, Chris, and Martin Mühleisen, 2004, “Are U.S. Households Living Beyond Their Means?” *Finance and Development*, Vol. 41, No. 1, pp. 36 – 9.
- Fehr, Hans, Sabine Jokisch, and Laurence Kotlikoff, 2004, “The Role of Immigration in Dealing with the Developed World’s Demographic Transition,” NBER Working Paper No. 10512 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Feldstein, Martin, and Charles Horioka, 1980, “Domestic Saving and International Capital Flows,” *Economic Journal*, Vol. 90 (June), pp. 314 – 29.
- Forni, Mario, Marco Lippi, and Lucrezia Reichlin, 2004, “Opening the Black Box: Structural Factor Models Versus Structural VARs,” CEPR Discussion Paper No. 4133 (London: Centre for Economic Policy Research).
- Gale, William, and Peter Orszag, 2004, “Budget Deficits, National Saving, and Interest Rates,” *Brookings Papers on Economic Activity*: 2, Brookings Institution, pp. 101 – 210.
- Glick, Reuven, and Kenneth Rogoff, 1995, “Global Versus Country-Specific Productivity Shocks and the Current Account,” *Journal of Monetary Economics*, Vol. 35 (February), pp. 159 – 92.
- Gregory, Allan, and Allen Head, 1999, “Common and Country-Specific Fluctuations in Productivity, Investment, and the Current Account,” *Journal of Monetary Economics*, Vol. 44 (December), pp. 423 – 51.
- Haque, Nadeem, Hashem Pesaran, and Sunil Sharma, 1999, “Neglected Heterogeneity and Dynamics in Cross-Country Savings Regressions,” IMF Working Paper 99/128 (Washington: International Monetary Fund).
- Helliwell, John F., 2004, “Demographic Changes and International Factor Mobility,” in *Global Demographic Change: Economic Impacts and Policy Challenges*, Jackson Hole, Wyoming, August 26 – 28, 2004, a Symposium Sponsored by the Federal Reserve Bank of Kansas City, ed. by Gordon H. Sellon, Jr. (Kansas City: Federal Reserve Bank of Kansas City).
- Higgins, Matthew, 1998, “Demography, National Savings, and International Capital Flows,” *International Economic Review*, Vol. 39 (May), pp. 343 – 69.
- International Monetary Fund, 2004, “People’s Republic of China: Article IV Consultation—Staff Report, Staff Statement, and Public Information Notice on the Executive Board Discussion,” IMF Country Report No. 04/351 (Washington: International Monetary Fund).
- JPMorgan Chase & Co., 2005, “Corporates Are Driving the Global Saving Glut,” *Global Issues* (London: JPMorgan Research, June 24).
- Jaeger, Albert, 2003, “Corporate Balance Sheet Restructuring and Investment in the Euro Area,” IMF Working Paper 03/117 (Washington: International Monetary Fund).
- Klenow, Peter, and Andrés Rodríguez-Clare, 1997, “The Neoclassical Revival in Growth Economics: Has It Gone Too Far?” *NBER Macroeconomics Annual 1997* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press), pp. 73 – 102.
- Klingen, Christoph, Beatrice Weder, and Jeromin Zettelmeyer, 2004, “How Private Creditors Fared in Emerging Debt Markets, 1970 – 2000,” IMF Working Paper 04/13 (Washington: International Monetary Fund).
- Kose, Ayhan, Christopher Otrok, and Charles Whiteman, 2003, “International Business Cycles: World, Region, and Country-Specific Factors,” *American Economic Review*, Vol. 93 (September), pp. 1216 – 39.
- , 2004, “Understanding the Evolution of the World Business Cycle” (unpublished).
- Kumhof, Michael, Douglas Laxton, and Dirk Muir, 2005, “Consequences of U.S. Fiscal Consolidation for the Current Account,” Chapter IV in “United

- States: Selected Issues,” IMF Country Report No. 05/258 (Washington: International Monetary Fund).
- Lee, Jong-Wha, Warwick McKibbin, and Yung Chul Park, 2004, “Transpacific Trade Imbalances: Causes and Cures,” *Brookings Discussion Papers in International Economics*, No. 162 (August).
- Loayza, Norman, Klaus Schmidt-Hebbel, and Luis Servén, 2000, “Saving in Developing Countries: An Overview,” *World Bank Economic Review*, Vol. 14 (September), pp. 393 – 414.
- Lucas, Robert, 1990, “Why Doesn’t Capital Flow from Rich to Poor Countries?” *American Economic Review: Papers and Proceedings*, Vol. 80 (May), pp. 92 – 96.
- Masson, Paul, Tamim Bayoumi, and Hossein Samiei, 1995, “Saving Behavior in Industrial and Developing Countries,” *Staff Studies for the World Economic Outlook* (Washington: International Monetary Fund).
- Miles, David, 1999, “Modelling the Impact of Demographic Change Upon the Economy,” *Economic Journal*, Vol. 109 (January), pp. 1 – 36.
- Modigliani, Franco, and Shi Larry Cao, 2004, “The Chinese Saving Puzzle and the Life-Cycle Hypothesis,” *Journal of Economic Literature*, Vol. 42 (March), pp. 145 – 70.
- Pelgrin, Florian, Sebastian Schich, and Alain de Serres, 2002, “Increases in Business Investment Rates in OECD Countries in the 1990s: How Much Can Be Explained by Fundamentals?” *OECD Working Paper No. 327* (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development).
- Podpiera, Richard, 2005, “Progress in Banking Reform,” *IMF Working Paper* (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Poterba, James, 1987, “Tax Policy and Corporate Saving,” *Brookings Papers on Economic Activity*: 2, Brookings Institution, pp. 455 – 503.
- , 2004, “The Impact of Population Aging on Financial Markets,” *NBER Working Paper No. 10851* (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Prasad, Eswar, and Raghuram Rajan, 2005, “China’s Financial-Sector Challenge,” op-ed article, *Financial Times* (London), May 10.
- Romer, David, 1996, *Advanced Macroeconomics* (New York: McGraw-Hill).
- Roubini, Nouriel, and Brad Setser, 2005, “Will the Bretton Woods 2 Regime Unravel Soon? The Risk of a Hard Landing in 2005 – 2006,” paper presented at the symposium of the Federal Reserve Bank of San Francisco and the University of California Berkeley, “Revived Bretton Woods System: A New Paradigm for Asian Development?” San Francisco, February 4.
- Sachs, Jeffrey, and Steven Radelet, 1998, “The Onset of the East Asian Financial Crisis,” *NBER Working Paper No. 6680* (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Schmidt-Hebbel, Klaus, and Luis Servén, 1999, “Saving Across the World” (Washington: World Bank).
- Stock, James, and Mark Watson, 2002, “Macroeconomic Forecasting Using Diffusion Indexes,” *Journal of Business and Economic Statistics*, Vol. 20 (April), pp. 147 – 62.
- Tevlin, Stacey, and Karl Whelan, 2003, “Explaining the Investment Boom of the 1990s,” *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol. 35 (February), pp. 1 – 22.

目前发展中国家仍有10亿人口每天收入低于1美元，所以减少极端贫困仍是国际社会优先考虑的政策问题。尽管过去20年里世界一些国家在减少贫困方面取得了成效，但根据目前的趋势，对多数发展中国家来说，到2015年仍然无法实现“千年发展目标”（MDG）——东亚和南亚国家是明显例外情况。¹ 特别是撒哈拉以南非洲正面临严峻挑战，最近几十年里这一地区的贫困状况一直在加大。许多中等收入国家也需要降低失业率和向大部分人口提供更多经济机会、提高生活水平和促进稳定的社会环境。

一个被普遍接受的观点是，持续的高经济增长率是取得更大成效的关键。虽然2004年全球经济增长达到了30年来最高水平——撒哈拉以南非洲经济实现了近10年来最强劲增长——但多数国家经济增长率仍然明显低于实现“千年发展目标”所需水平。² 由于在稳定宏观经济环境方面取得了巨大进展——这是持续经济增长的关键前提条件——所以挑战正在变为如何提高国内制度框架的质量（如更有力的财产权利、较少腐败和更好的结构治理）。例如，2003年4月的《世界经济展望》曾分析过，如果非洲的制度能够改善到亚洲发展中国家的水平，则非洲人均GDP

本章的主要作者是Subir Lall、Nikola Spatafora和Martin Sommer、Simon Johnson、Arvind Subramanian、Andrei Levchenko和James Robinson提供了支持。Angela Espiritu提供了研究帮助。

1. 参阅Chen和Ravallion对贫困的预测和联合国千年计划（2005年），表9为预测值。

2. 撒哈拉以南非洲在2005–2015年间加权平均经济增长需要达到5%，而在1990–2004年间其平均经济增长率仅为0.2%（参阅基金组织和世界银行，2005年，第4–7页和2005年4月《世界经济展望》）。

可能会在长期内增加1倍（见图3.1和图3.2）。

如果更高经济增长率很大程度上取决于更好的制度，那么关键问题必然就是如何建立这种更好的制度。目前，部分是由于有关制度问题数据不足，所以经济学对此问题的研究非常有限。本章的目的是介绍某些相关的关键问题，希望能够引起对这些重要问题的进一步讨论和研究。本章重点涉及下列问题：

- 过去30年中制度发生了哪些变化？
- 造成这些制度变化的主要因素是什么？
- 在帮助单个国家加强其制度建设中，外部环境和外部制度机制的作用是什么？

本章结构如下，首先是对可能影响制度变迁的因素做简要理论分析，然后用一个新建成的“制度转轨”数据库来分析制度变化的历史；接下来对决定制度和制度转轨的因素做经济计量研究，并详细分析三个外部因素（外部锚、援助和透明度）的作用；最后一节是结论。

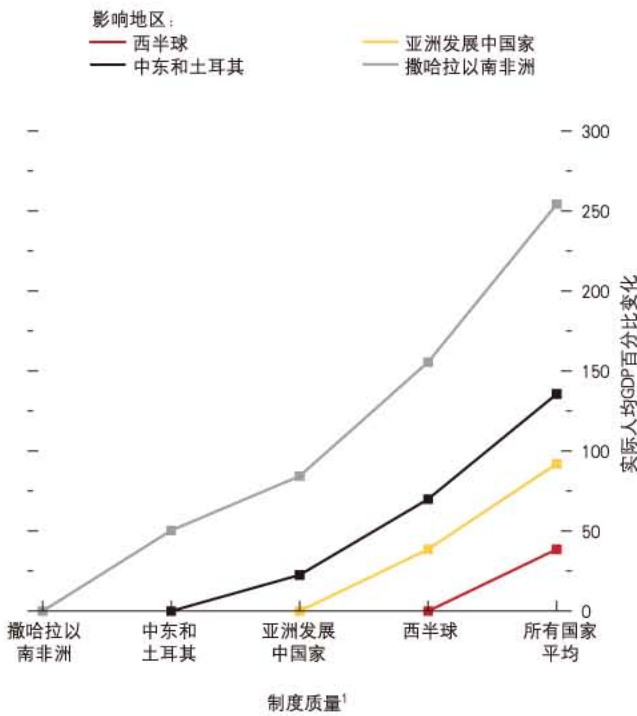
制度的作用

从最宽泛的角度讲，可以将制度定义为一组正式和非正式的规则，这些规则提供人类之间的交往框架和确定社会成员的行为动机。³ 从经济角度讲，好的制度可确保两个理想的结果：能够相对平等地享有经济机遇（一个“公平的竞争环境”）；劳动及资本的提供者能够得到合理回报且财产权利得到保护（参阅Acemoglu和Johnson，2003年）。开始时，很有必要指出，许多不同制度形式（取决于一国的历史和文化），可以产生好的

3. 参阅North（1991年）。

图3.1. 制度与人均收入：提高地区制度质量
(百分比变化)

如果发展中国家改善其制度质量，则可能实现人均收入的大幅度提高。例如，2003年4月《世界经济展望》估计，如果撒哈拉以南非洲达到亚洲发展中国家的水平，人均GDP将在长期内增加大约85%。



资料来源：基金组织，《世界经济展望》(2003年4月)。

1. 使用Kaufmann, Kraay和Zoldo-Lobaton's(1999年)总治理指标度量。详见附录3.1。数字没有用尺度标明，特别是横轴没有准确反映制度的质量差异。实际制度得分，参阅图3.2。

制度后果（见专栏 3.1）。因此，本章的重点是制度后果⁴和可能引起制度后果变化的环境。

当然，经济制度与政治制度密切相关。政治制度决定政治管理者的动机和政治权力的分配，包括决定经济制度和资源配置的能力。反过来讲，通过决定社会各阶层的富裕程度，经济制度也影响政治制度的形成。随着各阶层变得更加富裕，他们可以利用其经济权力来促成自己希望的政治制度。这一发现可以得出两个广义结论：

- 在一个“无地租”（Rent-free）环境下，⁵由于少数阶层无法对某一个具体行业或活动实行垄断，或对自然资源享有特殊权利而获益，所以好的经济制度很可能会得到发展。
- 好的经济制度很可能伴随好的政治制度。如果政治权力被广泛分享，而且受到制衡，则掌权者利用其权力为自己获取经济地租的可能性就会较小。

由于一国制度是复杂的经济和政治因素，以及历史和文化相互作用的结果，所以制度很可能是比较持久的。改变制度可能是一个缓慢和困难的过程，同时需要有明确的国内政治意愿和根本性措施来减少特定社会阶层获取经济地租的机会和动机。当然，如果不解决造成制度缺陷的根本原因，则改革的努力不会对制度后果产生很大影响，因为一项制度变化会被另一项制度变化所抵消[所谓“设想与结果差距效应”（see-saw effect）——参阅Acemoglu等，2003年]。但这并不意味着制度后果是不可改变的。正如本章所介

4. 这些后果用一系列现有的、有关广义经济制度的指数来度量，附录3.1中有介绍。

5. “寻租”（rent-seeking）的定义是从其他经济代理人获取无补偿的价值，与追求利润不同的是，追求利润是经济实体通过互利的经济活动来创造价值。有关该术语的首次提出和与贸易限制的关系，参阅Krueger（1974年）。

绍的，在过去30年里，许多国家已经发生了显著——某些时候甚至是迅速的——制度进步（见图3.3）。这些变化是某些特殊事件（如结束殖民统治或共产主义体制）、解决制度缺陷的具体政策和广泛经济及社会环境的后果，这些因素促进了社会经济动机的重组。正如下一节将要介绍的，所有这些因素在决定各国制度变迁中都非常重要。

什么时候发生的制度变迁

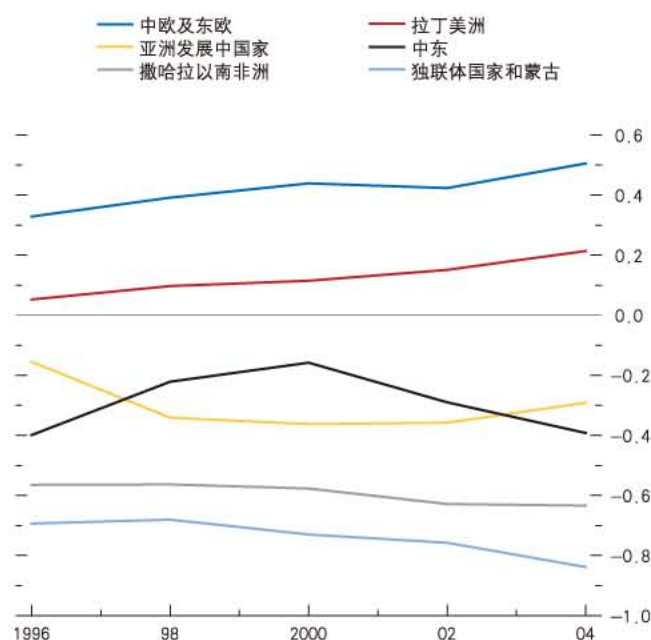
回顾历史经验可以掌握很好的分析问题的角度，并了解各国在建立制度过程中所选择的路径和制度变迁中的主要决定因素。根据这一思路，使用新建成的制度转轨数据库，对过去30年——发生显著制度变迁时期——情况做更详细分析，可以得出导致近期显著制度变迁特定因素的有价值的启示。

19世纪开始以来制度变迁的一些一般趋势

在过去两个世纪里，政治和经济制度都经历了深刻变化，尽管各国变化的步伐和特点并不一样。总体来说，各国一般是遵循一种好的或坏的制度路径，在不发生重大环境变化的情况下，很少设法去改变路径。实行较好制度的国家不断地增强其组织形式，而且获得了经济迅速增长的好处。西欧国家、美国和其他新开发的国家，如加拿大、澳大利亚和新西兰，就代表了这一类国家的典型发展过程。实行较差制度的国家，会发现本国处于一种困境，即较差制度与经济发展缓慢相互影响。许多东欧国家和拉丁美洲国家、中国、俄罗斯和非洲及亚洲的殖民地国家都具有上述特点。日本是一个不多见的例子，日本初始时处于较差路径，但设法将本国转到明显更好的路径上来。

图3.2. 发展中经济体：各地区近期制度质量的进步¹

在过去10年里，制度质量平均地讲在中欧及东欧和拉丁美洲有改善。制度质量在撒哈拉以南非洲和独联体国家仍然显著低于其他地区的制度质量。



资料来源：Kaufmann、Kraay和Mastruzzi(2005年)，基金组织工作人员计算。
1. 地区得分使用简单平均法。制度质量用 Kaufmann、Kraay 和 Mastruzzi (2005年)的总治理指数度量。有关更详细信息，见附录3.1。各国的地区分类是根据最新《世界经济展望》的国家分组。

专栏 3.1. 建立反映本国情况的制度：中国与中欧及东欧的所有制转型

正如本章正文所分析的，只有永久地改变经济中的动机结构，制度改革才能成功。这意味着改革必须在本国环境中具有充分基础，而且要考虑特殊限制因素，这些因素影响改革速度和可能形成的具体制度形式。例如在中国、中欧及东欧等国家，所有制的转型过程有很大差异，但都有效地转变了动机，创造了一个有利于快速发展的环境。在20世纪90年代前半期，许多中欧及东欧国家的经济迅速地由国家所有转为私人所有，使用了多种私有化方法。这些转制后的企业和新建立的私人企业成为经济增长的动力。相反，在中国经济转轨初期，多数新企业既不是私人公司，也不是国有企业，而是集体所有制企业，地方政府大量地参与了这些企业的投资和管理。这些集体所有制企业中最重要的是“乡镇企业”——一种土生土长的中国制度形式¹。本专栏分析中国和东欧及东欧这两种不同改革方式是如何适应各国初始条件和限制因素的。

初始条件的作用

不同的初始条件极大地影响了中国和东欧及东欧国家所有制转型的方式。中国经济在20世纪70年代基本上以农业为主²，1978年的农业改革迅速提高了生

产率和产量³。在农业大幅度增长的背景下，决策者就可以采取措施设计其他部门的改革。⁴另外，大量剩余劳动力对中国以后的改革产生了积极影响（参阅2000年10月《世界经济展望》）。相反，中欧及东欧国家面临复杂的初始条件：多数产出和就业集中于工业部门。中央计划体制的崩溃导致了产出下降和失业，给在这些国家获得政权的新民主政府造成了困难的政治环境。政府一般通过行政指令来迅速实行私有化，这也是避免转轨陷入困境的唯一选择。

在转轨过程中，中国在初期似乎没有对私人财产权提供保护（参阅Qian, 2003年）。地方政府参与乡镇企业，这为私人财产权保护中的缺陷提供了一种有效的替代。乡镇企业的所有权结构也有助于缓解中国不发达金融市场造成的某些后果，因为地方政府承担了在其管辖下开办企业的风险和作为向单个乡镇企业贷款的担保人（参阅Naughton, 1994年）。

在许多中欧及东欧国家，经济改革是在政治体制发生巨大变化之后。由于中央计划模式的失败，所以对待市场经济和私人所有制的态度是积极的，而且尽管初期存在困难，但随着新的立法和司法改革，法律规则逐步改进。接近和加入欧盟的前景也鼓励中欧及东欧国家采取标准化的所有制形式（有关中欧及东欧国家转轨的详

注：本专栏的主要作者是 Martin Sommer。

1. 乡镇企业在总就业中所占比例由1978年（正文中定义为经济转轨的开始年份）的7%上升到1995年的19%（《中国统计年鉴》，2004年）。1995年乡镇企业占工业产出的25%——比1985年的15%有所提高（《中国统计年鉴》，1996年）。

2. 根据《中国统计年鉴》（2004年），1978年农业部门占总就业的70%。

3. 由于农业部门以前被严重扭曲，所以放松对农业的管制立即产生了效果（世界银行，1996年）。在1981—1984年间，农业年平均增长10%，很大程度上是因为向家庭农业的转变改进了动机。Sachs和Woo（1997年）指出，1978年以后农业生产率飞速提高，尽管在80年代生产率增长速度大幅度下降，因为初期增长的激励因素消失。

4. 除乡镇企业之外，中国的改革还推行了家庭联产承包责任制和经济特区。

细分析，参阅2000年10月《世界经济展望》）。所以从改革开始，完全的私人所有制能够得到发展。⁵

社会中不同利益相关者的作用

中国的所有制结构改革创造了促进经济增长的动机，同时与主要利益相关者的利益保持一致。地方政府认为乡镇企业是一个获得额外财政收入的方式，可以增强提供公共产品的能力，如保持社会秩序、建造公路、提供水利和灌溉系统（参阅Qian, 2003年）。中央政府也得到好处，因为可以避免大规模转移支付和在地方一级进行收入再分配。与国有企业相比，乡镇企业形成了强劲的经济增长势头，因为地方官员具有促使乡镇企业利润最大化的动机（参阅Oi, 1995年）。乡镇企业在劳动力市场条件方面也面临较少限制，而且不需要向工人提供广泛的社会服务，如住房和养老保险。⁶ 实际上某些乡镇企业虽以乡镇企业名义登记，但却是不折不扣的私人企业（见Sachs和Woo, 1997年）。相反在中欧及东欧国家，政治变化之后有一种预期，即公司所有权的迅速转变会有助于纠正过去的低效率。由于转轨有社会成本，所以决策者通常使用普遍私有化和其他方式来与全体人民分享转轨的某些好处，如用资产转移来部分地补偿收入和就业损失。

5. 但由于缺少资本、银行体制的缺陷、立法和司法系统的低效——导致了资产剥夺等现象——和其他阻碍，因此实际所有制转轨过程一般很复杂。

6. 虽然某些乡镇企业提供社会保险，但乡镇企业经营一般有硬财务约束（尽管地方政府提供一些补助和优惠税收政策）。社会安全网一般只覆盖国有企业——约占总人口的20%（见世界银行，2000年）。

中国经济所有制形式的演变

显然，乡镇企业的成功是其他改革方案——逐步放开价格和生产管制、允许多种商业经营（这减少了剥夺风险）——和财政分权制度的前提条件（参阅Qian, 2003年）。但随着中国经济进一步放松管制和对外开放，乡镇企业的增长速度在90年代出现下降。对就业机会不足的担心导致了稳步放松有关乡镇企业组建的规则。乡镇企业本身也开始转向标准化的所有权形式，从自发的合作制转为股份合作制，或转为私人所有制和中外合资公司，这些做法都推动了标准化过程。Sachs和Woo（1997年）将这一过程归功于沿海地区乡镇企业的经济成就，这些企业需要雇佣移民劳动力，而原有乡镇企业不愿意与乡镇企业的新员工分享经营成果。投资于乡镇企业的外来者面临的实际困难也促进了所有权转变过程。中国经济开放度的提高也导致需要有更透明的私人产权制度。最后，对需要保护私人所有权的认识不断加强，所以一些私人所有制公司选择登记为标准化的公司，而不是乡镇企业。

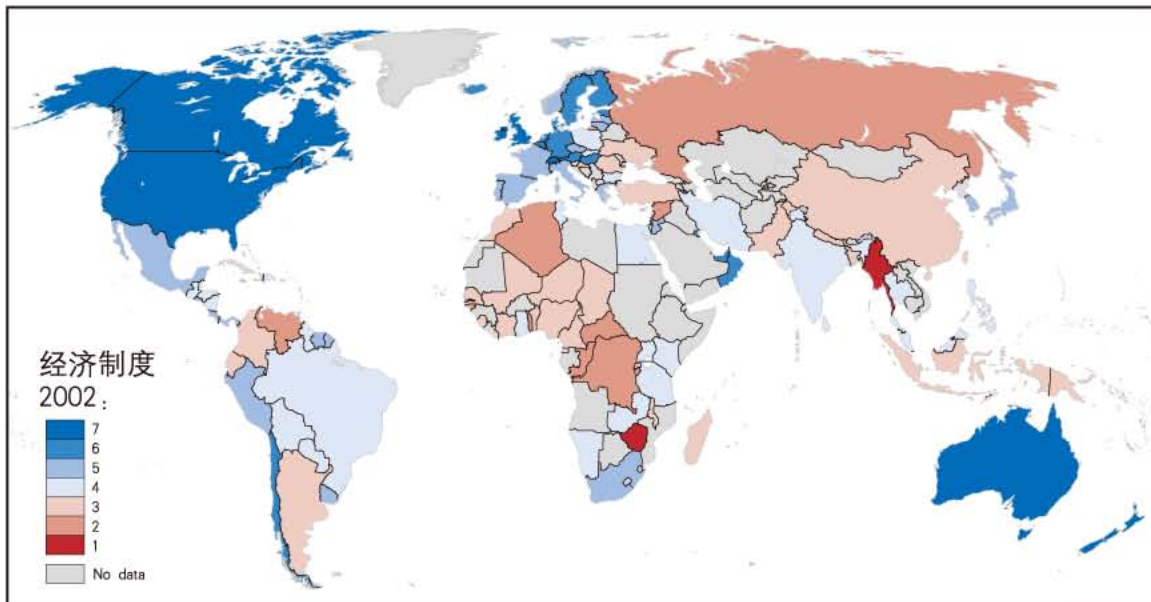
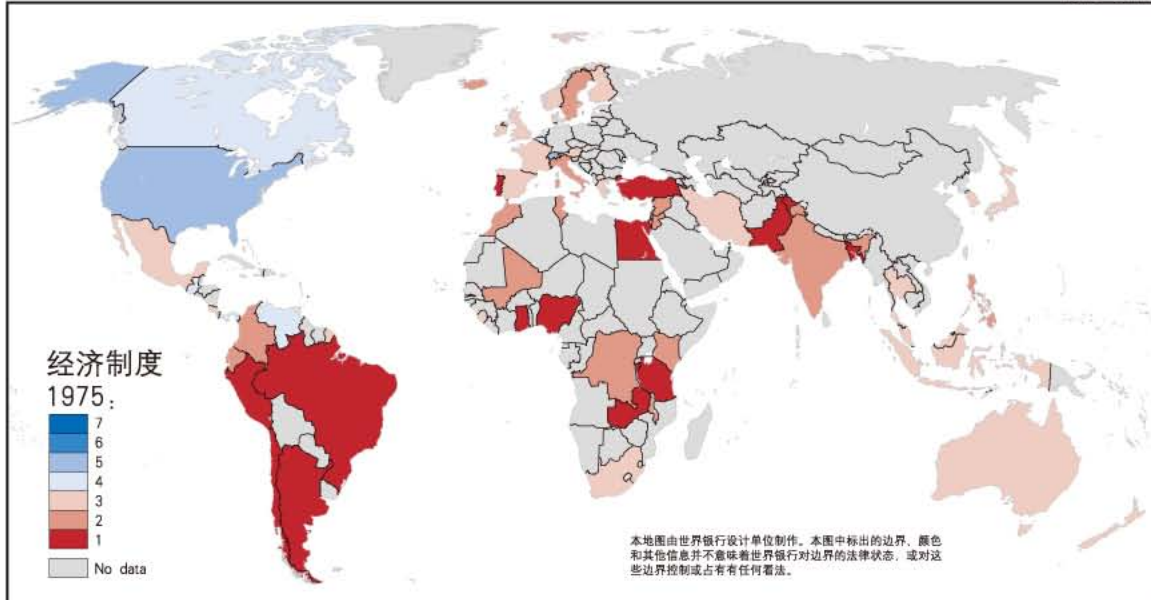
结论

中国和东欧及东欧国家的经验提供了几个一般性结论。第一，初始条件很重要，所以各国的改革战略必然是不同的。第二，成功的制度转轨创造有利于经济增长的动机，而不会造成主要利益相关者的损失。任何结构性改革都需要符合社会中利益相关者的利益。最后，最佳的具体制度设计会随时间不断变化；根据本国的具体情况，中国从乡镇企业发展中获益，乡镇企业发展是经济体制改革的一个重要方面。

图3.3. 经济制度的演变¹

经济制度用Gwarthey和Lawson的经济自由度指数来度量，在过去30年中，该指数在世界范围内得到改善。但是，撒哈拉以南非洲和许多其他——主要是低收入——国家仍然有很低的制度得分。

IBRD 34140



SEPTEMBER 2005

资料来源：Gwarthey和Lawson(2004年)，基金组织工作人员的计算。

1. 经济制度使用Gwarthey和Lawson(2004年)的经济自由度指数度量。单个国家的得分在1-7之间，较高得分反映较好制度。详细情况见附录3.1。

各国选择差异很大的路径，在很多情况下可以用两种革命的发生和相互作用来解释。一种是工业革命，其含义是依靠工业技术和科学的应用，形成了巨大的新的生产力。另一种是宪法革命，其含义是政治权力要受到约束和掌权者要遵守责任制，至少要向全体人民中的一部分代表解释职责履行情况。对荷兰、法国、奥匈帝国和英国君主权力的限制——或甚至是推翻——就是在欧洲建立这种立宪体制的突出例子，而美国革命则是在一个独立的美国建立了立宪体制框架。

在工业革命之前先经历宪法革命的国家，形成了一种投资、经济增长和更有利制度变迁的良性循环。由于政治影响已经广泛传播和国家权力受到充分限制，所以工业革命创造了广泛的与工业化相关的机遇。

由于有相对确定的财产权利的支持，所以基本公平的竞争环境可以推动盈利活动的参与和竞争，同时将寻租行为限制在一定范围内。在工业革命先于立宪体制的情况下，原有政治权贵仍享有相对不受限制的权力，可以规定准入限制和维持较差财产权利制度，管理经济的目的是最大限度地为自身获取经济地租。这种制度机制会造成一种自身惯性，并受到占有这些经济地租的不同利益阶层之间相互竞争的影响。

如果在一个大的经济体里容易获取地租的部门——如商品部门——过多，而且这些经济体对贸易的开放程度有限，那么建立立宪体制就相对缓慢。如果发生工业革命仅仅是巩固了原有制度结构，那么本国政治领导或殖民统治者就能够更容易地获取地租。相反，存在相对“抗地租”（Rent-proof）部门的国家，会导致新经济阶层取得权力，所以这些国家的立宪体制一般出现得相对较早。随着国际贸易的发展，这些新经济阶层如商人等的权力得到不断增长。

一个有意思的例子是中国早期采取的

“现代化”制度，包括土地的私人所有、高度专业化分工和劳动力自由流动，以及商品和劳动力市场的有效运行——受过良好教育的官僚阶层和统一的文字促进了这些制度变化——创造了技术创新和经济增长的动机，这使中国在公元前2世纪到公元14世纪之间成为世界上最富裕的国家和著名的贸易强国（参阅Cao, 1986年；Lin, 1995年；Needham, 1954–1997年）。但是，中国在15世纪中期突然放弃国际贸易和回到农业社会，而这时欧洲国家正好开始扩展贸易（参阅Maddison, 2003年和Pomeranz, 2000年），这一变化在决定以后5个世纪的制度变迁路径方面起到了重要作用。

但并非所有重大制度变迁都是由立宪体制和工业革命发生的顺序造成的。18世纪60年代，面对外部竞争的威胁，日本的明治维新运动造成了制度的迅速现代化；由于类似原因，19世纪20年代土耳其也使其经济制度实现了现代化。在其他国家，政府和正式制度的大幅度变化显然没有对后果产生大的影响——即所谓“寡头规律”（Iron Law of Oligarchy）。⁶ 例如，1952年的玻利维亚革命、1910年的墨西哥革命和1898年巴西共和国的建立，似乎都没有对基础制度后果产生大的影响。这表明，除非决定经济动机的因素永久性地发生改变，否则永久和正面改变制度的努力就不太可能成功。

过去30年的经验

尽管制度具有惯性趋势，但过去30年的情况表明，快速的制度变迁是可能的，这种快速变迁有助于提高生活水平，其幅度完全超过了以前的想像。20世纪50年代的一些深刻变化已经明显地改变了制度进步的潜能。

6. 参阅Michels (1911年)。

表 3.1. 制度转轨的频率¹

| 按地区和十年期划分的政治转轨 ² | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 十年 | 非洲 | 中欧及东欧 | 独联体国家和蒙古 | 亚洲发展中国家 | 中东 | 拉丁美洲 | 新工业化亚洲经济体 | 合计 |
| 20世纪60年代 | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) |
| 20世纪70年代 | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 1 (0.54) | 0 (0.00) | 3 (1.30) | 0 (0.00) | 4 (0.38) |
| 20世纪80年代 | 0 (0.00) | 1 (0.63) | 0 (0.00) | 1 (0.52) | 0 (0.00) | 8 (3.48) | 2 (5.00) | 12 (0.89) |
| 20世纪90年代 | 18 (3.77) | 12 (7.74) | 4 (3.08) | 2 (1.00) | 1 (0.78) | 8 (3.48) | 0 (0.00) | 45 (3.23) |
| 21世纪以来 | 1 (0.53) | 2 (3.33) | 1 (1.92) | 1 (1.25) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 1 (5.56) | 6 (1.11) |
| 所有年份 | 19 (1.00) | 15 (2.16) | 5 (0.87) | 5 (0.61) | 1 (0.18) | 19 (1.89) | 3 (1.70) | 67 (1.17) |

| 按地区和十年期划分的经济转轨 ² | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 十年 | 非洲 | 中欧及东欧 | 独联体国家和蒙古 | 亚洲发展中国家 | 中东 | 拉丁美洲 | 新工业化亚洲经济体 | 合计 |
| 20世纪70年代 | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 1 (1.23) | 0 (0.00) | 1 (0.87) | 0 (0.00) | 2 (0.45) |
| 20世纪80年代 | 3 (0.97) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 2 (1.48) | 3 (4.00) | 1 (0.40) | 1 (2.50) | 10 (1.13) |
| 20世纪90年代 | 10 (3.03) | 8 (6.35) | 1 (5.00) | 3 (2.14) | 2 (2.50) | 12 (4.80) | 1 (2.50) | 37 (3.75) |
| 21世纪以来 | 2 (1.01) | 8 (8.33) | 2 (11.11) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4 (2.67) | 0 (0.00) | 16 (2.59) |
| 所有年份 | 15 (1.53) | 16 (4.75) | 3 (4.41) | 6 (1.33) | 5 (2.15) | 18 (2.35) | 2 (1.39) | 65 (2.18) |

资料来源：Marshall和Jagers（2003年），Gwartney和Lawson（2004年），基金组织工作人员计算。

1. 在每一个单元格中，上边数字表示在该地区和对应该十年中发生的转轨数量。括号中的数字表示出现一次转轨的对应年度概率。更详细情况，参阅附录 3.1。

2. 由于现有数据有限，所以在一些国家中没有能够找出转轨。

第一，殖民统治的崩溃改变了一种目的就是为了全面获取地租的制度体系和消除了这种体系中的主要受益者。第二，快速的技术进步创造了许多行业的工业化机会和减少了地租密集的行业。第三，由于运输和通信成本的下降，所以全球化提供了前所未有的经济机会。最后，20世纪80年代后期和90年代初期许多国家发生的经济转轨改变了这些国家的政治结构，消除了制度惯性的另一个主要因素（见图3.3）。

为了更详细地了解制度转轨的情况，基金组织工作人员进行了一项研究，找出了自1970年以来发展中国家经济制度转轨的关键时期（有关各国转轨情况，见附录 3.1；各地

区汇总情况，见表 3.1）。找出制度转轨过程中使用可公开获得的制度数据库，再加上从各国国家处（country desks）获得的信息。⁷ 转轨定义是基于三个重要标准：

- 转轨至少要形成最低水平的制度质量，其相应制度得分要接近可能范围的中间水平（就政治转轨而言，政体得分为0，其范围值为-10到+10；就经济转轨而言，Cato经济自由度得分为4，其范围值为1到10）；
- 转轨后制度质量有显著提高（就政治转

7. 当外部数据库不全或产生的结果与一般观点不一致时，则使用Cato研究所的经济自由和政体指数及基金组织工作人员的估计来找出具体转轨时期。

轨而言，政体得分为4——即有2/3个标准差；就经济转轨而言，Cato经济自由度得分为1，——即有1个标准差）；

- 转轨具有永久性和以后没有出现反复（在持续正面转轨的情况下，只记录第一次转轨特征）。

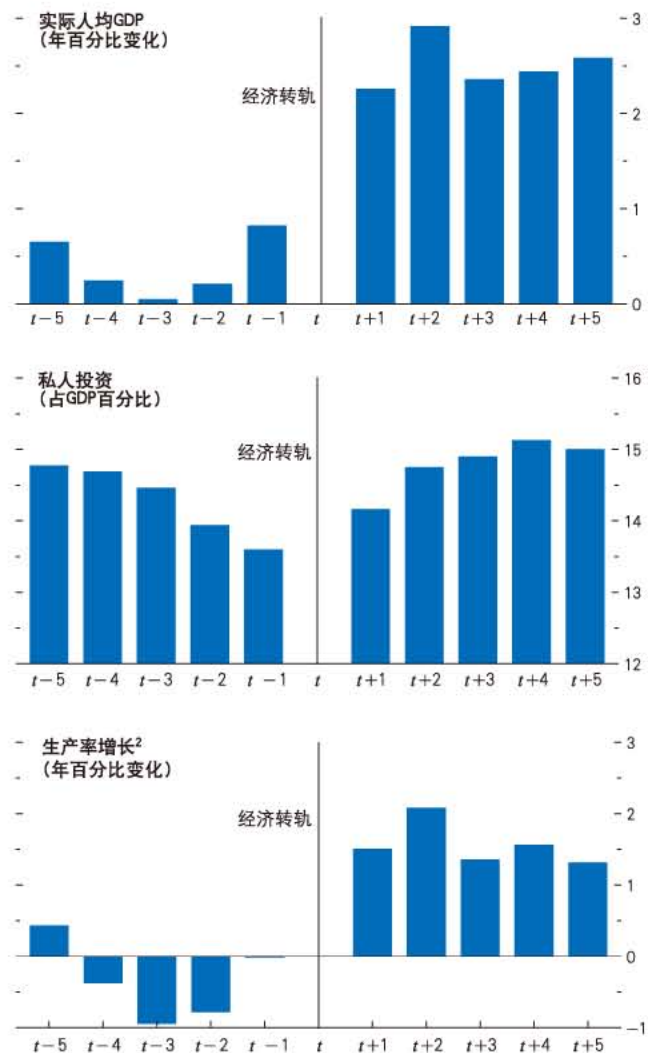
由于所有度量制度的方法都存在主观因素，所以某一经济转轨的准确时间不可避免有某种不确定性。尽管如此，但这项研究还是找出了相当多的经济转轨（65个），虽然各国之间的经济转轨水平有很大差异。在有些情况下，转轨接近了发达国家水平；但在另一些情况下，转轨仅仅取得了相对于过去的某些改进。但总的来看，转轨确实与经济发展的明显结构变化有关：找出的经济转轨期与随后2个百分点的GDP增长相联系（见图3.4）。⁸ 私人部门的投资数量有了永久性改变，但规模还相对不大，这说明转轨中投资质量有了明显改善，总要素生产率在转轨前后时期的趋势情况也支持这一观点。对找出每一个国家转轨的准确年份来说，这些总量结果相对比较有说服力。

对近期转轨的分析表明，经济转轨通常，但并不总是，发生在政治转轨之后（见图3.5和图3.6）。⁹ 中欧及东欧前共产主义国家几乎占有所有政治转轨国家的1/3，因为广泛的政治转轨一般会导致财产权利的明显改善，所以会有更多进入市场的经济机会，改进公众的动机和对有效率的业务领域进行资本和

图3.4. 发展中经济体：经济转轨对产出增长、私人投资和生产率增长的影响¹

(在t时点进行经济转轨)

经济转轨导致GDP增长、私人投资和生产率增长明显提高



资料来源：Gwartney和Lawson(2004年)，Klenow和Rodriguez-Clare(2004年)，Penn World Table Version 6.1，世界银行和基金组织工作人员计算。

1. 样本中只包括在1970—2004年间经历过制度转轨的国家。所有变量都是3年移动平均值。更详细内容，见附录3.1。
2. 总要素生产率增长。

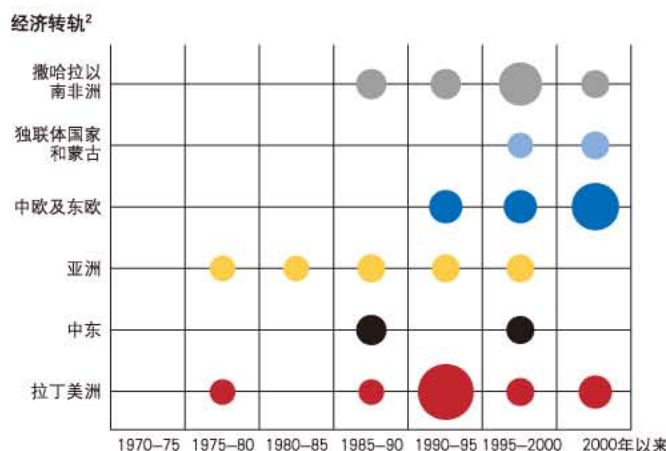
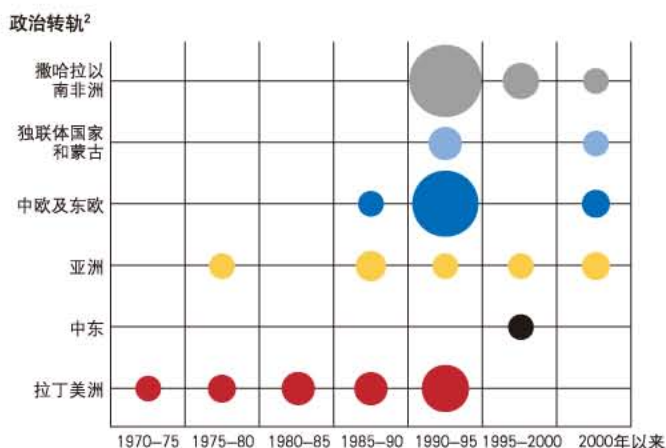
8. 当然，制度转轨并不一定就导致增长变化。一项针对初始制度较差的43个发展中国家的研究发现，在这些国家设法保持一段时期的高速经济增长之后，制度出现了改进（Johnson, Ostry and Subramanian, 2005年）。有意思的是，促进经济持续增长的解释因素与那些制度转轨的因素一致（在本章的“什么改变制度”一节中有解释），这表明这些因素对经济增长有直接的初始影响和对以后的制度改进有间接影响。

9. 有关政治与经济自由化的关系，见Giavazzi和Tabellini（2004年）。

图3.5. 各地区制度转轨数量¹

(圆圈大小表示5年间的转轨数量)

分析过去30年情况，多数转轨发生在1989年以后。快速的政治转轨通常与冷战结束有关系。经济转轨在20世纪90年代和21世纪出现的更加平均。



资料来源：Gwartney和Lawson(2004年)，Marshall和Jagers(2003年)，基金组织工作人员计算。

1. 除亚洲外，只包括发展中国家；亚洲也包括新工业化国家的转轨。有关找出制度转轨的详细情况和每个地区的国家名单，见附录3.1。

2. 在一些国家，由于数据有限，所以没有找出转轨。

劳动力投资。在捷克共和国、匈牙利和波兰等国，20世纪90年代初期经济转轨后出现了比较迅速的制度变化，同时加入欧盟的前景提供了另一个经济转型的有力动机。但是波罗的海国家的变化则相对较慢，因为这些国家在共产主义体制时期受到更直接的控制。加入欧盟的前景促进了20世纪90年代后期东欧国家经济制度的转变，如保加利亚和罗马尼亚；与西边邻国相比，这些国家政治转轨后经济制度转型的时间相对较长。多数独联体国家(CIS)一般在经济制度转型方面相对较慢，即使政治制度相对早就发生了大变化。冷战结束后，许多非洲国家转向更加民主的政治体制，这也导致了一些国家经济体制出现显著变化。

在拉丁美洲，政治转轨一般也先于经济转轨，但政治革命之后通常发生了重大经济危机。在1983年晚期，阿根廷在政治转轨开始时产生了民主政府，而经济转轨开始于90年代早期，是在发生恶性通货膨胀和长期宏观经济不稳定之后。在巴西，1985年开始进行民主选举，1994年实行的“雷亚尔”(巴西货币名称)计划为90年代晚期进行更深入改革奠定了基础。在许多较小国家，经济转轨也是在民主政府掌权之后。相反在智利，1973年掌权的军事政府在几年经济政策失败之后发动了经济制度的改革。在墨西哥，1993年的选举制度改革基本与经济制度变化同时发生，后者与签订《北美自由贸易协定》、中央银行的独立性和加入经合组织有关。

在经济制度改进之前，许多亚洲国家并没有经历政治制度的巨大变化。亚洲经济转轨大体上有两个阶段，新工业化经济体(中国香港特别行政区、韩国、新加坡和中国台湾)在20世纪60年代的第一个转轨阶段表现突出，特征是迅速实现工业化和融入世界经济体系。第二阶段包括中国在20世纪70年代后期开始转轨，其农村改革导致了经济增长

的改善，然后是针对工业部门的制度改革（见专栏3.1）。这一阶段也包括印度尼西亚、马来西亚、泰国和其他一些小国家。由于受到本地区一些国家明显成功的鼓励，印度和几个其他国家随后也开始了经济制度转型。

虽然经济制度的变化受到许多不同因素的推动，但这些国家的经济环境中也有一些基本相似点。

- 在许多国家，决策者希望通过快速工业化和出口来实现国家的现代化，这是经济制度随后得到改善的一个原因。自20世纪60年代以来，东亚国家和地区，包括中国香港特别行政区、韩国、新加坡和中国台湾，都具有这一特点。
- 经济制度转轨具有一种很强的区域性，如在不同时期内，亚洲、新兴欧洲和拉丁美洲都出现了一组国家一起转轨的现象（见图3.5和表3.1）。
- 具有大量自然资源部门的国家一般较少出现转轨情况。由于这些部门的出口状况在很大程度上由全球的需求和价格条件决定，所以无法从创新和投资中获得更多竞争利益，使得这些国家有充分理由来获取经济地租。另外根据定义，对自然资源的控制也意味着，对支持其他部门增长所需更好制度的需求有限。智利是一个比较少见的相反例子，其经济转轨伴随着采掘业、农业和捕鱼业的迅速发展，而在非洲，博茨瓦纳和加纳是自然资源丰富的国家，但在制度转变方面比较成功。

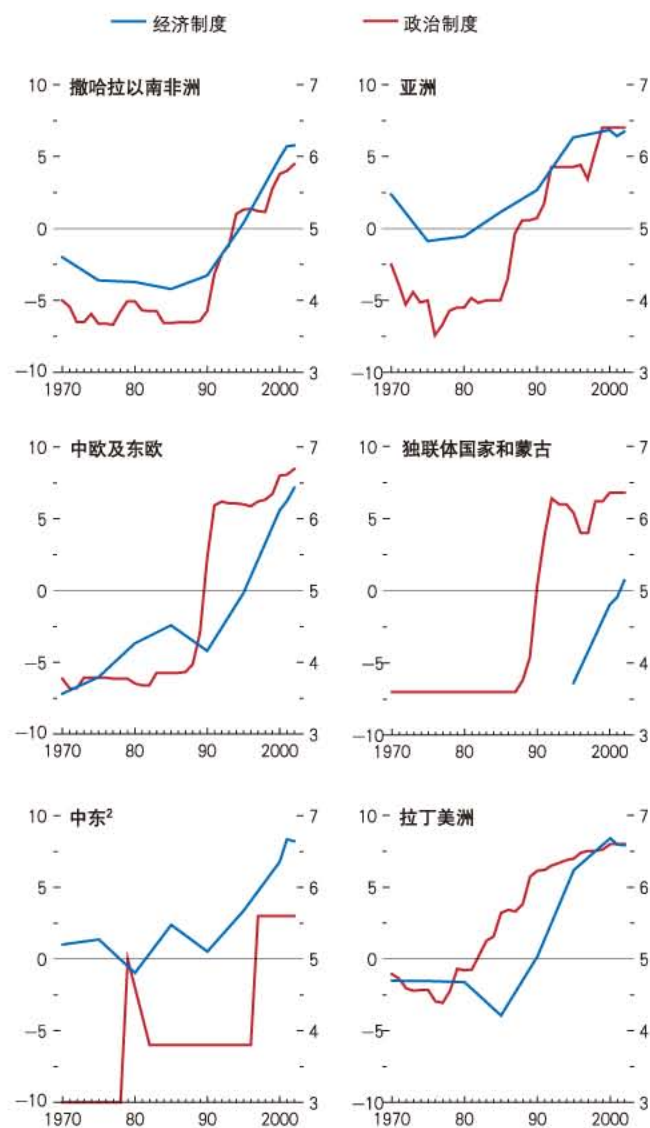
什么改变制度

许多分析研究和近期历史经验表明，一些突出因素在决定制度质量和向更好制度转轨方面具有重要作用。这些因素可以大致分为造成经济地租存在的因素、外部因素和初

图3.6. 各地区制度转轨¹

(右坐标表示经济制度，左坐标表示政治制度)

平均看，政治转轨一直是伴随或先于经济制度的改善。



资料来源：Gwartney和Lawson(2004年)，Marshall和Jaggers(2003年)，基金组织工作人员计算。

1. 得分代表记录了有利制度转轨国家的平均制度质量。经济和政治转轨明显是分开的。政治制度质量用Marshall和Jaggers(2003年)的政体指数度量。经济制度质量用Gwartney和Lawson(2004年)的经济自由度指数度量。有关找出制度转轨的详细情况和每个地区的国家名单，见附录3.1。

2. 中东政治转轨样本中只有伊朗。

始条件三类。为了更深入地分析这些问题，基金组织工作人员进行了两项经济计量研究。第一项研究分析制度转轨的决定因素，第二项研究分析决定制度质量水平的因素和各国之间的差异。

首先应当指出，经济计量研究在很大程度上是根据一些比较新的指数，由于这些指数的本质特点，所以有关制度质量的数据比其他经济度量方法有更大主观性。另外，由于制度与经济发展密切相关，因此所选变量的内生性会造成分析的复杂性。从某种程度上讲，利用工具变量和多重信源的方法解决了这一问题，但剩余内生性仍然是需要考虑的问题，特别是第二项研究。制度转轨的分析基本与基金组织各成员国掌握的信息一致，这进一步说明使用现有指数方法具有有效性。最后，比较各种制度指数的结果——尽管受到国家和时间覆盖范围的限制——表明，指数基本上具有相关性和包含类似质量的信息。附录3.1详细介绍了使用的数据和经济计量方法。总之，实证研究确实提供了一些有关影响制度的主要因素的有用结论。

制度转轨

从哪些政策可以改善制度的角度讲，分析经历过制度转轨的发展中国家非常有意思。基金组织工作人员的研究找出了许多明显的经济和政治转轨，附录3.1中列有转轨开始的年份。针对每一个地区和每一个10年期，表3.1汇总了转轨期数量和每一个地区的转轨频率。¹⁰

制度转轨是经常的还是罕见的？这项研究找出68个国家发生过政治转轨，65个国家发生过经济转轨。¹¹ 整体上看，在任意一个

10. 由于找出转轨期主要使用一种对制度质量总度量数量的筛选，所以附录3.1中给出的结果可能并不是全部情况。

11. 分别有138个和103个发展中国家的政治和经济转轨数据。

10年期内，一国发生制度转轨的机会大约是20%。为了进行更深入的分析，用一个概率模型进行估计，将发生制度转轨的概率与一国开放度、责任制、教育、自然资源、邻国发展状况、外国援助水平及其他潜在解释变量相联系（见表3.2）。在不同具体情况下，一些结论具有较强有效性（见附录3.1）。

- 贸易开放度与更大可能性的制度转轨有显著关系（见图3.7）。从完全自给自足转向全面开放会使发生转轨的概率提高大约15个百分点。这与如下假说一致，即更高开放度可以使出口发挥更大作用，而出口部门是“抗地租”的和需要创新的，并可以形成正面的制度变迁趋势。另外，进口不断增加会降低国内生产企业维持垄断地租的能力，而这种能力会阻碍制度进步。¹²
- 新闻自由水平高的国家更有可能出现转轨，新闻自由水平是一国政治制度中与责任制相关的一个广义指标。政治体制中更高层次的责任制与政策和制度改革相关，而这些改革对经济发展有利；政治领导要对广大人民负责，这会使领导人的动机与整体经济联系起来。
- 如果邻国具有较高的制度质量，则本国发生制度进步的可能性更大。这一点与制度转轨中存在很强区域影响的观点一致——经济转轨更有可能在一个地区内的一组国家中同时发生。这是因为发生制度进步的国家会对竞争者产生直接影响，而且本地区的成功经历会有示范效应。
- 教育水平越高，发生经济转轨的概率也

12. Rajan和Zingales（2003年）对开放度与制度进步的关系进行了理论和实证分析。另外，正如附录3.1中指出的，分析中使用的制度指数剔除了所有与贸易开放度相关的因素，目的是确保有关开放度的结论在统计上没有随意性。

越高。这一点与受教育人口越多，越能更有效地参与广泛决策的观点一致。

- 相反，在概率模型中，援助水平对向更高水平制度转轨的概率有负面影响。当然这可能反映了如下事实，即接受援助较多国家都存在许多不利的初始条件，降低了发生制度转轨的可能性。本章中“制度和外部环境”一节详细分析了援助的影响。

另外，初始时人均GDP较高对转轨概率有负面影响，这是因为样本中人均收入较高国家一般在样本期开始时已经具有较高制度水平。有些令人意外的是，在影响经济制度转轨的概率方面，燃料出口因素没有呈现显著性。

制度质量水平

为了进一步分析决定制度质量的各个因素的作用，第二项研究分析了1970—2004年期间90个发达国家和发展中国家样本中的广义制度质量的决定因素，同时使用了截面和板块回归方法（见表3.3）。这一分析的主要结果与前面概率值回归分析的结论基本上吻合，但不完全一致。本项研究的回归估计出了制度后果与几个因素有关系，包括开放度、教育和责任制（见图3.8）。¹³

- 开放度与更高的制度质量之间有很强关系（见图3.9）。估计结果表明，如果一个典型发展中国家将开放度提高到一个典型发达国家的水平，则会造成两个国家之间“制度缺口”下降大约1/4（参阅Rodrik, Subramanian和Trebbi, 2004年；Wei, 2000年）。
- 政治领导人物更高层次的责任制与较高

13. 如已经指出的，基金组织工作人员的分析，使用了许多现有的制度度量方法。由于文章字数的限制，所以只提供了一组回归结果。

表3.2. 制度转轨：概率值估计¹

| 变量 | 经济自由度转轨 ² |
|------|----------------------|
| 开放度 | 6.20** |
| 新闻自由 | 4.47** |
| 追赶邻国 | 10.16** |
| 教育 | 7.30** |
| 援助 | -5.97** |
| 燃料出口 | + |
| 初始收入 | -11.88** |

资料来源：Barro和Lee（2000年），Freedom House（2005年），Gwartney和Lawson（2004年），Penn World Table Version 6.1，Wacziarg和Welch（2003年），World Bank（2005年），IMF（2004年）和基金组织工作人员计算。

1. 一个和两个星号分别表示在10%和5%的水平上具有统计显著性。参数表示独立变量1个标准差变化对转轨概率影响的百分比。

2. 经济自由度计算根据Gwartney和Lawson（2004年）。

的制度质量之间有关系。这一点在截面分析中特别明显，截面分析可使用更好的责任制度量方法。

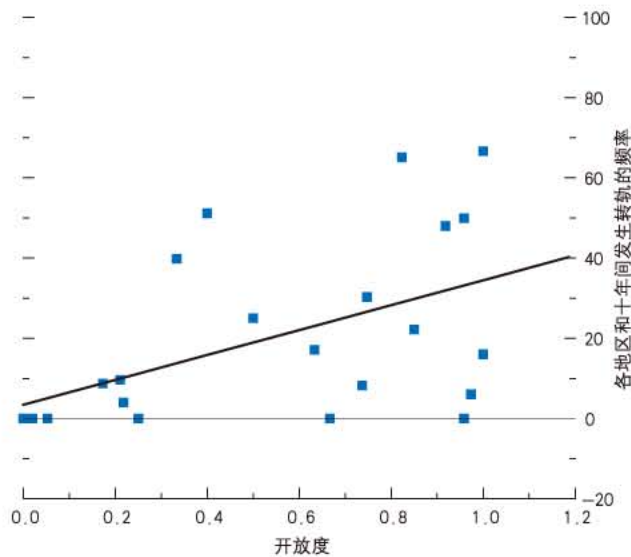
- 初始时人均GDP较高与更好的制度质量之间有关系。¹⁴ 这与如下假说一致，即开始时较富裕国家更容易实行制度改革（参阅2003年4月《世界经济展望》）。例如，较富裕国家可以向公务员支付较高工资。在具体情况下，其他一些解释变量的作用有限。
- 有某种证据表明，更多依靠自然资源的国家与较差制度之间有关系。与概率估计一致，这种关系在板块回归分析中同时具有统计和经济学上的显著性。但在截面分析中，这种关系在所有情况下并不显著——有些意外的是，特别度量治理结构和腐败状况时——这可能部分地反映了在样本中有几个发达国家。¹⁵
- 外国援助和制度质量之间的联系不清楚。在板块和截面回归中，援助与广义经济自由度估计之间的相关性不强。但

14. 在计算初始收入时，可能要特别关注剩余内生性问题。

15. 由于缺乏一些重要石油生产国的经济制度数据，特别是中亚国家，所以找出一种明确关系就更加困难。

图3.7. 开放度和经济转轨¹

开放经济体更容易发生转轨。



资料来源：Gwartney和Lawson(2004年)，Wacziarg和Welch(2003年)，基金组织工作人员计算。

1. 用地区转轨数量与地区样本数比例，再换算为百分比来度量转轨频率。在本图中，每一个点对应在1970—2004年期间各地区每10年的转轨频率和开放度。

截面回归表明，援助与治理结构指标之间有正相关关系，尽管这里内生性也是一个要特别注意的问题。援助的多种形式使得找出援助总量与制度质量之间的有力关系特别困难。下面一节将详细分析援助的影响。

- 从邻国较高制度质量中获得好处的证据不确定。虽然在板块回归分析中具有正相关性，与转轨的证据一致，但却很难在截面回归分析中找出区域制度质量的影响，原因是时间长度不够。
- 教育与制度之间的联系证据也不确定。虽然在截面分析中教育与经济制度改善之间有正相关性（见图3.9），但在板块分析中，这种关系基本上没有显著性，表明教育可能通过其他渠道发挥作用，如通过改善责任制。

基金组织工作人员的研究还分析了更具体政策的影响，如财政透明度和中央银行的独立性，但没有发现任何显著的关系。虽然这可能部分地反映了度量中缺少更长的时间序列数据，但也与如下观点一致，即决定动机的更广泛经济和社会因素也在改变制度均衡方面起更大作用。只有在得到更广泛基本激励的支持时，具体政策才可能发挥作用。对具体政策与腐败后果的分析使用了微观层面上的跨国数据（见专栏3.2），结果表明，在有更多条件支持的情况下，精心设计的政策会产生显著影响。

制度与外部环境

前面的分析指出，在制度进步中，外部因素可以发挥积极作用。在支持正面的制度变迁中，一个关键因素——一国的开放度——的作用在很多领域都很突出。除了降低贸易壁垒的国内政策外，可以预期当前多哈回合框架下放松贸易管制的多边努力，将会对制度较

表 3.3. 制度质量：板块和截面 IV 估计¹

| 变量 | 板块估计 | | 截面估计 | |
|------------------|--------------------|--------------------|----------------------|---------------------|
| | 经济自由度 ² | 经济自由度 ² | 总治理结构指数 ³ | 腐败二级指数 ⁴ |
| 开放度 | + | 0.34** | 0.30** | 0.31** |
| 责任制 ⁵ | + | 0.22* | 0.42** | 0.38** |
| 初始收入 | 0.98** | 0.26** | 0.35** | 0.43** |
| 燃料出口 | -0.14** | -0.13** | - | - |
| 援助 | - | - | 0.14* | 0.19** |
| 地区性制度质量 | 0.24** | - | - | - |
| 教育 | - | 0.19* | + | + |

资料来源：Barro 和 Lee (2000 年)，Freedom House (2005 年)，Gwartney 和 Lawson (2004 年)，Kaufmann、Kraay 和 Mastruzzi (2005 年)，Heritage 基金会 (2005 年)，Penn World Table Version 6.1，Wacziarg 和 Welch (2003 年)，World Bank (2005 年)，IMF (2004 年) 和基金组织工作人员的计算。

1. 一个和两个星号分别表示在 10% 和 5% 的水平上具有统计显著性。所有参数都是标准化的。在板块回归中，包含了国家固定效应和时间趋势。有关独立变量、数据和方法的更多信息，参阅附录 3.1。

2. 板块经济自由度的度量根据 Gwartney 和 Lawson (2004 年)，截面经济自由度度量根据 Heritage 基金会 (2005 年)。

3. 5 个制度质量平均值的度量根据 Kaufmann、Kraay 和 Mastruzzi (2005 年)。

4. 腐败的度量根据 Kaufmann、Kraay 和 Mastruzzi (2005 年)。

5. 在板块回归中，责任制用 Freedom House (2005 年) 的新闻自由度度量；在截面回归中，责任制用 Kaufmann、Kraay 和 Mastruzzi (2005 年) 的选举权和责任制指数度量。

差国家的制度转型产生很大正面影响。

本节更深入分析与外部环境相关的其他 3 个对一国制度转型有重大影响的因素——即外部锚、外国援助和增强透明度。

外部锚

由于能向国内决策者提供对经济制度采取重大改革的动机，因此外部锚能够促进发展中国家的制度变迁。下面的分析表明，如果向一国提供可以从实施制度改革中获得明确和有形好处，或得到有信誉的承诺机制，则外部锚更加有效。

加入欧盟是一个外部锚成功的经典案例。除了更紧密一体化的政治好处外，潜在在欧盟成员国能预见到，在商品市场准入和增加外国投资前景等方面，更紧密一体化有明确好处，但前提条件是要遵守欧盟规定一个正式承诺机制和实行一系列明确的立法及改革。¹⁶ 这一过程有助于申请加入欧盟的国家

按照更发达国家的水平迅速改善其制度框架 (见图 3.10)。

为了部分地克服地理上和分享市场传统方面的限制，欧盟实行了《欧盟邻国计划》(EU Neighborhood Program)，这一计划也帮助距离更远国家获得某种程度制度变迁的好处。更多进入欧盟市场和参加欧盟计划的好处，可以提供实行以市场为导向、治理结构和其他制度改革的动机。¹⁷ 如果获得成功，则这一政策会推动制度框架的改善，甚至包括那些中期内并不想成为欧盟成员国的国家。

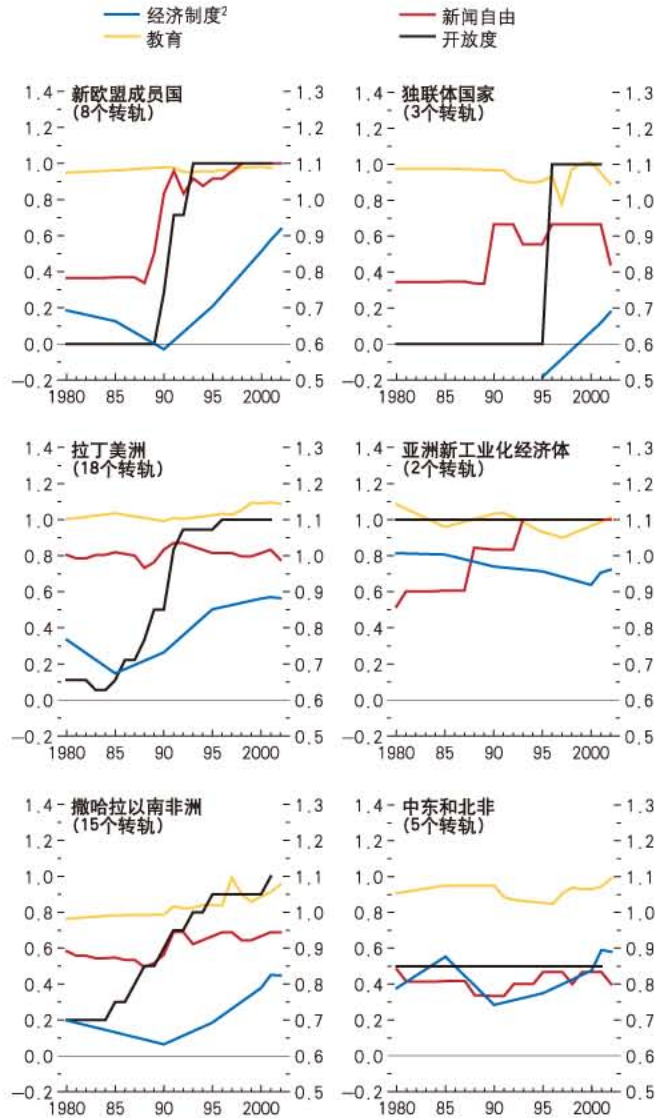
从更有限的程度上讲，加入世界贸易组织也具有外部锚的作用，因为加入会加快降低贸易壁垒进程和促进竞争。作为增加市场准入的条件，加入世界贸易组织可以对本国制度质量的改进做出规定。例如，加入世界贸易组织促进了中国实施重大放松管制的改革，包括向私人 and 外国投资开放更多的部门

16. 评估是否符合成员国条件的基础是 1993 年形成的《哥本哈根标准》(欧盟，1993 年)。

17. 有关《欧盟邻国计划》的详细内容，见欧盟 (2005 年)。已经与一些国家签订了协议，这些国家来自东欧、南高加索地区、地中海沿岸的中东和非洲。

图3.8. 相对于一组发达国家的制度质量¹
(右轴表示经济制度, 左轴表示其他)

在发生过制度转轨的国家中, 制度改善(相对于一组发达国家)一般与高水平开放度、教育和新闻自由相关。



资料来源: Freedom House (2005年), Gwartney 和 Lawson (2004年), Wacziarg 和 Welch (2003年), 世界银行《世界发展指标》, 基金组织工作人员计算。

1. 只包括在1970—2004年间发生过转轨的国家。由于数据有限, 在一些国家没有找出转轨。地区得分用各国简单平均值表示。在本图中, 经济自由度、新闻自由度和教育(初等教育入学率)用地区得分与发达国家的平均得分的比例表示。开放度没有进行规范。

2. 经济制度质量用Gwartney和Lawson(2004年)经济自由度指数度量。更详细情况, 见附录3.1。

(参阅Chae和Han, 2001年; Mallon和Whalley, 2004年)。在其他一些转轨国家中, 世界贸易组织似乎发挥的作用较小, 这反映了世界贸易组织有关商品出口的规则有限, 而且在一些较小和较贫穷国家的作用也较小, 因为这些国家的国内市场有限, 这限制了它们在自由化互动过程中发挥更积极作用的能力。¹⁸ 区域贸易组织, 如《北美自由贸易协议》和东盟(ASEAN), 在改善本国制度方面一直不太成功, 因为成为成员国的要求不太严格。《北美自由贸易协议》促使墨西哥实行了某些自由化措施, 并潜在地推动了法律规则的改善(参阅资本市场咨询小组, Capital markets Consultative Group, 2003年)和国内对改革的需求——例如, 银行要求加强监管框架(参阅Islam和Montenegro, 2002年)。东盟也许在柬埔寨、老挝和越南等国结构性和制度改革中发挥了一定作用(参阅2003年4月《世界经济展望》)。

外部锚能否在其他国家或地区发挥作用? 许多制度较差国家一般在地理上(和贸易上)比较集中, 并距离潜在锚较远, 这限制了形成一个强有力的地区性目标框架, 这种框架可以向采取深层次制度改革(类似加入欧盟国家的改革)的国家提供动机和有信誉的承诺机制(见图3.3)。尽管如此, 某些政策建议仍有助于在未来创建潜在锚。

“非洲发展新伙伴关系”(NEPAD)构建了一个促进非洲民主、稳定、经济发展——包括更好治理结构——和与国际社会加强合作的框架。¹⁹ 通过对同类国家进行分析的机制, “非洲发展新伙伴关系”可能会变为诊断制度缺陷、形成政策建议和将投资吸引到实施成功改革国家的一个重要平台。虽然“非洲发展新伙伴关系”可能成为一个潜在

18. 参阅Mattoo和Subramanian (2004年)。

19. 有关“非洲发展新伙伴关系”目标的详细介绍, 见2003年4月《世界经济展望》和NEPAD (2005年)。

的有用机制，但由于缺乏有形好处和有信誉的承诺机制，所以存在的风险是，可能很难通过这种机制来推动制度进步。²⁰ 强有力的区域领导——如在“非洲发展新伙伴关系”形成过程中阿尔及利亚、埃及、尼日利亚、塞内加尔和南非所表现的——会提高同类国家分析过程的步伐和有效性，方法是使用同类国家的互动压力。

从前景上看，在非洲，如果将贸易和投资的好处与建立健康制度相联系，则外部锚的作用可能会更加有效。²¹ 在这方面，通过建立一个由捐款国资助的外国直接投资基金，有可能建立一个潜在机制，该基金承诺共同资助外国直接投资项目，条件是要有有信誉和有效措施来成功地实行制度转轨。共同资助可以与私人部门共同承担风险，通过非债务资金流入增加投资和提高投资水平。

援助与制度

为了减少贫困和为长期可持续增长奠定基础，国际社会普遍认为有必要大幅度提高向低收入国家的财务援助水平。²² 另外普遍认同的观点是，治理结构和“吸纳能力”在很大程度上决定是否很好地使用财务援助。同时有意思的问题是，援助本身对制度有什么影响。

原则上讲，援助能够在很多方面影响制度。²³ 更多援助能够改善行政和司法制度的运行——包括以向支付公务员较高工资的方式——和各国选择经济政策的质量，特别是

20. 在诞生4年之后，NEPAD还没有完成一个同类国家的分析报告。有关加纳和卢旺达的报告，包括政策和行动计划，预期在今年晚些时候出版。

21. 《美国经济增长与机会法》和《千年发展合作》是包含这类措施的近期例子。

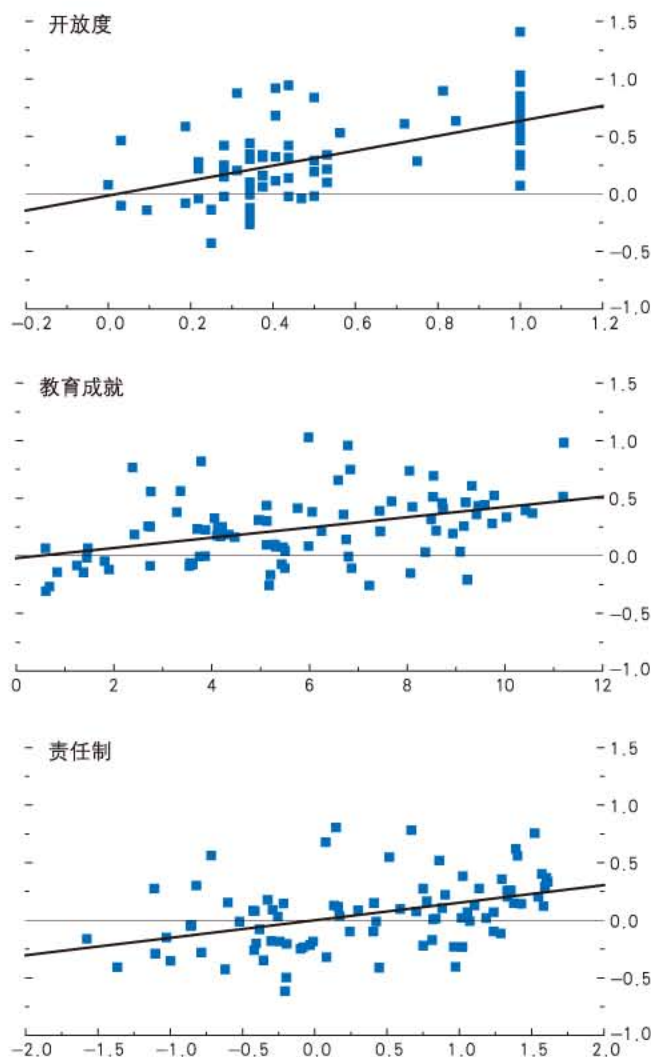
22. 参阅联合国《千年计划》(2005年)和《非洲委员会报告》(2005年)。

23. 有关要考虑的可能因素的详细分析，参阅Knack(2001年)；Bräutigam和Knack(2004年)。

图3.9. 开放度、教育、责任制与经济制度质量¹

(y轴表示经济制度，x轴含义另外注明，1970—2003年)

贸易开放度、责任制和较低程度上的教育成就与制度质量相关，即使在控制了其他潜在制度决定因素之后。



资料来源：Barro和Lee(2000年)，Heritage基金会(2004年)，Kaufmann、Kraay和Mastruzzi(2005年)，Wacziarg和Welch(2003年)，基金组织工作人员计算。

1. 制度质量用Heritage基金会的经济自由度指数度量。y轴表示除开放度、教育成就和责任制以外，其他制度决定因素对该指数的影响部分。更详细情况，见附录3.1。

专栏 3.2. 采取减少腐败的具体政策

一种被普遍接受的观点是，在促进各国改善总的经济发展前景方面，减少腐败有重要作用。虽然实证研究已经表明，包括殖民地遗产、法律传统、宗教、地理状况和选举规则等因素与腐败程度有相关关系，但这些结果并没有提供很多指导来发现腐败起作用的方法或使用何种必要措施来解决这些问题。¹ 当然，对具体国家的分析更有可能找出解决实际腐败问题的政策方案。本专栏集中分析具体机构层面的制度——如审计机制，公开宣布预算和人事决定等——并提出这些制度与政府机构中较低的腐败相联系的新证据。²

本专栏的证据是根据基本上尚未深入分析的世界银行学院（WBI）有关8个拉丁美洲和非洲国家（玻利维亚、哥伦比亚、危地马拉、圭亚那、洪都拉斯、秘鲁、塞拉里昂和赞比亚）政府官员的调查³。对研究腐

注：本专栏的主要作者是 Francesca Recanatini 和 Alessandro Prati。

1. 有关法律传统在决定腐败中的作用问题，参阅 Treisman（2000年）；有关财政分散化和外国竞争的作用问题，参阅 Fisman 和 Gatti Ades（2002年）；Ades 和 Di Tella（1999年）；有关选举规则的作用问题，参阅 Persson、Tabellini 和 Trebbi（2003年）；有关转轨国家的经历，参阅 Broadman 和 Recanatini（2002年）。

2. 机构层面的制度如审计机制，并不是减少腐败的惟一可能途径。例如，近期的研究表明，公开信息在减少中央与地方政府之间的财务漏损方面有重要作用（Reinikka 和 Svensson，2004年）。Olken（2004年），Kaufmann，Mehrez 和 Gurgur（2002年）分析了审计、透明度和媒体机制在限制腐败方面的作用；Glaeser 和 Saks（2004年）提出了有关教育的作用的证据。

3. 在过去5年里，世界银行学院在15个国家进行了调查，目的是开发出有关这些国家的制度优缺点的一张“地图”。本专栏的分析集中于范围更小的一组8个国家，这些国家具有腐败和具体机构制度的可比较数据。这里分析的国家数据是在1999–2004年期间。有关世界银行学院腐败调查的其他信息可以通过互联网得到：<http://www.worldbank.org/wbi/governance/capacity-build/d-surveys.html>。

败问题来说，这类调查有三个突出优点。

- 首先，不仅要求政府官员指出他们感受的腐败水平——如跨国腐败调查中常用的方式——还要求他们指出具体的腐败活动是否在其服务的政府机构中存在。⁴
- 这类调查的第二个优点是指出了与下列情况相关的不同种类腐败（1）政府采购腐败；（2）预算管理腐败；（3）人事管理腐败；（4）政府占用和司法腐败；（5）行政管理腐败。用对这些问题的答案来建立相对客观的腐败指数，然后再汇总成单一“腐败指数”。⁵
- 世界银行学院调查的第三个优点是有些问题评价了每一个政府机构的具体制度机制中存在的、可以解释的腐败水平。⁶“审计”指标是根据几个问题，这几个问题度量关于人事、预算公开和采购的决定是否受到定期的内部和外部审计。“开放度”指标度量上述几个问题是否在政府机构内部和外部公开宣布，以及一个机构的财务状况是否定期向公众披露。“业绩”

4. 虽然这些腐败评价由政府官员自己提出，但 Prati、Recanatini 和 Tabellini（2005年）指出，这些评价与使用相同政府机构服务的企业和家庭的感觉有显著的正相关关系。本专栏侧重于政府官员的调查，原因是与企业 and 家庭的调查相比，这些调查含有更详细的有关腐败种类和影响政府官员的制度信息。

5. 汇总时主要使用 Kaufmann、Mehrez 和 Gurgur（2002年）采用的方法。该方法最大限度地减少了由于个体感觉差异而产生的反应偏差和度量误差。

6. 分析政府官员对这些制度存在的看法有如下优点，即提供有关这些制度在每一个政府机构中的实际作用——尽管是感觉——的信息，而不是简单地使用有关法律和规定要求他们怎样做的信息。后者实际上可能只是一种名义。

因变量：总腐败——最小二乘法回归结果

| | 总腐败 |
|----------------|-----------------------|
| 审计 | -0.3580 (-7.19)*** |
| 业绩 | -0.1180 (-2.91)*** |
| 开放度 | -0.22 (-3.91)*** |
| 观察值 | 899 |
| R ² | 0.89 |

注：包括国家虚拟变量。括号中是t统计的绝对值。*、**、***分别表示在10%、5%和1%水平上的统计显著性。

指标是根据一组有关人事管理决定的问题，即是否依据专业经验、品行、业绩和教育水平等进行决策。

数据显示，在一个国家内的不同政府机构中，总腐败指数有很大差异，这表明在一国内部腐败有重要变差，而跨国研究忽视了这一点，所以各国面临不同治理结构的挑战。在半数样本中，政府采购中的腐败是最严重的腐败，而在其他3个国家中，预算管理腐败是最严重的腐败。由于在各国之间和一国内部存在着差异如此大的腐败状况，所以关键问题就变为是否能从机构层面的制度现状中得出一些一般性结论，并帮助这些国家遏制腐败。第一个表表明，审计、开放度和业绩与较低水平的总腐败指数相关。第二个表表明，从可

预测的角度看，机构层面的这些制度的影响在5种腐败类型中有差异。⁷ 在遏制预算管理腐败方面，审计机制特别重要；基于业绩的人事管理对人事决策腐败有最大影响；公开宣布预算和人事决定对预算管理腐败有特别重要影响。

虽然这些结果并不意外，但在直观上仍很吸引人，并提供了不常见的、遏制政府机构中腐败的政策和制度的统计证据。这些结果也表明，不同类型的腐败需要不同的政策工具。尽管如此，从本项研究中能够得出的政策建议仍然有限，所以对政府机构改革的政策建议需要有进一步的研究才更有效。特别是，世界银行学院的调查没有揭示出某些机构是否因为法律规定或因为管理者诚实遵守而具有较好机构层面制度。对决策者来说，这种区别非常重要，因为在第一种情况下，决策者只需要引入正确的法律和规定，而在第二种情况下决策者则需要侧重于选择有能力的管理者并要求他们实行责任制。

7. 有关模型特点和结果的详细分析，参阅Praiti、Recanatini和Tabellini（2005年）。5种具体腐败指数的方程式使用表面不相关回归（SUR）的估计方法，考虑了这些指数之间的相关性。最小二乘法（OLS）和表面不相关回归都使用调查回复数量作为每一个观察值的权重。没有加权回归的结果非常类似。

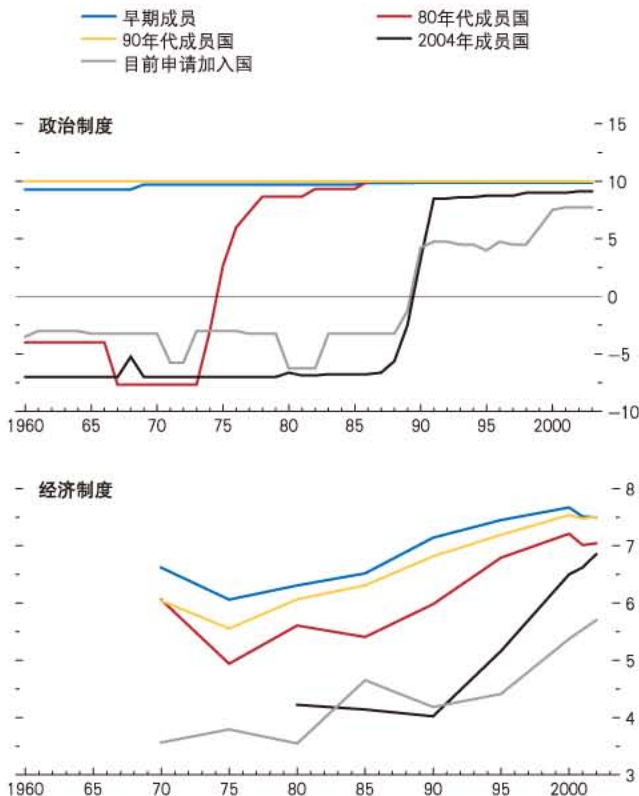
比较不同类型的腐败：表面不相关回归结果

| | 政府占用和司法腐败 | 人事腐败 | 预算管理腐败 | 行政管理腐败 | 政府采购腐败 |
|-------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 审计 | -0.2038 (4.16)*** | -0.2285 (4.26)*** | -0.4354 (7.15)*** | -0.2743 (4.82)*** | -0.2796 (5.02)*** |
| 业绩 | -0.1037 (2.59)*** | -0.3550 (8.10)*** | -0.1463 (2.94)*** | -0.1601 (3.44)*** | -0.1117 (2.45)*** |
| 开放度 | -0.1395 (2.52)** | -0.1017 (1.68)* | -0.3925 (5.71)** | -0.2168 (3.38)*** | -0.2130 (3.39)*** |
| 观察值数量 | 909 | 909 | 909 | 909 | 909 |

注：包括国家虚拟变量。括号中是t统计的绝对值。*、**、***分别表示在10%、5%和1%水平上的统计显著性。

图3.10. 欧盟和申请加入欧盟国家的制度变迁¹

在申请加入欧盟过程中制度框架一般有明显改善；新成员国和申请加入国正在接近现有欧盟成员国的制度质量。



资料来源：Gwartney和Lawson(2004年)，Marshall和Jagers(2003年)，基金组织工作人员计算。

1. 地区得分是简单平均值。成员国构成如下：早期成员国包括比利时、丹麦、法国、德国、意大利、爱尔兰、卢森堡、荷兰和英国；80年代成员国包括希腊、葡萄牙和西班牙；90年代成员国包括奥地利、芬兰和瑞典；2004年成员国包括捷克共和国、爱沙尼亚、匈牙利、拉脱维亚、波兰、斯洛伐克共和国和斯洛文尼亚(剔除了新成员国塞浦路斯和马耳他)；最后当前申请加入国包括保加利亚及罗马尼亚(欧盟术语叫“准入国家”)和克罗地亚及土耳其(“申请国家”)。政治制度质量用Marshall和Jagers(2003年)的政体指数度量。经济制度质量用Gwartney和Lawson(2004年)的经济自由度指数度量。有关详细情况，见附录3.1。

在有技术援助和针对改进决策的目标条件配合的情况下。从更广泛意义上讲，援助可能减少寻租的动机和缓解由于资源约束而产生的替代困难。但由于资金和项目的扩散，援助也可能会降低较差制度国家的管理能力。²⁴ 援助的不可预测性和波动性也会增加政府预算和其他需要预算支出机构的压力。另外，由于推迟了因选择错误政策而造成的不可避免的经济后果，所以某些形式的援助还可能阻碍政策改革。持续援助也曾经降低了可贸易商品部门的贡献——这是制度质量的一个关键决定因素。²⁵ 由于减少了税收的作用，所以援助对制度的长期进步也有阻碍作用，因为会造成一种尽量用援助代替税收的潜在动机。²⁶ 虽然短期内这可能不是一个问题，但长期内这可能会妨碍责任制和经济制度的进步。²⁷

实际上，援助影响制度的实证研究结论是不确定的。例如，就援助对腐败的影响而言，虽然Alesina和Weder(2002年)提出，援助增加与腐败增多相联系，但Tavares(2003年)发现，由于存在较少腐败的政府是因为许多与腐败无关的原因接受较少援助的事实，所以结论是有偏差的；纠正偏差后的结果表明援助增加减少了腐败。更进一步地讲，Knack(2001年)发现，在许多国家的截面分析中，援助与治理结构(除腐败外，

24. Birdsall(2004年)引用了坦桑尼亚的例子。该国在2000-2002年间管理着1300个捐款资助的项目，每个季度大约要开1000个捐款会议和向捐款人提交2400份报告。该国政府曾宣布过一个4月假期，在此期间不接待捐款人访问。Knack和Rahman(2004年)发现，在1982-2001年期间，有较多数量捐款的受援国，在行政管理质量度量方面表现出了较大幅度的下降。

25. 参阅Arellano等人(2005年)。

26. 参阅Azam、Devarajan和O'Connell(1999年)；Feyzioglu、Swaroop和Zhu(2004年)；Gupta等人(2004年)。

27. 另一方面，Collier(1999)认为，用援助替代税收实际上有好处，因为这会改善私人部门工作和投资的动机。

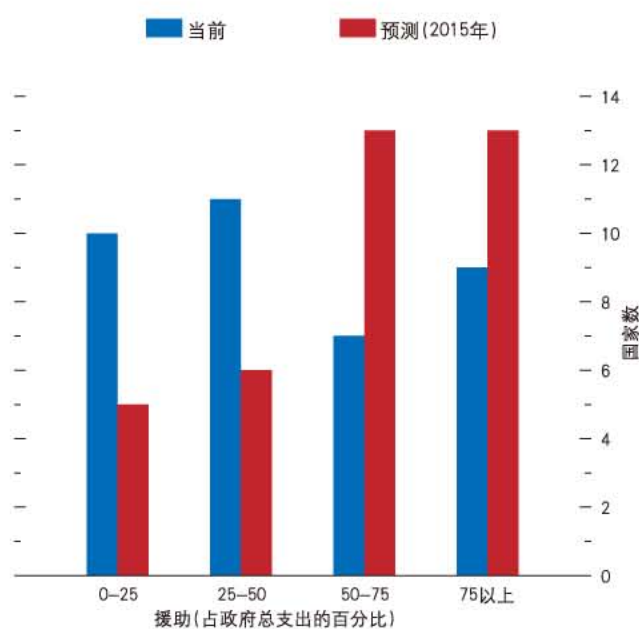
还包括行政管理质量、法律规则) 之间有显著的负相关关系, 而 Bräutigam 和 Knack (2004 年) 发现, 在非洲, 较高援助水平与治理结构质量较大幅度下降和税收收入占 GDP 比例下降有关系, 即使是在纠正了内生性问题和控制了经济增长下降及政治暴动的情况下。Svensson (2000 年) 发现, 援助与那些更脆弱国家的较多腐败有关, 并容易引起社会冲突。在一项对撒哈拉以南非洲国家的研究中, Goldsmith (2001) 发现, 援助与一项治理结构正相关, 即政治自由度。所有这些研究都是采用传统的跨国增长回归, 所以很有可能出现这类回归中普遍存在的一些重要问题 (Levine 和 Renelt, 1992 年; Durlauf、Johnson 和 Temple, 2005 年; Rodrik, 2005 年)。在使用某种技术避免了一部分这些问题之后, Rajan 和 Subramanian (2005 年) 发现, 无回报要求的资金流动——定义为援助和石油及资源收入——对制度较差国家的制度有负面影响 (见专栏 3.3; 单独地看, 援助和资源收入的影响数量上类似, 但统计上不显著)。²⁸ 这表明, 从使这类资金流入好处最大化角度讲, 接受较多无回报要求的资金流入的国家和制度较差国家最可能加强现有制度。

总体来说, 由于现有的实证证据不明确, 所以需要进一步研究才能得出有关援助对制度影响的更明确结论。也就是说, 根据《千年报告》中提出的财务援助水平, 低收入国家可能得到大幅度增加的援助 (见图 3.11)。根据似乎合理的假设, 在撒哈拉以南非洲的 37 个低收入国家中, 援助平均将支持 60% 的政府支出, 其中有 26 个国家的这一比例超过 50%, 有半数国家的这一比例超过 75%。因此, 决策者应当注意每一个国家的潜在影响,

28. 援助的影响也可能取决于所分析的援助类型, 如 Gupta 等人 (2004 年) 和众议院预算办公室 (1997 年) 所提出的观点。

图3.11. 根据《千年发展目标》撒哈拉以南非洲的援助依赖比率¹

如果《千年发展目标》得以实施, 则援助比例会大幅度提高。援助占政府支出比例超过50%的国家将从16个增加到26个。



资料来源: Moss和Subramanian(2005年), 世界银行《世界发展指标》(2005年), 基金组织工作人员估计。

1. 当前数字指2002年或有数据的最近年份。预测是6种不同情况下可能援助资金的平均值: (1)所有国家援助占GDP比例提高1倍; (2)与(1)相同, 但对世界银行CPIA评级列为最高的两组国家的援助占GDP比例提高3倍; (3)政府支出占GDP比例增加10%, 其中8%由增加援助来资助; (4)额外1300亿美元援助在所有低收入国家中等额分配; (5)向所有国家的人均援助额增加70美元; (6)在不增加额外援助情况下政府人均支出增加到143美元。

专栏 3.3. 分析无回报要求的资金转移对制度的影响

大量文献已经得出有关援助和自然资源收入对制度影响的明确结论（见正文）。由于援助和自然资源收入基本上都属于政府，不需要对公民征税，所以提出如下问题很有意思，即这两种资金来源——指无回报要求的资金转移——在影响制度方面具有哪些类似之处。为了避免出现跨国增长回归分析中众所周知的问题，¹ 估计无回报要求的资金转移影响制度的一项技术是分析一国内部制度密集型各部门之间的表现差异。² 这种方法可以分析一国内部的差别效应（制度密集与制度非密集行业的增长差异）和一国的待遇效应（流入一国的不同援助或资源）。这种方法还可以纠正国家（或行业）效应，这表明在具体条件下回归分析中得出的结论并不像传统的跨国回归分析那么敏感。

这种估计方法使用的回归公式是：

$$G_{ij} = K + \zeta_{1\dots m} * CI + \zeta_{m+1\dots n} * II + \zeta_{n+1} * S_{ij} + \alpha (A_j * INS_i) + \varepsilon_{ij}$$

其中 G_{ij} 是 10 年期间（1980–1990 年） j 国 i 行业增加值的年平均增长率，用 GDP 缩减指数除以规范后的名义增加值的增长率得出； K 是常数； $\zeta_{1\dots m}$ 是该国的固定效应参数； CI 是国别指标； $\zeta_{m+1\dots n}$ 该行业的固定效应参数； II 是行业指标； ζ_{n+1}

是期初 j 国 i 行业增加值在总增加值中比重参数（该参数控制收敛型效应）， S_{ij} 是期初 j 国 i 行业在制造业中比重； A_j 是转移到 j 国的无回报要求的资金； INS_i 是 i 行业的制度密集度。 α 是影响力参数，反映无回报要求的资金流入与某一行业的制度密集度之间的相互关系。如果接收较多无回报要求的资金的国家对较高制度密集度的行业产生较大负面影响的话，则参数 α 就应当上负值。

一个关键问题是找出制度密集部门。Blanchard 和 Kremer（1997 年）建立了一种度量一个部门对制度环境依赖程度的方法——该方法实质上是依据必须通过合同规范的生产所需交易的数量。这类交易的数量越多，则执行合同所需的制度也越多。按照 Blanchard 和 Kremer（1997 年）以及 Levchenko（2004 年）的方法，并根据美国的投入产出矩阵（1992 年），我们计算出了 i 部门采购集中度的 Herfindahl 指数，即

$$c_i = \sum_z (\phi_{iz})^2,$$

其中 ϕ_{iz} 是原材料在 z 生产 i 中的比重。该指数越高，则该部门所从其采购的原材料的其他部门就越少，这需要增加对通过长期重复的企业——供应商关系或垂直一体化进行交易的监管，而不是通过法院或监管当局的明确规则进行。例如在样本中，电气机械部门（Herfindahl 指数是 0.07）比食品生产部门（Herfindahl 指数是 0.25）的制度密集程度更高。在治理能力低的国家，依赖交易的行业——即集中度指数较低——可能需要改变其组织结构或少进行

注：本专栏的主要作者是 Arvind 和 Subramanian。

1. 参阅 Levine 和 Renelt（1992 年）；Durlauf、Johnson 和 Temple（2005 年）；Rodrik（2005 年）。

2. 参阅 Rajan 和 Subramanian（2005 年），本专栏的结论依据他们的研究；有关该技术的发展，参阅 Rajan 和 Zingales（1998 年）。制度密集部门的定义为在合同执行和保护财产权利中那些可能最需要更好制度的部门。

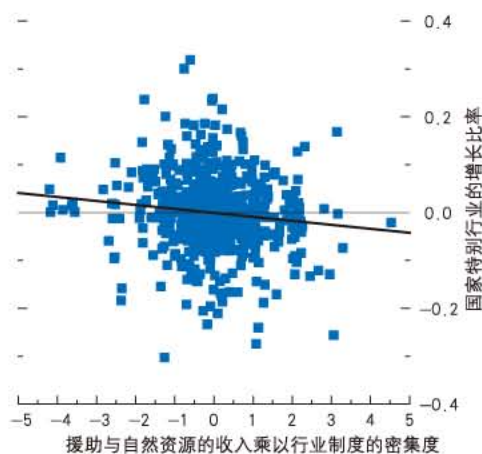
交易，两者都对增长产生负面影响。由于是根据工业化国家的数据得出，所以使用时需要注意的一个问题是这种方法能否同样地适用于发展中国家。另一个问题是，该指数度量部门的采购集中度——不是企业的采购集中度——后者可能是一个度量“外部”或机构间交易的更好方法。实证分析是想用这种度量制度密集方法的合理性来解决这些问题。如果外部采购的集中度是度量制度密集度的有效方法，那么制度较好国家的制度更密集行业应当有更快增长。这正是本项研究所发现的，不仅发展中国家样本是如此，包括工业化国家的样本也是如此。

我们分析的主要结论如下：

- 第一，无回报要求的资金转移数量与制度之间有很强负面关系（见图）³ 即使在控制了援助和自然资源对面临财务困难部门可能产生的影响之后，这一结论仍然成立（如果分别度量，则从数量上看，援助和自然资源收入的影响类似，但统计上不显著）。
- 第二，无回报要求的资金转移的负面影响只出现在制度较差国家，在制度较好国家不存在。例如，当把样本分为高于和低于制度中间值的两组国家时，无回报要求的资金转移的负面影

3. 回归线（在1%的置信水平上具有显著性）上的参数具有以下含义。假如两个国家之间在援助和资源地租方面有1个标准差，两个部门之间在制度密集度方面有1个标准差，则与低地租收入国家中制度密集低的部门相比，高地租收入国家中制度密集部门的年度增长率将低一个百分点。

无回报要求的资金转移对制度的影响¹



资料来源：Rejan and Subramanian (2005)。

1. x轴表示j国家援助、原材料出口及矿产品占GDP的比例乘以i工业的制度密集度。y轴表示i工业的年度平均增长率的占比，而非前面所指的特定行业。所谓的国家和行业固定效应的回归值与收敛值的概念相同。

响在后者中显著，而在前者中不显著。另外，低于中间值的样本参数值是整个样本参数的2倍。

总之，本项研究重申了本章的中心思想，即在援助资金流入迅速增加和在许多国家自然资源收入迅速增加的情况下，为了尽量减少负面效应，很有必要认真分析对国内制度产生的潜在影响，并有必要设计对应机制和相关政策，特别是在制度较差国家。

同时要确保援助提供的方式能够尽量减少对国内制度的负面影响和促进接受援助国家改善制度环境，以便可以最好地使用援助资金。在这方面，为了最大限度减少这些风险和提
高援助效果，一些普遍赞同的措施可以发挥更重要作用。这些措施包括下列几项：

- 尽管减少了对税收的依赖，但要确保政府加强对公民的责任制。²⁹
- 通过统一援助支付方式和更多地使用多边渠道来降低接受援助国的交易成本。³⁰
- 由于存在临界值效应，所以援助要有较大选择性，应优先考虑具备有效制度的国家——如《美国千年挑战报告》中提到的——和具有全面设计改善制度战略的国家。
- 对那些较差制度的国家，要考虑其他模式的援助提供。³¹

提高透明度

因为有助于找出一国存在的经济地租和增加对获取地租行为的处罚，所以透明度可以推动制度进步。国际社会在促进发展中国家透明度提高方面一直发挥重要作用，例如指出某些不利后果如腐败可能是“双向的”。《OECD反对在国际商务交易中向外国公务员行贿公约》要求缔约国——包括所有30个OECD成员国和6个非成员国——将向外国公务员行贿视为一种与向本国公务员行贿一样

的犯罪。³²

英国2002年提出的《行业透明度建议精选》(EITI)，在鼓励政府和在资源出口型国家经营的公司披露资源收入及支出的工作中有重要意义。《行业透明度建议精选》是一个针对多边利益相关者的建议，包括政府、国际组织、公司、非政府机构(NGOs)、投资者、商业及行业组织。这些利益相关者赞同《行业透明度建议精选》的原则，即目标是为了提高自然资源行业的透明度和改善其对公众的责任制。《行业透明度建议精选》的相关标准包括落实这些原则的具体措施，如一项推动独立审计结果的工作计划，在必要时该计划会得到国际金融机构的支持。大约有20个国家已经接受了《行业透明度建议精选》的原则和标准，有8个国家已经处于不同的实施阶段，包括有些国家已经按照《行业透明度建议精选》的原则发表关于收入和支出的报告。³³ 如果被广泛接受，这一建议会提高收入数据的透明度，也有助于减少腐败和有关公司向政府及政府相关机构提供不当资金(参阅2005年4月《世界经济展望》和英国国际发展部的网站)。³⁴ 世界银行管理的一个《行业透明度建议精选》多边信托基金向发展中国家提供资金和技术援助，支持这些国家努力实行《行业透明度建议精选》提出的计划。从更广泛意义上讲，基金组织和世界银行正在支持在国家层面上实施《行业透明度建议精选》，如将对大的政府机构和国有公司的审计作为条件并实施数据透明度项目等。基金组织、世界银行和其他国家机构还通过其他方式支持提高透明

29. 例如，非洲委员会建议，援助的条件应当是好的治理结构和政府对公民的责任制。

30. 因为赞同这一观点，所以非洲委员会建议，应当以一种在长期内可以预测和灵活的方式提供援助。参阅Birdsall(2004年)。

31. Easterly(2002年)建议，向人民直接提供援助券，人民就可以直接购买服务。Klein和Harford(2005年)建议，可以对援助支付方式进行创新，包括基于产出的援助和在援助支付中更多地利用私人部门。

32. 有关情况见互联网：<http://www.oecd.org>中的腐败栏目。

33. 在互联网上可以查到最新进展情况：<http://www.eitransparency.org/countryupdates.htm>。

34. 见互联网地址：<http://www2.dfid.gov.uk/news/files/extractiveindustries.asp>。

度。³⁵ 在乌干达，公共支出跟踪调查（PETS）促进了基础教育实际支出占中央预算总额比例的大幅度提高（见图3.12）³⁶。通过增加有关收入和支出公开的讨论，基金组织的财政透明度标准可以促进政府加强对公民的责任制。类似情况有，基金组织的货币政策和财务政策透明度标准也有助于减少中央银行融资，提高私人部门获得信贷的机会和减少关联贷款。³⁷

在发现制度瓶颈或改变立法以支持民间社会实行更多责任制方面，非政府组织和工会能够发挥关键性作用。这方面有许多成功的例子，尽管在一个已经具有某种程度的公开性和责任制的环境中，非政府组织、工会和更广义上的民间社会能发挥更大作用（见图3.13）。³⁸

结论

一国的政治制度由历史、经济结构、政治体系和文化等因素共同决定。因此在长期内制度具有惯性。但正如本章分析所表明的，制度也不是不变的。在过去30年里，65个发展中国家发生了明显的制度进步，并且伴随——虽然一般有长短不同的滞后期——经济和私人投资的持续增长。

35. 在2004–2007年的《国家援助战略》中，世界银行将其对印度尼西亚的全部项目资金与反腐败措施挂钩。

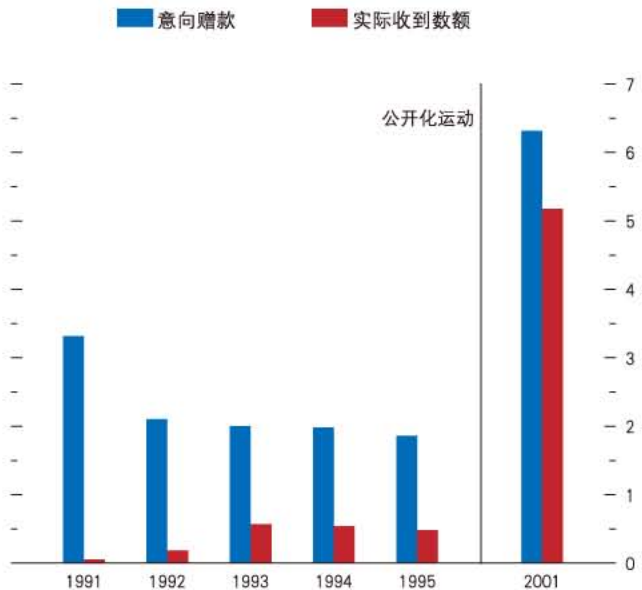
36. 在实施PETS之前，多数赠款由各级政府部门进行重新分配，或被挪用（参阅Ablo和Reinikka，2004年）。实施后的结果是，向学校每一个学生捐款的漏损从90%下降到大约20%（Reinikka和Smith，2004年）。乌干达将采用PETS作为在其他几个部门的标准工具，而且这种做法已经传播到其他国家，包括津巴布韦和秘鲁。

37. 有关基金组织在支持发展中国家制度变迁中作用的详细分析，参阅2003年4月《世界经济展望》。

38. 例如，一个顾问小组建议在印度的Bangalore市实行一种“公民报告卡”，目的是向当地政府机构提供信息反馈（公共事务中心，2005年）。印度其他城市和其他国家随后也采用了这一做法，如阿尔巴尼亚、菲律宾、乌克兰和越南。

图3.12. 乌干达：学校赠款的漏损¹
(每个学生的美元数)

在实行政府支出追踪调查和公开化运动之后，小学赠款的漏损从1991–1995年的近90%下降到2001年的18%。

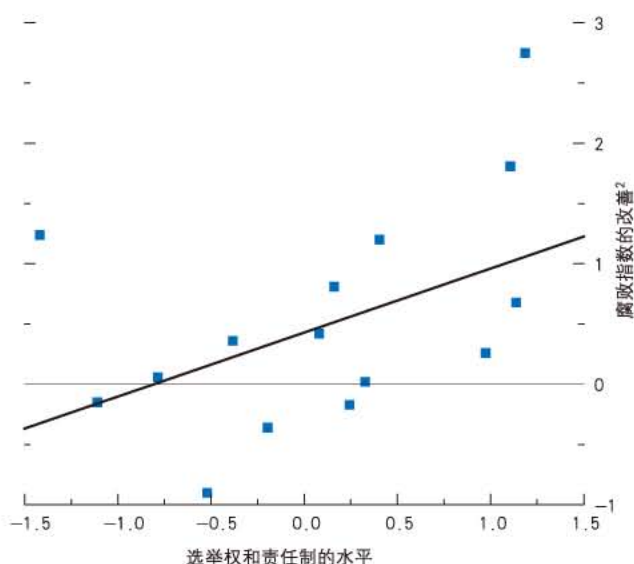


资料来源：Ablo和Reinikka（1998年）；Reinikka和Smith（2004年）。

1. 本图指每个学生平均获得的捐赠资金，并兑换成美元，使用1991–1992年间的平均汇率。

图3.13. 责任制和减少腐败¹

在过去10里，实行高度选举权和责任制的国家腐败指数出现了明显改善。



资料来源：Kaufmann Kraay 和 Mastruzzi (2005年)，Transparency International and University of Passau (2004年)和IMF工作人员计算。

1. 本图的样本只包括 1995 年最初 Transparency International and University of Passau(TI)腐败指数低于中间值5的国家。选举权和责任制水平指1996-2004年期间的平均得分。有关选举权和责任制指数的介绍，见附录3.1。

2. TI腐败指数的改善指1996-2004年期间得分的变化。

理论分析和历史经验表明，在两种大环境下好制度会得到发展：一个没有寻租诱惑的经济环境和——与前者相关——对掌握政治权力的人实行制衡的政治体制。与这一观点一致的是，经济计量分析发现，向好制度的转轨更有可能发生在更开放、政治责任制更强、公众教育水平更高、所在地区其他国家具有相对较好制度的这类国家。另一方面，更多援助可能对转轨是一个阻碍。并不令人意外的是，影响转轨的许多因素似乎也在更一般意义上支持好的制度质量，尽管在跨国分析中找出因果关系的方向存在着一定困难，这一结论还有很大不确定性。好的制度后果似乎与更大程度开放和政治管理者更多责任制有很强关系。初始收入较高也与较好制度质量有关系，这一点也与向更好制度转轨的概率较低相关——这些国家可能已经具有高质量制度。邻国制度质量、教育水平和自然资源部门的规模似乎也发挥一定作用，但总援助水平似乎与一国制度水平没有明显联系。

许多制度形式都可以产生好的制度后果，而且制度变迁必须由本国来设计和推动。但本章分析表明，外部因素可以发挥重要支持作用。也许最有说服力的结论是，较高开放度与较好经济制度相关，这一点鼓励发展中国家自己要在多哈回合框架下采取重大贸易自由化措施。此外，强有力的区域领导和设计良好的外部锚可以发挥重要作用——强调了加强现有平台如“非洲发展新伙伴关系”的重要性——就像更高透明度发挥的作用，特别是在具有很大自然资源部门的国家。有关援助资金流入影响的证据不明确，但预期在今后几年里，由于一些国家资金流入占政府支出比例会大幅度上升和有必要保证援助资金有效地用于减少贫困的广泛目标，所以捐款国和每一个受援国需要根据具体情况，认真考虑

潜在制度影响，并要改革支付方式——和其他方面的配套政策措施——目的是尽量减少对受援国的不利影响。

附录3.1. 样本构成、数据源和方法

本附录的主要作者是Angela Espirit

本附录提供了本章分析中使用的样本构成、数据及来源和实证方法，这些是本章分析的基础。

样本包括所有地区的105个国家，发达国家和发展中国家都有。根据最新《世界经济展望》，对这些国家进行分组。在第三章的正文中，发展中国家也包括新兴市场经济体。分析覆盖的时间段是1970–2004年。依据是包括一组分析用解释变量和一组外生控制变量在内的回归量，模型对影响各国制度后果的措施进行了回归分析，分析时使用的具体数据及来源如下。

数据及来源

度量制度质量

度量制度质量的方法如下：

- Kaufmann、Kraay和Mastruzzi（2005年）（KKM）提出了有关治理结构的5个分离指标：³⁹（1）腐败——度量对腐败的感觉，腐败一般定义为利用公共权力获取私人利益；（2）法律规则——度量财产权受保护程度、对犯罪状况的感觉、审判制度有效性和合同执行；（3）政治稳定——度量对政府被非宪法和/或暴力方式推翻可能性的感觉；（4）政府

39. 有关KKM指标的更详细内容，见<http://worldbank.org/wbi/governance>。

效率——度量政府的服务质量、公共机构的能力和独立性、政府政策信誉度；（5）监管质量——度量是否缺乏对商品市场、银行体系、国际贸易和商业开发的控制。将这5个指标进行简单平均，就可以得到“总政府指数”。具有1996–2004年期间每两年的数据。

- 度量政治风险和法律及秩序的具体指标来自“国际国家风险指南数据库”（ICRG）。⁴⁰ 政治风险从以下几个方面评估一国的政治稳定性：政府稳定性、社会经济条件、投资环境、内部和外部冲突、腐败、军队和宗教对政治的影响、法律和秩序、少数民族关系、民主责任和行政管理质量。法律和秩序部分度量司法体系的公正性和社会中遵守法律的程度。具有自1984年以来的数据，并且每月更新。
- 用世界银行的“商业活动数据库”（DB）⁴¹ 度量一国商业环境。度量内容包括开办和结束一家企业的成本（包括时间和金钱）、雇佣和解除工人的困难程度、商业性借款所需条件和程序、合同执行力。具有2004年的数据。
- 世界银行用“投资环境调查”（IC）⁴² 数据度量一国投资环境。该项度量反映投资者对商业限制、纠纷解决的方式和金融发展的总感觉。具有2004年的数据。
- 用Cato研究所和Heritage基金会⁴³ 的方

40. 有关ICRG指标的更详细内容，见<http://www.countrydata.com>。

41. 有关DB指数的更详细内容，见<http://www.worldbank.org/DoingBusiness>。

42. 有关IC指数的更详细内容，见<http://rru.worldbank.org/investmentclimate>。

43. 有关Cato研究所经济自由度计算方法的更详细内容，见<http://www.freetheworld.com/download.html>。有关Heritage基金会计算方法的更多信息，见<http://www.heritage.org/research/features/index/downloads.cfm>。

法度量经济自由度。Cato Gwartney和Lawson（2004年）发明的Cato研究所指数评估一国经济自由度水平，涉及5个主要领域：政府规模，司法结构和产权保护，借款正常渠道，从事国际贸易的自由度，对信贷、劳动力和商业的监管。国家得分在1（压抑）到10（自由）之间。具有1970—2002年期间的年度数据。Heritage基金会（2005年）指数包含10项内容：贸易政策、财政负担、政府干预、货币政策、资本流动和外国投资、银行和融资、工资和价格、财产权利、监管、黑市。具有1995—2005年的数据。⁴⁴

- 用Marshall和Jagers建立的“政体IV数据库”（2003年）度量政治制度质量。⁴⁵该指数涉及内容有（1）政体得分——度量一国民主或专制程度；（2）行政管理约束——度量约束掌握行政决策权的个人或群体的程度。具有1960—2003年的数据。

在绝大部分分析中，都用Cato研究所经济自由度指数来度量经济制度，因为与其他指数相比，该指数覆盖了更长时间段，在一些情况覆盖了更多的国家。在可以使用多种指数的分组时间段内，Cato研究所指数与其他指数有高度相关性。例如，Cato研究所指数与Heritage基金会指数、KKM总政府指数和KKM腐败指数的相关系数分别是0.82、0.84和0.78。

44. 在回归分析中，这两个指数都在没有贸易开放度的条件下进行了重新计算，因为将度量开放度作为一个回归变量。下面会进一步分析。

45. 有关政体IV数据库的更详细情况，见<http://www.cidcm.umd.edu/inscr/polity>。

制度催化剂

制度催化剂有如下几类：

- “贸易开放度”来自Wacziarg和Welch（2003年），⁴⁶是基于平均关税税率、平均非关税壁垒、平均可比较的外汇市场贴水、是否有出口促进商会、共产主义政党是否掌权。该变量在自由化之前等于0，在自由化开始时等于1。
- 教育指标度量包括初级和中级教育在内的入学率，数据来自世界银行的“世界开发指数”（WDI）和Barro和Lee（2000年）的教育成就指标。⁴⁷“初级或中级教育入学率”指初级或中级教育入学总人数占对应年龄组人口的比率。具有1960—2003年间的年度数据。“教育成就”指标的定义是15岁及以上总人口受教育的平均年限。具有1960—2000年间的年度数据。
- 用KKM的“选举权和责任制指标”度量政治精英对广大公众的责任制。该指数评估公民参与选择政府、公民权利和新闻自由的程度。自由工厂（Freedom House）（2005年）计算的“新闻自由”指数⁴⁸专门分析媒体的司法环境、面对的政治压力和社会接触信息的程度。具有1979—2004年间多达194个国家的数据。
- “外部影响”指标度量一国“区域邻国或贸易伙伴的制度质量”的简单和/或加权平均水平。在分析区域邻国时，权重用国内生产总值（GDP）；在分析贸易伙伴时，权重用贸易份额。在第三章正文所介绍的截面和板块回归分析中，

46. 有关开放度指标的更多内容，见<http://papers.nber.org/papers/w10152.pdf>。

47. 有关教育成就指标的更多内容，见<http://papers.nber.org/papers/w7911.pdf>。

48. 有关新闻自由指数的更多信息，见<http://www.freedomhouse.org/research/pressurvey.htm>。

表3.4. 制度转轨一览表¹

| 国家 | 经济制度转轨年份 | 国家 | 经济制度转轨年份 |
|---------|----------|-----------|----------|
| 阿尔巴尼亚 | 1993 | 立陶宛 | 2000 |
| 阿根廷 | 1991 | 马其顿 | 1994 |
| 孟加拉 | 1987 | 马耳他 | 2004 |
| 贝宁 | 1992 | 毛里求斯 | 1985 |
| 玻利维亚 | 1985 | 墨西哥 | 1991 |
| 博茨瓦纳 | 1998 | 纳米比亚 | 1995 |
| 巴西 | 1999 | 尼加拉瓜 | 1994 |
| 保加利亚 | 1997 | 尼日利亚 | 2003 |
| 柬埔寨 | 1999 | 巴拿马 | 2000 |
| 智利 | 1976 | 巴拉圭 | 2004 |
| 中国 | 1978 | 秘鲁 | 1993 |
| 哥斯达黎加 | 1990 | 菲律宾 | 1994 |
| 克罗地亚 | 2000 | 波兰 | 1990 |
| 捷克共和国 | 1991 | 罗马尼亚 | 2000 |
| 吉布提 | 1996 | 俄罗斯 | 2000 |
| 多米尼加共和国 | 1996 | 塞内加尔 | 1994 |
| 厄瓜多尔 | 2000 | 塞尔维亚和黑山 | 2001 |
| 萨尔瓦多 | 1994 | 塞拉里昂 | 2002 |
| 爱沙尼亚 | 1995 | 斯洛伐克共和国 | 2000 |
| 格鲁吉亚 | 1995 | 斯洛文尼亚 | 2000 |
| 加纳 | 1985 | 南非 | 1996 |
| 危地马拉 | 1994 | 斯里兰卡 | 1990 |
| 几内亚-比绍 | 1994 | 叙利亚阿拉伯共和国 | 1987 |
| 圭亚那 | 1991 | 中国台湾 | 1980 |
| 洪都拉斯 | 2003 | 坦桑尼亚 | 1997 |
| 匈牙利 | 1995 | 多哥 | 1985 |
| 印度尼西亚 | 1985 | 特利尼达和多巴哥 | 1993 |
| 伊朗 | 1999 | 土耳其 | 2001 |
| 牙买加 | 1993 | 乌干达 | 1996 |
| 约旦 | 1998 | 乌克兰 | 2000 |
| 韩国 | 1998 | 阿拉伯联合酋长国 | 1988 |
| 科威特 | 1986 | 赞比亚 | 1997 |
| 拉脱维亚 | 1999 | | |

资料来源: Gwartney 和 Lawson (2004), 基金组织工作人员统计。

1. 1970年以前一些国家的政治和经济制度明显得到推进。韩国是在20世纪60年代期间经济制度得到持续改善。更多的信息、数据及分析请参见本书附录3.1。

只涉及一国区域邻国的制度质量的简单平均参数, 尽管其他度量也能得出类似结论。根据这些平均值还得出一个“追赶项”, 具体方法是计算一国当前制度质量与其邻国或贸易伙伴之间的滞后制度质量。

- 用如下方法度量“自然资源依赖度”指标: 如果一国的净燃料出口(根据“世界发展指数”)超过GDP的5%, 则指标为1, 否则为0。

- “透明度”指标来自“牛津大学的分析家”(Oxford Analytica),⁴⁹ 度量是否遵守国际标准和准则, 包括银行监督、公司治理、洗钱、证券监管、保险监督、货币与财政政策透明度、会计和审计、破产制度和支付体系。具有2003年的数据。
- “中央银行的独立性”指数来自 Arnone

49. 有关牛津大学分析家指数的更多信息请见 <http://www.oxan.com/cr/projects/sfandardsadcodes.asp>。

等（2005年）。具有1991–1992年间和2004年的数据。

控制变量

- 所用变量有（1）“人均收入”的增长率，来自 Penn World Table Version 6.1(Heston、Summers和Aten, 2002年)；（2）用基尼系数度量的“贫富差距”；（3）“军费支出”来自基金组织《政府金融统计》，该指标度量国防开支占政府总支出的比例；（4）“援助”占GDP的百分比，来自基金组织《国际收支统计年报》。

样本构成、方法和其他评价

截面分析

样本包括104个国家，时间区间为1979–2004年。结论推导中所用因变量有K KM 总量指数、K KM 腐败指标和Heritage基金会的经济自由度指标。这些结论基本上代表了其他度量制度质量方法的结论。独立变量包括开放度、教育、K KM 选举权和责任制指数、净燃料出口、援助、邻国的制度质量和初始收入。模型预测中使用了两阶段最小平方法，将这些变量的期初值作为工具。

板块分析

由于受到现有时间序列数据的限制，对制度后果进行板块回归分析时使用了Cato研究所经济自由度指数。数据集覆盖的板块是有93个国家和1970–2004年期间。对数据做5年一期的平均处理，每个国家平均有6个观察值。所使用的回归量与截面回归分析相同。估计出了一个固定效应线性模型，将变量期初值作为工具变量。在这种环境下，贸易开

放度的影响要明显小于截面回归分析，因为固定效应吸收了大部分解释因素。

制度转轨

样本包括大约90个国家和覆盖1970–2004年期间。实证分析时，对每一个国家来说，如果存在转轨，则将转轨开始的第一年定义为这样一年，即向前8年的相关变量的移动平均值显著大于向后8年的移动平均值，而且绝对值也足够高。

由于制度转轨一般发生在很长期间内，所以转轨开始后的8年都可以视为同一转轨期的组成部分。这一转轨期结束后的观察值则不再使用。为了保证所找出的期间是持续转轨期，所以剔除了那些先有正面转轨，但最后又出现负面转轨的国家。政治转轨使用Marshall和Jaggers的政体得分；经济转轨则使用Cato研究所经济自由度指数。对政体得分来说，从向后8年的移动平均值往向前8年的移动平均值转变的临界值是4分；而最低向前移动平均值是0分。对Cato研究所经济自由度指数来说，变化的临界值是1，而最低水平是4。找出的转轨名单经过了基金组织各成员国的审核，并进行了适当调整。转轨最终一览表由表3.4中列出。

在找出转轨之后，给转轨开始的一年规定一个虚拟变量1。然后用这个虚拟变量来进行概率值回归，使用在截面和板块环境下相同的回归量，只是邻国制度质量分析中，用追赶项而不是平均值。本章中所有回归，都在没有贸易开放度成分的条件下对Cato研究所和Heritage基金会的指数进行了重新计算，因为开放度的一个指标被作为一个回归量。

参考文献

Ablo, Emmanuel, and Ritva Reinikka, 1998, “Do Budgets Really Matter? Evidence from Public

- Spending on Education and Health in Uganda,” World Bank Policy Research Working Paper No. 1926 (Washington: World Bank).
- Acemoglu, Daron, and Simon Johnson, 2003, “Unbundling Institutions,” NBER Working Paper No. 9934 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Acemoglu, Daron, and others, 2003, “Institutional Causes, Macroeconomic Symptoms: Volatility, Crises, and Growth,” *Journal of Monetary Economics*, Vol. 50, No. 1, pp. 49 – 123.
- Ades, Alberto, and Rafael Di Tella, 1999, “Rents, Competition, and Corruption,” *American Economic Review*, Vol. 89, No. 4, pp. 982 – 93.
- Alesina, Alberto, and Beatrice Weder, 2002, “Do Corrupt Governments Receive Less Foreign Aid?” *American Economic Review*, Vol. 92, No. 4, pp. 1126 – 37.
- Arellano, Cristina, and others, 2005, “The Dynamic Implications of Foreign Aid and Its Variability,” IMF Working Paper No. 05/119 (Washington: International Monetary Fund).
- Arnone, Marco, and others, 2005, “New Indices of Central Bank Independence,” IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Azam, Jean-Paul, Shantayanan Devarajan, and Stephen A. O’Connell, 1999, “Aid Dependence Reconsidered,” World Bank Policy Research Working Paper No. 2144 (Washington: World Bank).
- Barro, Robert J., and Jong-Wha Lee, 2000, “International Data on Educational Attainment: Updates and Implications,” CID Working Paper No. 42 (Cambridge, Massachusetts: Center for International Development).
- Birdsall, Nancy, 2004, “Seven Deadly Sins: Reflections on Donor Failings,” Center for Global Development Working Paper No. 50 (Washington: Center for Global Development).
- Blanchard, Olivier, and Michael Kremer, 1997, “Disorganization,” *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 112, No. 4, pp. 1091 – 126.
- Bräutigam, Deborah, and Stephen Knack, 2004, “Foreign Aid, Institutions, and Governance in Sub-Saharan Africa,” *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 52, No. 2, pp. 255 – 85.
- Broadman, Harry G., and Francesca Recanatini, 2002, “Corruption and Policy: Back to the Roots,” *Journal of Policy Reform*, Vol. 5, No. 1, pp. 37 – 49.
- Capital Markets Consultative Group, 2003, *Foreign Direct Investment in Emerging Market Countries — Report of the Working Group of the Capital Markets Consultative Group (CMCG)*. Available via the Internet: <http://www.imf.org/external/np/cm/cmcg/2003/eng/091803.HTM>.
- Chae, Wook, and Hongyul Han, 2001, “Impact of China’s Accession to the WTO and Policy Implications for Asia-Pacific Developing Economies,” Korea Institute for International Economic Policy Working Paper No. 01 – 02 (March), pp. 1 – 73.
- Chao, Kang, 1986, *Man and Land in Chinese History: An Economic Analysis* (Palo Alto, California: Stanford University Press).
- Chen, Shaohua, and Martin Ravallion, 2004, “How Have the World’s Poorest Fared Since the Early 1980s?” *World Bank Research Observer*, Vol. 19, No. 2, pp. 141 – 69.
- China Statistical Yearbook*, 1996 (Beijing: China Statistical Office).
- , 2004 (Beijing: China Statistical Office).
- Collier, Paul, 1999, “Aid ‘Dependency’: A Critique,” *Journal of African Economies*, Vol. 8, No. 4 (Special Issue), pp. 528 – 45.
- Commission for Africa Report*, 2005. Available via the Internet: <http://www.commissionforafrica.org/english/report/introduction.html>.
- Congressional Budget Office, 1997, “The Role of Foreign Aid in Development: Costa Rica and Honduras,” in *Monthly Budget Review*. Available via the Internet: <http://www.cbo.gov/StudiesRpts.cfm>.
- Durlauf, Steven, Paul Johnson, and Jonathan Temple, 2005, “Growth Econometrics,” in *Handbook of Economic Growth*, ed. by P. Aghion and S. Durlauf (Amsterdam: North-Holland, Elsevier, forthcoming). Available via the Internet: <http://irving.vassar.edu/faculty/pj/growtheconometrics.pdf>.
- Easterly, William, 2002, “Inequality Does Cause Underdevelopment: New Evidence,” Center for Global Development Working Paper No. 1 (Washington: Center for Global Development).
- European Union, 1993, Copenhagen Criteria. Available via the Internet: http://europa.eu.int/scadplus/glossary/accession_criteria_copenhagen_en.htm.
- , 2005, *European Neighbourhood Policy*. Available via the Internet: http://europa.eu.int/comm/world/en/public_en.htm.
- Feyzioglu, Tarhan, Vinaya Swaroop, and Min Zhu, 1998, “A Panel Data Analysis of the Fungibility of Foreign Aid,” *World Bank Economic Review*, Vol. 12, No. 1, pp. 29 – 58.
- Fisman, Raymond, and Roberta Gatti, 2002, “Decen-

- tralization and Corruption: Evidence Across Countries," *Journal of Public Economics*, Vol. 83, No. 3, pp. 324 – 45.
- Freedom House, 2005, "Freedom of the Press 2005." Available via the Internet: <http://www.freedomhouse.org/research/pressurvey.htm>
- Giavazzi, Francesco, and Guido Tabellini, 2004, "Economic and Political Liberalizations," NBER Working Paper No. 10657 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Glaeser, Edward, and Raven Saks, 2004, "Corruption in America," NBER Working Paper No. 10821 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Goldsmith, Arthur A., 2001, "Foreign Aid and Statehood in Africa," *International Organization*, Vol. 55, No. 1, pp. 123 – 48.
- Gupta, Sanjeev, and others, 2004, "Foreign Aid and Revenue Response: Does the Composition of Aid Matter?" in *Helping Countries Develop: the Role of Fiscal Policy*, ed. by Sanjeev Gupta, Benedict Clements, and Gabriela Inchauste (Washington: International Monetary Fund), pp. 385 – 406.
- Gwartney, James, and Robert Lawson, 2004, *Economic Freedom of the World: 2004 Annual Report* (Vancouver: The Fraser Institute). Available via the Internet: www.freetheworld.com.
- Heritage Foundation, 2005, "Index of Economic Freedom." Available via the Internet: <http://www.heritage.org/research/features/index>.
- Heston, Alan, Robert Summers, and Bettina Aten, 2002, "Penn World Table Version 6.1" (October) Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania (Philadelphia, Pennsylvania: University of Pennsylvania).
- International Monetary Fund, 2004a, *Balance of Payments Statistics Yearbook 2004* (Washington).
- , 2004b, *Government Finance Statistics Yearbook* (Washington).
- , and World Bank, 2005, *Global Monitoring Report 2005* (Washington).
- Islam, Roumeen, and Claudio Montenegro, 2002, "What Determines the Quality of Institutions?" World Bank Policy Research Working Paper No. 2764 (Washington: World Bank).
- Johnson, Simon, Jonathan D. Ostry, and Arvind Subramanian, 2005, "Can PRGF Policy Levers Improve Institutions and Lead to Sustained Growth?" (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Kaufmann, Daniel, 2004, "Governance Redux: The Empirical Challenge," in *Global Competitiveness Report 2003 – 2004* (Geneva: World Economic Forum).
- , Aart Kraay, and Massimo Mastruzzi, 2005, "Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996 – 2004," World Bank Policy Research Working Paper No. 3630 (Washington: World Bank).
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, and Zoido-Lobaton, 1999a, "Aggregating Governance Indicators," World Bank Policy Research Working Paper No. 2195 (Washington: World Bank).
- , 1999b, "Governance Matters," World Bank Policy Research Working Paper No. 2196 (Washington: World Bank).
- Kaufmann, Daniel, Gil Mehrez, and Tugrul Gurgur, 2002, "Voice or Public Sector Management? An Empirical Investigation of Determinants of Public Sector Performance Based on a Survey of Public Officials," World Bank Policy Research Working Paper (unpublished; Washington: World Bank).
- Klein, Michael, and Tim Harford, 2005, *The Market for Aid* (Washington: International Finance Corporation).
- Klenow, Peter J., and Andrés Rodríguez-Clare, 2004, "Externalities and Growth," NBER Working Paper No. 11009 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research). Also forthcoming in the *Handbook of Economic Growth*, ed. by P. Aghion and S. Durlauf (Amsterdam: North-Holland, Elsevier).
- Knack, Stephen, 2001, "Aid Dependence and the Quality of Governance: Cross-Country Empirical Tests," *Southern Economic Journal*, Vol. 68, No. 2, pp. 310 – 29.
- , and Aminur Rahman, 2004, "Donor Fragmentation and Bureaucratic Quality in Aid Recipients," World Bank Policy Research Working Paper 3186 (Washington: World Bank).
- Krueger, Anne, 1974, "The Political Economy of the Rent-Seeking Society," *American Economic Review*, Vol. 64, No. 3, pp. 291 – 303.
- Levchenko, Andrei, 2004, "Institutional Quality and International Trade," IMF Working Paper 04/231 (Washington: International Monetary Fund).
- Levine, Ross, and David Renelt, 1992, "A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions," *American Economic Review*, Vol. 82, No. 4, pp. 942 – 63.
- Lin, Justin Y., 1995, "The Needham Puzzle: Why the Industrial Revolution Did Not Originate in China," *Economic Development and Cultural Change*, Vol.

- 43, No. 2, pp. 269 – 92.
- Maddison, Angus, 2003, *The World Economy: Historical Statistics* (Paris: Development Center of the Organization for Economic Cooperation and Development).
- Mallon, Glenda, and John Whalley, 2004, “China’s Post Accession W TO Stance,” NBER Working Paper No. 10649 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Marshall, Monty, and Keith Jagers, 2003, Polity IV data set. Available via the Internet: <http://www.cidcm.umd.edu/inscr/polity>.
- Mattoo, Aaditya, and Arvind Subramanian, 2004, “The W TO and the Poorest Countries: The Stark Reality,” *World Trade Review*, Vol. 3, No. 3, pp. 385 – 407.
- Michels, Robert, 1911, *Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy* (New York: Hearst’s International Library).
- Moss, Todd, and Arvind Subramanian, 2005, “After the Big Push: the Fiscal Implications of Large Aid Increases” (unpublished; Washington: Center for Global Development).
- Naughton, Barry, 1994, “Chinese Institutional Innovation and Privatization from Below,” *American Economic Review, Papers and Proceedings*, Vol. 84 (May), pp. 266 – 70.
- Needham, Joseph, 1954 – 97, *Science and Civilization in China* (Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press).
- New Partnership for Africa’s Development (NEPAD), 2005. Available via the Internet: <http://www.nepad.org/2005/files/inbrief.php>.
- North, Douglass C., 1991, “Institutions,” *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 5, No. 1, pp. 97 – 112.
- Oi, Jean C., 1995, “The Role of the Local State in China’s Transitional Economy,” *The China Quarterly*, No. 144 (December), pp. 1132 – 49.
- Olken, Benjamin A., 2004, “Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia” (unpublished; Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Persson, Torsten, Guido Tabellini, and Francesco Trebbi, 2003, “Electoral Rules and Corruption,” *Journal of the European Economic Association*, Vol. 1, No. 4, pp. 958 – 89.
- Pomeranz, Ken, 2000, *The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press).
- Prati, Alessandro, Francesca Recanatini, and Guido Tabellini, 2005, “Why Are Some Public Agencies Less Corrupt Than Others?” IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Public Affairs Center, 2005, “Report Card on Public Services.” Available via the Internet: <http://www.pacindia.org/rcrc/03Report%20Cards>.
- Qian, Yingyi, 2003, “How Reform Worked in China,” in *In Search of Prosperity—Analytic Narratives on Economic Growth*, ed. by Dani Rodrik (Princeton, New Jersey: Princeton University Press).
- Rajan, Raghuram, and Arvind Subramanian, 2005, “Do Unrequited Resources Stymie Institutional Development?” (unpublished; Washington: International Monetary Fund).
- Rajan, Raghuram, and Luigi Zingales, 1998, “Financial Dependence and Growth,” *American Economic Review*, Vol. 88, No. 3, pp. 559 – 86.
- , 2003a, “The Great Reversals: The Politics of Financial Development in the Twentieth Century,” *Journal of Financial Economics*, Vol. 69, No. 1, pp. 5 – 50.
- , 2003b, *Saving Capitalism from the Capitalists: Unleashing the Power of Financial Markets to Create Wealth and Spread Opportunity* (New York: Crown Publishing).
- Reinikka, Ritva, and Nathaniel Smith, 2004, *Public Expenditure Tracking Surveys in Education* (Paris: UNESCO, International Institute for Education Planning).
- Reinikka, Ritva, and Jakob Svensson, 2004a, “The Power of Information: Evidence from a Newspaper Campaign to Reduce Capture,” *World Bank Policy Research Working Paper No. 3239* (Washington: World Bank).
- , 2004b, “Local Capture: Evidence from a Central Government Transfer Program in Uganda,” *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 119, No. 2, pp. 679 – 705.
- Rodrik, Dani, 2005, “Why We Learn Nothing from Regressing Economic Growth on Policies” (unpublished; Cambridge, Massachusetts: Harvard University, Kennedy School of Government).
- , Arvind Subramanian, and Francesco Trebbi, 2004, “Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development,” *Journal of Economic Growth*, Vol. 9, No. 2, pp. 131 – 65.
- Sachs, Jeffrey D., and Wing Thye Woo, 1997, “Understanding China’s Economic Performance,” NBER Working Paper No. 5935 (Cambridge, Massa-

第三章 建立制度

- chusetts: National Bureau of Economic Research).
- Svensson, Jakob, 2000, "Foreign Aid and Rent-Seeking," *Journal of International Economics*, Vol. 51, No. 2, pp. 437 – 61.
- Tavares, Jose, 2003, "Does Foreign Aid Corrupt?" *Economics Letters*, Vol. 79, No. 1, pp. 99 – 106.
- Transparency International and The University of Passau, 2004, "2004 Corruption Perceptions Index." Available via the Internet: www.icgg.org/corruption.index.html.
- Treisman, Daniel, 2000, "The Causes of Corruption: A Cross-National Study," *Journal of Public Economics*, Vol. 76, No. 3, pp. 399 – 457.
- UN Millennium Project, 2005, *Investing in Development: A Practical Plan to Achieve the Millennium Development Goals* (New York: UNDP).
- Wacziarg, Romain, and Karen Horn Welch, 2003, "Trade Liberalization and Growth: New Evidence," NBER Working Paper No. 10152 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Wei, Shang-Jin, 2000, "Natural Openness and Good Government," NBER Working Paper No. 7765 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- World Bank, 1996, *World Development Report* (Washington).

通胀目标制已经成为越来越受欢迎的货币政策策略，目前21个国家（包括8个工业国市场和13个新兴市场）实行通胀目标。其他国家正考虑效仿这些国家。然而，虽然工业化国家已对通胀目标制进行了大量的研究，但是，对通胀目标制在新兴市场中产生的影响却分析得还少。

本章节首次尝试填补这方面的空白。本章分析从20世纪90年代已采用通胀目标制的新兴市场国家，把重点放在宏观经济表现和采用通胀目标制所带来的潜在利益和潜在成本上。以对31个央行进行的新的、详细的调查来支持本章的分析。特别关注制度变化的影响，也特别关注当初始条件，例如在期初央行缺乏独立性时，通胀目标制的可行性和成功之处。

什么是通胀目标制和为什么通胀目标制很重要

人们普遍认为货币政策的首要作用是保持价格稳定¹，一个被广泛接受的关于价格稳定的操作定义是由联储公开市场委员会主席阿兰·格林斯潘提出来的。“当经济体在其经济决策中不再考虑一般价格水平的未来变化时价格稳定就形成了”（Greenspan，美国国会证词，1996）。这种情况通常被认为是与每年一位数的低通胀率相一致的²。

本章的主要作者是Nicoletta Batini, Kenneth Kuttner, 和 Douglas Laxton, Manuela Goretti提供支持, Nathalie Carcenac 提供研究协助。

1. 见Batini和Yates(2003)和Pianalto(2005)。

2. 见Bernanke和其他(1999), Mishkin和Schmidhebbel(2001) Brook Kuragedikli, 和 Scringeur (2002), Batini(2004)和Burdekin 和Siklos(2004)。

通胀目标制是为取得价格稳定而采取的货币政策操作框架之一。货币总量或汇率目标制，其目的是通过钉住中间变量来获得低水平的、稳定的通货膨胀，例如，货币总量的增长率或“锚”货币的汇率水平。通胀目标制则直接把通胀作为目标，这一点与其他的可选策略形成了鲜明的对比。研究文献中关于通胀目标制有几种定义³。然而在实际中，通胀目标制与其他的货币政策策略区别开来的有两个主要的特点。

- 央行被授权对每年的通货膨胀以水平或范围的形式设定一个具体数字目标。通货膨胀的单一目标强调价格稳定是策略的首要关注焦点，数字规定则为政府采取什么办法来获得价格稳定提供指导。
- 对某个时间区间内通货膨胀预测是政策的实际中间目标。因此通胀目标制有时也被称为“通胀预测目标制”（Svensson, 1998）。根据现存的价格和工资合同，以及或者过去通胀的调整指数，通货膨胀在短期内在部分程度上被预先确定，因此货币政策只能对预期的未来通货膨胀产生影响。央行通过改变货币条件来对新情况做出反应，以此来影响预期通货膨胀并使其逐渐与通胀目标相一致，最终促使实际的通货膨胀达到设定的目标。

21个国家所采取的货币政策策略到目前为止有以上特点，为达到本章的目的这些国家将被称为通胀目标国（见表4.1）⁴。通胀

3. 见Leiderman和Svensson(1995), Mishkin(1999)和Bernanke(1999)。

4. 按照这些标准，智利和以色列直到1999年和1997年分别不再强调汇率目标后才被列入通胀目标制国家。

表 4.1. 通胀目标国

| | 通胀目标制 采用日期 ¹ | 单一数字 目标=通货膨胀 | 当前通胀 目标(百分数) | 预测 过程 | 发行 预测 |
|--------|----------------------------|-----------------|-----------------|----------|----------|
| 新兴市场国家 | | | | | |
| 以色列 | 1997年第2季度 | Y | 1-3 | Y | Y |
| 捷克共和国 | 1998年第1季度 | Y | 3 (+/-1) | Y | Y |
| 韩国 | 1998年第2季度 | Y | 2.5-3.5 | Y | Y |
| 波兰 | 1999年第1季度 | Y | 2.5 (+/-1) | Y | Y |
| 巴西 | 1999年第2季度 | Y | 4.5 (+/-2.5) | Y | Y |
| 智利 | 1999年第3季度 | Y | 2-4 | Y | Y |
| 哥伦比亚 | 1999年第3季度 | Y | 5 (+/-0.5) | Y | Y |
| 南非 | 2000年第1季度 | Y | 3-6 | Y | Y |
| 泰国 | 2000年第2季度 | Y | 0-3.5 | Y | Y |
| 墨西哥 | 2001年第1季度 | Y | 3 (+/-1) | Y | N |
| 匈牙利 | 2001年第3季度 | Y | 3.5 (+/-1) | Y | Y |
| 秘鲁 | 2002年第1季度 | Y | 2.5 (+/-1) | Y | Y |
| 菲律宾 | 2002年第1季度 | Y | 5-6 | Y | Y |
| 工业化国家 | | | | | |
| 新西兰 | 1990年第1季度 | Y | 1-3 | Y | Y |
| 加拿大 | 1991年第1季度 | Y | 1-3 | Y | Y |
| 英国 | 1992年第4季度 | Y | 2 | Y | Y |
| 澳大利亚 | 1993年第1季度 | Y | 2-3 | Y | Y |
| 瑞典 | 1993年第1季度 | Y | 2 (+/-1) | Y | Y |
| 瑞士 | 2000年第1季度 | Y | <2 | Y | Y |
| 冰岛 | 2001年第1季度 | Y | 2.5 | Y | Y |
| 挪威 | 2001年第1季度 | Y | 2.5 | Y | Y |

资料来源：官方数据。

1. 这个日期表明这些国家何时实际采用了本章开头所定义的通胀目标制。正式采用日期可能会不同。

目标制是根据这两个特点来定义的，因此美联储和欧洲央行都明显不属于通胀目标国，前者在价格稳定目标中缺少数字规定⁵，后者传统上对欧洲区 M3 广义货币总量的增长的“参考值”赋予了特殊的地位⁶。

通胀目标制的支持者认为与其他的操作策略相比该目标制有很多优点（参考如：Truman, 2003）。主要的优点如下：

- 通胀目标制有助于更快更持久地建立信誉和锁定通胀预期。通胀目标制明确了低通货膨胀是货币政策的主要目标，并

以更大的透明度来回报通胀目标制提供的更大的操作自由。通货膨胀不随时间而变，而且又能被货币手段控制的典型特点使其与其他的目标相比更清楚，同时也更容易被观察到和理解⁷。通胀目标制能帮助经济单位更好地理解 and 评价央行的工作情况，比其他策略更快地、更持久地锁定通胀预期，在这方面央行的任务一直不明确，也不易被监督（见专

5. 见 Kohn (2003), Gramlich (2003) 和 Bernanke (2003)。

6. 见欧洲中央银行 (1999), Solans (2000) 和 Issing (2000)。然而，ECB 最近已经不再强调这一参考值的重要性，朝着一个“纯”通胀目标机制转化。见欧洲中央银行 (2003)。

7. 例如，货币目标制必须每年重新设定一次而且很难控制因为货币需求的变化或者货币乘数的变化削弱了对货币供应量的控制，改变了货币和通货膨胀之间的长期关系。同样，中央银行对汇率目标的控制受到限制。因为汇率水平最终是由国内货币在国际上的供给和需求与货币“锚”在国际上的供给和需求之比来决定的。因此，对国内货币的态度的转变会激起其相对值的突然变化，而其相对值不能由中央银行行为轻易抵消。很多中央银行由于这些原因已经放弃了货币总量和汇率目标。见专栏 4.1。

栏4.1，“通胀目标制替代策略的详细研究：货币总量和汇率目标制”）。

- 通胀目标制允许更多的灵活性。由于通货膨胀不能即刻得到控制，所以一般将设定的通胀目标理解为中期目标，这意味着实行通胀目标制的央行重点是保持通胀预期符合目标，以在一个时间区间内实现通货膨胀目标。⁸ 通货膨胀短期偏离目标是可接受的，不能说成是丧失信誉⁹，更大的弹性范围能够减少产出缺口的可变性。（专栏4.1分析为什么某些通胀目标制的替代方法可能意味着更高的产出成本）
- 面临货币政策失败时通胀目标制下经济成本较低。对于其他货币承诺，例如钉住汇率，政策失败的产出成本可能会非常大，通常包括储备的大量流失，高通货膨胀，金融和银行危机，以及可能的债务违约¹⁰。相比之下，通胀目标制没能满足通胀目标的产出成本只限于暂时高于目标的通胀水平和暂时较慢的速度，因为提高利率可以使通货膨胀回到目标值¹¹。

然而一些评论家认为通胀目标制存在重大的不利因素。

- 通胀目标制提供的自由裁量权太少，因此不必要地限制了增长。通胀目标制的成功依赖于央行和国内经济体之间声誉平衡关系的确立，央行只有持续不断地

具有说服力地执行通胀目标制以达到通胀目标，其工作才能产生效果——换句话说，为了让通胀目标制起到良好的效果，央行必须通过实实在在的行动履行其取得低的和稳定的通货膨胀的诺言。在通胀目标制执行的最初阶段，履行诺言要求对通胀压力做出强有力的回应，这样做可能会暂时降低产出。更多情况是通胀目标制不恰当地约束了自主权。如果事先设定某个特别的通胀数字和超过该数字后通货膨胀必须返回到目标值的某个特定的水平线，就会产生很大的约束力¹²。如果迫使一个国家在受到很大约束的情况下达到通胀目标，通胀目标制就会在不必要的情况下限制增长¹³。

- 通胀目标制提供的自主权太大，因此通胀期望值不能被锚定。与那些担心通胀目标制约事力太强的人相反，一些人认为对那些没有通胀目标制的国家而言，因为通胀目标制关于怎样以及何时使通货膨胀回复到目标上来方面过度地提供了自主权，同时目标也可以改变，所以这些国家并不能因此而建立信誉¹⁴。
- 通胀目标制隐含着高汇率波动性。由于通胀目标制把价格稳定提高到央行的首要目标这样的地位，因此需要善意地忽略汇率。这种做法如果确实被采用的话，可能会给汇率波动性和经济增长带来负面的影响。
- 通胀目标制在那些不能满足一系列严格的“前提条件”的国家不能发挥作用，因此该框架不适合绝大多数的新兴市场

8. 实行通货膨胀目标制中央银行试图稳定通货膨胀目标的时间区间有很大差异，取决于冲击对通货膨胀目标的影响和货币政策传导机制的速度。有关通货膨胀目标制最佳区间的分析，见Batini和Nelson（2001年）。

9. 在“完全信誉”情况下采用通胀目标制的国家面临初始通胀压力时预先调整计划，这样央行必须把利率调得更低，当产出缺口变动成本更低时获得价格稳定。（见，例如，King，2005）。

10. 阿根廷2001年的经历就是一个例子。

11. 2002年末的南非就是一个例子。

12. 通胀目标制中央银行试图把通货膨胀稳定在目标值时超越的水平线并不总是明确的，随国家的不同而不同。见Batini和Nelson（2001）的关于通胀目标下的最佳水平线的讨论。

13. 见Rivlin（2002）和Blunchar（2003）及其他。

14. 见Rich（2000，2001）；Genberg（2001）；Kumhof（2002）。

专栏 4.1. 通胀目标制替代策略的详细研究：货币总量和汇率目标制

货币总量和汇率目标是通胀目标制的主要替代货币政策策略。两种策略都是间接地设定通货膨胀目标。其实现目标的方法是控制假设可控的，并且与政策的最终目标——通货膨胀的相关性是可靠的中间变量。这个专栏对这些可选策略的长处和弱点进行讨论，并对采用过这些策略的历史国家的历史经历进行简短的回顾。¹

货币总量目标

在20世纪70年代和80年代末期很多国家的央行都曾围绕着货币目标制治理通货膨胀（Goodhart, 1989）。货币总量目标制要求每年对货币总量²的增加值公布一个目标，假定认为用控制货币增长的手段能够控制通货膨胀³。货币总量目标的主要优点在于与别的数据相比关于货币的数据能够更快得到。对短期通胀预测值提供早期信息，与通货膨胀本身相比，名义货币供应量可能会更直接地得到控制。对货币存量执行严格的控制也是与债务货币化

注：本专栏的主要作者是 Nicoletta Batini 和 Manuela Goretti。

1. 关于通胀目标制的中间目标的很多优点和弱点从二战以来都在英国的经验中反映出来。见 Batini 和 Nelson (2005)。

2. 绝大多数的定义都因国家而异，但是货币总量目标制通常指比基础货币更广的总量合计，也就是说包括流通中现金，活期和可无限制支取的定期存款。

3. 这个假设出自 Irving Fisher，且是一个被大家普遍接受的等式，这个等式称为“数量”或者“交易方程”。这个等式说所有经济交易的值（或更一般地说一个经济中所产生的全部名义收入）都要通过货币来支付。从等式中可得出流通中的货币乘以货币流通速度，也就是说在一段时间花费一个单位的钱所用的平均时间必须等于名义收入。由于货币中性原因，名义货币存量的变化对长期的实际产出所发生的变化没有什么影响，但只要货币流通速度不变就能影响通货膨胀。

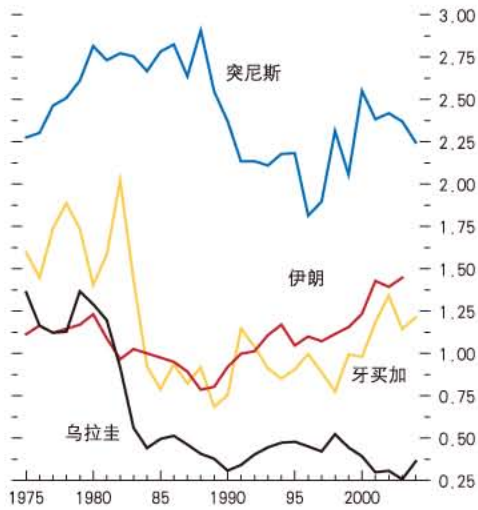
不能共存的，因此可以对财政政策提供某种约束。而且，货币目标的典型特点是不须任何分析，只要求每年对趋势实际增长、趋势货币速度和基础货币乘数做出假设。

另一方面，货币总量目标在概念上和实践中都存在缺点。从概念上讲，在货币目标下锁定通胀预期更困难，因为货币总量目标把一个辅助的数学化的目标引用到最终的政策目标中，使央行的工作变得模糊不清，对央行工作的监督也变得更加困难，因此货币总量目标对那些通胀记录和央行信誉都很差的国家尤其不合适。货币总量目标是建立在央行已经完全控制了名义货币存量的基础上的——也就是说，货币乘数是可以预测的——货币流通速度也是可以预测的——即货币增长和名义收入增长之间的长期关系（因此，通货膨胀对给定的趋势实际增长来说）是稳定的。在实践中，货币总量目标经常达不到，使得人们对中间目标的作用产生疑问。现在尽管发展中国家长期以来货币乘数⁴和货币流通速度都不稳定（这两个图显示出一组选出来的并且不在基金组织规划中的国家的这种情况），但有些发展中国家⁵还仍对货币设定目标。

4. 在宣布其为货币目标国的22个发展中国家里，只有9个周期性地公开其数字化货币目标，这9个国家中有5个属于基金组织规划之列。但是很多国家仍然对货币和信用总和进行了监控作为对经济和金融市场情况全面评估的一部分。

5. 发展中国家的乘数的不稳定性和不可预测性经常是资本流动的后果（包括援助流动），这种情况严重地扭曲了基础货币的增长。

货币乘数¹

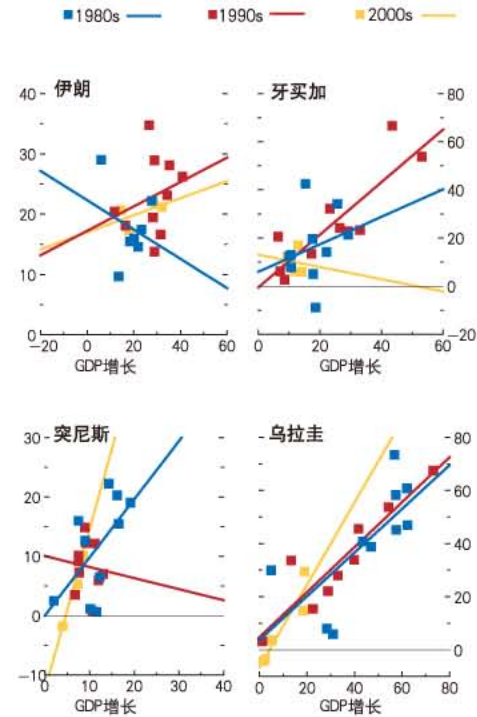


资料来源：基金组织，国际金融统计和基金组织全体职员
的统计。

1. 狭义货币(M₁)与基础货币的比率(M₀)。在伊朗I.R.和突尼斯的实际货币目标是分别比M₁，i.e., M₂和M₃更广泛的货币总量。然而，M₁的波动性会传递给这些更广泛的总量。

货币增长对名义收入增长

(百分数：y轴上M₁增长)



资料来源：基金组织，国际金融统计和基金组织工作人员的计算。

汇率目标

两种主要的汇率目标：固定汇率（货币局制度，货币联盟和单边美元化）和固定但可调节汇率（“钉住制”，包括钉住双边或货币一篮子以及固定或爬行“钉住制”；钉住制可以是一个点或区间目标）。

当在国内不可行时，两种类型的汇率目标制都不同程度地采用别国的货币政策从国外渠道获得信誉⁶。

6. 货币联盟，例如，欧洲经济和货币联盟，是按固定汇率划分的一个特殊情况，其中的国家放弃自己的国家货币采用单一的、集体的新货币。这些联盟的利益在于能享有较低的交易成本，联盟内部没有汇率波动性。然而货币联盟可能会丧失部分货币自主权，因为必须与其他成员达成一致才能决定货币政策，对部分成员来说可能会丧失大量的铸币税。

固定但可调节汇率被认为能提供与固定汇率有关的绝大部分信用，但是不像经过更严格安排后那样不具有弹性（见2004年9月《世界经济展望》第二章）。在汇率目标下，央行单一的任务就是根据其他某个国家或很多国家的情况来保持国内货币价值。在缺乏有效的资本控制的情况下，资本流动必须被中和，国内货币扩张只能靠锚货币国家的货币扩张获得，最终将会造成与锚货币国家通货膨胀一致的国内通货膨胀。汇率目标制也有望减少汇率的波

专栏 4.1. (续完)

动性。

汇率目标的主要弊端有三个：首先，因为这些目标暗示着把央行的权力委托给另一个国家，所以汇率目标导致货币自主权即使不是全部也是很大程度上的丢失，比如货币手段不能用来达到国内目标。第二，汇率目标会使央行遭受投机打击，在极端情况下强迫执行平价变化，这种情况在基本原则范围内是本不应该出现的。而且，因为汇率目标创造了免受货币风险的安全感，从而助长货币随意地错误搭配，暗示着成功的投机攻击之后会出现金融和银行危机以及债务违约(Flood 和 Marion, 1999; Sachs, Tornell 和 Velasco, 1996)。第三，获得适当的实际汇率的重担就完全落在了国内价格水平上，这对产出来说，当价格是粘性时代价尤为巨大。因为这时候正是产出首先需要对这种情况做出调整。

尽管“固定但可调节”的钉住制过去很受欢迎，但现在似乎一致的看法认为可调节的钉住制对于受国际资本流动影响的开放经济来说可能会成为危险的安排。(例如，Fischer, 2001)。由于可调节性的这个事实，使可调节钉住制货币更易遭受

投机打击，有人认为这种情况标志着固定汇率的承诺更软弱。从1991年以来执行了五年或更长时间固定但可调节汇率的国家中来看，有大约半数的国家都在一次货币危机⁷之后放弃了它。过去曾采用过此汇率的大多数的国家要么是通过采用固定汇率而放弃其国家货币（目前只有七个国家——人口在百万以上——采用货币局制度）⁸，或接着转向与浮动汇率相结合的通胀目标制。正如在正文中讨论过的，虽然采用牢固钉住的货币的国家的通胀表现较好，但是与转向通胀目标制的国家的成绩比起来毕竟存在差距，而且政策失败的成本也高得多，近来阿根廷出现的情况就是如此。

7. 在其他具有固定的可调整的被钉住的货币的国家中，大约有一半是小的依赖旅游业的经济，并且是高度独立的参与者，人口都在二百万人以下。

8. 我们考虑一个实际存在的分类，以Obstfeld和Rogoff的方法论为基础。在这个基础上，仍然有货币局制度或另一种货币作为法定通货的国家和地区有波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、厄瓜多尔、萨尔瓦多、中国香港特别行政区、立陶宛和巴拿马。

经济。被认为非常必要的前提条件包括，比如央行执行通胀目标制时的技术能力，财政控制不存在，金融市场的成熟，对低通胀率的承诺给予支持和推动的有效机构体制。

通胀目标制：对效果的评价

实证研究到目前为止把重点首要放在工业化国家的经验上，因为这些国家在20世纪

90年代初采用过通胀目标制，具有足够长时间的良好记录来对政策的经济效果¹⁵进行评价。这些研究普遍表明通胀目标制与政策执行的效果的改善之间有一定的关系。尽管现有的证据的典型特点是不足以确立这些改善的统计意义。然而也没有研究表明这些工作

15. 见例如，Ball和Sheridan (2003); Levin, Natatucci和Piger (2004); Truman (2003);和Hyvonen (2004)。

在通胀目标制下变得更糟。

工业化国家缺少有力的证据可能反映了几种因素。首先，只有七个或八个通胀目标国可供参考，与之进行比较的非目标国也很有限。第二，通胀目标国的宏观经济工作与非目标国一样在90年代由于诸多的原因都有所提高。这些原因包括(但并不局限在)更好的货币政策，例如，很多非目标国的工作的某些方面都在一定范围内由于准备加入EMU而有了改善。最后，绝大多数国家以相对较低和稳定的通货膨胀进入90年代的情况，使我们很难观察到通胀目标制所带来的改善。

在很多方面，新兴市场的经验与工业化国家相比能提供更丰富的数据来评估通胀目标制的效果。虽然时间跨度比较短，只有三年至七年的时间，但是通胀目标国和合适的对比国的样本却较大。而且，因为很多新兴市场通胀目标国在采用通胀目标制之前已经经历了相对高水平的通货膨胀和宏观经济波动性，所以通胀目标制的效果就很容易观察到，也许更关键的是对新兴市场经济的经验进行观察能够对经济混乱时期通胀目标制的表现进行检查。尽管全球膨胀和金融市场环境近年来普遍较温和，但很多新兴市场通胀目标国在建立通胀目标机构的过程中经受了巨大的压力。(例如21世纪初的巴西和其他拉丁美洲通胀目标国；2002年底的南非；从2000年以来的匈牙利和波兰)。

在接下来的分析中我们将观察13个新兴市场通胀目标国(见表4.1)¹⁶。我们把它们与JPMorganEMBI指数中剩下的22个新兴市场国家相比较，另外再加上7个用非常相似的方法划分出来的国家¹⁷。

16. 除了捷克共和国和以色列之外，这些国家都包括在JP摩根新兴市场债券指数内。

17. 这些国家是博茨瓦纳、哥斯达黎加、加纳、危地马拉、印度、约旦和坦桑尼亚。我们也在从对照组里这七个国家的情况下进行了试验。

从回顾15年来通胀目标国和非通胀目标国的通货膨胀的表现开始是非常有用的(见图4.1)。两组从20世纪90年代初至中期通货膨胀都很高，整个一组的非通胀目标国在1995年¹⁸以前通胀趋缓，但在1997年开始又更高了。尽管通胀目标国和非通胀目标国的通货膨胀都降低了，但是即便进入2004年，大约3.5个百分点的大楔形仍然存在。尽管也有没达到目标的情况，尤其是对通货膨胀趋缓的国家来说，与通胀目标稳定的国家相比与目标的差距更大，这种情况出现得也更多。但是这样一个楔形反映了绝大多数的通胀目标国在保持实际的通货膨胀的平均值接近目标值方面是成功的(见图4.2；Roger和Stone,2005)。

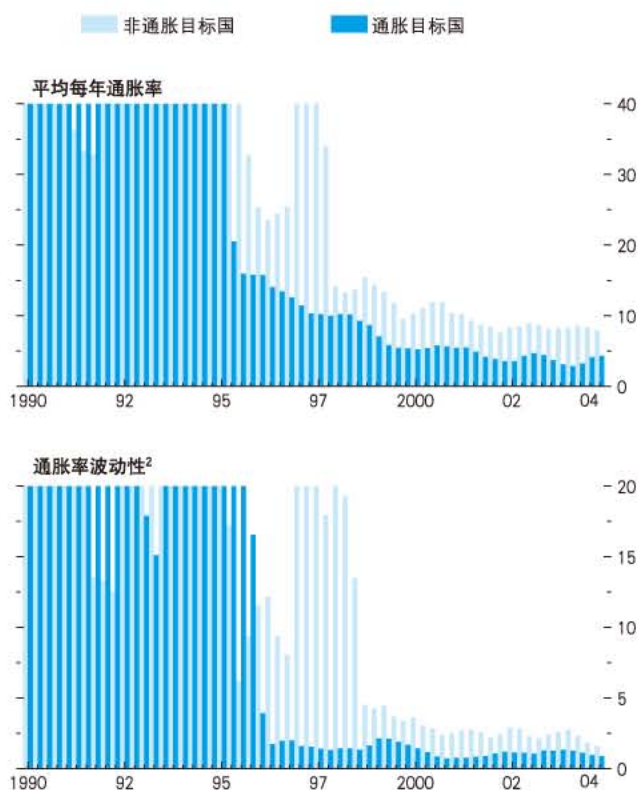
为了更详细地研究这些经验，我们来看一下在采用通胀目标制之前和之后通胀目标国相对于非通胀目标国的经济情况。这种方法提出了一个问题：“分界日”对非通胀目标国的作用是什么？尽管对样本的划分都不是完美的，我们还是按照Ball和Sheridan(2003)对通胀目标国(1999：Q4)使用平均采纳日来进行研究。(实际上日期从1997年的Q2到2002年的Q1)，其他的抽样划分也给予了考虑，正如下面报告中所讲的取得了非常相似的效果。

从图4.2的第一组中可以看到样本中的许多国家的通货膨胀的水平和波动性在采用通胀目标制之前是相当高而且多变的。在采用通胀目标制之后通货膨胀会聚到低的和稳定的水平，这一点是非常显著的。在2004年所有的国家都会聚在1%—7%的范围。最大标准偏差是2%。非通胀目标国也在两个方向上显示出改善。很多国家在维持低通胀水平方面

18. Ball和Sheridan(2003)提出的假设中认为那些选择了采用通胀目标制的国家就是正在经历通货膨胀暂时增加的国家。当抽样国家扩展到包括新兴市场时这个假设就与数据明显地不一致。

图4.1. 通货膨胀，1990—2004年¹
(百分数)

15年里通胀目标国和非通胀目标国的平均通货膨胀都下降了，但现在通胀目标国下降得更低。



资料来源：基金组织，国际金融统计和基金组织工作人员的计算。

1. 新兴市场 and 选出的发展中国家的区域平均数；平均通货膨胀率高于40%，波动率高于20%的并没有显示出来是为了更清楚地说明最近几年的平均通胀差异更小。

2. 一年滚动通货膨胀标准差。

表4.2. 相对于目标的通胀结果

| | 与目标的标准 偏离(RMSE) (百分点) ¹ | 偏离频率 ² (百分数) | | |
|---------|--|----------------------------|------|------|
| | | 总数 | 低于 | 高于 |
| 所有国家 | 1.8 | 43.5 | 24.2 | 19.3 |
| 稳定的通胀目标 | 1.3 | 32.2 | 21.7 | 10.6 |
| 趋缓目标 | 2.2 | 59.7 | 27.7 | 32.0 |
| 工业化国家 | 1.3 | 34.8 | 22.5 | 12.3 |
| 新兴市场国家 | 2.3 | 52.2 | 25.9 | 26.2 |

资料来源：Roger 和 Stone (2005)。

1. 相对于目标或目标区变动范围中心的通货膨胀结果。在对照组中个别国家相应的统计数字的相等的加权平均数个别国家统计数字是基于12个月通货膨胀率和目标变动范围中心每月的差。

2. 相对于目标变动范围边缘的通胀结果。

取得了成功。但是从整组研究对象来看，他们汇聚的程度不如通胀目标国强烈，其中有一些国家继续出现相对较高的和波动的通货膨胀。对于实际产出增长和波动性，这个模式就不很明确。从一两个这样的国家中抽样来看，两组的产出波动性在后期普遍较低，平均增长率几乎没有变化。

沿着Ball 和 Sheridan提出的路线进行更正式的统计分析得到的是非常相似的结果(见附录4.1该分析的详细说明)。作为这个分析的基础是假设宏观经济表现的一些衡量尺度，称之为X，部分程度上是依赖它过去的历史，也部分地依赖讨论中的变量基础平均值。就通胀目标国的通胀率来说，这个平均值当然应该与通胀目标相一致。对别的国家来说，这只不过是观察到的通货膨胀回复到的正常水平。

这个结果再一次证实了描绘性的统计数字和从标绘图中获得的视觉印象。通胀目标制与平均通货膨胀中下降的可观的4.8个百分点有关系，也与相对于其他策略的3.6个百分点的标准差的下降有关系(见表4.3)¹⁹。对通胀目标国来说产出的标准差也

19. Kumhof (2002), Genberg (2001); 和 Rich (2000) 提出通胀目标制太软弱或太谨慎，不能使用中央银行在长久的基础上实实在在地降低通货膨胀。这个调查结果与上述的论点不一致。

表4.3. 基线结果

| 变量 | 工厂虚拟变量 |
|------------|-----------|
| CPI通货膨胀 | - 4.820** |
| CPI通货膨胀波动性 | - 3.638** |
| 实际产出增长波动性 | - 0.633 |
| 产出缺口波动性 | - 0.010** |

资料来源：基金组织，国际金融统计和基金组织工作人员的计算。
注：*、**、***表示统计意义分别为10、5和1个百分点。

稍微低了些。与非通胀目标国的对照组相差在5%的水平，这一点也具有重大的统计意义。因此没有证据能证明通胀目标国是以牺牲实际产出的稳定性为代价来满足其通胀目标的²⁰。

接下来我们来分析这个结果对以下几个方面的敏感程度：(1)样本被划分成前期和后期的方法；(2)对前期通货膨胀高的国家的排除；(3)对低收入国家的排除或者对低收入国家和根据世界银行收入分类不属于中上层收入的国家两者的排除；(4)对不属于JPMorganEMBI的七个非通胀目标国的排除；(5)对根据世界银行国家外债分类属于严重债务国的排除；(6)对后期具有汇率钉住的国家的排除；(7)国家之间财政管辖的不同程度(附录4.1描述了控制和所使用的可选样本划分方案，报告了所有相关结果)。

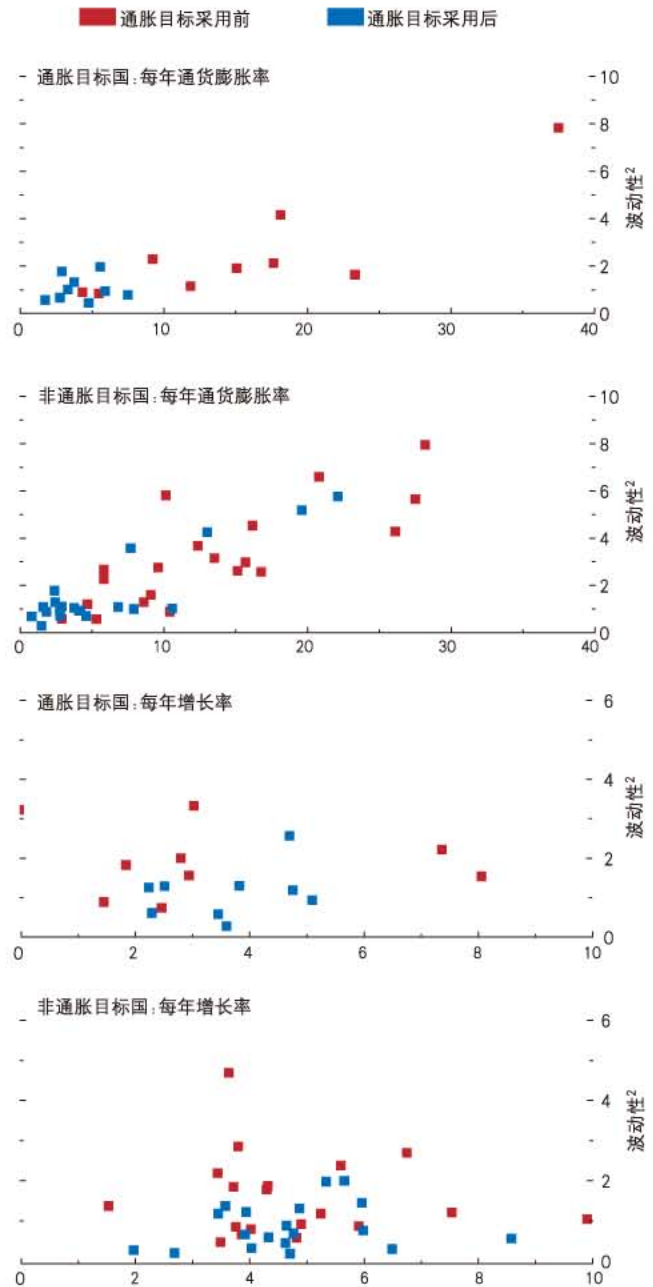
所有这些限制都不能对上面报告的基线结果有重大的改变。正如表4.4和表4.5所示，相对于其他机制来说，通胀目标制继续与通货膨胀的水平和标准差在统计上的大幅度降低有关系，对产出的波动性影响很少甚至没

20. 由Friedman (2002); Baltensperger, Fischer 和 Jordan (2002); Meyer (2002); Rivlin (2002); 和 Blanchard (2003) 认为通胀目标制太严格，使人们过于谨慎，以致于在经济增长率和波动性方面付出代价。这个结果表明这种担心是没有根据的，至少对新兴市场是这种情况。

图4.2. 通货膨胀和增长表现¹

(1985-2004, 百分数, 在x-轴上的平均值)

15年来通胀目标国与非通胀目标国相比向低的和稳定的通货膨胀方向会聚得更强烈，成长表现也更均匀。



资料来源：国际货币基金组织，国际金融统计，OECD分析数据库和基金组织工作人员的计算。

1. 新兴市场 and 选出的发展中国家的阶段平均数，在通胀目标制采用前少于40%。
2. 起伏状一年期通货膨胀标准差。

表 4.4. 运用不同分类方法核查基线模型活力

| 变量 | 世界银行 按收入划分 | | 世界银行 按外债划分 | | EMBI 分类 |
|-------------|---------------|-----------|---------------|-----------|-----------|
| | 无低收入国 | 无低、中收入国 | 无严重负债国 | 新兴市场 | |
| | 虚拟变量 | | | | |
| CPI 通货膨胀 | - 5.025** | - 9.406* | - 3.820** | - 4.972** | - 4.653** |
| CPI 通货膨胀波动性 | - 4.138** | - 4.209 | - 1.842 | - 4.828** | - 3.959** |
| 实际产出增长波动性 | - 0.898 | - 3.128* | - 0.435 | - 1.235 | - 0.937 |
| 产出缺口波动性 | - 0.012** | - 0.024** | - 0.009 | - 0.014** | - 0.012** |

资料来源：基金组织，国际金融统计；JP 摩根大通公司；国家资料；世界银行和基金组织工作人员的计算。
注：*、**、*** 分别表示统计的统计意义为 10、5 和 1 个百分点的水平。

有任何影响²¹，即便在后通胀目标制时期财政表现的改进也作为原因来进行解释，这个分析的结果也似乎非常有说服力。有趣的是即使在比较中只使用成功的钉住汇率观察值，通胀目标制也似乎比钉住汇率起的作用更大。

通胀目标制比其他机制更能改进通货膨胀的表现情况，这个结果在某种意义上是不足为奇的，因为毕竟对通货膨胀的控制是央行首要的中期目标。一个有趣的问题是，在与通货膨胀本身没有直接关系的其他方面，包括以调查为基础的通胀期望值，它们的波动性，名义汇率波动性，外币储备波动性以及实际利率波动性方面，通货膨胀表现情况如何比较。最后使用“外汇市场压力”指数对反映汇率危机可能性的情况进行了核查。该指数是基于 Girton 和 Roper (1977) 的有巨大影响的工作并由 Eichengreen, Rose 和 Wyplosz (1994, 1995) 对其进行了发展。

使用和前面相同的统计框架得出通胀目标制导致通胀期望值在水平和波动性方面以

21. 通胀目标制相对于其他的非通胀目标制策略的优势在于坚定地独立于对其实施的控制。然而，通货膨胀最初水平高于 40% 的国家在通胀目标制采用之前和之后的一段时期在通货膨胀和通胀波动性方面降低得相对较少。我们还发现如果排除严重债务国，统计上则显示相对于未采用通胀目标制其宏观经济的改善是显著的，尽管通胀波动性和产出制品波动性的降低在统计上已不明显。

及通货膨胀本身的降低(见表 4.6)。这就更证实了这种说法，即通胀目标制与其他的机制相比在锚定期望值和长期的基础上建立信用方面占有优势，即使在新兴市场中通胀目标未能达到的情况比起在工业化国家中出现得更频繁。在这里使用的样本中在通胀目标制采用之前，或采用之后财政没有改善之前的财政状况似乎不影响通胀目标制相对于其他机制来说能够取得更低或更稳定的通货膨胀（或通胀期望值）的能力²²。相对于非通胀目标国来说，名义汇率波动性较低，实际利率和国际储备的波动性的标准差也较低²³。有趣的是在 5% 的显著性水平上有证据显示通胀目标制与发生危机的较低可能性相关，这也许部分地反映出汇率机制的更大的弹性如果不是实际存在的话，就是事后存在的。

在得出这个分析的结论时还有两点需要注意。首先，尽管通胀目标制到目前为止在新兴市场中获得成功是令人鼓舞的，但它们采用通胀目标制的时间不长。这就使我们很难对通胀目标制的影响得出确切的结论。然而，经过了一个可比较的后通胀目标制时间段后在新兴市场和工业化国家的通胀目标

22. 从 Celasun, Gelos 和 Prati (2004) 对通胀目标制采用之前的时间样本进行的事件研究中发现财政改善可能有助于一些新兴市场国家获得较低的通胀期望值。

23. 即便有汇率目标的国家从非通胀目标制对照组撤出后通胀目标国的汇率波动性仍然较非通胀目标国低。

表 4.5. 通过日期和控制变量来核查基线模型活力

| 变量 | 不同时期 | | | 控制变量 | | | | |
|------------|----------|---------------------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|----------------|
| | 起始日期 | 非通胀目标国实际日期: 起 始日期为1985 | 时间段1994 - 1996对 2002 - 2004 | 财政约束 | | 通货膨胀 | | 钉住 汇率 机制 |
| | 1990 | | | 债务/GDP (前) ¹ | 债务/GDP (变化) ^{2,3} | 通胀前 >40% ⁴ | 通胀前 >100% ⁵ | |
| | IT虚拟变量 | | | IT虚拟/控制变量 | | | | |
| CPI通货膨胀 | -4.818** | -6.519*** | -4.520*** | -5.254*** | -5.910** | -4.411**/10.036** | -4.758** | -5.829** |
| CPI通货膨胀波动性 | -3.636** | -4.159*** | -2.358** | -3.461** | -4.084** | -3.498**/7.695** | -3.631** | -3.835** |
| 实际产出增长波动性 | -0.653 | -1.221 | -1.030 | -0.595 | -0.868 | -0.649/2.650** | -0.633 | -0.751 |
| 产出缺口波动性 | -0.009** | -0.013** | -0.010* | -0.010** | -0.011** | -0.011**/0.015** | -0.010** | -0.013** |

资料来源: 基金组织, 国际金融统计; 国内资料和基金组织工作人员的计算。

注: *, **, ***表示统计重要性分别在10, 5和1个百分点的水平。如果意义不大就省去控制变量。

1. 通胀目标制采用前债务与GDP之比。

2. 当前和通胀目标制采用前债务与GDP之比的差别。

3. 这个样本不包括阿根廷和中国, 因为这些国家的财政变化比非通胀目标国的财政变化的平均数高出许多倍, 因此会使统计结果出现偏差 (如果包括进去会显示出财政方式的改善会使通胀预期变得更糟)。

4. 通胀目标制采用前的期间平均通货膨胀>40%。

5. 通胀目标制采用前的期间平均通货膨胀>100%。

国的表现中所观察到的相似之处预示着新兴市场通胀目标国有着很好的前景。

第二, 由于缺少相反的实际情况, 所以很难确切地断定通胀目标制带来的所观察到的好处是否是偶然的。在很多情况下, 通胀目标制的采用与20世纪90年代国家的央行法重大改革的通过巧合在一起。这可以理解成是在优先选择低通胀目标方面发生了转变的证明。这些银行仍然觉得有必要安置一个新的货币框架, 这个事实表明如果没有一个能使央行按照意图把工作贯穿下去的框架的话, 信念的改变也是不够的。

采用通胀目标制之前需要满足一些前提条件吗

如上面所观察, 关于通胀目标制的一个常听到的反对意见就是在机构和技术要求方面代价太大, 使得框架对一些新兴市场经济来说变得不合适。Eichengreen等(1999)对这一点进行了最详细的揭示。他们认为技术能力和央行自主权在绝大多数新兴市场经济体严重缺乏 (包括几个后来采用通胀目标制的

国家)²⁴。他们还认为这些国家如果坚持传统的政策框架效果会更好, 例如汇率钉住制或货币增长目标制。这些前提条件分成四个大的方面。

- 机构独立。央行必须具有充分的法律自主权, 不受财政或政治压力, 这些压力会与通胀目标发生冲突。
- 良好的基础技术设施。央行必须具有预测和建立通货膨胀模型的能力, 央行必须掌握进行预测和建立模型所需数据。
- 经济结构。为了有效控制通货膨胀, 必须完全取消对价格的管制, 经济不能对商品价格和汇率过于敏感, 美元化程度也应该最低。
- 健康的金融体制。为了减少与金融稳定化目标发生的潜在冲突, 保证有效的货

24. 也强调“前提条件”概念相关的有 Agénor (2002); Stone 和 Zelmer (2000); Carare, Schaechter, 和 Stone (2002); Khan (2003); 2001年5月《世界经济展望》。可找到更中立或更温和的关于“前提条件”概念相关的评论。在 Truman (2003); Jonas 和 Mishkin (2005); Debelle (2001); 和 Amato 和 Gerlach (2002) 中可找到更中立或更温和的关于“前提条件”概念相关的评论。

表 4.6. 基线模型活力核查

| 变量 | 起始日期 | | 非通胀目标 国的实际日期 | 时间段 1994-1996 对 2002 - 2004 | 财政约束 | | 通货膨胀 | | 钉住 汇率 机制 |
|--------------------|------------|------------|-----------------|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------|-----------------------|
| | 1985 | 1990 | 起始日期: 1985 | 债务/GDP (前) ¹ | 债务/GDP (变化) ^{2,3} | 通胀 前>40% ⁴ | 通胀 前>100% ⁵ | | |
| | IT虚拟变量 | | | | IT虚拟/控制变量 | | | | |
| 5年p预测 ⁵ | -2.672** | -2.672** | -3.016** | -2.197 | -2.906** | -2.901** | -2.578** | -2.726** | -1.721 |
| 5年π预测的波动性 | -2.076** | -2.076** | -1.330** | -1.717** | -1.840* | -1.755** | -1.765** | -2.103** | -1.491** |
| 6-10年π的预测 | -2.185** | -2.185** | -2.558** | -2.184 | -2.203* | -2.404* | -2.085** | -2.146* | -1.592* |
| 6-10年π预测的波动性 | -1.737*** | -1.737*** | -1.232** | -1.596** | -1.350**/ 0.018*** | -1.548*** | -1.645*** | -1.704** | -1.675* |
| 外汇市场压力指数 | -0.340** | -0.327* | -0.330 | -0.494* | -0.328** | -0.384** | -0.339** | -0.340* | -0.519***/ -0.433* |
| 汇率波动性 | -11.090* | -11.107** | -9.303 | -3.654 | -9.510** | -7.958* | -9.721* | -11.927* | -13.240** |
| 储蓄金波动性 | -16.333*** | -16.384*** | -21.945*** | -14.770** | -15.458** | -20.886***/ 0.186** | -16.072*** | -16.328*** | -20.109*** |
| 实际利率波动性 | -5.025*** | -5.025** | -4.695*** | -3.020** | -4.985** | -6.186** | -5.129**/ 8.790** | -5.019** | -5.817** |

资料来源：基金组织，国际金融统计；国内资料和基金组织工作人员的计算。

注：*、**、***表示统计重要性分别在10、5和1个百分点的水平。如果意义不大就省去控制变量。

1. 通胀目标制采用前债务与GDP之比。

2. 当前和通胀目标制采用前债务与GDP之比的差别。

3. 这个样本不包括阿根廷和中国，因为这些国家的财政变化比非通胀目标国的财政变化的平均数高出许多倍，因此会使统计结果出现偏差（如果包括进去会显示出财政方式的改善会使通胀预期变得更糟）。

4. 通胀目标制采用前的期间平均通货膨胀>40%。

5. 通胀目标制采用前的期间平均通货膨胀>100%。

6. π指CPI通货膨胀。

币政策传递，银行体系必须是成熟的，资本市场也必须得到很好的发展。

为了评估采用通胀目标制的“前提条件”所起的作用，对21个通胀目标制央行和10个非通胀目标制新兴市场央行通过问卷进行了一次专门的调查²⁵。针对通胀目标制央行的调查形式的重点是关于政策是如何制定、实施和传达的方面的问题以及在通胀目标制采用过程中和之前央行工作的各个方面是如何发生改变的²⁶。调查答卷与独立的一级和二级资料进行了反复核对，很多情况下用“硬”经济数据作为补充。

尽管工业化经济通胀目标国至少在某些

25. 这些国家包括博茨瓦纳、危地马拉、印度、印度尼西亚、马来西亚、巴基斯坦、俄罗斯、坦桑尼亚、土耳其和乌拉圭。

26. 关于非通胀目标国的说法在各个方面都是相似的，但在当前货币体制之前和之后重点放在变化上。

方面比新兴市场通胀目标国更多地具备一些前提条件，这一点不足为奇，但总体来说，证据表明在通胀目标制采用之前没有哪一个通胀目标国已经具有所有这些前提条件。

- 机构独立。绝大多数的央行采用通胀目标制时都享有至少是法律上的工具独立性²⁷。然而，在参考了相关的银行法后得到证实的调查答卷表明只有五分之一的新兴市场通胀目标国在采用该目标制

27. 工具独立性，使中央银行能完全控制政策手段，这一点是衡量中央银行独立性最重要的标准，目标独立，或者中央银行单方制定宏观经济目标的能力即便在工业化国家中央银行中也很少见，这些目标一般是由选出的政府决定的，或通过中央银行和政府之间的协商来决定的。见DeBelle和Fischer（1994）。

28. 全部情况由中央银行独立性所采取的更广泛的措施来证明，如由Arnone等（2005）提出的整体情况用度量央行独立性的更广泛指数来表示，该指数以Grilli，Masciandaro和Tabellini（1991）的方法为基础。

专栏 4.2. 长期通货膨胀预期和信誉

已采用通胀目标制的所有国家都有过高通货膨胀的经历，一旦建立良好的记录，转向通胀目标制机制则被看成是向着长久锁定通胀预期方向迈出了重要的一步。事实上，当通胀目标制机制变得有信誉时，长期通胀预期将会更好地锁定到目标上来，包含在长期债券收益中的通胀溢价会对关于近期通胀进展的经济新闻不再那么敏感。那么到现在为止通胀目标制国家的经验是什么？这些经验如何与非通胀目标国进行比较？这个专栏回顾一些现有的以观察或实验为依据的证据，这些证据都是以先进的经济为依据的，然后再把分析中的一部分扩展到一组新兴市场经济中。

最近由 Levin, Natalucci 和 Piger(2004) 报告的证据显示在确定了通胀点目标并且建立了良好的成效记录的通胀目标国长期通胀预期锁定得更好，并且取得了建立良好记录这样的结果，Levin, Natalucci 和 Piger 从 Consensus Economics 中关于一致性通胀预测的数据来看，认为五个通胀目标国（澳大利亚、加拿大、新西兰、瑞典和英国）的长期通胀期望值已经从实际通胀结果中脱离，尽管有证据表明在美国和欧洲地区这些数据仍然还与实际结果一致。

Gürkaynak, Sack 和 Swanson (2005) 也有类似发现，他们以为美国的远期收益率曲线中存在“过度”波动，这是因为美联储没有设定一个通胀数字目标来帮助降低长期通胀预期，Gürkaynak, Sack 和 Swanson 还特别指出美国长期的远期收益率对经济新闻“过度”反应，包括美国

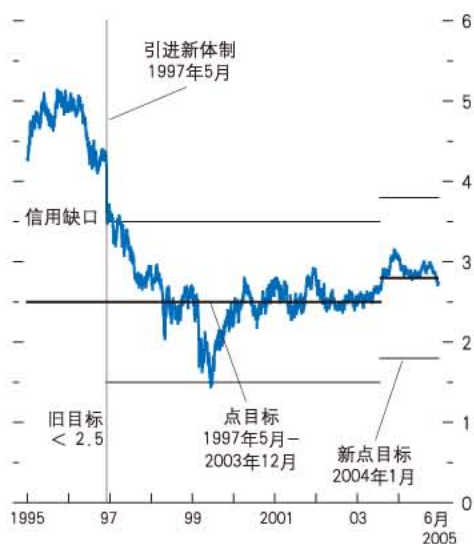
联邦基金利率中的意外情况，这些情况被市场参与者认为是关于美联储长期通胀目标的信号，Gürkaynak, Sack 和 Swanson 把他们的结果与通胀目标的结果相比认为长期通胀预期这种过度敏感性在1997年5月机制发生变化之后的英国中是不存在的，英国把通货膨胀具体定在2.5个百分点这样的目标上，并且授权英格兰银行享有工具独立性¹。事实上，在1997年5月英国货币框架发生变化后，长期通胀预期有了大幅度的下降（见图）。长期债券的通胀溢价在几个月内也随着目标值一致下落，此后一直保持在目标值的一个百分点之内，这与1997年5月前的时期形成鲜明对比，当时长期通胀期望值系统地保持在通胀目标变动范围和实际通胀结果两者之上。

英国的经验表明基本原则的重大变化（央行手段独立和明确的点目标）如何对通胀期望值的锚定产生大的持久的影响，那些在宣布通胀目标制机制时有着明确的点目标和央行独立性的其他发达的通胀目标制国家的经验表明长期通胀期望值对采用目标制较早的国家（加拿大、新西兰和瑞典）来说锚定得比较晚采用目标制的国家慢（澳大利亚、瑞士和挪威）。对此有两个可能的解释。首先，当从机制中获得的经验越来越多，并且被公众和债券市场参与者更好地理解的时候，那么建立良好记录的时间就更少，使通胀目标成为长期通胀期望值的焦点所用的时间也更少。第二，对

1. 点目标在2004年1月做了修改，现在按HICP来表述，被设定为2.0%。当时英格兰银行报告说这将与按照RPI表述的2.8%的目标相一致，RPI是用来描述指数化债券的指数。

注：本专栏主要作者为Manuelo Goretti和Douglas Laxton。

专栏4.2. (续)

英国：批发价格指数10年后通货膨胀预期¹
(百分比)

资料来源：英格兰银行。

1. 目标的定义和重要性在2004年1月发生了变化。现在定在2.0%，按HICP(消费者价格协调指数)上每年百分比的变化来表示，这是与RPI(批发价格指数)2.8%的估计数字相一致的，RPI用来表示指数债券。

于那些在宣布通胀目标机制时在达到低通货膨胀方面已经建立基本良好记录的国家(瑞士)来说也会花费更少的时间达到这两个方面。

对不太发达的国家来说这些证据说明了什么？通胀目标制国家与非通胀目标制国家之间如何进行比较？由于从债券市场获得的长期通胀期望值的测度不存在这种典型情况，我们就随着Levin, Natalucci和Piger来看一下Consensus Economics提供的关于长期通胀预测(6到10年后)的数据，这些数据涵盖了10个通胀目标制国家和9

长期通胀预期回归的标准偏差

(截取时间2003年第3季度—2005年第2季度)

| | 通胀目标制 | 非通胀目标制 |
|-----------|-------|--------|
| 所有新兴市场经济体 | 0.33 | 2.19 |
| 东欧 | 0.38 | 1.09 |
| 亚洲 | 0.27 | 0.59 |
| 拉丁美洲 | 0.34 | 4.88 |

资料来源：Consensus Economics.

个非通胀目标制国家²。首先，通胀目标制国家关于长期通胀预测(6—10年)的修改比非通胀目标国要小得多。如果把这些国家中的样本看作一个整体或按地区划分，我们会看到情况确实如此。第二，除了哥伦比亚，从2002年第二季度开始每个国家的长期通胀期望值都落在已公布过的目标带内，更紧紧锚定在目标带或目标变动范围的中点³。第三，从对照组整体上看在过去的两年里没有证据说明其中的长期通胀期望值的修正与实际通货膨胀的变化或者与Levin, Natalucci和Piger提出的趋势通货膨胀的三年移动平均测度保持一致(见专栏表二)。相比之下，对包括在Consensus Economics中的九个非通胀目标制新兴市场国家的样本来讲，长期通胀期望值中做出的修正与最近通胀变化的信息之间高度相关。事实上，不像Levin, Natalucci和Piger对发达的非通胀目标制国

2. Consensus Economics进行的调查中所包括的国家有巴西、智利、哥伦比亚、捷克共和国、匈牙利、韩国、墨西哥、秘鲁、波兰和泰国。非通胀目标国包括阿根廷、中国、印度、印度尼西亚、马来西亚、俄罗斯、土耳其、乌克兰和委内瑞拉。

3. 从指数债券和传统债券得出的通胀期望值数据表明在哥伦比亚长期通胀期望值比调查数据显示的更紧密地锚定于目标值。

家的调查结果中说的长期通胀期望值中的修正值依赖通胀的趋势测度，这些结果则表明欠发达的非通胀目标制国家的长期通胀期望值远没有被牢固锚定而且与实际中最严重的通货膨胀的修正值密切相关⁴。尽管抽样太短不能对这10个通胀目标国的个别经验做出断言，也不能对点目标国和

4. 当阿根廷和委内瑞拉从非通胀目标国抽样中撤去之后，关键的结果就很有说服力。然而在这种情况下长期通胀期望值的修正值依赖于通胀的两种测度。当趋势通货膨胀从对通胀目标国的回归中去掉后，在实际通货膨胀方面参数估计仍然不显著。正如前面指出的，从传统的和与指数挂钩的债券获得的收益中得出的哥伦比亚的通货膨胀期望值的测度表明长期通胀期望值已固定在目标上，然而根据调查数据进行的估计仍然存在显著的不同。把哥伦比亚以通胀目标国的抽样中撤出就减少了关于通胀变量的数值大小和参数的显著性。

同时满足机构独立所要求的其他的的关键指标²⁹，可以被描述成在具有高度的法律自主权³⁰前提下采用了通胀目标制。

当然也可能由于极端的财政不平衡使得为保证央行免受压力而制定的法律条款失去

29. 这些包括(1)中央银行没有义务购买政府债券，这可以防止货币化。(2)中央银行行长高度的工作保障(有固定任职期限和被解职理由的规定)；(3)中央银行是否是在“以通货膨胀为重点”的授权下操作的，其中通货膨胀(价格稳定)是惟一规定的目标；或者，如果有其他目标明确，通货膨胀目标更优先。

30. 法律自主权同时被授予的情况也是值得注意的，或者有种情况在通胀目标制采用后授予的。在我们的样本中很多中央银行在20世纪90年代初取得了更大的独立性(见，Jacome, 2001, 关于拉丁发展的调查)。另一方面，韩国和匈牙利开始实行通胀目标制时享有了充分独立性，表明对二者之间紧密联系的承认。泰国的中央银行是在2000年采用通胀目标制的，从1942年以来都是在一个关于货币自主权问题上没有任何内容的特权下操作的——尽管有报告说，泰国议会正在考虑一个新的中央银行法。

针对通货膨胀对长期通胀预测所产生的影响进行的集中式的回归评估

(样本2003年第3季度—2005年第2季度)

| | 通胀目标制 | 非通胀目标制 |
|--------|---------------|---------------|
| 每年通货膨胀 | 0.03 (t=0.89) | 0.25 (t=3.48) |
| 趋势通货膨胀 | 0.04 (t=0.55) | 0.01 (t=0.13) |

资料来源：Consensus Economics，以及基金组织国际金融统计。

注：基于Levin, Natalucci, 和 Piger (2004)的判断方法论。从含有标准错误的STATA得出的估计。

波动目标国做出区分，但是有趣的是这些针对新兴市场经济的数据与针对发达经济的证据并不是不一致。这表明经过一段时间之后长期通胀期望值在通胀目标制国家比在非通胀目标制国家锚定得更好。

效力。有数据表明通胀目标国在采用通胀目标时面临着各种各样的财政情况。例如以色列和菲律宾公共债务与GDP的比率很大，财政赤字也很大，而智利财政状况就很好，然而新兴市场通胀目标国的公共债务水平确实往往比工业化国家通胀目标国高一些。

- 技术性基础设施。央行调查答卷表明绝大多数工业化国家通胀目标国和新兴市场通胀目标国起初都只有极少甚至不具备任何预测能力，或根本没有预测模型。如果只有一个简单模型，则绝大多数的央行就报告说依赖对货币政策手段的各种假设进行的预测是不合适的。³¹而且，工业化国家通胀目标国经常采用某种系统预测程序，但绝大多数的新兴

31. 工业国家组中除加拿大、瑞士和英国，新兴市场经济组中有波兰和南非。

表 4.7. 基线模型活力核查：前提条件和当前条件

(1=最佳当前做法)

| | 通胀目标国 | | | | 非通胀目标国 | |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 新兴市场 | | 工业化国家 | | 新兴市场 | |
| | 采用前 | 当前 | 采用前 | 当前 | 当前机制 采用前 | 当前 |
| 技术性基础设施 | 0.29 | 0.97 | 0.74 | 0.98 | 0.51 | 0.62 |
| 数据获得 | 0.63 | 0.92 | 0.84 | 0.94 | 0.65 | 0.70 |
| 系统预测程序 | 0.10 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.60 | 0.80 |
| 状况预测模式 | 0.13 | 1.00 | 0.38 | 1.00 | 0.28 | 0.35 |
| 金融体系状况 | 0.41 | 0.48 | 0.53 | 0.60 | 0.40 | 0.49 |
| 银行限制资本与风险加权资产之比 | 0.75 | 1.00 | 0.75 | 1.00 | 0.71 | 0.86 |
| 股票市场资本化与 GDP 之比 | 0.16 | 0.21 | 0.28 | 0.44 | 0.16 | 0.19 |
| 私有债券市场资本化与 GDP 之比 | 0.10 | 0.07 | 0.40 | 0.31 | 0.29 | 0.20 |
| 股票市场成交额比率 | 0.29 | 0.22 | 0.28 | 0.35 | 0.37 | 0.45 |
| 货币错配 | 0.92 | 0.96 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 0.97 |
| 债券成熟性 | 0.23 | 0.43 | 0.46 | 0.52 | 0.18 | 0.29 |
| 机构独立 | 0.59 | 0.72 | 0.56 | 0.78 | 0.49 | 0.64 |
| 财政强制 | 0.77 | 1.00 | 0.75 | 1.00 | 0.50 | 0.70 |
| 营运独立 | 0.81 | 0.96 | 0.63 | 1.00 | 0.70 | 1.00 |
| 中央银行法律授权 | 0.50 | 0.62 | 0.16 | 0.44 | 0.40 | 0.55 |
| 央行行长工作保障 | 0.85 | 0.85 | 1.00 | 1.00 | 0.80 | 0.80 |
| 财政平衡与 GDP 之比 | 0.48 | 0.47 | 0.45 | 0.78 | 0.38 | 0.42 |
| 公共债务与 GDP 之比 | 0.47 | 0.47 | 0.53 | 0.54 | 0.35 | 0.46 |
| 中央银行独立性 | 0.26 | 0.64 | 0.44 | 0.72 | 0.32 | 0.55 |
| 经济结构 | 0.36 | 0.46 | 0.47 | 0.55 | 0.55 | 0.44 |
| 汇率通过 | 0.23 | 0.44 | 0.31 | 0.50 | 0.33 | 0.42 |
| 商品价格敏感度 | 0.35 | 0.42 | 0.44 | 0.56 | 0.67 | 0.55 |
| 美元化程度 | 0.69 | 0.75 | 1.00 | 1.00 | 0.63 | 0.60 |
| 贸易开放 | 0.18 | 0.21 | 0.13 | 0.16 | 0.56 | 0.19 |

资料来源：Arnone 等（2005）；基金组织，全球金融统计报告，基金组织，国际金融统计，国内资料来源，OECD，Ramón-Ballester 和 Wezel（2004）；世界银行，金融结构和经济发展数据库；以及基金组织工作人员的计算。

市场通胀目标国却没有。同样，在采用通胀目标制时新兴市场通胀目标国在获得数据方面是不理想的，相对于工业化国家通胀目标国来说在这方面又处于劣势。

- 经济结构。调查结果表明通胀目标国在采用通胀目标制时经济状况都不理想，当采用该目标制时对汇率和商品价格的变化都很敏感。尽管货币化对工业化通胀目标国来说不成问题，但从调查中和从 Ramon-Ballester 和 Wezel 收集的数据中获得的关于货币化的证据表明在新兴市场目标国中存在不同程度的货币化。

秘鲁是货币化程度最大的国家³²。最后一点但并非最不重要的一点是调查还表明很多通胀目标国中的消费价格指数在采用通胀目标制时包括(在大多数情况下仍然包括)相当份额的管理价格。

- 健全的金融和银行体系。采用该制度时绝大多数的通胀目标国在这方面做得较差。可以从以下的指标中看到这一点：风险加权资本充足率，金融市场深度的测度（股票市场市值对 GDP 的比率，

32. 这些数据与 Reinhart, Rogoff 和 Savastano(2003)提出的明显地一致。

私人债券发行额对GDP的比值，股票市场交易额，实际交易的名义政府或公司债券的最长期限，银行的外币敞口头寸。

现在的通胀目标国中(某个或平均来说)没有任何国家具有强有力的前提条件的事实表明这些前提条件缺乏本身对通胀目标制的采用和获得成功(见图4.3)并不构成障碍。这一点已被更多的正式的计量经济学测试所证实。使用表4.7中列出的前提条件作为附加的控制变量再进行前一部分的回归，我们发现没有任何前提条件能够显著地解释通胀目标制采用后宏观经济表现的改善。

从表4.7得到的另外两个启示：

首先，在机构的、技术的和经济的特点方面，采用通胀目标制时的通胀目标国和现在潜在的新兴市场通胀目标采用国之间的差距相对很小，这一点表明这些因素不应该成为通胀目标制成功的障碍。然而我们还不可能从这个分析中得出对于初始状况比这里证实的更糟的别的国家来说是否是同样的情况。

第二，已得到的证据和调查结果表明通胀目标制的采用与机构和技术结构的迅速改善有关系，例如：数据获得和预测方面的发展。因此，即使对机构和技术标准的满足在通胀目标制采用之前可以不是决定性的因素，但是央行和政府其他部门在通胀目标制采用后使用积极的方式改善对确保采用通胀目标制取得成功所需的条件是非常必要的。

结论

通胀目标制对新兴市场国家来说是相当新的货币政策框架。本章对新兴市场使用通胀目标的影响做了初步评估，但由于这个框架采用的时间太短，意味着任何估计都是初步的，然而有证据表明，最初几年的运作是

令人鼓舞的。相对于未采用通胀目标的国家，通胀目标国家看起来与低通胀、低通胀预期以及低的通胀波动相关。对产出尚未观察到负面影响，其他方面的运行，如利率、汇率、国际储备也相当好。所有这些可能说明这个战略对新兴市场经济的吸引力，在那些新兴市场经济国家，过去糟糕的通胀记录使得建立信任更加困难，由于政治和社会原因，减少通胀、保持最小产出成本是必须的。这也解释了为什么采用的国家没有一个放弃通胀目标。

在央行和政府之间，需要就价格稳定作为货币政策首要目标达成一致，然而，对新兴市场国家，看起来成功采用通胀目标所要求的一系列强制性机构、技术、经济前提条件似乎并不必要。相反的，通胀目标的可行性和成功看来更依赖于在引入通胀目标后，当权者的承诺和计划、推动机构转变的能力。对于那些有兴趣采用通胀目标的国家更有用的政策建议主要是央行在采用通胀目标制过程中和之后应当努力达到的机构和技术目标，以使潜在收益最大化。

附录4.1. 对前提条件和当前条件调查中获得的数据及经济计量方法的详细内容

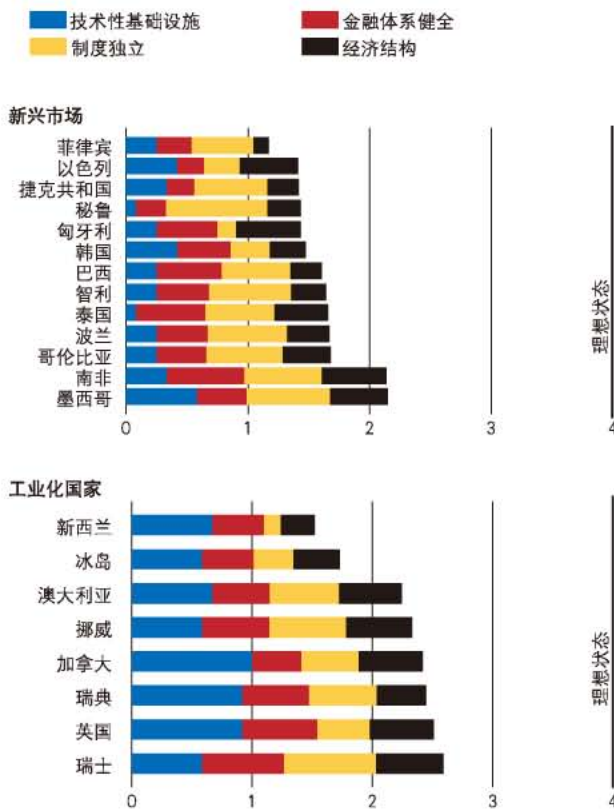
本附录的主要作者是：Nicoletta Batini、Kenneth Kuttner，并得到了Manuela Goretti的支持。

本附录提供了正文中讨论的测量通胀目标制与非通胀目标制国家的相对宏观表现的基线和经济计量方法的具体内容。本附录也给出了正文中实证分析使用的数据，包括调查中获得的数据。

图4.3. 通胀目标制采用前的初始状况

(0=差, 1=理想, 来表示初始状况的四个方面的每个方面)

绝大多数的通胀目标国在采用通胀目标制之前初始状况都很差。



资料来源：基金组织工作人员计算。

经济计量方法

按照 Ball 和 Sheridan (2003), 宏观经济表现被认为部分地依赖于它自身的历史, 部分地依赖于问题中变量的一些重要的平均值。对通胀目标制国家而言, 通胀率的均值当然应是通胀目标值; 对其他国家, 应当是通胀的“正常”水平, 这可用通胀回归观察到。从数学方法上讲, 这个过程可表达如下:

$$X_{i,t} = \phi[\alpha^T d_{i,t} + \alpha^N(1 - d_{i,t})] + (1 - \phi)X_{i,t-1}, \quad (1)$$

这里, $X_{i,t}$ 是 i 国在 t 时的宏观经济运行指标 X 的值, α^T 是通胀目标国指标 X 的均值, α^N 是非通胀目标国指标 X 的均值, $d_{i,t}$ 是变量, 分别对通胀目标国取值为 1, 对非通胀目标国取值为 0。参数 ϕ 代表 X 回复到它所在组特征值 α 的速度: ϕ 等于 1 意味着 X 在一个周期后完全回复, 而 ϕ 等于 0 将意味着 X 仅仅依赖于它过去的历史, 没有回复到特定值的趋势。

Ball 和 Sheridan (2003) 使用的回归方程和表 4.3 - 4.6 所列出的结果是方程式 (1) 按 X 的修订, 变换了 X 的位置, 附加了残差项 e , 并假定有两个时期: 前期 (pre) 和后期 (post):

$$X_{i,post} - X_{i,pre} = \phi\alpha^T d_i + \phi\alpha^N(1 - d_i) - \phi X_{i,pre} + e_i, \quad (2)$$

或, 令

$$a_0 = \phi\alpha^N, \quad a_1 = \phi(\alpha^T - \alpha^N), \quad \text{and } b = -\phi,$$

则

$$X_{i,post} - X_{i,pre} = a_0 + a_1 d_i + b X_{i,pre} + e_i. \quad (3)$$

正如正文中讨论的, 通胀目标国前期被定义为 1985 年直到接受通胀目标之前的那个季度, 后期指从采用通胀目标开始直到 2004 年。对非通胀目标国, 分界点定为 1999 年第四季度, 这与新兴市场经济采用通胀目标的时间的均值相对应。

在这个框架下, 测量通胀目标对经济影

响的相关参数是 a_1 ，是通胀目标虚拟变量系数，这在表4.3 – 表4.6中有显示（ a_0 是用来查看货币体系不同的独立国家是否共同有一个宏观经济运行的普遍提高）。例如，表4.3中CPI通胀的行，显示了等式（3）的估计当 $X = \text{CPI 通胀}$ 。那里 $a_1 = -4.8$ ，表示那些采用通胀的目标的国家比未采用通胀目标的国家CPI通胀平均多减少了4.8个百分点。注意，如果已知 ϕ 等于0（即，完全均值回归）， a_1 的估计值不应超过通胀目标国和非通胀目标国各自平均的 $X_{\text{post}} - X_{\text{pre}}$ 的差；回归方法惟一的优势是能够控制 X_{pre} 的初始水平。然而，通过对相当长时期的观察，分析很大程度上是一个稳定状态的比较，在向通胀目标（或任何其他）政策框架转变过程中，并不说明发生了什么；这样做应当明显地需要仔细控制循环条件，以分离出显著的转轨效应。

基线结果来自方程式（3）对35个新兴市场经济体样本的估计，包括JPMorgan EMBI指数加上捷克、以色列（通胀目标制国家，但不含在指数中）和7个常被列为新兴市场国家，表4.3列出了结果。表中显示的核心宏观经济表现的测量，即CPI通胀、通胀波动，实际GDP增长波动，产出缺口，同样是X变量集。

稳定性检验

上文中描述的基线分析产生的一个问题是，样本分割为“前期”和“后期”有些随意——不仅仅是计数“前期”均值的开始日期的确定，而且是分配将1999年第四季度作为非通胀目标国假想的分界点。为估计一下这种划分的随意性可能带来的扭曲，使用替代样本划分对回归方程式（3）进行重新估计。首先是前期选为从1990年开始而非1985年，从样本中较大程度地剔除了拉美债务危机的影响。第二，改变非通胀目标国时间分

界点，从1999年第四季度改为更近货币政策框架事实发生变化的时期（按照基金组织工作人员计算和基金组织交换安排和交换限制年度报告）。然而，在这样的计划和基准划分下，前期和后期样本在不同国家会发生变化，因此，为消除简单的时间影响能引起结果变化的可能性，尝试了第三种选择的划分方式，即，使用标准化的1994 – 1996年作为前期，2002 – 2004年作为后期。

另外还进行了一系列额外的检查工作，以确保结论对样本选择和包含其他影响宏观经济产出的潜在重要因素是成立的。首先，为了避免通胀的极端观察值对回归造成的扭曲，对前期通胀率超过40%的国家采取了控制；把100个百分点作为界限进行过尝试。第二，方程式（3）用一个更小的样本进行了重估，排除了世行定义为“低收入”的国家，也用一个不含7个国家的控制组样本，这7个国家是未在Morgan大通EMBI（新兴市场体债券指数）中列出的。第三，全样本上，对外债重债国进行控制，划分标准依据世行的外债标准。第四，对全样本来说，对那些在后期实行汇率钉住制的国家附加了控制。最后，也是在全样本的基础上，对前期公共债务对GDP的比率以及后期与前期之间的变化也使用了控制，以排除在宏观运行中观察到的不属于通胀目标制的原因而属于财政约束的原因而获得的收益。对这两组有效性检验的结果由表4.5和4.6给出。

附加控制的显著性、符号和程度在与 a_1 系数的每一个估计相邻的大幅度减少之后有报道（如果没有报道就表示控制不显著）。以表4.6第五列为例可以看到债务与GDP之比的前提条件的显著性得到检验。结果显示，控制仅对6 – 10年通胀预期有显著作用，这意味着，如果在采用通胀目标前有一个“糟糕”的债务/GDP比率的话，通胀预期的波动性将减少0.018这样一个更小的百分点。

相对于非通胀目标制来说该波动性通常与通胀目标制有关。

变量描述和数据来源

所有数据都是1985年第一季度至2004年第四季度的，除非另有注释。

- 通胀率：用CPI年度增长率来计算。季度数据来源于基金组织《国际金融统计》和OECD。
- 产出增长率：以本币表示的实际GDP年度增长率。季度数据来源于基金组织《国际金融统计》、《世界经济展望》和OECD。
- 产出缺口：按常数项、线性趋势、二次趋势从实际GDP的自然对数回归中计算出的余数项。
- 名义短期利率：3个月货币市场利率或存款利率。季度数来源于基金组织《国际金融统计》和《世界经济展望》和OECD。
- 外汇汇率：每美元兑本币。季度数来自基金组织《国际金融统计》。
- 除黄金外的国际储备：用美元数表示。季度数来源于基金组织《国际金融统计》。
- 广义货币：用本币表示，有最宽的定义。季度数来源于基金组织《国际金融统计》和《世界经济展望》。
- 通胀预期：调查数据来源于Consensus Economics有限公司。可获得性随国家而变。

前提条件和当前条件的指标：

央行基础设施

这三个以调查为基础的指标是用来测量

央行的数据来源，建立模型和预测能力。对于回归分析而言，央行基础设施的指数用这三个测度的简单平均值来计算：

- 数据可获得性。调查的第78个和第84个问题问到是否所有必要的宏观经济数据在采用通胀目标制时可以得到。如可获得、可信、高质量，则答案用1表示，如没有数据，则用0表示。如果所有数据可得到，但大部分因为通常经过大量修改等原因而变得高度不可信，或者可得到的次数很少，则用0.25表示；如果数据都可得，但只有一项或少数几项不可信或质量不高，则用0.75表示。
- 系统性预测过程。调查第47个到52个问题是关于采用通胀目标制时具有的预测能力。从对这些问题的回答得出一个变量，如果有一个定期性的、系统性的预测过程，就定为1；如果没有，就定为0。
- 条件预测模型。第47到第52个问题同样是关于之前的指标的几个问题，由此设置一个变量，如果产生条件的预测模型能力可用，用1表示；如否，则用0表示。

金融体系的健康度

下列6个指标检测银行和金融体系的发展程度和健康程度。两个来自调查反馈，4个基于非调查数据来源。对于回归分析，银行和金融条件的指数由这6项测度的简单平均数得出。大部分情况，英国金融系统的健康度被认为是指数本身构成成分的结构的基础，因为从金融监管角度，英国金融被普遍认为是发展很好的和健康的。

- 银行风险加权资产的百分比。用先前基金组织的研究³³提供的数据，设置一个变量，对那些银行系统拥有的监管资本

33. 基金组织 (2005)。

总数超过风险加权资产10%的国家取值为1,对未达到这一标准的国家取值为0。

- 股票市场市值。使用世行的数据,按样本计算每个国家股票市场市值对GDP的比率,依次与英国的比值来对比,如果取值为1,则指该国股票市场市值程度与英国等同。³⁴
- 私人债市深度。同样使用来自世行的数据,按样本计算每个国家私人发行债券余额与GDP的比率,用对英国的比值来度量,如取1,则表示私人债市深度与英国一致。
- 股市成交量。同样使用来自世行的数据,按样本计算每个国家股市成交量与GDP的比率,用对英国的比值来度量,即取值为1,表示交易量与英国一致。
- 无货币不匹配。调查的第106个问题要求央行描述本国拥有的银行的货币不匹配程度。依据对这个问题的反馈设置一个变量,如果不匹配程度描述为“无”或“低”,变量取1;如果为“有点”或“适度”,取0.5;如果为“高度”不匹配,取0值。
- 债券期限。调查的第114个问题要求央行报告交易活跃的债券的最大期限。这个问题的答案被转换为按年来表示,并被30除,把拥有交易活跃的30年期债券的国家变量赋值为1。

机构独立性

下列6个指标用于测量央行在实现其货币政策目标时在多大程度上不与其他竞争目标发生冲突。在我们的样本中,3个基于对央行进行的调查的反馈(与央行其他资料不

一致之处进行过核查),另3个来源于独立的数据资料。对回归分析,机构自主权的指数由6个测量值的简单平均数计算得来。

- 无财政义务。调查中的第3个和第7个问题问到是否有资助政府预算赤字的或明或暗的义务。根据答案,如果为否,变量取值为1,否则为0。
- 操作独立性。第4个和第7个问题问央行是否有完全的“操作独立性”,给予央行独立的责任去设置货币政策工具。对于完全工具独立性的国家变量取值为1,否则为0。
- 关注通胀程度。调查中第14个和第18个问题要求央行描述他们的法律授权。根据答案设置一个变量,如果通胀是仅有的正式目标,则取值为1;如果有其他目标,但通胀优先,取值为0.5;如果其他目标与通胀同等重要,取值为0。
- 有利的财政平衡。用来源于基金组织和OECD的基本财政差额数据,设置一个变量,标示缺乏财政赤字的压力。对样本中每一个国家计算其基本财政差额与GDP的比率,取采用通胀目标之前的2年以上的数据的平均数(对非通胀目标国,使用最近两年数)。使用逻辑转换,比率被转化为0到1的计分,按以下方法计分;预算平衡或有盈余,计1分;预算赤字超过GDP的3%,计0分。
- 低公共债务。使用OECD和基金组织财政部门 and 《世界经济展望》公共债务数据库的数据,计算采用通胀目标之前一年的公共债务/GDP的比率(对非通胀目标国,可用最近可用数)。在1或1减去债务与GDP之比两者之中取较大的值对其设一变量。因此,一个没有公共债务的国家获得1,一个债务/GDP比率等于或大于100的国家将获值为0。
- 央行独立性。这个变量是Arnone等

34. 标注的数据以世行金融结构和经济数据率库中获得,通过互联网:<http://www.worldbank.org/research/projects/finstructure/database.htm>可获。

(2005) 报告的央行独立性的“全面”测度(政治和经济的平均数)。

这些数据对两个时期可用: 1991 - 1992 年和2003年, 按以下方法计分: 完全独立计1分, 计值越接近于0则指独立性程度的减弱。

经济结构

从调查结果和独立数据来源中得出的最后一组的四个指标, 是用来把握经济条件的变化, 这些变化常常被认为影响通胀目标成功实施的可能性。从回归分析来讲, 经济状况指标用这四个测量值的简单平均数。

- 汇率的低传导。调查中的第96个问题要求央行描述汇率传导的程度。构建这个变量, 答案按以下规则赋值: 低的或无传导计值为1, 中度传导计值0.5, 高度传导计0。
- 对商品价格的低敏感性。调查中的第97个问题要求央行描述通胀对商品价格波动的敏感程度。构建这个变量, 答案按以下规则计分: 不敏感得1, 敏感为0.5, 非常敏感为0。
- 美元化程度。调查中的第98个问题要求央行描述其经济的美元化程度。使用这些反馈和 Ramon - Ballester 和 Wezel(2004)提供的数据, 构建一变量, 对非美元化程度极低或不存在的国家其值设为1, 对一定程度美元化国家取值为0.5, 对高度美元化国家取值为0。
- 贸易开放度。使用基金组织(国际金融统计和世界经济展望)和OECD的数据, 计算进出口/GDP的比率。用1减去这个比率与新加坡的该数据的比值(该经济相对于GDP有最大的贸易份额), 导出一个指数, 对于假设为完全自给自足的经济取值为1, 对于贸易开放程度与新加坡一样的经济, 取值为0。通胀目标

国的前提条件用在采用通胀目标之前超过2年的贸易/GDP比率的平均值计算, 对于非通胀目标国, 计分基于最近(2004)数据。

参考文献

- Agénor, Pierre-Richard, 2002, "Monetary Policy Under Flexible Exchange Rates: An Introduction to Inflation Targeting," in *Inflation Targeting: Design, Performance, Challenges*, ed. by Norman Loayza and Raimundo Soto (Santiago: Central Bank of Chile).
- Amato, Jeffrey D., and Stefan Gerlach, 2002, "Inflation Targeting in Emerging Market and Transition Economies: Lessons After a Decade," *European Economic Review*, Vol. 46 (May), pp. 781 - 90.
- Arnove, Marco, and others, 2005, "New Measures of Central Bank Independence," IMF Working Paper (Washington: International Monetary Fund, forthcoming).
- Ball, Laurence, and Niamh Sheridan, 2003, "Does Inflation Targeting Matter?" IMF Working Paper 03/129 (Washington: International Monetary Fund). Also forthcoming in *Inflation Targeting: Theory and Practice*, ed. by Ben S. Bernanke and Michael Woodford (Chicago: University of Chicago Press).
- Baltensperger, Ernst, Andreas M. Fischer, and Thomas J. Jordan, 2002, "Abstaining from Inflation Targets: Understanding the Importance of Strong Goal Independence" (unpublished; Berne: Swiss National Bank, October).
- Batini, Nicoletta, 2004, "Achieving and Maintaining Price Stability in Nigeria," IMF Working Paper 04/97 (Washington: International Monetary Fund).
- , and Edward Nelson, 2001, "Optimal Horizons for Inflation Targeting," *Journal of Economic Dynamics and Control*, Vol. 25 (June), pp. 891 - 910.
- , 2005, "The U.K.'s Rocky Road to Stability," Federal Reserve Bank of St. Louis Working Paper No. 2005 - 020A (St. Louis, Missouri: Federal Reserve Bank of St. Louis).
- Batini, Nicoletta, and Anthony Yates, 2003, "Hybrid Inflation and Price-Level Targeting," *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol. 35 (June), pp. 283 - 300.

- Bernanke, Ben S., 2003, "A Perspective on Inflation Targeting," remarks at the Annual Washington Policy Conference of the National Association of Business Economists, March 25.
- , and others, 1999, *Inflation Targeting: Lessons From the International Experience* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press).
- Bernanke, Ben S., and Michael Woodford, 2004, eds., *The Inflation-Targeting Debate*, NBER Studies in Business Cycles, Vol. 32 (Chicago: University of Chicago Press).
- Blanchard, Olivier, 2003, "Comment on Inflation Targeting in Transition Economies: Experience and Prospects, by Jiri Jonas and Frederic Mishkin," paper prepared for the NBER Conference on Inflation Targeting, Bal Harbour, Florida, January 23 – 25.
- Brook, Anne-Marie, Özer Karagedikli, and Dean Scrimgeour, 2002, "An Optimal Inflation Target for New Zealand: Lessons from the Literature," *Reserve Bank of New Zealand Bulletin*, Vol. 65, No. 3.
- Burdekin, Richard C.K., and Pierre L. Siklos, 2004, "Fears of Deflation and Policy Responses Then and Now," in *Deflation: Current and Historical Perspectives*, ed. by Richard C.K. Burdekin and Pierre L. Siklos (Cambridge: Cambridge University Press).
- Carare, Alina, Andrea Schaechter, and Mark Stone, 2002, "Establishing Initial Conditions in Support of Inflation Targeting," IMF Working Paper 02/102 (Washington: International Monetary Fund).
- Celasun, Oya, R. Gaston Gelos, and Alessandro Prati, 2004, "Obstacles to Disinflation: What Is the Role of Fiscal Expectations?" *Economic Policy: A European Forum* (October), pp. 441 – 81.
- Debelle, Guy, 2001, "The Case for Inflation Targeting in East Asian Countries," in *Future Directions for Monetary Policies in East Asia*, ed. by David Gruen and John Simon (Sydney: Reserve Bank of Australia).
- , and Stanley Fischer, 1994, "How Independent Should a Central Bank Be?" in *Goals, Guidelines, and Constraints Facing Monetary Policymakers*, ed. by Jeffrey C. Fuhrer (Boston: Federal Reserve Bank of Boston).
- Eichengreen, Barry, and others, 1999, *Transition Strategies and Nominal Anchors on the Road to Greater Exchange-Rate Flexibility*, Essays in International Finance, No. 213 (Princeton, New Jersey: International Finance Section, Department of Economics, Princeton University).
- Eichengreen, Barry, Andrew K. Rose, and Charles Wyplosz, 1994, "Speculative Attacks on Pegged Exchange Rates: An Empirical Exploration with Special Reference to the European Monetary System," in *The New Transatlantic Economy*, ed. by Matthew Canzoneri, Paul Masson, and Vittorio Grilli (Cambridge: Cambridge University Press).
- , 1995, "Exchange Market Mayhem: The Antecedents and Aftermath of Speculative Attacks," *Economic Policy*, Vol. 10 (October), pp. 249 – 312.
- European Central Bank, 1999, *European Central Bank Monthly Bulletin* (January) (Frankfurt).
- , 2003, "Overview of the Background Studies for the Reflections on the ECB's Monetary Policy Strategy" (Frankfurt).
- Fischer, Stanley, 2001, "Exchange Rate Regimes: Is the Bipolar View Correct?" in *Finance and Development*, Vol. 38 (June).
- Flood, Robert, and Nancy Marion, 1999, "Perspectives on the Recent Currency Crisis Literature," *International Journal of Finance and Economics*, Vol. 4 (January), pp. 1 – 26.
- Friedman, Benjamin, 2002, "The Use and Meaning of Words in Central Banking: Inflation Targeting, Credibility, and Transparency," NBER Working Paper No. 8972 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Genberg, Hans, 2001, "Asset Prices, Monetary Policy, and Macroeconomic Stability," *De Economist* (Netherlands), Vol. 149 (December), pp. 433 – 53.
- Girton, Lance, and Don Roper, 1977, "A Monetary Model of Exchange Market Pressure Applied to Postwar Canadian Experience," *American Economic Review*, Vol. 67 (September), pp. 537 – 48.
- Goodhart, Charles, 1989, "Conduct of Monetary Policy," *Economic Journal*, Vol. 99 (June), pp. 293 – 346.
- Gramlich, Edward M., 2003, "Maintaining Price Stability," remarks by Governor Edward M. Gramlich at the Economic Club of Toronto, Toronto, October 1.
- Grilli, Vittorio, Donato Masciandaro, and Guido Tabellini, 1991, "Political and Monetary Institutions and Public Financial Policies in the Industrial Countries," *Economic Policy*, Vol. 6 (October), pp. 341 – 92.
- Gürkaynak, Refet, Brian Sack, and Eric Swanson, 2005, "The Sensitivity of Long-Term Interest Rates to

- Economic News: Evidence and Implications for Macroeconomic Models,” *American Economic Review*, Vol. 95 (March), pp. 425 – 36.
- Heise, Michael, 2003, “The Seductive Charm of Inflation Targets,” *Financial Times* (July 1).
- Hume, David, 1752, “Of Money,” reprinted in *Essays: Moral, Political and Literary*, 1758, p. 281.
- Hyvonen, Markus, 2004, “Inflation Convergence Across Countries,” Research Discussion Paper No. 2004 – 04 (June) (Sydney, Australia: Economic Research Department, Reserve Bank of Australia).
- International Monetary Fund, 2005, “Table 22: Bank Regulatory Capital to Risk-Weighted Assets,” *Global Financial Stability Report* (Washington, April).
- Issing, Otmar, 2000, “Europe’s Challenges After the Establishment of Monetary Union: A Central Banker’s View,” speech at CESifo Conference on the Issues of Monetary Integration in Europe, Munich, December 1 – 2.
- Jácome, H. Luis Ignacio, 2001, “Legal Central Bank Independence and Inflation in Latin America During the 1990s,” IMF Working Paper 01/212 (Washington: International Monetary Fund).
- Jonas, Jiri, and Frederick S. Mishkin, 2005, “Inflation Targeting in Transition Countries: Experience and Prospects,” in *The Inflation-Targeting Debate*, ed. by Ben S. Bernanke and Michael Woodford, *Studies in Business Cycles*, No. 32, Part III (Chicago: University of Chicago Press).
- Khan, Mohsin, 2003, “Current Issues in the Design and Conduct of Monetary Policy,” IMF Working Paper 03/56 (Washington: International Monetary Fund).
- King, Mervyn, 2005, “Monetary Policy: Practice Ahead of Theory,” Mais Lecture 2005, Cass Business School, City University, London, May 17.
- Kohn, Donald, 2003, “Inflation Targeting: Prospects and Problems,” panel discussion at the Federal Reserve Bank of St. Louis, St. Louis, Missouri, October 17.
- Kumhof, Michael, 2002, “A Critical View of Inflation Targeting: Crises, Limited Sustainability, and Aggregate Shocks,” in *Inflation Targeting: Design, Performance, Challenges*, ed. by Norman Loayza and Raimundo Soto (Santiago: Central Bank of Chile).
- Leiderman, Leonardo, and Lars E.O. Svensson, eds., 1995, *Inflation Targets* (London: Centre for Economic Policy Research).
- Levin, Andrew, Fabio Natalucci, and Jeremy Piger, 2004, “The Macroeconomic Effects of Inflation Targeting,” *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, Vol. 86, No. 4, pp. 51 – 80.
- Meyer, Laurence H., 2002, “Inflation Targets and Inflation Targeting,” *North American Journal of Economics and Finance*, Vol. 13 (August), pp. 147 – 62.
- Mishkin, Frederick S., 1999, “International Experiences With Different Monetary Policy Regimes,” *Journal of Monetary Economics*, Vol. 43 (June), pp. 579 – 606.
- , and Klaus Schmidt-Hebbel, 2001, “One Decade of Inflation Targeting in the World: What Do We Know and What Do We Need to Know?” *Central Bank of Chile Working Papers* No. 101 (July).
- Obstfeld, Maurice, and Kenneth Rogoff, 1995, “The Mirage of Fixed Exchange Rates,” *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 9 (Autumn), pp. 73 – 96.
- Pianalto, Sandra, 2005, “The Power of Price Stability” (Cleveland: Federal Reserve Bank of Cleveland, Research Department, May).
- Ramón-Ballester, Francisco, and Torsten Wezel, 2004, “International Financial Linkages of Latin American Banks: The Effects of Political Risk and Deposit Dollarization,” paper presented at the preparatory workshop for the Second High Level Seminar of the Eurosystem and Latin American Central Banks, Lisbon, October.
- Reinhart, Carmen, Kenneth Rogoff, and Miguel Savastano, 2003, “Addicted to Dollars,” NBER Working Paper No. 10015 (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Rich, George, 2000, “Monetary Policy Without Central Bank Money: A Swiss Perspective,” *International Finance*, Vol. 3 (November), pp. 439 – 69.
- , 2001, “Inflation and Money Stock Targets: Is There Really a Difference?” revised version of paper presented at the International Conference on the Conduct of Monetary Policy, Taipei, Taiwan, June 12 – 13, 1998.
- Rivlin, Alice, 2002, “Comment on U.S. Monetary Policy in the 1990s,” in *American Economic Policy in the 1990s*, ed. by N. Gregory Mankiw, Jeffrey Frankel, and Peter R. Orzag (Cambridge, Massachusetts: MIT Press).
- Roger, Scott, and Mark Stone, 2005, “On Target: The International Experience with Achieving Inflation

- Targets,” IMF Working Paper 05/163 (Washington: International Monetary Fund).
- Sachs, Jeffrey, Aaron Tornell, and Andrés Velasco, 1996, “The Mexican Peso Crisis: Sudden Death or Death Foretold?” *Journal of International Economics*, Vol. 41 (November), pp. 265 – 83.
- Solans, Eugenio Domingo, 2000, “Monetary Policy Under Inflation Targeting,” speech at the Fourth Annual Conference of the Banco Central de Chile, Santiago, December 1.
- Stone, Mark R., and Mark Zelmer, 2000, *Adopting Inflation Targeting: Practical Issues for Emerging Market Countries*, IMF Occasional Paper No. 202 (Washington: International Monetary Fund).
- Svensson, Lars E.O., 1998, “Inflation Targeting in an Open Economy: Strict or Flexible Inflation Targeting,” public lecture held at Victoria University of Wellington, November 1997, *Victoria Economic Commentaries*, Vol. 15, No. 1 (Wellington, New Zealand: Victoria University).
- Truman, Edwin M., 2003, *Inflation Targeting in the World Economy* (Washington: Institute for International Economics).

下面的评论是代理主席在2005年9月2日《世界经济展望》执行董事研讨会上所作的总结发言。

执董们欢迎全球经济持续的良好发展，如上一次世界经济展望研讨会所预期的一样这种良好发展的范围逐步扩大。继2004年的30年以来的最佳表现，2005年的总体经济增长速度变缓，转变成更具持久性的速度，通胀压力得到了控制。执董们注意到，在总体状况良好的情况下，世界经济增长分化依然存在——美国和中国依然引领世界经济的增长，日本重新获得增长动力，欧元区的增长仍旧低迷——全球经济的不平衡进一步增加。

展望未来，尽管受高油价和全球经济不平衡的影响，执董们预期全球经济状况保持乐观，经济增长将得到适宜的宏观经济政策、良好的金融市场状况和日益稳固的公司财务状况的支持。但是，执董们警告，在预计全球经济增长依然不平衡并明显依赖美国和中国带动的情况下，未来经济展望的风险因素加大。执董们认定的其他主要短期风险包括：金融市场明显紧缩的可能性，高涨的住房市场全球性衰退，以及某些国家贸易保护主义抬头所导致的贸易障碍增强和投资者信心的降低。

执董们同意，到目前为止油价提升对全球经济的影响有限的部分原因是经济活动油耗的降低和合理的通货膨胀预期。然而许多执董关注高油价剧烈波动进一步对经济的影响，以及依赖石油进口的发展中国家的状况。尽管一致认为到目前为止油价上涨对经济发展的影响还比较温和，执董们认为石油价格

的进一步剧烈上涨，特别是考虑到飓风对业已紧张的美国炼油厂的破坏，这种状况会对全球经济产生严重的负面影响。个别执董认为增加石油精炼能力方面的投资非常重要。执董们欢迎基金组织工作人员正在进行的，以期获得对石油市场发展更深入了解的调查工作，并鼓励进一步研究。加强能源储备、改善石油市场数据以及市场透明度的重要性也被提及。

执董们认为，从中期来看，全球经济不平衡的加剧和分布的变化是未来经济展望的一个主要风险。在本文中，执董们欢迎基金组织工作人员在第二章关于全球储备和投资的研究以及附录1.2关于全球经常账户调整的研究。他们同意如下评估意见：通常，在经济周期这个阶段的低投资率导致全球水平的储蓄供给过度，从而导致真实利率过低和主要地区间的经济不平衡分布。执董们注意到，外国投资者持有美元资产的持续愿望，使得美国能够无困难地维持其巨大的经常账户赤字，但是执董们强调这种状况并不一定能无条件地维持下去。因此，他们呼吁采取有力的政策措施消除全球经济的不平衡，并在调整过程中维持全球经济增长。在本文中，一些执董呼吁改进国际储备货币组成的数据。

执董们欢迎实施2004年10月国际货币与金融委员会会议所达成的旨在消除全球不平衡的合作政策策略的进展。他们特别指出了美国财政状况的改善，中国和马来西亚迈向

利率自由化的重要步伐，以及日本国内更强的需求信号。尽管如此，他们强调还需要进一步的努力，这包括美国更积极的财政政策调整、配合金融业改革在亚洲更积极地运用汇率灵活性提供的空间，在日本以及其他欧元区进行进一步的结构调整。关于石油输出国迅速上升的经常账户盈余，执董们强调这些国家也应该尽其职责，例如利用高盈余增加具有较高社会效益项目的支出，或者允许实际汇率中期增值。另外，考虑到当前的低投资水平，执董们建议采取措施在新兴市场经济体，包括一些亚洲经济体，营造更友好的投资环境以消除全球不平衡。尽管每一个独立的政策措施都会发生作用，执董们广泛同意基金组织工作人员的主要研究结论：当采取共同行动支持合作性战略时，政策调整的风险最小，收益最大。

执董们就已达成的多国合作策略的不同行动的重要性、时间和顺序交换了意见。多数执董认为美国的财政巩固是调整的关键，因为他们认为美国国民储蓄的直线下降是经济不平衡的主要原因。汇率自由化，特别是在亚洲的自由化，是方便汇率变动的必需。多数执董认为，日本和欧洲旨在推动经济发展潜力的结构性改革，是整体战略的重要组成部分，这是考虑到其在以下方面的潜在的角色：在鼓励平衡的全球增长和在缓冲美国重大财政调整（虽然这种调整是正确的调整方向，并且这种调整在世界经济不平衡方面的直接影响可能比较小）对全球增长的任何负面影响方面产生的作用。

执董们重申他们对长期存在的脆弱点对全球经济影响的担忧，强调采取措施促进经济长期增长的必要。他们敦促政策制订者抓住当前的良好发展去解决这些挑战。

- 首先，无法支撑的中期财政状况是一个主要的风险。在主要工业国中，普遍预期中期财政赤字只是温和下降，执董们

担忧某些工业国家公共债务的增加。可喜的是，新兴市场国家财政状况得到了改善，尽管一些执董认为公共债务依然太高。

- 第二，需要更积极的投入努力解决约束经济长期增长的因素。执董们注意到，尽管有一些积极的进展，多数国家和地区面临严重的、影响经济增长的结构性障碍。因此需要进行更广泛的改革，包括在欧元区的产品和劳动力市场的改革；在日本和许多亚洲新兴国家的金融和企业改革；在中东欧地区加强银行监管；以及进一步改善许多新兴市场经济体的投资环境。
- 第三，成功完成多哈回合谈判是关键。执董们同意，在即将来临的12月香港世界贸易组织部长会议上，就贸易自由化，包括消除出口补贴的形式和农产品关税的消减等问题，达成协议势在必行。
- 第四，坚持减少贫穷的政策，对低收入国家具有关键意义。执董们欢迎过去几年许多世界上最贫穷国家经济增长前景的改善。他们强调发展中国家必须继续坚持促进持续发展和降低贫穷的改革政策，而国际社会必须迅速跟进实现其对发展中国家提供额外资金和市场帮助的承诺。
- 第五，建立合理的制度非常重要。执董们欢迎基金组织工作人员关于制度在增强发展中国家发展前景方面的研究。在过去30年，许多新兴市场和发展中国家在改善社会制度方面取得了进展，这种改善通常伴随着更强的增长和更高的投资。执董们同意，成功的路不只一条，制度建设需要与国情相一致。他们注意到基金组织工作人员关于在不同状况下良好社会制度产生的结论，特别的，良好的社会制度最可能在对外开放的环境

下产生。一些执董注意到基金专家的技术援助在一些国家制度建设方面的重要作用。

工业国家

执董们欢迎美国经济的持续强劲发展。在美国住户储蓄处在历史低点的情况下，个人消费增长的急剧减速是一个风险因素，特别是如果住房市场也变弱的情况下。在主要通胀得到控制的情况下，执董们同意进一步有规律地降低货币政策的刺激作用也许是合适的，但是执董们强调对已经有规律地增长的单位劳动力成本的认真监控，以及对高油价可能带来的第二轮影响的监控，非常必要。住户受住房市场影响的潜在风险也值得注意。执董们对统一预算赤字的改善感到鼓舞，但注意到很大成分上这种改善反映了收入的异常反弹，而这种现象不太可能延续。许多执董认为，当前相对乐观的经济前景展望和人口统计学变化所产生的中期压力，要求采取比现在更积极的财政调整手段。他们强调这需要考虑采取提高收入的政策措施——鉴于美国政府预算提议中已经很紧缩的支出约束——在本文中建议应考虑拓宽所得税税基，或者通过国民消费税以采取更直接方式征收消费税或者一个能源税法。

执董们预计欧元区的扩张在2005年下半年将逐步重新获得动力——尽管注意到一个更长时期衰弱的风险，鉴于未来结构改革和高油价的持续不确定。然而多数执董认为目前的货币状态是适宜的，许多人认为如果通货膨胀压力能够继续得到控制并且不能实现预期的增长目标，需要考虑采取降低利率的政策。执董们同意，老龄化带来的财政压力在加速，多数国家应制订一个在21世纪前十年的末期达到广义财政状况平衡的目标——要求每年平均改进结构平衡问题达到GDP的

0.5%水平——伴随养老金和医疗健康改革方面的进步。执董们认为，以促进经济增长潜力为目标的劳动力和产品市场结构改革是非常有必要的；并且强调各当局政府的领导力和决心对这些改革的有效实施具有重要影响。

执董们对2005年上半年日本经济的复苏表示欢迎。他们注意到复苏是由稳定的个人消费的增长和变动的商业投资驱使的。执董们预计，增长动力将持续，尽管存在一些负面风险因素——这其中特别包括：高而不稳定的石油价格，在全球经常账户不平衡的环境中日元重新产生上涨压力的可能性。执董们对日本在改善银行和公司疲弱方面的重大进展表示欢迎，这将支持经济处于能够持续发展的良好状况。这种改革动力需要继续维持。至于货币政策，执董们强调日本银行应该坚持当前的货币政策状况直到滞胀被彻底克服。执董们同意，逆转公共债务的持续增加和适应老龄化引起的预算压力，需要持续的财政巩固计划。

新兴市场和其他发展中国家

执董们欢迎亚洲新兴经济体的继续快速增长，尽管地区内发展差异增大。中国和印度的增长依然强劲。在这个地区的其他部分的增长开始变缓，反映了高油价和信息技术领域调整的影响。执董们预计在2005年剩余的时间里这个地区的增长将继续保持。然而，不利因素包括石油价格的进一步上涨和国内需求不足。展望未来，执董们一致同意这个地区在有秩序地减少全球不平衡和促进公开市场方面具有重要作用。他们同意这个地区面临的主要挑战是实现国内增长和外部需求两者之间恰当的平衡。在本文中，他们欢迎中国和马来西亚最近的汇率改革，并呼吁当局充分利用增加的汇率灵活性。这些行动将

有助于国内宏观经济管理，也有助于改善全球不平衡状况。进一步的金融领域改革和对银行方面的审慎监管依然很重要。

在拉丁美洲，执董们预计经济将继续稳定增长，增长率——受外部和国内需求的支持——在2005—2006年将保持高于上一个十年平均水平的状况。执董们注意到近期前景的不利因素，包括工业国家超过预期的利率增长和地区政治不稳定因素。他们强调控制这些风险需要继续实施合理的政策和谨慎的债务管理。尽管存在不利因素，目前的增长似乎比先前的增长还要强劲，这反映了货币、财政、外部债务管理政策、强劲的全球增长和商品价格的综合效果。执董们强调，在此基础上并利用当前全球金融市场良好的环境，实施改革解决长期存在的问题以促进经济发展，并进一步加强财政和债务状况，对拉丁美洲国家非常重要。

在新兴欧洲国家，尽管执董们观察到在欧元区区的投资信心不足以及油价上升造成不利因素，经济增长依然保持稳定。考虑到超强的信贷增长、地产价格的上扬和外部经常账户赤字的影响，一些执董担心在一些国家经济过热的可能性。执董们敦促政策制订者采取措施降低信贷增长的速度和相关联的风险。另外，需要采取财政巩固计划以控制需求压力并帮助降低经常账户赤字——为将来采用欧元铺路。

在独联体国家，2005年初，实际GDP的增长显著放缓，主要反映了投资减缓以及石油领域增长减慢，然而长时间得到控制的通货膨胀重新抬头。执董们强调应综合运用紧缩的货币政策和汇率升值政策控制通货膨胀。根据各个国家的吸收能力和结构改革的进展，紧缩的货币政策为利用石油和商品出口方面的收入增加优先消费和实施税务改革提供了空间。执董们呼吁，以更大的决心推动改革建立支持财产权和竞争的制度及社会

结构，建立以法律为基础的、目标透明的政府管理制度。

执董们欢迎撒哈拉以南非洲地区稳健的经济表现，它受到以下因素的支持：全球强劲的需求，国内宏观政策的改善，结构改革的进步，以及武装冲突的减少。然而他们强调，多数非洲国家在实现能有效降低贫困所必需的增长速度和“世纪发展目标”的过程中，依然面临许多挑战。执董们强调，非洲需要继续加强改革以改善投资环境，这其中包括支持有活力的私营经济的关键制度的建设。执董们同时呼吁国际社会支持非洲的改革努力。执董们特别欢迎国际社会7月在Gleneagles的8国集团协议中，向非洲提供额外资金的最新承诺。

随着石油输出收入的增加，中东地区的经济继续表现出良好的态势。尽管国内需求旺盛，该地区通货膨胀总体得到控制。执董们强调，随着占总收入重要组成部分的石油输出收入预期将长久化，管理这部分收入成为一个主要的政策挑战。这部分收入为解决该地区长期存在的经济问题提供了可能，包括为迅速增加的适龄劳动力提供就业机会的改革提供资金。但是，执董们强调需要认真管理财政和结构政策以保证有效利用石油输出收益。

执董们欢迎基金组织工作人员关于通货膨胀目标的研究，这越来越成为新兴市场喜欢的货币政策策略。许多执董认为，通过降低通货膨胀和设定通货膨胀预期，通货膨胀目标策略能给新兴市场国家带来重要的好处。其他执董担心这并不能作为结论性的，鉴于实施通货膨胀目标策略的经验相对还比较少，以及许多采取稳定策略而不是采取通货膨胀策略国家的成功。执董们同时注意到基金组织工作人员发现，通货膨胀目标策略的成功是采用较少依赖制度的、技术的和经济的前提条件，而更

多依赖当局的承诺以及制度引入之后计划和实施制度变迁的能力。然而看到一个国家采取通货膨胀目标策略之后依然需要发展某些必要条件，个别执董感到某些前提

条件——特别是中央银行的可信性和独立性——是政策策略成功的重要条件。

统计附录

统计附录包括历史数据和预测结果。它由五部分组成：假设、更新、数据和惯例、国家分类以及统计表格。

第一部分总结了2005–2006年的估算和预测以及2007–2010年中期预测方案中使用的假设条件情况。第二部分简要描述了数据库和统计表的变化情况。第三部分对数据以及计算国家分类构成所使用的惯例进行了综合描述。第四部分对《世界经济展望》中不同组别国家的分类进行了总结。最后一节，也是本附录最主要的部分由统计表格组成。这些表格的数据是以2005年9月初获得的信息为依据编制的。仅为方便起见，2005年以及以后年份的数据表示为与历史数据有相同的精确度；由于这些数据为预测数，因此不能认为其有相同的精度。

假设

假定先进经济体的实际有效汇率保持2005年7月8日至8月5日期间平均水平不变。在这些假设条件下，2005年和2006年美元/特别提款权的汇率为1.481和1.456，美元/欧元的汇率为1.25和1.21，日元/欧元的汇率为1.25和1.21。

假设2005年石油平均价格为54.23美元/桶，2006年为61.75美元/桶。

假设各国当局现行的政策保持不变。专栏A1对先进经济体预测所基于的特定政策假设进行了描述。

关于利率，以伦敦银行同业市场拆借利率（LIBOR）为基准，假定2005年的6个月美元存款平均利率为3.6%，2006年为4.5%；2005年3个月欧元存款平均利率2.1%，2006

年为2.4%；2005年的6个月日元存款平均利率为0.1%，2006年为0.2%。

关于欧元的启动，欧盟委员会于1998年12月31日决定，从1999年1月1日起，欧元与采用欧元的成员国内货币之间不可撤消的固定兑换率为：

| | | |
|-----|------------|---------------------|
| 1欧元 | = 13.7603 | 奥地利先令 |
| | = 40.3399 | 比利时法郎 |
| | = 1.95583 | 德国马克 |
| | = 5.94573 | 芬兰马克 |
| | = 6.55957 | 法国法郎 |
| | = 340.750 | 希腊德拉克马 ¹ |
| | = 0.787564 | 爱尔兰英镑 |
| | = 1,936.27 | 意大利里拉 |
| | = 40.3399 | 卢森堡法郎 |
| | = 2.20371 | 荷兰盾 |
| | = 200.482 | 葡萄牙埃斯库多 |
| | = 166.386 | 西班牙比塞塔 |

关于上述兑换率的确定方法，参见1998年10月《世界经济展望》专栏5.4。

最近更新

在表43中，国家组的数据构成是用相关的各个国家的美元值的加总。这与2005年4月及更早的《世界经济展望》的计算不同，那时数据构成是以经购买力平价（PPPs）方法计算的GDP占全世界GDP的比重来加权计算的。

数据和惯例

来自于175个国家的数据和预测构成

1. 希腊的兑换率在2001年1月1日加入欧元区前确定。

专栏A1. 对若干先进经济体进行预测所使用的经济政策假设

《世界经济展望》中使用的短期财政政策假设是基于官方公布的预算，并根据一国当局和基金组织工作人员之间关于宏观经济假设与预计的财政执行结果的差异做出调整。中期财政预测结合了被认为有可能实施的政策措施。当基金组织工作人员缺乏足够的信息对一国当局的预算意图和政策前景做出评估时，如无特别说明，则假设该国结构性基本差额不变。对某些先进经济体遵循了特定的假设（也可见统计附录表12-14中有关财政和结构差额数据）。¹

美国，财政预测以管理当局的2006年度财政中期回顾（2005年7月13日）为依据，并根据下列几点作了调整：（1）各宏观经济假设之间的差异；（2）基于国会预算委员会的研究，基金组织工作人员关于额外国防支出的假设；（3）任意支出增长的逐步压缩；以及（4）政府在飓风受灾地区的清理和重建支出。

日本，中期财政预测假设广义政府（不包括社会保障）的收入和支出被调整为符合政府在2010年前期实现主要财政指标平衡的目标。

德国，2005-2010年期间的财政预测基于国际货币基金组织工作人员考虑

德国财政调整方法和结构改革的宏观预测和假设。

法国，2005年的预测基于，最初预算和当局2005年3月的预算调整，国际货币基金组织工作人员的宏观经济假设和最新预算执行情况。关于2006-2008年，预测基于2006-2008年“稳定计划更新”的意图，基金组织工作人员根据宏观经济假设和无税收益降低预测。关于2009-2010年，基金组织工作人员假设税收政策不变，实际支出增长如同2008年“稳定计划更新”。

意大利，2005年预测基于基金组织工作人员的宏观经济假设和对当局预算的评估。2005年以后的预测，假设结构性基本差额不变的（不包括2005年临时措施），并对新颁布的措施（例如，2004年的养老金改革将从2008年开始产生影响）产生的储蓄进行了调整。

英国，财政预测基于2005年3月预算所提供的信息。另外，预测结合了国家统计局提供的最新数据，包括2005年第一季度的临时预算结果。

加拿大，预测基于2005年财政预算和当局提供的更新。联邦政府差额是基金组织工作人员对计划中的盈余的估计（预算差额减应急和经济储备）。

澳大利亚，2008/09年的财政预测基于2005-2006年财政预算策略和展望。对其他时期的预测，基金组织工作人员假设政策不变。

奥地利，2004年的财政数字是基于当局的预计结果。2005-2006年的预测基于2005年和2006年的预算。2007-2008年的预测基于“稳定计划（2004-2008）”。

1. 产出缺口为实际产出减潜在产出占潜在产出的百分比。结构预算平衡为实际产出与潜在产出水平相等时的预算头寸。由此结构预算平衡的变化包括临时财政措施的影响、利率和偿债成本波动的影响以及其他在预算平衡中的非周期波动。结构预算差额的计算是基于基金组织工作人员对潜在国民生产总值、收入和支出弹性的估计（见1993年10月期《世界经济展望》，附录1）。净债务被定义为总债务减广义政府的金融资产，后者还包括由社会保障体系持有的资产。对产出缺口和结构平衡的估计受制于大幅度的不确定性。

2009—2010年的预测基于整体状况不变的假设和2008年的结构差额。

比利时，2005年及以后年度的财政预测基于当局的政策和历史支出趋势，并根据基金组织工作人员的宏观经济假设作了调整。

丹麦，2005年的财政预测分别结合了最近的当局预算和测算，并根据基金组织工作人员的宏观经济预测作了调整。2006—2010年的预测符合当局的中期财政目标框架：在受实际公共消费增长上限制约的情况，平均预算盈余为国内生产总值的1.5%—2.5%，此外，预算根据基金组织工作人员的宏观经济预测作了调整。

希腊，财政预测假设（1）税收和其他非税收收益与GDP之比恒定；（2）欧盟转移在中期降低；（3）当前社会贡献增加的趋势将进一步延续；（4）当前工资增长、社会支出、运作支出的趋势进一步延续；（5）投资性支出从2003—2004年的最高水平（由于2004年奥运会）逐步降低；（6）其他支出衡定为GDP的一定比例。

韩国，对于2005年，假设财政执行结果与财政预算一致。在中期，假设财政政策目标是实现预算平衡（不包括社会保障基金）。

荷兰，2005年及以后年度的财政测算基于：2005年预算，最近的“稳定计划”，和当局提供的其他预测，并根据基金组织工作人员的宏观经济预测做了调整。

新西兰，2008/2009财年的预测基于：2005年5月颁布的2005年财政预算。在以后年份，基金组织工作人员假设当局政策不变。

葡萄牙，2005—2009年的财政预测基于当局2005年6月最新“稳定计划”。

西班牙，2008年财政预测基于当局2004年12月最新“稳定计划”中的政策，并根据基金组织工作人员的宏观经济预测作了调整。在以后年份，预测假设这些政策没有大的变化。

瑞典，财政预测的依据是当局2005年4月15日发布的“春季预算议案”中的信息。

瑞士，2004年评估和2005—2010年预测的依据是，基金组织工作人员综合重建联邦账户平衡措施的计算。

货币政策假设以各国已有的政策框架为依据。在绝大多数情况下，这表示在商业周期内货币政策采取非适应性态势：当经济指标显示预期通货膨胀将高于可接受的水平 and 范围时，官方利率就会提高；当经济指标显示预期通货膨胀不会超过可接受的水平 and 范围时，预期产出增长低于潜在增长率，且经济萧条的风险很大时，官方利率就会下降。在这一基础上，假设6个月美元存款的伦敦同业市场拆借利率（LIBOR）2005年平均为3.6%，2006年平均为4.5%。美元短期利率所预测的变动预示美联储将在2005年继续有规律地逐步降低货币政策对经济的刺激。假设3个月欧元存款利率2005年平均为2.1%，2006年平均为2.4%。在当前货币政策框架不变的条件下，假设6个月日元存款利率2005年平均为0.1%，2006年平均为0.2%。与2005年4月《世界经济展望》利率预测的变化相比，在表1.1中进行了总结。

《世界经济展望》(世界经济展望数据库)中的统计基础。基金组织研究部门和各地区部门共同负责这些数据维护,后者则定期地以全球一致假设为基础来更新国别预测。

尽管各国的统计机构是历史数据和定义的最终提供者,但是国际组织也参与统计业务,他们旨在协调各国统计编辑的方法,包括分析框架、概念、定义以及编制经济统计时所用的评估程序。《世界经济展望》数据库反映了来自各国资料来源机构和国际组织的信息。

对标准化的《1993年国民账户体系》(SNA)、基金组织的《国际收支手册》(第五版)、《货币和金融统计手册》和《政府金融统计手册2001》的全面修订代表了经济统计和分析标准方面的重要进展²。国际货币基金组织积极投入了这些修订活动,特别是新《国际收支手册》反映了基金组织对各国对外状况的特别关注。1994年5月期《世界经济展望》专栏13总结性介绍了新手册中所引入的主要变动。按照新的《国际收支手册》的定义,修正各国国际收支数据始于1995年5月期《世界经济展望》。但是,要做到完全与《国际收支手册》一致,最终依赖各国统计编制人员提供修正后的国别数据,因而本期《世界经济展望》仍只是部分地与《国际收支手册》一致。

由于最近在经济统计数据标准方面的进步,许多国家已经逐步淘汰过去的、基年固定的计算实际宏观经济变量水平和增长的方法,转变为系列加权的方法计算累计增长。

2. 欧共体委员会、国际货币基金组织、经济合作与发展组织、联合国和世界银行,《1993年国民账户体系》(布鲁塞尔/卢森堡,纽约,巴黎和华盛顿,1993);国际货币基金组织《国际收支手册(第五版)》(华盛顿,1993);国际货币基金组织《货币和金融统计手册》(华盛顿,2000);和国际货币基金组织,《政府金融统计手册》(华盛顿,2001)。

最近在结构方面的剧烈变化使得这些国家修订测算实际GDP水平和增长的方式。采用系列加权方法计算累计增长(使用当前价格信息)可以消除新数据向上的偏差³,而更准确地测算GDP的增长。目前,澳大利亚、奥地利、加拿大、德国、希腊、爱尔兰、日本、卢森堡、荷兰、新西兰、葡萄牙、西班牙、瑞典、英国和美国的实际宏观经济数据是基于系列加权方法的。然而,以下年份以前的数据,1988年(澳大利亚)、1991年(德国)、1995年(希腊)、1997年(爱尔兰)、1994年(日本)、1995年(卢森堡)、2001年(荷兰)、1995年(葡萄牙)和2000年(西班牙),则基于未修订的国民账户,并有待将来修正。

欧盟成员国近来就编辑国民账户问题,参考1995年《欧洲账户体系》,采纳了一种协调的体系。自1995年开始的所有国民账户数据都根据新体系列示。各国当局正在对1995年以前的数据按新体系进行修订,但有些方面尚未完成。在这种情况下,基金组织对《世界经济展望》的历史数据进行了仔细调整,以避免数据系列的中断。然而,在各国统计机构对历史数据的修订全部完成之前,使用1995年以前的欧盟国民账户数据的用户应该特别谨慎。参见2000年5月期《世界经济展望》专栏1.2《国民账户修订方法论》。

《世界经济展望》国家组的构成数据,或是各国数据加总或是加权平均值。除非另有说明,增长率的多年平均值表达为复合的年变化率。除了新兴市场和发展中国家组的通胀和货币增长采用几何加权平均值外,其他数据均采用算术平均值。本书采用的惯例如下:

- 国家组的汇率、利率和货币总量增长率

3. Charles Steindel, 1995, “系列加权: 测算GDP的新方法”, *Current Issue in Economics and Finance* (纽约联邦储备银行) Vol.1 (12月)。

的数据构成是按美元市场汇率(前三年的平均值)折算成的GDP占该国家组GDP的比重来加权计算的。

- 其他与国内经济有关的数据构成,不管是增长率还是比率,是以购买力平价方法计算的各国GDP占世界或国家组的GDP的比重来计算的⁴。
- 与欧元区(除非另有说明,均指12个成员国)的国内经济相关的合成数据,是各国来源的数据运用以1995年欧洲货币单位汇率为基础的权重进行计算的加总值。
- 失业率和就业增长的构成以各国劳动力占国家组劳动力的比重加权计算的。
- 有关外部经济构成的总和,是将单个国家的数据按照国际收支数据所指年份的平均市场汇率和年末非美元债务的市场汇率折算成美元相加所得。但对外贸易量和价格变化的合成数据是单个国家百分点变化的算术平均值,权数是以美元表示的进口或出口值占世界或国家组进口或出口总值(过去一年的)的比重。

对中欧、东欧国家,以不可兑换货币(截至1990年)计算的对外交易量以隐含的美元/卢布的兑换率折算成美元。该兑换率从各国本币对美元和卢布的汇率得来。

国家分类

国家分类概况

《世界经济展望》中的国家分类将世界

4. 见2004年4月期《世界经济展望》专栏A2对以购买力平价为基础的参数所作的总结和1993年5月期《世界经济展望》附录IV。另参见Anne-Marie Gulde 和 Marianne Schulze-Ghattas 所撰写的“Purchasing Power Parity Based Weights for the World Economic Outlook”一文,见Staff Studies for the World Economic Outlook (基金组织,1993年12月),英文版第106-123页。

分为两大主要类别:先进经济体和其他新兴市场和发展中国家⁵。这种分类不是基于经济或其他严格标准,而是随着时间而演变,其目的是通过提供合理的、有意义的数据结构以帮助分析。有几个国家目前没有包括在分组中,原因或者是他们不是基金组织成员,其经济活动不受基金组织的监测;或者是其数据库尚未完全编制。由于数据的局限,国家构成不反映下列国家:阿富汗、波斯尼亚和黑塞哥维那、文莱、厄立特里亚、利比亚、塞尔维亚和黑山、索马里和东帝汶。古巴和朝鲜就属于不是基金组织成员国的例子,而先进经济体中的圣马力诺和发展中国家的阿鲁巴岛则属于数据库尚未编制完成的例子。

两类主要国家组又被进一步细分为几小类。在先进经济体中,七个GDP最高的国家被划分为一小类,称为主要先进国家,欧元区12个成员国和4个亚洲新兴工业化经济体分别组成一组。其他新兴市场和发展中国家按区域划分,也被划分为一些研究小组。表A是《世界经济展望》中这些标准国家类别的概况,包括每一组国家的数量、2004年每组国家在以购买力平价法计算的GDP总量、商品和劳务的总出口量以及人口中所占的平均比重。

《世界经济展望》国家分类中各组的一般特征和组成

先进经济体

表B列出了29个先进经济体。七个GDP最高的国家——美国、日本、德国、法国、意大利、英国和加拿大——组成主要先进经

5. 这里“国家”一词并非在所有的情况下都是指国际法和国际事务中所理解的领土实体,它同时也包括了一些不是国家但单独和独立地制定经济政策、维护统计数据的领土实体。

表A. 按《世界经济展望》分组及其占GDP、商品和服务出口和人口的比重, 2004¹

(以占国家组或世界的百分比表示)

| | 国家数 | GDP | | 商品和服务出口 | | 人口 | |
|--------------------------|------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| | | 先进经济体 | 世界 | 先进经济体 | 世界 | 先进经济体 | 世界 |
| 先进经济体 | 29 | 100.0 | 54.6 | 100.0 | 71.6 | 100.0 | 15.4 |
| 美国 | | 38.2 | 20.9 | 14.4 | 10.3 | 30.5 | 4.7 |
| 欧元区 | 12 | 28.0 | 15.3 | 43.7 | 31.3 | 32.2 | 4.9 |
| 德国 | | 7.9 | 4.3 | 13.2 | 9.5 | 8.6 | 1.3 |
| 法国 | | 5.7 | 3.1 | 6.7 | 4.8 | 6.5 | 1.0 |
| 意大利 | | 5.3 | 2.9 | 5.5 | 3.9 | 6.0 | 0.9 |
| 西班牙 | | 3.2 | 1.7 | 3.4 | 2.4 | 4.3 | 0.7 |
| 日本 | | 12.6 | 6.9 | 8.0 | 5.7 | 13.2 | 2.0 |
| 英国 | | 5.7 | 3.1 | 6.7 | 4.8 | 6.2 | 1.0 |
| 加拿大 | | 3.5 | 1.9 | 4.7 | 3.4 | 3.3 | 0.5 |
| 其他先进经济体 | 13 | 12.1 | 6.6 | 22.5 | 16.1 | 14.6 | 2.2 |
| 备注 | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 7 | 78.8 | 43.0 | 59.1 | 42.3 | 74.3 | 11.4 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 4 | 6.4 | 3.5 | 13.1 | 9.4 | 8.5 | 1.3 |
| | | 其他新兴市场和 发展中国家 | 世界 | 其他新兴市场和 发展中国家 | 世界 | 其他新兴市场和 发展中国家 | 世界 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 146 | 100.0 | 45.4 | 100.0 | 28.2 | 100.0 | 84.6 |
| 按地区 | | | | | | | |
| 非洲 | 48 | 7.2 | 3.3 | 7.8 | 2.2 | 14.8 | 12.5 |
| 撒哈拉以南 | 45 | 5.6 | 2.5 | 5.7 | 1.6 | 13.5 | 11.4 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 43 | 2.9 | 1.3 | 2.7 | 0.8 | 9.9 | 8.4 |
| 中东欧 | 15 | 7.5 | 3.4 | 15.0 | 4.3 | 3.5 | 2.9 |
| 独联体国家 ² | 13 | 8.3 | 3.8 | 9.6 | 2.7 | 5.3 | 4.5 |
| 俄罗斯 | | 5.7 | 2.6 | 6.4 | 1.8 | 2.7 | 2.3 |
| 亚洲发展中国家 | 23 | 54.2 | 24.6 | 39.2 | 11.1 | 61.6 | 52.1 |
| 中国 | | 29.0 | 13.2 | 20.7 | 5.9 | 24.5 | 20.7 |
| 印度 | | 13.0 | 5.9 | 3.8 | 1.1 | 20.1 | 17.0 |
| 不包括中国和印度 | 21 | 12.2 | 5.5 | 14.8 | 4.2 | 17.0 | 14.4 |
| 中东 | 14 | 6.2 | 2.8 | 13.7 | 3.9 | 4.8 | 4.0 |
| 西半球 | 33 | 16.5 | 7.5 | 14.8 | 4.2 | 10.1 | 8.5 |
| 巴西 | | 5.8 | 2.6 | 3.4 | 1.0 | 3.4 | 2.9 |
| 墨西哥 | | 4.0 | 1.8 | 4.2 | 1.2 | 2.0 | 1.7 |
| 按分析标准 | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | |
| 燃料 | 18 | 7.1 | 3.2 | 14.2 | 4.0 | 7.6 | 6.4 |
| 非燃料 | 128 | 92.9 | 42.2 | 85.8 | 24.3 | 92.4 | 78.2 |
| 其中, 初级产品 | 23 | 2.2 | 1.0 | 2.4 | 0.7 | 5.2 | 4.4 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | |
| 净债务国 | 126 | 56.4 | 25.6 | 52.0 | 14.8 | 67.5 | 57.2 |
| 其中, 官方融资 | 50 | 12.9 | 5.8 | 9.3 | 2.6 | 22.4 | 19.0 |
| 按偿债情况区分净债务国 | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和/或重组的国家 | 56 | 12.2 | 5.6 | 11.4 | 3.2 | 23.7 | 20.1 |
| 其他净债务国 | 70 | 44.2 | 20.1 | 40.6 | 11.5 | 43.8 | 37.1 |
| 其他类别 | | | | | | | |
| 重债务国 | 27 | 1.9 | 0.9 | 1.1 | 0.3 | 7.6 | 6.4 |
| 中东和北非 | 20 | 8.2 | 3.7 | 15.8 | 4.5 | 6.8 | 5.8 |

1. 各国GDP在GDP总量中所占比重, 按其购买力平价计算。各组中包括的国家数量反映了国家组总量中所包括的那些国家的数据。

2. 蒙古, 虽然不是独联体国家成员, 但由于地理原因和经济结构的相似性而被包括在这个组里。

表B. 先进经济体的细分

| 主要货币区 | 其他细分组 | | | | | |
|-------|-------|-----|------------------------|---------|------------------------|------|
| | 欧元区 | | 亚洲新兴工业化经济体 | 主要先进经济体 | 其他先进经济体 | |
| 美国 | 奥地利 | 爱尔兰 | 中国香港特别行政区 ¹ | 加拿大 | 澳大利亚 | 韩国 |
| 欧元区 | 比利时 | 意大利 | 韩国 | 法国 | 塞浦路斯 | 新西兰 |
| 日本 | 芬兰 | 卢森堡 | 新加坡 | 德国 | 丹麦 | 挪威 |
| | 法国 | 荷兰 | 中国台湾 | 意大利 | 中国香港特别行政区 ¹ | 新加坡 |
| | 德国 | 葡萄牙 | | 日本 | 冰岛 | 瑞典 |
| | 希腊 | 西班牙 | | 英国 | 以色列 | 瑞士 |
| | | | | 美国 | | 中国台湾 |

1. 1997年7月，香港回归中国，成为中国的一个特别行政区。

济体小类，也就是通常所指的七国经济集团（G-7）。欧元区（12国）和亚洲新兴工业化经济体也组成一小类。表中欧元区所列的复合数据涵盖了现有成员历年的数据，尽管成员国的数目一直在增加。

自1991年起，德国的数据包括西德和东部国土（即前德意志民主共和国）的数据。1991年之前，难以得到完整和一致的数据。因此，在反映年百分比变化的数据表格中，那些1991年（包括1991年）的数据是西德的，1992年以后就是统一后的德国数据。一般来说，到1990年为止，有关国民账户和国内经济和金融活动的的数据只涉及西德。而有关中央政府和国际收支的数据1990年以前只涉及西德，此后就是整个德国的。

表C列示了欧盟成员国，在《世界经济展望》中并不是每一个欧盟成员国都被划为先进经济体。

其他新兴市场和发展中国家

其他新兴市场和发展中国家（146个国家）组包括未归入先进经济体的所有国家。其他新兴市场和发展中国家的地区划分——非洲、中东欧、独联体国家、亚洲发展中国家、中东和西半球——与基金组织《国际金

融统计》的区域划分。在两种分类中，埃及和利比亚被归入中东地区，而不是非洲。另外，《世界经济展望》有时将中东和北非国家区域小组称为MENA国家，它的范围包括非洲和中东地区国家。这个组包括阿拉伯联盟，外加伊朗（见表D）。

其他新兴市场和发展中国家也根据分析标准分类。分析标准反映国家出口收入和其他海外收入的构成，汇率安排，区分净债权国和净债务国。对净债务国，按照对外融资来源和对外偿债标准分类。表E和表F列出了其他新兴市场和发展中国家按照地区、分析标准分类的详细构成。

按照出口收入来源的分类标准，可分为两类：燃料（标准国际贸易分类-SITC3类）和非燃料出口国，侧重于非燃料初级产品出口国（SITC 0,1,2,4和68）。

按金融标准分类，分为净债权国、净债务国和重债贫穷国家（HIPC_s）。净债务国按照以下两个金融标准被进一步分组：官方对外融资和偿债经历⁶。重债贫穷国是根据其债务动议被国际货币基金组织和世界银行

6. 1999-2003年期间，56个国家发生拖欠外债或加入官方或商业银行的债务重组安排。这一类国家被称为1999-2003年期间发生拖欠和/或重组的国家。

表C. 欧盟

| | | | |
|-------|-----|------|---------|
| 奥地利 | 法国 | 拉脱维亚 | 葡萄牙 |
| 比利时 | 德国 | 立陶宛 | 斯洛伐克共和国 |
| 塞浦路斯 | 希腊 | 卢森堡 | 斯洛文尼亚 |
| 捷克共和国 | 匈牙利 | 马耳他 | 西班牙 |
| 丹麦 | 爱尔兰 | 荷兰 | 瑞典 |
| 爱沙尼亚 | 意大利 | 波兰 | 英国 |
| 芬兰 | | | |

表D. 中东和北非国家

| | | | |
|-------|-----|-------|-----|
| 阿尔及利亚 | 伊拉克 | 毛里塔尼亚 | 苏丹 |
| 巴林 | 约旦 | 摩洛哥 | 叙利亚 |
| 吉布提 | 科威特 | 阿曼 | 突尼斯 |
| 埃及 | 黎巴嫩 | 卡塔尔 | 阿联酋 |
| 伊朗 | 利比亚 | 沙特阿拉伯 | 也门 |

确认的国家，称为债务动议所考虑的国家，目标是在合理的短期内，降低所有适宜的重债贫穷国家的外部债务负担到一个“可负担”的水平⁷。

7. 见 David Andrews, Anthony R. Boote, Syed S. Rizavi, 和 Sukwinder Singh, 低收入国家的债务解除：增强重债低收入国家动议，基金组织小册子，No.51（华盛顿：国际货币基金组织，1999年11月）。

表E. 按地区和出口收入主要来源划分的其他新兴市场和发展中国家分类

| | 燃料 | 非燃料， 其中初级产品 |
|---------|---|---|
| 非洲 | 阿尔及利亚 安哥拉 刚果共和国 赤道几内亚 加蓬 尼日利亚 | 博茨瓦纳 布基纳法索 布隆迪 乍得 刚果民主共和国 科特迪瓦 加纳 几内亚 几内亚-比绍 马拉维 毛里塔尼亚 纳米比亚 尼日尔 塞拉利昂 乌干达 赞比亚 津巴布韦 |
| 独联体国家 | 阿塞拜疆 土库曼斯坦 | 塔吉克斯坦 乌兹别克斯坦 |
| 亚洲发展中国家 | | 巴布亚新几内亚 所罗门群岛 |
| 中东 | 伊朗 伊拉克 科威特 利比亚 阿曼 卡塔尔 沙特阿拉伯 阿拉伯联合酋长国 也门 | |
| 西半球 | 委内瑞拉 | 智利 苏里南 |

表F. 按地区、外部净头寸和重债贫国划分的其他新兴市场和发展中国家

| | 外部净头寸 | | | 外部净头寸 | | |
|--------------------------|-------|-------------------|------|-------|-------------------|------|
| | 净债权国 | 净债务国 ¹ | 重债贫国 | 净债权国 | 净债务国 ¹ | 重债贫国 |
| 非洲 | | | | | | |
| 马格里布共同市场 | | | | | | |
| 阿埃及利亚 | * | | | | | |
| 摩洛哥 | | * | | | | |
| 突尼斯 | | * | | | | |
| 撒哈拉以南 | | | | | | |
| 南非 | | * | | | | |
| 非洲之角 | | | | | | |
| 吉布提 | | • | | | | |
| 埃塞俄比亚 | | • | * | | | |
| 苏丹 | | * | | | | |
| 大湖 | | | | | | |
| 布隆迪 | | • | | | | |
| 刚果民主共和国 | | • | * | | | |
| 肯尼亚 | | • | | | | |
| 卢旺达 | | • | * | | | |
| 坦桑尼亚 | | • | * | | | |
| 乌干达 | | * | * | | | |
| 南部非洲 | | | | | | |
| 安哥拉 | | * | | | | |
| 博茨瓦纳 | * | | | | | |
| 科摩罗 | | • | | | | |
| 莱索托 | | * | | | | |
| 马达加斯加 | | • | * | | | |
| 马拉维 | | • | * | | | |
| 毛里求斯 | | * | | | | |
| 莫桑比克 | | * | * | | | |
| 纳米比亚 | * | | | | | |
| 塞舌尔 | | * | | | | |
| 斯威士兰 | | • | | | | |
| 赞比亚 | | • | * | | | |
| 津巴布韦 | | * | | | | |
| 西中非 | | | | | | |
| 佛得角 | | * | | | | |
| 冈比亚 | | * | * | | | |
| 加纳 | | • | * | | | |
| 几内亚 | | | | | | |
| 毛里塔尼亚 | | • | * | | | |
| 尼日利亚 | | * | | | | |
| 圣多美和普林西比 | | * | * | | | |
| 塞拉利昂 | | • | * | | | |
| 法语区 | | | | | | |
| 贝宁 | | • | * | | | |
| 布基纳法索 | | • | * | | | |
| 喀麦隆 | | * | * | | | |
| 中非共和国 | | • | | | | |
| 乍得 | | • | * | | | |
| 刚果共和国 | | • | | | | |
| 科特迪瓦 | | • | | | | |
| 赤道几内亚 | | * | | | | |
| 加蓬 | | • | | | | |
| 几内亚-比绍 | | | | | | |
| 马里 | | • | * | | | |
| 尼日尔 | | • | * | | | |
| 塞内加尔 | | * | * | | | |
| 多哥 | | • | | | | |
| 中东欧 | | | | | | |
| 阿尔巴尼亚 | | | * | | | |
| 保加利亚 | | | * | | | |
| 克罗地亚 | | | * | | | |
| 捷克 | | | * | | | |
| 爱沙尼亚 | | | * | | | |
| 匈牙利 | | | * | | | |
| 拉脱维亚 | | | * | | | |
| 立陶宛 | | | * | | | |
| 马其顿 | | | * | | | |
| 马耳他 | | | * | | | |
| 波兰 | | | * | | | |
| 罗马尼亚 | | | * | | | |
| 斯洛伐克共和国 | | | * | | | |
| 斯洛文尼亚 | | * | | | | |
| 土耳其 | | | * | | | |
| 独联体国家² | | | | | | |
| 亚美尼亚 | | | * | | | |
| 阿塞拜疆 | | | * | | | |
| 白俄罗斯 | | | * | | | |
| 格鲁吉亚 | | | * | | | |
| 哈萨克斯坦 | | | * | | | |
| 吉尔吉斯共和国 | | | • | | | |
| 摩尔多瓦 | | | * | | | |
| 蒙古 | | | • | | | |
| 俄罗斯 | | * | | | | |
| 塔吉克斯坦 | | | * | | | |
| 土库曼斯坦 | | * | | | | |
| 乌克兰 | | * | | | | |
| 乌兹别克斯坦 | | | * | | | |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | |
| 不丹 | | | • | | | |
| 柬埔寨 | | | • | | | |
| 中国 | | * | | | | |
| 斐济 | | | * | | | |
| 印度尼西亚 | | | • | | | |
| 基里巴斯 | | * | | | | |
| 老挝人民民主共和国 | | | * | | | |
| 马来西亚 | | * | | | | |
| 缅甸 | | | * | | | |
| 巴布亚新几内亚 | | | • | | | |
| 菲律宾 | | | * | | | |
| 萨摩亚群岛 | | | * | | | |
| 所罗门群岛 | | | • | | | |
| 泰国 | | | * | | | |
| 汤加 | | | * | | | |
| 瓦努阿图 | | | • | | | |
| 越南 | | | • | | | |
| 南亚 | | | | | | |
| 孟加拉 | | | • | | | |
| 印度 | | | * | | | |
| 马尔代夫 | | | * | | | |
| 尼泊尔 | | | | | | |
| 尼泊尔 | | | • | | | |
| 巴基斯坦 | | | • | | | |
| 斯里兰卡 | | | • | | | |

表F. (续完)

| | 外部净头寸 | | | | 外部净头寸 | | |
|---------------|-------|-------------------|------|----------------------|-------|-------------------|------|
| | 净债权国 | 净债务国 ¹ | 重债贫国 | | 净债权国 | 净债务国 ¹ | 重债贫国 |
| 中东 | | | | 墨西哥, 中美和加勒比地区 | | | |
| 巴林 | | * | | 墨西哥 | * | | |
| 伊朗 | * | | | 中部美洲 | | | |
| 伊拉克 | | * | | 哥斯达黎加 | * | | |
| 科威特 | * | | | 萨尔瓦多 | • | | |
| 黎巴嫩 | * | | | 危地马拉 | * | | |
| 阿曼 | * | | | 洪都拉斯 | • | * | |
| 卡塔尔 | * | | | 尼加拉瓜 | * | * | |
| 沙特阿拉伯 | * | | | 巴拿马 | * | | |
| 阿联酋 | * | | | 加勒比地区 | | | |
| 也门 | * | | | 安提瓜和巴布达 | * | | |
| 东方 | | | | 巴哈马群岛 | * | | |
| 埃及 | | * | | 巴巴多斯 | * | | |
| 约旦 | | * | | 伯利兹 | * | | |
| 黎巴嫩 | | • | | 多米尼克 | * | | |
| 叙利亚 | | * | | 多米尼加共和国 | • | | |
| 西半球 | | | | 格林纳达 | • | | |
| 南方共同市场 | | | | 圭亚那 | * | * | |
| 阿根廷 | | • | | 海地 | • | | |
| 玻利维亚 (关联成员) | | • | * | 牙买加 | * | | |
| 巴西 | | * | | 荷属安的列斯 | * | | |
| 智利 (关联成员) | | * | | 圣基茨和尼维斯 | * | | |
| 巴拉圭 | | • | | 圣卢西亚 | • | | |
| 乌拉圭 | | • | | 圣文森特和格林纳丁斯 | * | | |
| 安蒂斯地区 | | | | 苏里南 | * | | |
| 哥伦比亚 | | • | | 特立尼达和多巴哥 | * | | |
| 厄瓜多尔 | | * | | | | | |
| 秘鲁 | | * | | | | | |
| 委内瑞拉 | * | | | | | | |

1. *号代替*号表示净债务国的主要外部资金来源是官方对外融资。

2. 蒙古, 虽然不是独联体成员, 但由于地理位置和经济结构相似性的原因被划入这一组。

表目

产出

| | |
|-----------------------------|-----|
| 1. 世界产出概况 | 195 |
| 2. 先进经济体：实际 GDP 和国内总需求 | 196 |
| 3. 先进经济体：实际 GDP 的构成 | 197 |
| 4. 先进经济体：失业、就业与实际人均 GDP | 199 |
| 5. 其他新兴市场和发展中国家：实际 GDP | 201 |
| 6. 其他新兴市场和发展中国家——按国家：实际 GDP | 202 |

通货膨胀

| | |
|-------------------------------|-----|
| 7. 通货膨胀概况 | 206 |
| 8. 先进经济体：GDP 平减指数和消费物价 | 207 |
| 9. 先进经济体：制造业每小时收入、生产率和单位劳动力成本 | 208 |
| 10. 其他新兴市场和发展中国家：消费物价 | 209 |
| 11. 其他新兴市场和发展中国家——按国家：消费物价 | 210 |

财金政策

| | |
|--|-----|
| 12. 财经指标概况 | 214 |
| 13. 先进经济体：广义政府和中央政府财政收支差额和不包括社会保险交易的差额 | 215 |
| 14. 先进经济体：广义政府结构差额 | 217 |
| 15. 先进经济体：货币总量 | 218 |
| 16. 先进经济体：利率 | 219 |
| 17. 先进经济体：汇率 | 220 |
| 18. 其他新兴市场和发展中国家：中央政府财政差额 | 221 |
| 19. 其他新兴市场和发展中国家：广义货币总量 | 222 |

对外贸易

| | |
|----------------------------------|-----|
| 20. 世界贸易量和价格概况 | 223 |
| 21. 非燃料商品价格 | 225 |
| 22. 先进经济体：商品和服务贸易的出口量、进口量和贸易条件 | 226 |
| 23. 其他新兴市场和发展中国家——按地区：商品贸易总额 | 227 |
| 24. 其他新兴市场和发展中国家——按出口收入来源：商品贸易总额 | 230 |

经常账户交易

| | |
|--------------------------------|-----|
| 25. 国际收支经常账户概况 | 231 |
| 26. 先进经济体：国际收支经常账户 | 232 |
| 27. 先进经济体：经常账户交易 | 234 |
| 28. 其他新兴市场和发展中国家：国际收支经常账户 | 235 |
| 29. 其他新兴市场和发展中国家——按地区、经常账户交易 | 237 |
| 30. 其他新兴市场和发展中国家——按分析标准：经常账户交易 | 239 |
| 31. 其他新兴市场和发展中国家——按国家：国际收支经常账户 | 242 |

国际收支与外部融资

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 32. 国际收支、资本流动与外部融资情况 | 246 |
| 33. 其他新兴市场和发展中国家——按地区：国际收支与外部融资 | 247 |
| 34. 其他新兴市场和发展中国家——按分析标准：国际收支与外部融资 | 250 |
| 35. 其他新兴市场和发展中国家：储备 | 253 |
| 36. 国际货币基金组织净贷款 | 255 |

外债及偿债情况

| | |
|--|-----|
| 37. 外债及偿债概况 | 256 |
| 38. 其他新兴市场和发展中国家——按地区：外债，按期限和债权人类型划分 | 258 |
| 39. 其他新兴市场和发展中国家——按分析标准：外债，按期限和债权人类型划分 | 260 |
| 40. 其他新兴市场和发展中国家：外债占GDP的比率 | 262 |
| 41. 其他新兴市场和发展中国家：偿债比率 | 263 |
| 42. 国际货币基金组织的收费及向国际货币基金组织的回购 | 264 |

资金流动

| | |
|------------------|-----|
| 43. 世界储蓄的来源与运用概况 | 265 |
|------------------|-----|

中期基准方案

| | |
|---------------------------------|-----|
| 44. 世界中期基准方案概况 | 269 |
| 45. 其他新兴市场和发展中国家——中期基准方案：若干经济指标 | 270 |

表1. 世界产出概况¹
(年度百分比变化)

| | 10年平均 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 全球 | 3.3 | 3.9 | 4.2 | 2.8 | 3.7 | 4.7 | 2.4 | 3.0 | 4.0 | 5.1 | 4.3 | 4.3 |
| 先进经济体 | 3.0 | 2.7 | 3.5 | 2.6 | 3.5 | 3.9 | 1.2 | 1.5 | 1.9 | 3.3 | 2.5 | 2.7 |
| 美国 | 2.9 | 3.3 | 4.5 | 4.2 | 4.4 | 3.7 | 0.8 | 1.6 | 2.7 | 4.2 | 3.5 | 3.3 |
| 欧元区 | ... | 2.0 | 2.6 | 2.8 | 2.7 | 3.8 | 1.7 | 0.9 | 0.7 | 2.0 | 1.2 | 1.8 |
| 日本 | 3.2 | 1.1 | 1.8 | -1.0 | -0.1 | 2.4 | 0.2 | -0.3 | 1.4 | 2.7 | 2.0 | 2.0 |
| 其他先进经济体 ² | 3.8 | 3.3 | 4.0 | 1.9 | 4.7 | 5.3 | 1.7 | 3.2 | 2.4 | 3.9 | 2.8 | 3.3 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 3.8 | 5.3 | 5.2 | 3.0 | 4.0 | 5.8 | 4.1 | 4.8 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 2.2 | 4.1 | 3.4 | 3.2 | 2.8 | 3.3 | 4.1 | 3.6 | 4.6 | 5.3 | 4.5 | 5.9 |
| 中东欧 | 0.9 | 3.7 | 4.2 | 2.8 | 0.5 | 4.9 | 0.2 | 4.4 | 4.6 | 6.5 | 4.3 | 4.6 |
| 独联体 ³ | ... | 5.1 | 1.1 | -3.5 | 5.1 | 9.1 | 6.3 | 5.3 | 7.9 | 8.4 | 6.0 | 5.7 |
| 亚洲发展中国家 | 7.8 | 6.7 | 6.5 | 4.2 | 6.2 | 6.7 | 5.6 | 6.6 | 8.1 | 8.2 | 7.8 | 7.2 |
| 中东 | 3.4 | 4.6 | 4.7 | 4.2 | 2.0 | 4.9 | 3.7 | 4.2 | 6.5 | 5.5 | 5.4 | 5.0 |
| 西半球 | 2.7 | 2.8 | 5.2 | 2.3 | 0.4 | 3.9 | 0.5 | — | 2.2 | 5.6 | 4.1 | 3.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 欧盟 | 2.2 | 2.4 | 2.9 | 3.0 | 2.9 | 3.9 | 2.0 | 1.3 | 1.3 | 2.5 | 1.6 | 2.1 |
| 按分析 | | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 2.6 | 4.6 | 4.4 | 3.3 | 0.9 | 4.7 | 3.8 | 3.6 | 6.4 | 7.2 | 6.0 | 6.2 |
| 非燃料 | 3.9 | 5.4 | 5.3 | 3.0 | 4.3 | 5.9 | 4.1 | 4.9 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 |
| 其中，初级产品 | 3.2 | 3.4 | 3.7 | 2.8 | 1.3 | 1.8 | 2.9 | 2.9 | 3.3 | 5.6 | 4.4 | 5.1 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 3.5 | 4.1 | 4.6 | 2.1 | 2.9 | 4.6 | 2.4 | 3.3 | 4.9 | 6.1 | 5.2 | 5.2 |
| 其中，官方融资 | 4.4 | 3.5 | 4.9 | -0.5 | 1.0 | 3.1 | 2.2 | 1.6 | 5.3 | 6.1 | 5.9 | 5.3 |
| 按净债务国偿债经历 | | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 3.9 | 4.0 | 5.4 | -0.4 | 1.7 | 3.6 | 3.0 | 2.2 | 5.8 | 6.6 | 6.0 | 5.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 增长率中间值 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.1 | 3.0 | 3.8 | 3.6 | 3.8 | 4.1 | 1.7 | 1.9 | 1.9 | 3.2 | 2.6 | 3.0 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 3.2 | 4.2 | 4.7 | 3.7 | 3.4 | 4.1 | 3.8 | 3.5 | 4.5 | 5.0 | 4.3 | 4.5 |
| 人均产出 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 2.3 | 2.1 | 2.9 | 2.0 | 2.8 | 3.3 | 0.6 | 0.9 | 1.3 | 2.7 | 2.0 | 2.2 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 2.1 | 4.0 | 3.7 | 1.6 | 2.6 | 4.4 | 2.7 | 3.5 | 5.2 | 6.0 | 5.1 | 4.9 |
| 按市场汇率计算的世界增长率 | 2.6 | 2.9 | 3.5 | 2.2 | 3.1 | 4.0 | 1.4 | 1.7 | 2.6 | 4.0 | 3.1 | 3.2 |
| 全球产出总值(单位：10亿美元) | | | | | | | | | | | | |
| 以市场汇率 | 23,840 | 35,281 | 29,876 | 29,629 | 30,727 | 31,546 | 31,310 | 32,517 | 36,481 | 40,895 | 43,886 | 45,942 |
| 以购买力平价 | 28,778 | 49,104 | 38,351 | 39,790 | 41,827 | 44,729 | 46,866 | 49,015 | 51,824 | 55,655 | 59,560 | 63,420 |

1. 实际GDP。

2. 在本表中，“其他先进经济体”指除美国、欧元区和日本之外的先进经济体。

3. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表2. 先进经济体：实际GDP和国内总需求
(年度百分比变化)

| | 10年平均值 | | | | | | | | | | | | 第4季度 ¹ | | |
|----------------|---------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 实际GDP | | | | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.0 | 2.7 | 3.5 | 2.6 | 3.5 | 3.9 | 1.2 | 1.5 | 1.9 | 3.3 | 2.5 | 2.7 | ... | ... | ... |
| 美国 | 2.9 | 3.3 | 4.5 | 4.2 | 4.4 | 3.7 | 0.8 | 1.6 | 2.7 | 4.2 | 3.5 | 3.3 | 3.8 | 3.3 | 3.4 |
| 欧元区 | ... | 2.0 | 2.6 | 2.8 | 2.7 | 3.8 | 1.7 | 0.9 | 0.7 | 2.0 | 1.2 | 1.8 | 1.5 | 1.6 | 2.0 |
| 德国 | 2.6 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 1.9 | 3.1 | 1.2 | 0.1 | -0.2 | 1.6 | 0.8 | 1.2 | 0.5 | 1.4 | 1.7 |
| 法国 | 1.9 | 2.2 | 2.3 | 3.4 | 3.2 | 4.1 | 2.1 | 1.3 | 0.9 | 2.0 | 1.5 | 1.8 | 2.1 | 1.2 | 2.3 |
| 意大利 | 1.9 | 1.4 | 2.0 | 1.8 | 1.7 | 3.0 | 1.8 | 0.4 | 0.3 | 1.2 | — | 1.4 | 0.8 | 0.8 | 1.4 |
| 西班牙 | 2.9 | 3.7 | 4.0 | 4.3 | 4.2 | 5.8 | 3.5 | 2.7 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.5 | 3.8 |
| 荷兰 | 2.7 | 2.1 | 3.8 | 4.3 | 4.0 | 3.5 | 1.4 | 0.1 | -0.1 | 1.7 | 0.7 | 2.0 | 1.7 | 0.9 | 2.2 |
| 比利时 | 2.2 | 2.2 | 3.8 | 2.1 | 3.2 | 3.7 | 0.9 | 0.9 | 1.3 | 2.7 | 1.2 | 2.0 | 2.6 | 0.9 | 2.4 |
| 奥地利 | 2.5 | 2.2 | 1.8 | 3.6 | 3.3 | 3.4 | 0.8 | 1.0 | 1.4 | 2.4 | 1.9 | 2.2 | 2.5 | 2.1 | 2.2 |
| 芬兰 | 1.3 | 3.4 | 6.2 | 5.0 | 3.4 | 5.0 | 1.0 | 2.2 | 2.4 | 3.6 | 1.8 | 3.2 | 3.5 | 3.6 | 0.8 |
| 希腊 | 1.4 | 3.8 | 3.6 | 3.4 | 3.4 | 4.5 | 4.3 | 3.8 | 4.7 | 4.2 | 3.2 | 2.9 | 4.2 | 2.7 | 3.2 |
| 葡萄牙 | 4.0 | 1.9 | 4.0 | 4.6 | 3.8 | 3.4 | 1.7 | 0.4 | -1.1 | 1.0 | 0.5 | 1.2 | 0.5 | 1.2 | 1.4 |
| 爱尔兰 | 5.2 | 7.0 | 10.8 | 8.5 | 10.7 | 9.2 | 6.2 | 6.1 | 4.4 | 4.5 | 5.0 | 4.9 | 2.1 | 5.2 | 4.9 |
| 卢森堡 | 5.2 | 4.9 | 8.3 | 6.8 | 7.3 | 9.2 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 4.4 | 3.1 | 3.2 | ... | ... | ... |
| 日本 | 3.2 | 1.1 | 1.8 | -1.0 | -0.1 | 2.4 | 0.2 | -0.3 | 1.4 | 2.7 | 2.0 | 2.0 | 0.9 | 2.9 | 1.8 |
| 英国 | 2.4 | 2.8 | 3.2 | 3.2 | 3.0 | 4.0 | 2.2 | 2.0 | 2.5 | 3.2 | 1.9 | 2.2 | 2.7 | 2.0 | 2.3 |
| 加拿大 | 2.2 | 3.5 | 4.2 | 4.1 | 5.5 | 5.2 | 1.8 | 3.1 | 2.0 | 2.9 | 2.9 | 3.2 | 3.3 | 2.9 | 3.3 |
| 韩国 | 8.4 | 4.2 | 4.7 | -6.9 | 9.5 | 8.5 | 3.8 | 7.0 | 3.1 | 4.6 | 3.8 | 5.0 | 3.3 | 3.9 | 3.9 |
| 澳大利亚 | 3.6 | 3.5 | 3.9 | 5.3 | 4.3 | 3.2 | 2.5 | 4.0 | 3.3 | 3.2 | 2.2 | 3.2 | 1.5 | 2.7 | 3.4 |
| 中国台湾 | 7.6 | 4.0 | 6.4 | 4.3 | 5.3 | 5.8 | -2.2 | 3.9 | 3.3 | 5.7 | 3.4 | 4.3 | 3.2 | 4.6 | 3.5 |
| 瑞典 | 1.5 | 2.8 | 2.4 | 3.6 | 4.6 | 4.3 | 1.0 | 2.0 | 1.5 | 3.6 | 2.6 | 2.8 | 3.2 | 3.5 | 2.8 |
| 瑞士 | 1.4 | 1.5 | 1.9 | 2.8 | 1.3 | 3.6 | 1.0 | 0.3 | -0.4 | 1.7 | 0.8 | 1.8 | 1.2 | 1.1 | 1.9 |
| 中国香港特别行政区 | 5.9 | 3.7 | 5.1 | -5.0 | 3.4 | 10.2 | 0.5 | 1.9 | 3.2 | 8.1 | 6.3 | 4.5 | 6.8 | 5.6 | 5.0 |
| 丹麦 | 1.5 | 2.0 | 3.0 | 2.5 | 2.6 | 2.8 | 1.3 | 0.5 | 0.7 | 2.4 | 2.2 | 2.1 | 3.0 | 2.4 | 1.2 |
| 挪威 | 2.9 | 2.6 | 5.2 | 2.6 | 2.1 | 2.8 | 2.7 | 1.1 | 0.4 | 2.9 | 3.1 | 3.3 | 2.6 | 4.2 | 2.3 |
| 以色列 | 5.5 | 3.0 | 3.6 | 3.7 | 2.3 | 7.7 | -0.3 | -1.2 | 1.7 | 4.4 | 4.2 | 3.9 | 5.6 | 2.9 | 4.5 |
| 新加坡 | 9.4 | 4.3 | 8.6 | -0.8 | 6.8 | 9.6 | -1.9 | 3.2 | 1.4 | 8.4 | 3.9 | 4.5 | 6.5 | 2.9 | 5.6 |
| 新加坡 | 2.8 | 3.0 | 1.9 | -0.1 | 4.4 | 3.5 | 2.6 | 4.7 | 3.4 | 4.8 | 2.5 | 2.5 | 3.8 | 2.9 | 2.1 |
| 塞浦路斯 | 5.8 | 3.7 | 2.3 | 5.0 | 4.8 | 5.0 | 4.1 | 2.1 | 1.9 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | ... | ... | ... |
| 冰岛 | 1.6 | 4.1 | 4.7 | 5.7 | 4.4 | 5.7 | 2.6 | -2.1 | 4.2 | 5.2 | 5.8 | 4.9 | ... | ... | ... |
| 备注 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.7 | 2.5 | 3.3 | 2.8 | 3.1 | 3.5 | 1.0 | 1.1 | 1.8 | 3.2 | 2.5 | 2.6 | 2.5 | 2.6 | 2.7 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 7.9 | 4.2 | 5.5 | -2.6 | 7.3 | 7.9 | 1.3 | 5.3 | 3.1 | 5.6 | 4.0 | 4.7 | 4.3 | 4.7 | 4.3 |
| 实际国内总需求 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 2.9 | 2.8 | 3.3 | 3.0 | 4.0 | 3.9 | 1.1 | 1.6 | 2.1 | 3.4 | 2.6 | 2.6 | ... | ... | ... |
| 美国 | 2.7 | 3.7 | 4.8 | 5.3 | 5.3 | 4.4 | 0.9 | 2.2 | 3.0 | 4.7 | 3.5 | 3.1 | 4.5 | 3.0 | 3.3 |
| 欧元区 | ... | 1.9 | 1.8 | 3.6 | 3.5 | 2.9 | 1.0 | 0.4 | 1.2 | 2.0 | 1.4 | 1.8 | 1.9 | 1.3 | 2.0 |
| 德国 | 2.6 | 0.8 | 0.9 | 2.3 | 2.7 | 2.2 | -0.5 | -1.9 | 0.6 | 0.5 | 0.1 | 0.9 | 0.2 | 0.1 | 1.6 |
| 法国 | 1.7 | 2.6 | 1.1 | 4.0 | 3.6 | 4.3 | 2.0 | 1.3 | 1.8 | 3.2 | 2.4 | 2.0 | 3.5 | 1.7 | 2.4 |
| 意大利 | 1.6 | 1.7 | 2.7 | 3.1 | 3.2 | 2.3 | 1.4 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.4 | 0.9 | 1.0 | 0.5 | 1.0 |
| 西班牙 | 3.3 | 4.5 | 3.5 | 5.6 | 5.6 | 6.4 | 3.7 | 3.2 | 3.5 | 4.7 | 4.7 | 4.0 | 5.0 | 3.5 | 4.2 |
| 日本 | 3.4 | 0.8 | 0.7 | -1.4 | — | 1.9 | 0.8 | -1.0 | 0.7 | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 0.7 | 2.8 | 1.8 |
| 英国 | 2.4 | 3.2 | 3.4 | 4.9 | 4.1 | 4.1 | 2.8 | 3.2 | 2.7 | 3.7 | 1.6 | 1.8 | 3.0 | 1.1 | 2.1 |
| 加拿大 | 1.8 | 3.8 | 5.7 | 2.4 | 4.1 | 4.9 | 1.3 | 3.3 | 4.5 | 3.7 | 4.6 | 3.4 | 4.9 | 3.4 | 3.5 |
| 其他先进经济体 | 5.5 | 2.8 | 3.7 | -1.6 | 5.5 | 5.2 | 0.6 | 3.5 | 1.2 | 4.0 | 3.0 | 3.7 | ... | ... | ... |
| 备注 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.6 | 2.7 | 3.2 | 3.5 | 3.8 | 3.6 | 1.0 | 1.3 | 2.2 | 3.4 | 2.6 | 2.4 | 3.0 | 2.3 | 2.6 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 9.0 | 2.6 | 4.2 | -8.2 | 7.8 | 7.5 | — | 4.1 | -0.1 | 4.0 | 3.1 | 4.5 | 4.9 | 5.2 | -0.8 |

1. 自上一年的第4季度始。

表3. 先进经济体：实际GDP的构成
(年度百分比变化)

| | 10年平均 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|---------|-----------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 私人消费支出 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.0 | 2.7 | 2.8 | 3.0 | 3.9 | 3.8 | 2.2 | 2.1 | 1.9 | 2.8 | 2.5 | 2.3 |
| 美国 | 2.9 | 3.7 | 3.8 | 5.0 | 5.1 | 4.7 | 2.5 | 2.7 | 2.9 | 3.9 | 3.4 | 2.7 |
| 欧元区 | ... | 1.9 | 1.7 | 2.9 | 3.3 | 3.2 | 1.8 | 0.9 | 1.0 | 1.6 | 1.2 | 1.4 |
| 德国 | 2.9 | 1.0 | 0.8 | 1.5 | 3.0 | 2.4 | 1.9 | -0.5 | 0.1 | 0.6 | -0.3 | 0.4 |
| 法国 | 1.6 | 2.3 | 0.2 | 3.6 | 3.3 | 3.5 | 2.4 | 2.4 | 1.6 | 2.3 | 1.9 | 2.1 |
| 意大利 | 1.9 | 1.7 | 3.2 | 3.2 | 2.6 | 2.7 | 0.8 | 0.4 | 1.4 | 1.0 | 0.7 | 0.8 |
| 西班牙 | 2.8 | 3.9 | 3.2 | 4.4 | 4.7 | 5.5 | 3.2 | 2.8 | 2.5 | 4.3 | 4.7 | 4.0 |
| 日本 | 3.2 | 0.8 | 0.8 | -0.2 | — | 0.5 | 1.1 | 0.5 | 0.2 | 1.5 | 1.9 | 1.7 |
| 英国 | 2.8 | 3.3 | 3.6 | 4.0 | 4.4 | 4.6 | 3.0 | 3.5 | 2.6 | 3.6 | 1.6 | 1.8 |
| 加拿大 | 2.2 | 3.5 | 4.6 | 2.8 | 3.8 | 4.0 | 2.3 | 3.7 | 3.1 | 3.4 | 4.0 | 3.2 |
| 其他先进经济体 | 5.2 | 3.1 | 4.0 | -1.0 | 5.9 | 5.4 | 2.6 | 3.7 | 1.0 | 3.0 | 2.9 | 3.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.8 | 2.7 | 2.7 | 3.4 | 3.6 | 3.5 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 2.8 | 2.4 | 2.1 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 8.2 | 3.1 | 4.9 | -5.5 | 8.2 | 7.4 | 3.3 | 4.9 | -0.5 | 1.9 | 3.1 | 4.2 |
| 公共消费 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 2.0 | 2.4 | 1.5 | 1.8 | 2.9 | 2.5 | 2.8 | 3.5 | 2.4 | 2.0 | 1.8 | 2.4 |
| 美国 | 1.1 | 2.6 | 1.8 | 1.6 | 3.1 | 1.7 | 3.1 | 4.3 | 3.0 | 2.1 | 2.1 | 3.2 |
| 欧元区 | ... | 1.7 | 1.4 | 1.4 | 1.9 | 2.3 | 2.1 | 2.5 | 1.5 | 1.1 | 1.1 | 1.8 |
| 德国 | 1.7 | 0.5 | 0.5 | 1.8 | 1.2 | 1.4 | 0.5 | 1.4 | 0.1 | -1.6 | -0.3 | 0.3 |
| 法国 | 2.1 | 1.9 | 2.0 | -0.2 | 1.9 | 2.2 | 1.9 | 2.9 | 2.1 | 2.7 | 1.5 | 2.1 |
| 意大利 | 1.1 | 1.4 | 0.3 | 0.3 | 1.4 | 1.7 | 3.8 | 1.9 | 2.3 | 0.7 | 0.8 | 0.3 |
| 西班牙 | 4.3 | 4.3 | 2.9 | 3.7 | 4.2 | 4.2 | 3.9 | 4.5 | 3.9 | 6.4 | 5.7 | 4.0 |
| 日本 | 3.4 | 2.5 | 1.1 | 2.2 | 4.7 | 4.9 | 3.0 | 2.6 | 1.2 | 2.7 | 1.5 | 1.2 |
| 英国 | 1.0 | 2.5 | -0.5 | 1.1 | 4.0 | 3.7 | 1.7 | 4.4 | 4.5 | 3.1 | 1.7 | 1.6 |
| 加拿大 | 1.3 | 2.7 | -1.0 | 3.2 | 2.1 | 3.1 | 3.9 | 2.6 | 2.9 | 2.7 | 3.4 | 4.3 |
| 其他先进经济体 | 4.6 | 2.4 | 2.8 | 2.7 | 1.5 | 2.0 | 2.9 | 3.8 | 2.1 | 1.6 | 2.2 | 2.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 1.6 | 2.2 | 1.2 | 1.5 | 3.0 | 2.4 | 2.7 | 3.4 | 2.4 | 1.9 | 1.7 | 2.3 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 6.6 | 2.6 | 3.7 | 2.8 | 0.3 | 2.3 | 3.3 | 4.2 | 2.3 | 1.3 | 2.5 | 2.9 |
| 固定资本形成总额 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.6 | 3.4 | 5.4 | 5.2 | 5.5 | 5.3 | -0.9 | -1.9 | 2.0 | 5.3 | 4.4 | 4.1 |
| 美国 | 3.3 | 4.9 | 8.0 | 9.1 | 8.2 | 6.1 | -1.7 | -3.5 | 3.3 | 8.4 | 7.1 | 5.3 |
| 欧元区 | ... | 2.4 | 2.8 | 5.3 | 6.1 | 5.1 | 0.1 | -2.3 | 0.7 | 1.9 | 1.5 | 3.0 |
| 德国 | 3.0 | 0.4 | 1.0 | 4.0 | 4.7 | 3.0 | -3.7 | -6.1 | -0.8 | -0.2 | -0.8 | 2.8 |
| 法国 | 1.9 | 3.3 | 0.1 | 6.9 | 7.9 | 7.5 | 2.3 | -1.7 | 2.7 | 2.1 | 2.9 | 2.7 |
| 意大利 | 1.6 | 2.1 | 2.1 | 4.0 | 5.0 | 6.9 | 1.9 | 1.2 | -1.8 | 2.1 | -2.1 | 2.0 |
| 西班牙 | 4.2 | 6.2 | 5.1 | 10.1 | 8.8 | 8.9 | 4.5 | 3.3 | 5.4 | 4.4 | 7.7 | 4.2 |
| 日本 | 3.8 | -0.1 | 0.6 | -3.8 | -1.1 | 2.0 | -1.4 | -5.7 | 0.9 | 1.7 | 2.9 | 3.1 |
| 英国 | 3.0 | 4.1 | 6.7 | 13.0 | 2.1 | 3.5 | 2.4 | 3.0 | — | 4.9 | 2.9 | 3.2 |
| 加拿大 | 2.0 | 5.7 | 15.2 | 2.4 | 7.3 | 4.7 | 4.0 | 1.7 | 5.9 | 6.6 | 5.7 | 4.0 |
| 其他先进经济体 | 7.0 | 3.1 | 5.3 | -1.4 | 3.1 | 6.9 | -3.8 | 3.6 | 2.0 | 6.3 | 4.5 | 4.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 3.1 | 3.3 | 5.2 | 5.9 | 5.6 | 5.0 | -0.8 | -3.0 | 2.0 | 5.3 | 4.4 | 4.1 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 11.8 | 1.9 | 4.1 | -10.0 | 2.7 | 10.6 | -6.5 | 1.9 | 1.2 | 6.7 | 4.4 | 5.4 |

表3 (续完)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 最终国内需求 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.0 | 2.8 | 3.1 | 3.1 | 4.0 | 3.9 | 1.6 | 1.5 | 2.0 | 3.1 | 2.6 | 2.7 |
| 美国 | 2.7 | 3.7 | 4.3 | 5.3 | 5.4 | 4.5 | 1.8 | 1.8 | 3.0 | 4.4 | 3.8 | 3.3 |
| 欧元区 | ... | 2.0 | 1.9 | 3.1 | 3.6 | 3.4 | 1.5 | 0.5 | 1.1 | 1.6 | 1.3 | 1.8 |
| 德国 | 2.7 | 0.8 | 0.8 | 2.0 | 3.0 | 2.3 | 0.4 | -1.3 | -0.1 | — | -0.4 | 0.8 |
| 法国 | 1.8 | 2.4 | 0.6 | 3.3 | 3.8 | 4.0 | 2.3 | 1.7 | 1.9 | 2.3 | 2.0 | 2.2 |
| 意大利 | 1.7 | 1.7 | 2.4 | 2.8 | 2.9 | 3.4 | 1.6 | 0.8 | 0.9 | 1.1 | 0.2 | 0.9 |
| 西班牙 | 3.3 | 4.0 | 3.5 | 5.5 | 5.5 | 4.7 | 3.7 | 3.3 | 3.5 | 4.7 | 1.9 | 3.5 |
| 日本 | 3.4 | 0.8 | 0.8 | -0.9 | 0.4 | 1.6 | 0.7 | -0.7 | 0.6 | 1.7 | 2.0 | 2.0 |
| 英国 | 2.4 | 3.2 | 3.2 | 4.8 | 3.9 | 4.2 | 2.7 | 3.6 | 2.5 | 3.7 | 1.8 | 2.0 |
| 加拿大 | 2.0 | 3.8 | 5.4 | 2.8 | 4.2 | 4.0 | 2.9 | 3.0 | 3.6 | 3.9 | 4.2 | 3.6 |
| 其他先进经济体 | 5.9 | 2.9 | 4.1 | -1.4 | 4.4 | 5.4 | 1.1 | 3.8 | 1.5 | 3.5 | 3.1 | 3.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.6 | 2.7 | 2.9 | 3.5 | 3.9 | 3.7 | 1.6 | 1.2 | 2.1 | 3.1 | 2.6 | 2.5 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 9.0 | 2.6 | 4.3 | -6.3 | 5.3 | 7.6 | 0.7 | 4.0 | 0.5 | 2.9 | 3.4 | 4.4 |
| 存货积累¹ | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | — | — | 0.3 | — | 0.1 | — | -0.5 | 0.1 | 0.1 | 0.3 | -0.1 | -0.2 |
| 美国 | 0.1 | — | 0.5 | — | — | -0.1 | -0.9 | 0.4 | 0.1 | 0.4 | -0.4 | -0.3 |
| 欧元区 | ... | — | -0.1 | 0.4 | -0.1 | -0.5 | -0.5 | -0.1 | 0.1 | 0.4 | 0.1 | -0.1 |
| 德国 | — | — | 0.1 | 0.4 | -0.2 | -0.1 | -0.9 | -0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 0.1 |
| 法国 | -0.1 | 0.2 | 0.5 | 0.7 | -0.2 | 0.3 | -0.3 | -0.4 | -0.2 | 0.8 | 0.4 | -0.2 |
| 意大利 | -0.1 | — | 0.3 | 0.3 | 0.3 | -1.1 | -0.1 | 0.4 | 0.3 | -0.1 | 0.2 | — |
| 西班牙 | — | — | — | 0.1 | — | 0.3 | — | — | — | — | — | — |
| 日本 | — | -0.1 | -0.1 | -0.6 | -0.4 | 0.3 | 0.1 | -0.2 | 0.2 | 0.2 | — | — |
| 英国 | — | — | 0.2 | 0.1 | 0.2 | -0.1 | 0.1 | -0.3 | 0.2 | 0.1 | -0.2 | -0.2 |
| 加拿大 | 0.1 | 0.1 | 0.7 | -0.3 | 0.1 | 0.8 | -1.7 | 0.4 | 0.9 | — | 0.2 | -0.3 |
| 其他先进经济体 | — | — | -0.3 | -0.6 | 1.0 | -0.1 | -0.4 | -0.1 | -0.2 | 0.5 | — | — |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | — | — | 0.4 | — | -0.1 | — | -0.6 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | -0.1 | -0.2 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 0.1 | — | -0.2 | -1.9 | 2.1 | -0.1 | -0.6 | 0.1 | -0.5 | 0.9 | -0.2 | 0.1 |
| 国外需求差额¹ | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | — | -0.1 | 0.2 | -0.3 | -0.5 | — | 0.1 | -0.1 | -0.2 | -0.1 | -0.1 | 0.1 |
| 美国 | 0.2 | -0.6 | -0.3 | -1.2 | -1.0 | -0.9 | -0.2 | -0.7 | -0.5 | -0.7 | -0.2 | — |
| 欧元区 | ... | 0.1 | 0.9 | -0.6 | -0.7 | 0.9 | 0.8 | 0.5 | -0.4 | 0.1 | -0.1 | 0.1 |
| 德国 | 0.1 | 0.6 | 0.8 | -0.4 | -0.8 | 1.0 | 1.7 | 1.9 | -0.8 | 1.1 | 0.7 | 0.3 |
| 法国 | 0.2 | -0.3 | 1.2 | -0.5 | -0.4 | -0.1 | 0.1 | — | -0.9 | -1.1 | -0.9 | -0.2 |
| 意大利 | 0.3 | -0.4 | -0.6 | -1.2 | -1.4 | 0.8 | 0.3 | -0.8 | -0.9 | 0.2 | -0.4 | 0.5 |
| 西班牙 | -0.5 | -1.0 | 0.4 | -1.3 | -1.4 | -0.8 | -0.2 | -0.7 | -1.0 | -1.9 | -1.7 | -1.3 |
| 日本 | -0.2 | 0.3 | 1.0 | 0.4 | -0.2 | 0.4 | -0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.8 | — | — |
| 英国 | — | -0.5 | -0.2 | -1.4 | -0.9 | -0.1 | -0.6 | -1.2 | -0.2 | -0.7 | 0.3 | 0.4 |
| 加拿大 | 0.2 | -0.2 | -1.7 | 1.7 | 1.4 | 0.6 | 0.7 | -0.2 | -2.4 | -0.9 | -1.3 | 0.1 |
| 其他先进经济体 | -0.3 | 0.8 | 0.8 | 2.5 | 0.3 | 0.8 | 0.9 | 0.3 | 1.2 | 0.8 | 0.3 | 0.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 0.1 | -0.2 | 0.1 | -0.7 | -0.7 | -0.2 | — | -0.2 | -0.4 | -0.3 | -0.2 | 0.1 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | -1.0 | 1.7 | 1.3 | 6.0 | 0.3 | 0.6 | 1.2 | 1.2 | 3.1 | 2.2 | 1.1 | 0.6 |

1. 其变化以其相当于上期GDP的百分比来表示。

表4. 先进经济体：失业、就业与实际人均GDP
(百分比)

| | 10年平均值 ¹ | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 失业率 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.8 | 6.3 | 6.8 | 6.7 | 6.4 | 5.8 | 5.9 | 6.4 | 6.6 | 6.3 | 6.1 | 5.9 |
| 美国 ² | 6.1 | 5.0 | 4.9 | 4.5 | 4.2 | 4.0 | 4.8 | 5.8 | 6.0 | 5.5 | 5.2 | 5.2 |
| 欧元区 | ... | 8.9 | 10.6 | 10.0 | 9.2 | 8.2 | 7.9 | 8.3 | 8.7 | 8.9 | 8.7 | 8.4 |
| 德国 | 7.3 | 8.9 | 9.7 | 9.1 | 8.4 | 7.8 | 7.9 | 8.7 | 9.6 | 9.2 | 9.5 | 9.3 |
| 法国 | 10.4 | 9.8 | 11.5 | 11.1 | 10.5 | 9.1 | 8.4 | 8.9 | 9.5 | 9.7 | 9.8 | 9.6 |
| 意大利 | 11.3 | 9.7 | 11.7 | 11.8 | 11.4 | 10.6 | 9.5 | 9.0 | 8.7 | 8.5 | 8.1 | 7.8 |
| 西班牙 | 20.0 | 13.0 | 20.6 | 18.6 | 15.6 | 13.9 | 10.6 | 11.5 | 11.5 | 11.0 | 9.1 | 8.0 |
| 荷兰 | 6.4 | 3.8 | 5.0 | 3.8 | 3.2 | 2.8 | 2.2 | 2.8 | 3.7 | 4.6 | 5.0 | 4.5 |
| 比利时 | 8.4 | 8.0 | 9.2 | 9.3 | 8.6 | 6.9 | 6.7 | 7.3 | 7.9 | 7.8 | 7.9 | 8.0 |
| 奥地利 | 3.4 | 4.3 | 4.4 | 4.5 | 3.9 | 3.7 | 3.6 | 4.1 | 4.3 | 4.8 | 5.0 | 4.7 |
| 芬兰 | 9.7 | 9.6 | 12.6 | 11.4 | 10.2 | 9.8 | 9.1 | 9.1 | 9.0 | 8.8 | 8.0 | 7.8 |
| 希腊 | 8.4 | 10.7 | 9.8 | 11.0 | 12.1 | 11.4 | 10.8 | 10.3 | 9.7 | 10.5 | 10.5 | 10.5 |
| 葡萄牙 | 5.8 | 5.7 | 6.7 | 5.0 | 4.4 | 3.9 | 4.0 | 5.0 | 6.3 | 6.7 | 7.4 | 7.7 |
| 爱尔兰 | 14.5 | 5.3 | 10.3 | 7.6 | 5.6 | 4.3 | 3.9 | 4.4 | 4.7 | 4.5 | 4.2 | 4.0 |
| 卢森堡 | 2.0 | 3.6 | 3.6 | 3.1 | 2.9 | 2.6 | 2.6 | 3.0 | 3.8 | 4.4 | 4.8 | 5.2 |
| 日本 | 2.6 | 4.6 | 3.4 | 4.1 | 4.7 | 4.7 | 5.0 | 5.4 | 5.3 | 4.7 | 4.3 | 4.1 |
| 英国 | 8.5 | 5.5 | 7.1 | 6.3 | 6.0 | 5.5 | 5.1 | 5.2 | 5.0 | 4.8 | 4.7 | 4.8 |
| 加拿大 | 9.5 | 7.5 | 9.2 | 8.4 | 7.6 | 6.9 | 7.2 | 7.7 | 7.6 | 7.2 | 6.8 | 6.7 |
| 韩国 | 2.5 | 4.2 | 2.6 | 7.0 | 6.6 | 4.4 | 4.0 | 3.3 | 3.6 | 3.5 | 3.6 | 3.3 |
| 澳大利亚 | 8.4 | 6.4 | 8.3 | 7.7 | 6.9 | 6.3 | 6.8 | 6.4 | 6.0 | 5.5 | 5.1 | 5.1 |
| 中国台湾 | 1.7 | 3.9 | 2.7 | 2.7 | 2.9 | 3.0 | 4.6 | 5.2 | 5.0 | 4.4 | 4.3 | 4.2 |
| 瑞典 | 4.7 | 5.3 | 8.1 | 6.5 | 5.6 | 4.7 | 4.0 | 4.0 | 4.9 | 5.5 | 5.2 | 4.9 |
| 瑞士 | 2.1 | 3.0 | 4.5 | 3.4 | 2.4 | 1.7 | 1.6 | 2.3 | 3.4 | 3.5 | 3.7 | 3.7 |
| 中国香港特别行政区 | 1.9 | 5.6 | 2.2 | 4.7 | 6.2 | 5.0 | 5.1 | 7.3 | 7.9 | 6.8 | 5.7 | 4.6 |
| 丹麦 | 9.8 | 5.8 | 7.8 | 6.4 | 5.5 | 5.1 | 4.9 | 4.9 | 5.8 | 6.0 | 5.6 | 5.5 |
| 挪威 | 4.9 | 3.9 | 4.1 | 3.2 | 3.2 | 3.4 | 3.5 | 3.9 | 4.5 | 4.5 | 4.2 | 4.0 |
| 以色列 | 8.4 | 9.2 | 7.7 | 8.5 | 8.9 | 8.7 | 9.3 | 10.3 | 10.7 | 10.3 | 9.1 | 8.7 |
| 新加坡 | 2.6 | 3.5 | 1.8 | 3.2 | 3.5 | 3.1 | 3.3 | 4.4 | 4.7 | 4.0 | 3.6 | 3.4 |
| 新西兰 | 7.5 | 5.4 | 6.6 | 7.4 | 6.8 | 6.0 | 5.3 | 5.2 | 4.7 | 3.9 | 4.0 | 4.2 |
| 塞浦路斯 | 2.6 | 3.3 | 3.4 | 3.4 | 3.6 | 3.4 | 2.9 | 3.1 | 3.5 | 3.6 | 3.2 | 3.0 |
| 冰岛 | 2.8 | 2.4 | 3.9 | 2.8 | 1.9 | 1.3 | 1.4 | 2.5 | 3.4 | 3.1 | 2.3 | 1.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 6.6 | 6.2 | 6.5 | 6.3 | 6.1 | 5.7 | 5.9 | 6.6 | 6.7 | 6.4 | 6.1 | 6.0 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 2.3 | 4.2 | 2.6 | 5.4 | 5.4 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.4 | 4.1 | 4.0 | 3.7 |
| 就业增长 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 1.1 | 1.1 | 1.5 | 1.1 | 1.4 | 2.1 | 0.7 | 0.3 | 0.6 | 1.0 | 1.2 | 1.1 |
| 美国 | 1.5 | 1.3 | 2.3 | 1.5 | 1.5 | 2.5 | — | -0.3 | 0.9 | 1.1 | 1.6 | 1.7 |
| 欧元区 | ... | 1.2 | 0.8 | 1.9 | 1.8 | 2.2 | 1.3 | 0.5 | 0.2 | 0.7 | 1.0 | 1.1 |
| 德国 | 0.5 | 0.5 | -0.1 | 1.2 | 1.4 | 1.9 | 0.4 | -0.6 | -1.0 | 0.4 | 0.2 | 1.0 |
| 法国 | 0.4 | 1.0 | 0.4 | 1.5 | 2.0 | 2.7 | 1.7 | 0.7 | -0.1 | -0.1 | 0.3 | 0.5 |
| 意大利 | -0.4 | 1.0 | 0.4 | 1.1 | 1.3 | 1.9 | 2.1 | 1.5 | 1.0 | 0.3 | 0.4 | 0.3 |
| 西班牙 | 1.7 | 4.3 | 3.7 | 4.2 | 5.6 | 5.6 | 4.1 | 3.0 | 4.0 | 3.9 | 5.3 | 3.2 |
| 日本 | 1.0 | -0.2 | 1.1 | -0.7 | -0.8 | -0.2 | -0.5 | -1.3 | -0.2 | 0.2 | 0.6 | — |
| 英国 | 0.4 | 1.0 | 1.8 | 1.0 | 1.4 | 1.2 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.5 | 0.2 |
| 加拿大 | 1.2 | 1.9 | 1.6 | 2.5 | 2.7 | 2.6 | 1.3 | 2.4 | 2.3 | 1.8 | 1.2 | 0.9 |
| 其他先进经济体 | 1.9 | 1.3 | 1.3 | -0.9 | 1.6 | 2.9 | 1.1 | 1.6 | 0.6 | 1.6 | 1.8 | 1.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 0.9 | 0.9 | 1.4 | 1.0 | 1.1 | 1.8 | 0.4 | -0.1 | 0.5 | 0.7 | 0.9 | 1.0 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 2.6 | 1.2 | 1.8 | -2.9 | 1.5 | 3.5 | 1.0 | 2.0 | 0.3 | 1.8 | 1.7 | 1.7 |

表4 (续完)

| | 10年平均值 ¹ | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 实际人均GDP增长 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 2.3 | 2.1 | 2.9 | 2.0 | 2.8 | 3.3 | 0.6 | 0.9 | 1.3 | 2.7 | 2.0 | 2.2 |
| 美国 | 1.7 | 2.2 | 3.3 | 3.0 | 3.3 | 2.5 | -0.3 | 0.6 | 1.7 | 3.2 | 2.5 | 2.3 |
| 欧元区 | ... | 1.7 | 2.3 | 2.6 | 2.5 | 3.4 | 1.3 | 0.5 | 0.2 | 1.6 | 0.9 | 1.6 |
| 德国 | 1.9 | 1.2 | 1.5 | 2.0 | 1.9 | 3.0 | 1.1 | -0.1 | -0.3 | 1.6 | 0.3 | 1.2 |
| 法国 | 1.4 | 1.7 | 1.9 | 3.0 | 2.7 | 3.5 | 1.4 | 0.7 | 0.3 | 1.4 | 1.1 | 1.3 |
| 意大利 | 1.8 | 1.2 | 1.9 | 1.7 | 1.6 | 3.0 | 1.8 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | -0.2 | 1.3 |
| 西班牙 | 2.7 | 3.1 | 3.8 | 4.0 | 3.8 | 4.6 | 2.9 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.5 |
| 日本 | 2.8 | 0.9 | 1.6 | -1.3 | -0.3 | 2.2 | — | -0.5 | 1.2 | 2.6 | 1.9 | 1.9 |
| 英国 | 2.1 | 2.3 | 2.9 | 3.0 | 2.7 | 3.7 | 1.8 | 1.5 | 2.0 | 2.7 | 1.4 | 1.7 |
| 加拿大 | 0.9 | 2.5 | 3.2 | 3.2 | 4.7 | 4.3 | 0.7 | 1.9 | 1.1 | 2.0 | 2.0 | 2.4 |
| 其他先进经济体 | 4.0 | 2.7 | 3.4 | -0.4 | 4.4 | 5.0 | 0.7 | 3.0 | 1.8 | 3.8 | 2.6 | 3.2 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.0 | 1.9 | 2.7 | 2.2 | 2.5 | 2.9 | 0.5 | 0.6 | 1.3 | 2.7 | 1.9 | 2.0 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 6.8 | 3.4 | 4.4 | -3.6 | 6.4 | 7.0 | 0.5 | 4.6 | 2.5 | 5.0 | 3.4 | 4.2 |

1. 就业率和人均GDP以复合年度变动率表示；失业率以算术平均值表示。
2. 由于美国劳工统计局1994年1月采用了新的统计技术，为此已经修正了对失业的预测。

表5. 其他新兴市场和发展中国家：实际GDP
(年度百分比变化)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 3.8 | 5.3 | 5.2 | 3.0 | 4.0 | 5.8 | 4.1 | 4.8 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 2.2 | 4.1 | 3.4 | 3.2 | 2.8 | 3.3 | 4.1 | 3.6 | 4.6 | 5.3 | 4.5 | 5.9 |
| 撒哈拉以南 | 2.2 | 4.1 | 4.2 | 2.4 | 2.8 | 3.6 | 4.1 | 3.6 | 4.1 | 5.4 | 4.8 | 5.9 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 2.3 | 4.8 | 5.5 | 4.3 | 3.4 | 2.8 | 5.2 | 4.0 | 3.6 | 6.5 | 5.3 | 7.4 |
| 中东欧 | 0.9 | 3.7 | 4.2 | 2.8 | 0.5 | 4.9 | 0.2 | 4.4 | 4.6 | 6.5 | 4.3 | 4.6 |
| 独联体 ¹ | ... | 5.1 | 1.1 | -3.5 | 5.1 | 9.1 | 6.3 | 5.3 | 7.9 | 8.4 | 6.0 | 5.7 |
| 俄罗斯 | ... | 4.7 | 1.4 | -5.3 | 6.3 | 10.0 | 5.1 | 4.7 | 7.3 | 7.2 | 5.5 | 5.3 |
| 不包括俄罗斯 | ... | 6.0 | 0.6 | 0.8 | 2.2 | 6.8 | 9.1 | 6.6 | 9.2 | 11.0 | 7.1 | 6.8 |
| 亚洲发展中国家 | 7.8 | 6.7 | 6.5 | 4.2 | 6.2 | 6.7 | 5.6 | 6.6 | 8.1 | 8.2 | 7.8 | 7.2 |
| 中国 | 10.0 | 8.4 | 8.8 | 7.8 | 7.1 | 8.0 | 7.5 | 8.3 | 9.5 | 9.5 | 9.0 | 8.2 |
| 印度 | 5.9 | 6.0 | 5.0 | 5.8 | 6.7 | 5.4 | 3.9 | 4.7 | 7.4 | 7.3 | 7.1 | 6.3 |
| 不包括中国和印度 | 6.4 | 3.9 | 3.8 | -4.5 | 3.8 | 5.4 | 3.2 | 4.8 | 5.8 | 6.1 | 5.4 | 5.7 |
| 中东 | 3.4 | 4.6 | 4.7 | 4.2 | 2.0 | 4.9 | 3.7 | 4.2 | 6.5 | 5.5 | 5.4 | 5.0 |
| 西半球 | 2.7 | 2.8 | 5.2 | 2.3 | 0.4 | 3.9 | 0.5 | — | 2.2 | 5.6 | 4.1 | 3.8 |
| 巴西 | 2.1 | 2.4 | 3.3 | 0.1 | 0.8 | 4.4 | 1.3 | 1.9 | 0.5 | 4.9 | 3.3 | 3.5 |
| 墨西哥 | 2.5 | 3.5 | 6.7 | 4.9 | 3.9 | 6.6 | -0.2 | 0.8 | 1.4 | 4.4 | 3.0 | 3.5 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 2.6 | 4.6 | 4.4 | 3.3 | 0.9 | 4.7 | 3.8 | 3.6 | 6.4 | 7.2 | 6.0 | 6.2 |
| 非燃料 | 3.9 | 5.4 | 5.3 | 3.0 | 4.3 | 5.9 | 4.1 | 4.9 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 |
| 其中，初级产品 | 3.2 | 3.4 | 3.7 | 2.8 | 1.3 | 1.8 | 2.9 | 2.9 | 3.3 | 5.6 | 4.4 | 5.1 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 3.5 | 4.1 | 4.6 | 2.1 | 2.9 | 4.6 | 2.4 | 3.3 | 4.9 | 6.1 | 5.2 | 5.2 |
| 其中，官方融资 | 4.4 | 3.5 | 4.9 | -0.5 | 1.0 | 3.1 | 2.2 | 1.6 | 5.3 | 6.1 | 5.9 | 5.3 |
| 按净债务国偿债经历 | | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有拖欠和(或)重组的国家 | 3.9 | 4.0 | 5.4 | -0.4 | 1.7 | 3.6 | 3.0 | 2.2 | 5.8 | 6.6 | 6.0 | 5.9 |
| 其他类别 | | | | | | | | | | | | |
| 重债务国 | 1.8 | 4.5 | 4.0 | 3.6 | 3.7 | 2.9 | 5.1 | 3.9 | 4.2 | 6.4 | 5.4 | 5.9 |
| 中东和北非 | 3.1 | 4.6 | 4.1 | 4.8 | 2.3 | 4.5 | 3.9 | 4.2 | 6.3 | 5.5 | 5.1 | 5.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 实际人均GDP | | | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 2.1 | 4.0 | 3.7 | 1.6 | 2.6 | 4.4 | 2.7 | 3.5 | 5.2 | 6.0 | 5.1 | 4.9 |
| 非洲 | -0.6 | 1.8 | 1.0 | 0.8 | 0.4 | 1.0 | 1.8 | 1.4 | 2.4 | 3.2 | 2.4 | 3.7 |
| 中东欧 | 0.2 | 3.2 | 3.7 | 2.3 | 0.1 | 4.4 | -0.2 | 3.9 | 4.2 | 6.1 | 3.9 | 4.2 |
| 独联体 ¹ | ... | 5.3 | 1.3 | -3.3 | 5.3 | 9.3 | 6.6 | 5.6 | 8.2 | 8.6 | 6.2 | 6.0 |
| 亚洲发展中国家 | 6.1 | 5.4 | 5.0 | 2.8 | 4.8 | 5.4 | 4.3 | 5.4 | 7.0 | 7.0 | 6.6 | 6.1 |
| 中东 | 0.8 | 2.5 | 2.5 | 2.1 | -0.1 | 2.8 | 1.6 | 2.2 | 4.4 | 3.5 | 3.3 | 3.0 |
| 西半球 | 0.9 | 1.3 | 3.6 | 0.7 | -1.1 | 2.4 | -1.0 | -1.5 | 0.7 | 4.2 | 2.7 | 2.4 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表6. 其他新兴市场和发展中国家——按国家：实际GDP¹
(年度百分比变化)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 非洲 | 2.2 | 3.4 | 3.2 | 2.8 | 3.3 | 4.1 | 3.6 | 4.6 | 5.3 | 4.5 | 5.9 |
| 阿尔及利亚 | 0.8 | 1.1 | 5.1 | 3.2 | 2.1 | 2.6 | 4.7 | 6.9 | 5.2 | 4.8 | 5.3 |
| 安哥拉 | -0.1 | 7.9 | 6.8 | 3.2 | 3.0 | 3.1 | 14.4 | 3.4 | 11.1 | 14.7 | 27.6 |
| 贝宁 | 3.2 | 5.7 | 4.0 | 5.3 | 4.9 | 6.2 | 4.5 | 3.9 | 3.1 | 3.9 | 4.4 |
| 博茨瓦纳 | 7.6 | 6.7 | 5.9 | 5.5 | 7.6 | 5.1 | 5.0 | 6.6 | 4.9 | 3.8 | 3.5 |
| 布基纳法索 | 4.7 | 6.9 | 8.4 | 4.1 | 3.3 | 6.7 | 5.2 | 7.9 | 4.6 | 3.5 | 5.0 |
| 布隆迪 | -0.5 | 0.4 | 4.8 | -1.0 | -0.9 | 2.1 | 4.5 | -1.2 | 4.8 | 5.0 | 5.0 |
| 喀麦隆 ² | -2.3 | 5.1 | 5.0 | 4.4 | 4.2 | 4.5 | 4.0 | 4.1 | 3.5 | 2.8 | 4.3 |
| 佛得角 | 5.0 | 8.5 | 8.0 | 11.9 | 7.3 | 6.1 | 5.4 | 6.2 | 4.4 | 6.3 | 7.7 |
| 中非共和国 | -1.7 | 7.5 | 3.9 | 3.6 | 1.8 | 0.3 | -0.6 | -7.6 | 1.3 | 2.2 | 3.5 |
| 乍得 | 3.6 | 4.2 | 7.7 | -1.7 | -0.6 | 9.9 | 9.9 | 11.3 | 29.7 | 5.9 | 7.6 |
| 科摩罗 | 0.8 | 4.2 | 1.2 | 1.9 | 2.4 | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 1.9 | 2.8 | 3.3 |
| 刚果民主共和国 | -4.3 | -5.4 | -1.7 | -4.3 | -6.9 | -2.1 | 3.5 | 5.7 | 6.8 | 6.6 | 7.0 |
| 刚果共和国 | 5.0 | -0.6 | 3.7 | -3.0 | 8.2 | 3.6 | 5.4 | 0.3 | 3.6 | 9.2 | 4.9 |
| 科特迪瓦 | 2.8 | 5.7 | 4.7 | 1.5 | -3.8 | 0.1 | -1.6 | -1.6 | 1.6 | 1.0 | 2.0 |
| 吉布提 | -1.5 | -0.7 | 0.1 | 2.2 | 0.4 | 2.0 | 2.6 | 3.2 | 3.0 | 3.2 | 3.8 |
| 赤道几内亚 | 12.4 | 151.4 | 26.0 | 25.2 | 27.0 | 48.1 | 9.7 | 21.3 | 32.8 | 0.2 | 6.4 |
| 厄立特里亚 | ... | 7.9 | 1.8 | — | -13.1 | 9.2 | 0.7 | 3.0 | 1.8 | 0.8 | 0.4 |
| 埃塞俄比亚 | 3.1 | 5.1 | -1.4 | 6.0 | 5.4 | 7.7 | 1.6 | -4.2 | 11.5 | 7.3 | 5.0 |
| 加蓬 | 2.5 | 5.7 | 3.5 | -8.9 | -1.9 | 2.0 | — | 2.4 | 1.4 | 2.2 | 2.7 |
| 冈比亚 | 3.3 | 4.9 | 6.5 | 6.4 | 5.5 | 5.8 | -3.2 | 6.9 | 5.1 | 4.7 | 4.7 |
| 加纳 | 4.7 | 4.2 | 4.7 | 4.4 | 3.7 | 4.2 | 4.5 | 5.2 | 5.8 | 5.8 | 5.8 |
| 几内亚 | 4.2 | 4.9 | 4.8 | 4.7 | 1.9 | 4.0 | 4.2 | 1.2 | 2.7 | 3.0 | 4.9 |
| 几内亚-比绍 | 3.5 | 6.5 | -27.2 | 7.6 | 7.5 | 0.2 | -7.2 | 0.6 | 4.3 | 2.3 | 2.6 |
| 肯尼亚 | 3.1 | 0.2 | 3.3 | 2.4 | 0.6 | 4.7 | 0.3 | 2.8 | 4.3 | 4.7 | 4.9 |
| 莱索托 | 6.1 | 4.8 | -3.5 | 0.5 | 1.9 | 3.3 | 3.7 | 3.2 | 3.0 | 0.8 | 1.9 |
| 马达加斯加 | 1.2 | 3.7 | 3.9 | 4.7 | 4.7 | 6.0 | -12.7 | 9.8 | 5.3 | 6.3 | 7.0 |
| 马拉维 | 3.4 | 6.6 | 1.1 | 3.5 | 0.8 | -4.1 | 2.1 | 3.9 | 4.6 | 2.1 | 8.2 |
| 马里 | 3.3 | 5.3 | 8.4 | 3.0 | -3.2 | 12.1 | 4.3 | 7.2 | 2.2 | 6.4 | 6.7 |
| 毛里塔尼亚 | 3.1 | 2.8 | 3.9 | 7.8 | 6.7 | 3.6 | 2.3 | 6.4 | 6.9 | 5.4 | 26.9 |
| 毛里求斯 | 6.8 | 5.7 | 5.9 | 4.4 | 8.2 | 7.1 | 3.5 | 3.2 | 4.3 | 3.6 | 3.6 |
| 摩洛哥 | 3.0 | -2.2 | 7.7 | -0.1 | 1.0 | 6.3 | 3.2 | 5.5 | 4.2 | 1.0 | 5.9 |
| 莫桑比克共和国 | 4.9 | 11.1 | 12.6 | 7.5 | 1.9 | 13.1 | 8.2 | 7.8 | 7.2 | 7.7 | 7.4 |
| 纳米比亚 | 3.3 | 4.2 | 3.3 | 3.4 | 3.5 | 2.4 | 2.5 | 3.7 | 4.2 | 3.6 | 3.8 |
| 尼日尔 | 1.3 | 2.8 | 10.4 | -0.6 | -1.4 | 7.1 | 3.0 | 5.3 | 0.9 | 4.2 | 4.2 |
| 尼日利亚 | 3.6 | 3.2 | 0.3 | 1.5 | 5.4 | 3.1 | 1.5 | 10.7 | 6.0 | 3.9 | 4.9 |
| 卢旺达 | -3.9 | 13.8 | 8.9 | 7.6 | 6.0 | 6.7 | 9.4 | 0.9 | 4.0 | 4.0 | 4.3 |
| 圣多美和普林西比 | 0.9 | 1.0 | 2.5 | 2.5 | 3.0 | 4.0 | 4.1 | 4.0 | 3.8 | 3.2 | 4.5 |
| 塞内加尔 | 2.4 | 3.3 | 4.5 | 6.2 | 3.0 | 4.7 | 1.1 | 6.5 | 6.2 | 5.7 | 5.0 |
| 塞舌尔 | 5.3 | 12.2 | 2.5 | 1.9 | 4.3 | -2.2 | 1.3 | -6.3 | -2.0 | -2.8 | -2.0 |
| 塞拉利昂 | -4.2 | -17.6 | -0.8 | -8.1 | 3.8 | 18.2 | 27.5 | 9.3 | 7.4 | 7.5 | 7.1 |
| 南非 | 1.7 | 2.6 | 0.5 | 2.4 | 4.2 | 2.7 | 3.6 | 2.8 | 3.7 | 4.3 | 3.9 |
| 苏丹 | 2.2 | 10.8 | 10.1 | 5.0 | 9.2 | 6.5 | 6.3 | 4.6 | 6.9 | 8.0 | 13.6 |
| 斯威士兰 | 5.6 | 3.8 | 2.8 | 3.5 | 2.6 | 1.6 | 2.9 | 2.7 | 2.1 | 2.0 | 1.7 |
| 坦桑尼亚 | 3.6 | 3.5 | 3.7 | 3.5 | 5.1 | 6.2 | 7.2 | 7.1 | 6.7 | 6.9 | 7.2 |
| 多哥 | 2.0 | 3.5 | -2.3 | 2.4 | -0.4 | 0.6 | 4.5 | 4.4 | 2.9 | 3.0 | 3.0 |
| 突尼斯 | 4.3 | 5.4 | 4.8 | 6.1 | 4.7 | 4.9 | 1.7 | 5.6 | 5.8 | 5.0 | 5.9 |
| 乌干达 | 6.4 | 5.5 | 3.6 | 8.3 | 5.3 | 4.8 | 6.9 | 4.5 | 5.8 | 5.9 | 6.6 |
| 赞比亚 | -0.3 | 3.3 | -1.9 | 2.2 | 3.6 | 4.9 | 3.3 | 5.1 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 津巴布韦 | 3.6 | 1.4 | 0.1 | -3.6 | -7.3 | -2.7 | -4.4 | -10.4 | -4.2 | -7.1 | -4.8 |

表6 (续表)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------|----------------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| 中东欧 ³ | 0.9 | 4.2 | 2.8 | 0.5 | 4.9 | 0.2 | 4.4 | 4.6 | 6.5 | 4.3 | 4.6 |
| 阿尔巴尼亚 | -0.8 | -10.2 | 12.7 | 10.1 | 7.3 | 7.2 | 3.4 | 6.0 | 5.9 | 6.0 | 6.0 |
| 波斯尼亚和黑塞哥维那 | ... | 29.9 | 15.9 | 9.6 | 5.5 | 4.3 | 5.3 | 4.0 | 5.7 | 5.4 | 5.7 |
| 保加利亚 | -4.8 | -5.6 | 4.0 | 2.3 | 5.4 | 4.1 | 4.9 | 4.3 | 5.6 | 5.5 | 5.5 |
| 克罗地亚 | ... | 6.8 | 2.5 | -0.9 | 2.9 | 4.4 | 5.2 | 4.3 | 3.8 | 3.4 | 3.9 |
| 捷克共和国 | ... | -0.8 | -1.0 | 0.5 | 3.3 | 2.6 | 1.5 | 3.2 | 4.4 | 4.1 | 3.9 |
| 爱沙尼亚 | ... | 11.1 | 4.4 | 0.3 | 7.9 | 6.5 | 7.2 | 6.7 | 7.8 | 7.0 | 6.0 |
| 匈牙利 | -0.9 | 4.6 | 4.9 | 4.2 | 5.2 | 3.8 | 3.5 | 2.9 | 4.2 | 3.4 | 3.6 |
| 拉脱维亚 | ... | 8.3 | 4.7 | 3.3 | 6.9 | 8.0 | 6.4 | 7.5 | 8.5 | 7.8 | 6.8 |
| 立陶宛 | ... | 7.0 | 7.3 | -1.7 | 3.9 | 6.4 | 6.8 | 9.7 | 6.7 | 6.8 | 6.5 |
| 前南斯拉夫马其顿共和国 | ... | 1.4 | 3.4 | 4.4 | 4.5 | -4.5 | 0.9 | 3.5 | 2.4 | 3.8 | 3.7 |
| 马耳他 | 5.9 | 4.8 | 3.4 | 4.1 | 9.9 | -0.4 | 1.0 | -1.9 | 1.0 | 1.5 | 1.8 |
| 塞尔维亚和黑山 | ... | — | 2.5 | -18.0 | 5.0 | 5.5 | 3.8 | 2.7 | 7.2 | 4.6 | 4.8 |
| 波兰 | 1.8 | 6.8 | 4.8 | 4.1 | 4.0 | 1.0 | 1.4 | 3.8 | 5.4 | 3.0 | 4.0 |
| 罗马尼亚 | -1.8 | -6.1 | -4.8 | -1.2 | 2.1 | 5.7 | 5.1 | 5.2 | 8.3 | 5.0 | 5.0 |
| 斯洛伐克共和国 | ... | 4.6 | 4.2 | 1.5 | 2.0 | 3.8 | 4.6 | 4.5 | 5.5 | 5.0 | 5.4 |
| 斯洛文尼亚 | ... | 4.8 | 3.6 | 5.6 | 3.9 | 2.7 | 3.3 | 2.5 | 4.6 | 3.9 | 4.0 |
| 土耳其 | 4.4 | 7.5 | 3.0 | -4.4 | 7.4 | -7.5 | 7.9 | 5.8 | 8.9 | 5.0 | 5.0 |
| 独联体 ^{3,4} | ... | 1.1 | -3.5 | 5.1 | 9.1 | 6.3 | 5.3 | 7.9 | 8.4 | 6.0 | 5.7 |
| 俄罗斯 | ... | 1.4 | -5.3 | 6.3 | 10.0 | 5.1 | 4.7 | 7.3 | 7.2 | 5.5 | 5.3 |
| 不包括俄罗斯 | ... | 0.6 | 0.8 | 2.2 | 6.8 | 9.1 | 6.6 | 9.2 | 11.0 | 7.1 | 6.8 |
| 亚美尼亚 | ... | 3.3 | 7.3 | 3.3 | 6.0 | 9.6 | 13.2 | 13.9 | 10.1 | 8.0 | 6.0 |
| 阿塞拜疆 | ... | 5.8 | 10.0 | 7.4 | 9.2 | 6.5 | 8.1 | 11.5 | 10.2 | 18.7 | 26.6 |
| 白俄罗斯 | ... | 11.4 | 8.4 | 3.4 | 5.8 | 4.7 | 5.0 | 7.0 | 11.0 | 7.1 | 4.0 |
| 格鲁吉亚 | ... | 10.6 | 2.9 | 3.0 | 1.9 | 4.7 | 5.5 | 11.1 | 6.2 | 7.5 | 4.5 |
| 哈萨克斯坦 | ... | 1.6 | -1.9 | 2.7 | 9.8 | 13.5 | 9.8 | 9.3 | 9.4 | 8.8 | 7.7 |
| 吉尔吉斯共和国 | ... | 9.9 | 2.1 | 3.7 | 5.4 | 5.3 | — | 7.0 | 7.1 | 4.0 | 5.5 |
| 摩尔多瓦 | ... | 1.6 | -6.5 | -3.4 | 2.1 | 6.1 | 7.8 | 6.6 | 7.3 | 6.0 | 5.0 |
| 蒙古 | -0.2 | 4.0 | 3.5 | 3.2 | 1.1 | 1.0 | 4.0 | 5.6 | 10.6 | 5.0 | 6.0 |
| 塔吉克斯坦 | ... | 1.8 | 5.2 | 3.8 | 8.3 | 10.2 | 9.1 | 10.2 | 10.6 | 8.0 | 7.0 |
| 土库曼斯坦 | ... | -11.3 | 6.7 | 16.4 | 18.6 | 20.4 | 15.8 | 17.1 | 17.2 | 9.6 | 6.5 |
| 乌克兰 | ... | -3.0 | -1.9 | -0.2 | 5.9 | 9.2 | 5.2 | 9.6 | 12.1 | 5.5 | 5.4 |
| 乌兹别克斯坦 | ... | 2.5 | 2.1 | 3.4 | 3.2 | 4.1 | 3.1 | 1.5 | 7.1 | 3.5 | 2.5 |

表6 (续表)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 亚洲发展中国家 | 7.8 | 6.5 | 4.2 | 6.2 | 6.7 | 5.6 | 6.6 | 8.1 | 8.2 | 7.8 | 7.2 |
| 阿富汗 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | 28.6 | 15.7 | 7.5 | 13.6 | 10.9 |
| 孟加拉国 | 4.2 | 5.3 | 5.0 | 5.4 | 5.6 | 4.8 | 4.8 | 5.8 | 5.8 | 5.7 | 6.0 |
| 不丹 | 6.2 | 7.2 | 5.8 | 7.7 | 9.5 | 8.6 | 7.1 | 6.8 | 7.9 | 7.7 | 13.3 |
| 文莱 | ... | 2.6 | -4.0 | 2.6 | 2.8 | 3.1 | 2.8 | 3.8 | 1.7 | 3.0 | 2.2 |
| 柬埔寨 | ... | 5.7 | 5.0 | 12.6 | 8.4 | 5.5 | 5.3 | 7.1 | 7.7 | 6.3 | 6.1 |
| 中国 | 10.0 | 8.8 | 7.8 | 7.1 | 8.0 | 7.5 | 8.3 | 9.5 | 9.5 | 9.0 | 8.2 |
| 斐济 | 3.5 | -2.3 | 1.2 | 9.2 | -2.8 | 2.7 | 4.3 | 4.8 | 4.1 | 1.2 | 2.5 |
| 印度 | 5.9 | 5.0 | 5.8 | 6.7 | 5.4 | 3.9 | 4.7 | 7.4 | 7.3 | 7.1 | 6.3 |
| 印度尼西亚 | 7.0 | 4.5 | -13.1 | 0.8 | 4.9 | 3.8 | 4.4 | 4.9 | 5.1 | 5.8 | 5.8 |
| 基里巴斯 | 2.4 | 1.9 | 12.6 | 9.5 | 1.6 | 1.9 | -4.2 | 2.2 | -1.4 | 0.3 | 0.8 |
| 老挝人民民主共和国 | 5.2 | 6.9 | 4.0 | 7.3 | 5.8 | 5.8 | 5.8 | 5.8 | 6.4 | 7.3 | 7.0 |
| 马来西亚 | 9.1 | 7.3 | -7.4 | 6.1 | 8.9 | 0.3 | 4.4 | 5.4 | 7.1 | 5.5 | 6.0 |
| 马尔代夫 | 7.5 | 10.4 | 9.8 | 7.2 | 4.8 | 3.5 | 6.5 | 8.4 | 8.8 | 1.0 | 9.0 |
| 缅甸 | 2.5 | 5.7 | 5.8 | 10.9 | 13.7 | 11.3 | 12.0 | 13.8 | 5.0 | 4.5 | 3.5 |
| 尼泊尔 | 5.5 | 5.3 | 2.9 | 4.5 | 6.1 | 5.5 | -0.6 | 3.4 | 3.4 | 2.5 | 4.0 |
| 巴基斯坦 | 4.9 | 1.8 | 3.1 | 4.0 | 3.0 | 2.5 | 4.1 | 5.7 | 7.1 | 7.4 | 6.5 |
| 巴布亚新几内亚 | 5.1 | -3.9 | -3.8 | 7.6 | -1.2 | -2.3 | -0.8 | 2.7 | 2.5 | 2.8 | 2.8 |
| 菲律宾 | 3.7 | 5.2 | -0.6 | 3.4 | 4.4 | 1.8 | 4.4 | 4.5 | 6.0 | 4.7 | 4.8 |
| 萨摩亚群岛 | 2.5 | 0.8 | 2.4 | 2.6 | 6.9 | 6.2 | 1.8 | 3.1 | 3.2 | 3.2 | 3.2 |
| 所罗门群岛 | 5.7 | -1.4 | 1.8 | -0.5 | -14.3 | -9.0 | -2.4 | 5.6 | 5.5 | 4.4 | 5.0 |
| 斯里兰卡 | 4.3 | 6.4 | 4.7 | 4.3 | 6.0 | -1.5 | 4.0 | 6.0 | 5.4 | 5.3 | 6.0 |
| 泰国 | 9.5 | -1.4 | -10.5 | 4.4 | 4.8 | 2.2 | 5.3 | 6.9 | 6.1 | 3.5 | 5.0 |
| 东帝汶 | ... | ... | ... | ... | 15.4 | 16.6 | -6.7 | -6.2 | 1.8 | 2.5 | 4.9 |
| 汤加 | 1.5 | -3.0 | 3.6 | 2.3 | 5.6 | 1.8 | 2.1 | 2.9 | 1.5 | 2.5 | 2.8 |
| 瓦努阿图 | 3.5 | 8.4 | 4.5 | -3.2 | 2.7 | -2.7 | -4.9 | 2.4 | 3.0 | 2.8 | 2.6 |
| 越南 | 7.1 | 8.2 | 5.8 | 4.8 | 6.8 | 6.9 | 7.1 | 7.3 | 7.7 | 7.5 | 7.0 |
| 中东 | 3.4 | 4.7 | 4.2 | 2.0 | 4.9 | 3.7 | 4.2 | 6.5 | 5.5 | 5.4 | 5.0 |
| 巴林 | 4.5 | 3.1 | 4.8 | 4.2 | 5.3 | 4.6 | 5.2 | 7.2 | 5.4 | 7.1 | 5.2 |
| 埃及 | 2.8 | 5.9 | 7.5 | 6.1 | 5.4 | 3.5 | 3.2 | 3.1 | 4.1 | 4.8 | 5.0 |
| 伊朗 | 3.1 | 3.4 | 2.7 | 1.9 | 5.1 | 3.7 | 7.5 | 6.7 | 5.6 | 5.7 | 5.4 |
| 伊拉克 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 约旦 | 3.0 | 3.3 | 3.0 | 3.4 | 4.3 | 5.3 | 5.7 | 4.1 | 7.7 | 5.0 | 2.5 |
| 科威特 | 1.8 | 2.5 | 3.7 | -1.8 | 1.9 | 0.7 | -0.5 | 9.7 | 7.2 | 3.2 | 3.2 |
| 黎巴嫩 | -2.5 | 4.0 | 2.3 | -1.2 | 1.2 | 4.2 | 2.9 | 5.0 | 6.0 | — | 3.0 |
| 利比亚 | -0.3 | 4.3 | -0.4 | 0.3 | 1.1 | 4.5 | 3.3 | 9.1 | 4.4 | 4.3 | 4.4 |
| 阿曼 | 4.4 | 6.2 | 2.7 | -0.2 | 5.5 | 7.5 | 2.3 | 1.9 | 4.5 | 3.8 | 6.2 |
| 卡塔尔 | 1.4 | 31.1 | 11.7 | 4.5 | 9.1 | 4.5 | 7.3 | 8.6 | 9.3 | 5.5 | 7.1 |
| 沙特阿拉伯 | 3.0 | 2.5 | 2.8 | -0.7 | 4.9 | 0.5 | 0.1 | 7.7 | 5.2 | 6.0 | 4.7 |
| 叙利亚 | 5.8 | 5.0 | 6.8 | -3.6 | 0.6 | 3.8 | 4.2 | 2.6 | 3.4 | 3.5 | 4.0 |
| 阿拉伯联合酋长国 | 6.3 | 6.7 | 4.3 | 3.9 | 5.0 | 8.0 | 4.1 | 11.3 | 8.5 | 5.6 | 4.2 |
| 也门 | ... | 6.4 | 5.3 | 3.5 | 4.4 | 4.6 | 3.9 | 3.1 | 2.5 | 3.7 | 2.0 |

表6 (续完)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------|----------------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|
| 西半球 | 2.7 | 5.2 | 2.3 | 0.4 | 3.9 | 0.5 | — | 2.2 | 5.6 | 4.1 | 3.8 |
| 安提瓜和巴布达 | 3.9 | 5.6 | 5.0 | 4.0 | 3.5 | 2.1 | 2.4 | 4.9 | 4.1 | 2.4 | 2.6 |
| 阿根廷 | 2.6 | 8.1 | 3.8 | -3.4 | -0.8 | -4.4 | -10.9 | 8.8 | 9.0 | 7.5 | 4.2 |
| 巴哈马 | 2.9 | 4.9 | 6.8 | 4.0 | 1.9 | 0.8 | 1.4 | 1.9 | 3.0 | 3.5 | 4.0 |
| 巴巴多斯 | 0.7 | 4.6 | 6.2 | 0.5 | 2.3 | -2.6 | 0.5 | 2.0 | 4.4 | 3.1 | 3.3 |
| 伯利兹 | 7.7 | 3.6 | 3.7 | 8.7 | 13.0 | 4.6 | 4.7 | 9.2 | 4.6 | 2.2 | 2.7 |
| 玻利维亚 | 3.9 | 5.0 | 5.0 | 0.4 | 2.5 | 1.7 | 2.4 | 2.8 | 3.6 | 3.9 | 2.5 |
| 巴西 | 2.1 | 3.3 | 0.1 | 0.8 | 4.4 | 1.3 | 1.9 | 0.5 | 4.9 | 3.3 | 3.5 |
| 智利 | 7.9 | 6.6 | 3.2 | -0.8 | 4.5 | 3.4 | 2.2 | 3.7 | 6.1 | 5.9 | 5.8 |
| 哥伦比亚 | 4.2 | 3.4 | 0.6 | -4.2 | 2.9 | 1.5 | 1.9 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 4.0 |
| 哥斯达黎加 | 4.8 | 5.6 | 8.4 | 8.2 | 1.8 | 1.0 | 2.9 | 6.5 | 4.2 | 3.2 | 2.7 |
| 多米尼加 | 3.1 | 2.4 | 2.8 | 1.3 | 0.3 | -3.9 | -3.7 | 0.9 | 3.7 | 2.8 | 2.8 |
| 多米尼加共和国 | 3.8 | 8.3 | 7.3 | 8.1 | 7.8 | 4.0 | 4.3 | -1.6 | 2.0 | 4.5 | 4.5 |
| 厄瓜多尔 | 2.7 | 4.1 | 2.1 | -6.3 | 2.8 | 5.1 | 3.4 | 2.7 | 6.9 | 2.7 | 2.8 |
| 萨尔瓦多 | 4.3 | 4.2 | 3.7 | 3.4 | 2.2 | 1.7 | 2.2 | 1.8 | 1.5 | 2.0 | 2.0 |
| 格林纳达 | 3.5 | 4.4 | 7.9 | 7.3 | 7.0 | -4.4 | 0.8 | 5.8 | -3.0 | 0.9 | 7.0 |
| 危地马拉 | 3.9 | 4.4 | 5.0 | 3.8 | 3.6 | 2.3 | 2.2 | 2.1 | 2.7 | 3.2 | 3.2 |
| 圭亚那 | 3.3 | 6.2 | -1.7 | 3.0 | -1.3 | 2.3 | 1.1 | -0.7 | 1.6 | -2.6 | 3.4 |
| 海地 | -1.0 | 2.7 | 2.2 | 2.7 | 0.9 | -1.0 | -0.5 | 0.5 | -3.8 | 1.5 | 2.5 |
| 洪都拉斯 | 3.6 | 5.0 | 2.9 | -1.9 | 5.7 | 2.6 | 2.7 | 3.5 | 4.6 | 4.2 | 4.5 |
| 牙买加 | 1.7 | -1.4 | -0.6 | 1.1 | 0.8 | 1.0 | 1.9 | 2.0 | 2.5 | 0.7 | 3.7 |
| 墨西哥 | 2.5 | 6.7 | 4.9 | 3.9 | 6.6 | -0.2 | 0.8 | 1.4 | 4.4 | 3.0 | 3.5 |
| 荷属安的列斯 | 3.0 | 0.8 | 0.9 | -2.2 | -3.9 | 2.2 | 1.2 | 1.7 | -0.1 | 0.7 | 1.5 |
| 尼加拉瓜 | -0.1 | 4.0 | 3.7 | 7.0 | 4.1 | 3.0 | 0.8 | 2.3 | 5.1 | 3.5 | 4.0 |
| 巴拿马 | 2.7 | 6.5 | 7.3 | 3.9 | 2.7 | 0.6 | 2.2 | 4.3 | 6.0 | 3.5 | 4.0 |
| 巴拉圭 | 3.9 | 3.0 | 0.6 | -1.5 | -3.3 | 2.1 | — | 3.8 | 4.0 | 3.0 | 3.5 |
| 秘鲁 | 0.7 | 6.8 | -0.7 | 0.9 | 2.9 | 0.2 | 4.9 | 4.0 | 4.8 | 5.5 | 4.5 |
| 圣基茨和尼维斯 | 5.2 | 7.3 | 1.0 | 3.9 | 6.5 | 1.7 | -0.3 | 0.6 | 4.0 | 3.5 | 3.6 |
| 圣卢西亚 | 4.6 | 0.6 | 3.3 | 3.9 | -0.3 | -4.1 | 0.1 | 2.9 | 4.0 | 5.1 | 5.8 |
| 圣文森特和格林纳丁斯 | 4.4 | 3.1 | 4.6 | 4.1 | 1.8 | 1.1 | 3.7 | 3.9 | 4.0 | 4.4 | 4.2 |
| 苏里南 | 0.6 | 5.7 | 1.6 | -0.9 | -0.1 | 4.5 | 3.0 | 5.3 | 4.6 | 4.9 | 3.3 |
| 特立尼达和多巴哥 | 0.3 | 2.8 | 7.8 | 4.4 | 7.3 | 4.3 | 6.8 | 13.2 | 6.2 | 6.3 | 10.1 |
| 乌拉圭 | 3.6 | 5.0 | 4.5 | -2.8 | -1.4 | -3.4 | -11.0 | 2.2 | 12.3 | 6.0 | 4.0 |
| 委内瑞拉 | 2.3 | 6.4 | 0.3 | -6.0 | 3.7 | 3.4 | -8.9 | -7.7 | 17.9 | 7.8 | 4.5 |

1. 许多国家近年的数字由基金组织工作人员估算。有些国家的数据是以财政年度为基础的。

2. 2002年百分比变化是根据18个月的数据计算所得，反映出财政年度周期(7-6月至1-12月)的变化。

3. 一些国家的数据是实际净物质生产总值(NMP)或基于净物质生产总值的估测值。许多国家最近几年的数据是基金组织工作人员的估测数值。由于一般情况下得不到可靠的可比数据，表中的数据仅视为经济规模的概数。特别是新私有企业产出的增长和非正式经济没有反映在近期的数据中。

4. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表7. 通货膨胀概况
(百分比)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------|---------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| GDP平减指数 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.3 | 1.6 | 1.7 | 1.3 | 0.9 | 1.4 | 1.9 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.7 | 1.7 |
| 美国 | 2.8 | 2.0 | 1.7 | 1.1 | 1.4 | 2.2 | 2.4 | 1.7 | 2.0 | 2.6 | 2.5 | 2.1 |
| 欧元区 | ... | 1.8 | 1.5 | 1.6 | 1.0 | 1.4 | 2.7 | 2.5 | 2.0 | 1.9 | 1.6 | 1.7 |
| 日本 | 1.0 | -1.0 | 0.4 | -0.2 | -1.3 | -1.5 | -1.3 | -1.3 | -1.4 | -1.2 | -1.2 | -0.6 |
| 其他先进经济体 ¹ | 4.6 | 1.9 | 2.6 | 2.0 | 1.0 | 1.9 | 2.0 | 1.7 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 2.3 |
| 消费物价 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.5 | 1.9 | 2.0 | 1.5 | 1.4 | 2.2 | 2.1 | 1.5 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.0 |
| 美国 | 3.7 | 2.5 | 2.3 | 1.5 | 2.2 | 3.4 | 2.8 | 1.6 | 2.3 | 2.7 | 3.1 | 2.8 |
| 欧元区 ² | ... | 1.9 | 1.6 | 1.1 | 1.1 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 1.8 |
| 日本 | 1.3 | -0.1 | 1.7 | 0.6 | -0.3 | -0.9 | -0.7 | -1.0 | -0.2 | — | -0.4 | -0.1 |
| 其他先进经济体 | 4.5 | 1.9 | 2.2 | 2.3 | 1.2 | 1.8 | 2.1 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 2.1 | 2.2 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 56.6 | 7.6 | 11.6 | 11.2 | 10.4 | 7.3 | 6.7 | 5.9 | 6.0 | 5.8 | 5.9 | 5.7 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 28.6 | 10.2 | 13.5 | 9.1 | 11.5 | 13.1 | 12.2 | 9.6 | 10.4 | 7.8 | 8.2 | 7.0 |
| 中东欧 | 61.3 | 18.1 | 51.4 | 32.7 | 22.9 | 22.7 | 19.4 | 14.7 | 9.2 | 6.5 | 4.8 | 4.3 |
| 独联体 ³ | ... | 20.6 | 18.1 | 23.7 | 69.6 | 24.6 | 20.3 | 13.8 | 12.0 | 10.3 | 12.6 | 10.5 |
| 亚洲发展中国家 | 11.0 | 3.7 | 4.9 | 7.8 | 2.5 | 1.9 | 2.7 | 2.1 | 2.6 | 4.2 | 4.2 | 4.7 |
| 中东 | 15.3 | 7.8 | 8.6 | 8.4 | 8.5 | 5.9 | 5.4 | 6.5 | 7.1 | 8.4 | 10.0 | 9.7 |
| 西半球 | 181.9 | 8.0 | 11.9 | 9.0 | 8.2 | 7.6 | 6.1 | 8.9 | 10.6 | 6.5 | 6.3 | 5.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 欧盟 | 9.6 | 2.2 | 2.6 | 2.1 | 1.7 | 2.5 | 2.6 | 2.2 | 2.0 | 2.2 | 2.1 | 1.9 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 27.0 | 11.4 | 15.7 | 13.1 | 12.7 | 10.0 | 9.6 | 10.3 | 11.1 | 10.3 | 11.2 | 10.0 |
| 非燃料 | 59.6 | 7.3 | 11.2 | 11.1 | 10.2 | 7.1 | 6.5 | 5.6 | 5.6 | 5.4 | 5.5 | 5.4 |
| 其中, 初级产品 | 62.9 | 18.4 | 24.2 | 12.2 | 23.5 | 29.1 | 26.6 | 14.6 | 17.5 | 12.6 | 13.7 | 12.0 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 65.4 | 9.0 | 13.6 | 15.2 | 10.6 | 9.1 | 8.4 | 8.3 | 7.6 | 6.0 | 6.2 | 5.8 |
| 其中, 官方融资 | 41.7 | 8.9 | 8.8 | 17.9 | 9.9 | 6.1 | 7.2 | 9.4 | 7.8 | 6.9 | 8.1 | 6.9 |
| 按净债务国偿债经历 | | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有拖欠和(或)重组的国家 | 50.2 | 11.9 | 11.1 | 20.7 | 13.3 | 9.8 | 11.0 | 13.6 | 11.0 | 9.5 | 10.4 | 9.2 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 通货膨胀率中间值 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.5 | 2.0 | 1.8 | 1.6 | 1.4 | 2.7 | 2.5 | 2.1 | 2.1 | 1.9 | 2.0 | 2.0 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 10.5 | 4.9 | 7.2 | 6.5 | 4.1 | 4.3 | 4.7 | 3.2 | 4.4 | 4.6 | 5.0 | 4.5 |

1. 在本表中,“其他先进经济体”指除美国、欧元区和日本之外的先进经济体。

2. 根据修正的消费物价欧洲统计指数。

3. 蒙古虽不属于独联体成员国,但由于其地理位置和经济结构的相似性,也将其纳入其中。

表8. 先进经济体：GDP平减指数和消费物价
(年度百分比变化)

| | 10年平均 | | | | | | | | | | 第四季度 ¹ | | | | |
|------------------|---------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2004 | 2005 | 2006 |
| GDP平减指数 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.3 | 1.6 | 1.7 | 1.3 | 0.9 | 1.4 | 1.9 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | ... | ... | ... |
| 美国 | 2.8 | 2.0 | 1.7 | 1.1 | 1.4 | 2.2 | 2.4 | 1.7 | 2.0 | 2.6 | 2.5 | 2.1 | 2.9 | 2.4 | 2.0 |
| 欧元区 | ... | 1.8 | 1.5 | 1.6 | 1.0 | 1.4 | 2.7 | 2.5 | 2.0 | 1.9 | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.7 |
| 德国 | 3.7 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.4 | -0.6 | 1.2 | 1.4 | 1.1 | 0.8 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.3 | 1.1 |
| 法国 | 2.3 | 1.3 | 1.0 | 1.1 | -0.1 | 1.5 | 1.8 | 2.2 | 1.4 | 1.6 | 1.3 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.8 |
| 意大利 | 5.7 | 2.4 | 2.4 | 2.7 | 1.6 | 2.2 | 2.6 | 3.1 | 2.9 | 2.6 | 1.9 | 1.8 | 2.3 | 1.3 | 3.3 |
| 西班牙 | 5.6 | 3.4 | 2.3 | 2.4 | 2.7 | 2.2 | 4.2 | 4.4 | 4.0 | 4.1 | 4.1 | 3.5 | 4.5 | 4.4 | 3.0 |
| 荷兰 | 1.6 | 2.9 | 2.0 | 1.7 | 1.6 | 3.9 | 9.7 | 3.8 | 2.5 | 0.9 | 1.4 | 1.5 | 1.0 | 1.2 | 1.6 |
| 比利时 | 2.6 | 1.7 | 1.4 | 1.7 | 1.4 | 1.3 | 1.8 | 1.8 | 2.0 | 2.3 | 2.0 | 1.7 | 2.0 | 2.7 | 1.2 |
| 奥地利 | 2.9 | 1.3 | — | 0.3 | 0.6 | 1.8 | 1.7 | 1.4 | 1.4 | 2.0 | 1.8 | 1.8 | 2.1 | 1.7 | 1.5 |
| 芬兰 | 3.7 | 1.4 | 2.2 | 3.7 | -0.3 | 3.0 | 3.2 | 1.0 | -0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.6 | 0.9 | -0.1 | 1.0 |
| 希腊 | 14.4 | 3.9 | 6.8 | 5.2 | 3.0 | 3.4 | 3.5 | 4.0 | 3.5 | 3.4 | 3.1 | 3.0 | 4.1 | 1.8 | 2.1 |
| 葡萄牙 | 8.5 | 3.3 | 3.8 | 3.8 | 3.1 | 3.5 | 4.3 | 4.4 | 2.8 | 2.5 | 2.5 | 2.7 | 2.8 | 2.4 | 2.8 |
| 爱尔兰 | 2.9 | 4.4 | 7.7 | 6.5 | 4.0 | 5.5 | 5.7 | 5.0 | 2.0 | 2.2 | 2.8 | 2.6 | 2.9 | 3.3 | 2.0 |
| 卢森堡 | 2.7 | 2.4 | 2.7 | 2.8 | 2.6 | 4.0 | 1.3 | 1.2 | 2.6 | 1.9 | 2.3 | 2.6 | ... | ... | ... |
| 日本 | 1.0 | -1.0 | 0.4 | -0.2 | -1.3 | -1.5 | -1.3 | -1.3 | -1.4 | -1.2 | -1.2 | -0.6 | -0.4 | -1.8 | 0.1 |
| 美国 | 4.7 | 2.3 | 2.9 | 2.8 | 2.1 | 1.2 | 2.3 | 3.1 | 2.9 | 2.0 | 2.0 | 2.1 | 2.4 | 1.4 | 2.3 |
| 加拿大 | 2.7 | 2.0 | 1.2 | -0.4 | 1.7 | 4.1 | 1.1 | 1.0 | 3.3 | 3.1 | 2.3 | 2.2 | 3.5 | 2.3 | 2.0 |
| 韩国 | 7.4 | 2.6 | 4.6 | 5.8 | -0.1 | 0.7 | 3.5 | 2.8 | 2.7 | 2.7 | 0.4 | 2.7 | 2.4 | 0.4 | 2.8 |
| 澳大利亚 | 3.4 | 2.7 | 1.6 | 0.5 | 0.5 | 4.1 | 4.0 | 2.5 | 3.1 | 3.6 | 4.4 | 2.7 | 4.1 | 4.2 | 2.0 |
| 中国台湾 | 2.6 | -0.2 | 1.7 | 2.7 | -1.4 | -1.7 | 0.5 | -0.9 | -2.1 | -1.9 | -0.5 | 2.0 | -1.6 | -0.1 | 2.2 |
| 瑞典 | 4.8 | 1.4 | 1.6 | 0.8 | 0.7 | 1.3 | 2.3 | 1.7 | 2.1 | 0.8 | 0.7 | 2.1 | 0.9 | 1.1 | 2.3 |
| 瑞士 | 2.5 | 0.8 | -0.1 | -0.3 | 0.7 | 0.8 | 0.6 | 1.7 | 0.9 | 0.9 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.2 |
| 中国香港特别行政区 | 8.0 | -2.0 | 5.7 | 0.2 | -5.9 | -6.2 | -1.9 | -3.6 | -5.2 | -3.1 | -0.6 | 1.1 | -2.1 | 1.6 | 0.3 |
| 丹麦 | 3.0 | 2.0 | 2.2 | 1.0 | 1.8 | 3.0 | 2.1 | 1.6 | 2.2 | 1.6 | 2.1 | 2.0 | 0.5 | 3.1 | 1.5 |
| 挪威 | 3.2 | 4.5 | 2.9 | -0.7 | 6.6 | 15.9 | 1.1 | -1.6 | 2.4 | 5.0 | 9.0 | 5.8 | 7.5 | 10.4 | 2.3 |
| 以色列 | 15.3 | 3.4 | 9.2 | 6.5 | 6.5 | 1.5 | 1.9 | 4.4 | — | -0.2 | 1.7 | 2.3 | 1.0 | 2.3 | 2.0 |
| 新加坡 | 3.0 | 0.1 | 0.4 | -2.3 | -4.6 | 4.1 | -1.7 | -0.4 | 0.4 | 3.5 | 0.7 | 1.7 | 6.5 | 0.9 | 0.9 |
| 新西兰 | 3.5 | 2.2 | 1.5 | 1.5 | 0.7 | 2.7 | 4.1 | 0.4 | 2.2 | 3.3 | 2.9 | 2.6 | 4.7 | 3.0 | 2.4 |
| 塞浦路斯 | 4.3 | 2.9 | 2.8 | 2.4 | 2.3 | 3.7 | 3.2 | 2.2 | 4.8 | 2.2 | 2.5 | 2.5 | ... | ... | ... |
| 冰岛 | 9.7 | 3.5 | 3.1 | 5.2 | 2.7 | 2.8 | 9.2 | 5.7 | -0.2 | 2.4 | 2.8 | 1.9 | ... | ... | ... |
| 备注 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.9 | 1.4 | 1.4 | 1.0 | 0.8 | 1.3 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | 2.0 | 1.3 | 1.7 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 5.8 | 1.1 | 3.6 | 3.7 | -1.4 | -0.6 | 1.7 | 0.8 | 0.3 | 0.7 | — | 2.3 | 1.0 | 0.5 | 2.3 |
| 消费物价 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.5 | 1.9 | 2.0 | 1.5 | 1.4 | 2.2 | 2.1 | 1.5 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.0 | ... | ... | ... |
| 美国 | 3.7 | 2.5 | 2.3 | 1.5 | 2.2 | 3.4 | 2.8 | 1.6 | 2.3 | 2.7 | 3.1 | 2.8 | 3.4 | 3.1 | 2.6 |
| 欧元区 ² | ... | 1.9 | 1.6 | 1.1 | 1.1 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 1.8 | 2.4 | 2.2 | 1.8 |
| 德国 | 2.6 | 1.4 | 1.5 | 0.6 | 0.6 | 1.4 | 1.9 | 1.3 | 1.0 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 2.1 | 1.9 | 1.6 |
| 法国 | 2.6 | 1.6 | 1.3 | 0.7 | 0.6 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 2.2 | 2.3 | 1.9 | 1.8 | 2.3 | 1.9 | 1.5 |
| 意大利 | 5.2 | 2.2 | 1.9 | 2.0 | 1.7 | 2.6 | 2.3 | 2.6 | 2.8 | 2.3 | 2.1 | 2.0 | 2.2 | 2.1 | 1.9 |
| 西班牙 | 5.4 | 2.8 | 1.9 | 1.8 | 2.2 | 3.5 | 2.8 | 3.6 | 3.1 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 3.5 | 3.2 | 2.9 |
| 日本 | 1.3 | -0.1 | 1.7 | 0.6 | -0.3 | -0.9 | -0.7 | -1.0 | -0.2 | — | -0.4 | -0.1 | 0.6 | -0.8 | 0.2 |
| 英国 ² | 4.2 | 1.5 | 1.8 | 1.6 | 1.4 | 0.8 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 2.0 | 1.9 | 1.4 | 2.0 | 1.8 |
| 加拿大 | 3.1 | 2.1 | 1.6 | 1.0 | 1.7 | 2.7 | 2.5 | 2.3 | 2.7 | 1.8 | 2.2 | 2.5 | 2.3 | 2.5 | 2.1 |
| 其他先进经济体 | 5.1 | 2.1 | 2.6 | 3.0 | 0.9 | 2.0 | 2.4 | 1.7 | 1.8 | 2.0 | 2.0 | 2.3 | ... | ... | ... |
| 备注 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 3.2 | 1.8 | 2.0 | 1.2 | 1.4 | 2.1 | 1.9 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 2.1 | 2.1 | 2.4 | 2.1 | 1.9 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 5.3 | 2.1 | 3.4 | 4.6 | — | 1.2 | 2.0 | 1.0 | 1.5 | 2.4 | 2.2 | 2.3 | 2.5 | 2.3 | 2.3 |

1. 年度数据是根据每季度调整后的季度数据计算所得。
2. 根据修正的消费物价欧洲统计指数。

表9. 先进经济体：制造业每小时收入、生产率和单位劳动力成本
(年度百分比变化)

| | 10年平均 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|---------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 每小时收入 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 4.9 | 3.7 | 2.9 | 3.4 | 3.0 | 5.4 | 2.9 | 4.2 | 5.1 | 2.5 | 4.4 | 3.5 |
| 美国 | 3.4 | 5.2 | 2.6 | 5.8 | 3.9 | 9.0 | 2.4 | 7.3 | 8.3 | 2.2 | 6.9 | 4.0 |
| 欧元区 | ... | 3.3 | 1.1 | 2.9 | 5.2 | 5.3 | 4.2 | 3.4 | 2.5 | 2.6 | 2.8 | 3.1 |
| 德国 | 5.8 | 2.3 | 1.4 | 1.3 | 2.5 | 3.6 | 3.5 | 2.4 | 2.5 | 0.7 | 2.5 | 3.0 |
| 法国 | 4.0 | 2.5 | -0.1 | 0.6 | 1.0 | 3.8 | 1.2 | 4.1 | 4.1 | 3.4 | 3.2 | 3.9 |
| 意大利 | 6.8 | 2.6 | 4.2 | -1.4 | 2.3 | 3.1 | 3.3 | 2.3 | 3.0 | 3.5 | 2.9 | 2.7 |
| 西班牙 | 6.6 | 3.7 | 4.5 | 3.3 | 2.7 | 2.8 | 4.0 | 5.2 | 5.1 | 3.2 | 3.0 | 3.0 |
| 日本 | 3.7 | 0.7 | 3.1 | 0.8 | -0.7 | -0.1 | 0.9 | -1.3 | 1.0 | 0.4 | 1.4 | 1.3 |
| 英国 | 6.8 | 3.8 | 4.2 | 4.6 | 4.0 | 4.7 | 4.3 | 3.5 | 3.6 | 3.6 | 2.6 | 3.4 |
| 加拿大 | 3.8 | 3.2 | 2.2 | 3.9 | 2.7 | 2.8 | 3.1 | 2.7 | 3.7 | 3.9 | 3.6 | 3.8 |
| 其他先进经济体 | 9.2 | 4.7 | 4.9 | 3.1 | 5.5 | 5.7 | 5.5 | 3.1 | 4.4 | 4.9 | 4.6 | 5.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 4.3 | 3.6 | 2.6 | 3.5 | 2.7 | 5.6 | 2.4 | 4.4 | 5.3 | 2.1 | 4.6 | 3.3 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 14.0 | 5.8 | 5.7 | 2.5 | 7.8 | 6.7 | 6.7 | 3.1 | 6.3 | 6.5 | 6.2 | 6.4 |
| 生产率¹ | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.1 | 3.4 | 4.0 | 2.4 | 3.7 | 5.2 | 0.9 | 4.4 | 4.0 | 4.3 | 2.7 | 2.6 |
| 美国 | 2.8 | 4.4 | 3.6 | 4.8 | 3.5 | 4.6 | 2.3 | 7.5 | 5.2 | 5.2 | 4.4 | 3.0 |
| 欧元区 | ... | 3.0 | 3.4 | 3.6 | 5.4 | 6.5 | 2.2 | 1.6 | 1.1 | 3.0 | 1.5 | 2.3 |
| 德国 | 3.3 | 3.2 | 5.3 | 0.3 | 2.6 | 5.3 | 3.0 | 1.1 | 4.3 | 4.9 | 2.8 | 2.8 |
| 法国 | 3.9 | 3.6 | 5.6 | 5.5 | 2.9 | 6.9 | 0.9 | 3.8 | 0.1 | 3.9 | 2.6 | 4.5 |
| 意大利 | 2.8 | 0.4 | 2.7 | -0.6 | 1.5 | 3.8 | -0.8 | -2.0 | -0.8 | -0.3 | -0.4 | 1.1 |
| 西班牙 | 2.9 | 1.5 | 2.7 | 1.4 | 1.4 | 0.4 | -0.1 | 2.2 | 4.2 | 2.6 | 0.3 | 0.3 |
| 日本 | 2.7 | 2.6 | 5.0 | -3.6 | 3.3 | 6.8 | -3.0 | 3.7 | 5.3 | 5.3 | 1.8 | 1.7 |
| 英国 | 3.4 | 3.4 | 1.5 | 4.5 | 4.4 | 6.3 | 3.4 | 1.5 | 5.1 | 5.8 | 0.3 | 1.4 |
| 加拿大 | 2.3 | 3.1 | 3.4 | 4.1 | 5.5 | 5.7 | -1.4 | 3.6 | 1.5 | 3.1 | 3.1 | 3.1 |
| 其他先进经济体 | 4.0 | 3.5 | 4.4 | 1.3 | 7.1 | 6.7 | -0.4 | 4.2 | 3.7 | 3.2 | 2.2 | 3.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 3.0 | 3.5 | 3.9 | 2.5 | 3.4 | 5.3 | 1.1 | 4.7 | 4.2 | 4.7 | 3.0 | 2.6 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 6.8 | 5.0 | 4.8 | — | 11.1 | 10.7 | -1.3 | 6.2 | 5.7 | 4.6 | 4.0 | 5.3 |
| 单位劳动力成本 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 1.9 | 0.3 | -1.0 | 1.1 | -0.6 | 0.2 | 2.1 | -0.2 | 1.0 | -1.7 | 1.6 | 0.9 |
| 美国 | 0.5 | 0.8 | -0.9 | 1.0 | 0.4 | 4.2 | 0.2 | -0.2 | 2.9 | -2.9 | 2.4 | 1.0 |
| 欧元区 | ... | 0.3 | -2.2 | -0.7 | -0.2 | -1.1 | 2.0 | 1.8 | 1.4 | -0.4 | 1.2 | 0.8 |
| 德国 | 2.4 | -0.9 | -3.7 | 1.0 | -0.2 | -1.7 | 0.5 | 1.3 | -1.7 | -4.0 | -0.3 | 0.2 |
| 法国 | 0.1 | -1.1 | -5.4 | -4.6 | -1.8 | -2.9 | 0.2 | 0.3 | 4.0 | -0.4 | 0.6 | -0.6 |
| 意大利 | 3.9 | 2.2 | 1.5 | -0.8 | 0.8 | -0.7 | 4.1 | 4.3 | 3.9 | 3.7 | 3.3 | 1.5 |
| 西班牙 | 3.6 | 2.1 | 1.7 | 1.9 | 1.2 | 2.3 | 4.1 | 2.9 | 0.9 | 0.6 | 2.7 | 2.7 |
| 日本 | 1.0 | -1.8 | -1.8 | 4.6 | -3.8 | -6.5 | 4.0 | -4.8 | -4.1 | -4.7 | -0.4 | -0.4 |
| 英国 ² | 3.3 | 0.4 | 2.6 | 0.1 | -0.4 | -1.5 | 0.9 | 2.0 | -1.5 | -2.0 | 2.3 | 2.0 |
| 加拿大 | 1.5 | 0.1 | -1.2 | -0.1 | -2.7 | -2.7 | 4.5 | -0.8 | 2.1 | 0.8 | 0.6 | 0.7 |
| 其他先进经济体 | 5.0 | 1.0 | 0.6 | 2.2 | -1.3 | -1.1 | 5.7 | -1.1 | 0.4 | 1.3 | 2.1 | 1.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 1.3 | 0.1 | -1.3 | 0.9 | -0.7 | 0.3 | 1.4 | -0.3 | 1.1 | -2.4 | 1.5 | 0.7 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 6.6 | 0.5 | 1.2 | 3.1 | -2.7 | -3.9 | 7.5 | -3.0 | -0.1 | 1.1 | 1.7 | 0.8 |

1. 指劳动生产率，用每小时报酬占单位劳动力成本的比率测算。
2. 数据指的是单位工资成本。

表10. 其他新兴市场和发展中国家：消费物价
(年度百分比变化)

| | 10年平均 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 56.6 | 7.6 | 11.6 | 11.2 | 10.4 | 7.3 | 6.7 | 5.9 | 6.0 | 5.8 | 5.9 | 5.7 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 28.6 | 10.2 | 13.5 | 9.1 | 11.5 | 13.1 | 12.2 | 9.6 | 10.4 | 7.8 | 8.2 | 7.0 |
| 撒哈拉以南 | 33.9 | 12.5 | 16.4 | 10.7 | 14.4 | 16.8 | 15.2 | 11.9 | 13.0 | 9.3 | 9.8 | 8.2 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 52.7 | 17.8 | 24.3 | 13.6 | 23.2 | 28.1 | 21.8 | 13.4 | 18.2 | 13.8 | 12.6 | 10.2 |
| 中东欧 | 61.3 | 18.1 | 51.4 | 32.7 | 22.9 | 22.7 | 19.4 | 14.7 | 9.2 | 6.5 | 4.8 | 4.3 |
| 独联体 ¹ | ... | 20.6 | 18.1 | 23.7 | 69.6 | 24.6 | 20.3 | 13.8 | 12.0 | 10.3 | 12.6 | 10.5 |
| 俄罗斯 | ... | 21.9 | 14.8 | 27.7 | 85.7 | 20.8 | 21.5 | 15.8 | 13.7 | 10.9 | 12.8 | 10.7 |
| 不包括俄罗斯 | ... | 17.5 | 26.3 | 15.3 | 37.0 | 34.2 | 17.6 | 9.3 | 8.3 | 9.0 | 12.1 | 10.1 |
| 亚洲发展中国家 | 11.0 | 3.7 | 4.9 | 7.8 | 2.5 | 1.9 | 2.7 | 2.1 | 2.6 | 4.2 | 4.2 | 4.7 |
| 中国 | 11.9 | 1.3 | 2.8 | -0.8 | -1.4 | 0.4 | 0.7 | -0.8 | 1.2 | 3.9 | 3.0 | 3.8 |
| 印度 | 9.5 | 5.3 | 7.2 | 13.2 | 4.7 | 4.0 | 3.8 | 4.3 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 5.1 |
| 不包括中国和印度 | 10.8 | 7.4 | 6.6 | 20.8 | 8.6 | 2.8 | 5.9 | 6.3 | 4.6 | 5.5 | 7.4 | 6.4 |
| 中东 | 15.3 | 7.8 | 8.6 | 8.4 | 8.5 | 5.9 | 5.4 | 6.5 | 7.1 | 8.4 | 10.0 | 9.7 |
| 西半球 | 181.9 | 8.0 | 11.9 | 9.0 | 8.2 | 7.6 | 6.1 | 8.9 | 10.6 | 6.5 | 6.3 | 5.4 |
| 巴西 | 656.6 | 7.0 | 6.9 | 3.2 | 4.9 | 7.1 | 6.8 | 8.4 | 14.8 | 6.6 | 6.8 | 4.6 |
| 墨西哥 | 36.7 | 9.0 | 20.6 | 15.9 | 16.6 | 9.5 | 6.4 | 5.0 | 4.5 | 4.7 | 4.3 | 3.6 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 27.0 | 11.4 | 15.7 | 13.1 | 12.7 | 10.0 | 9.6 | 10.3 | 11.1 | 10.3 | 11.2 | 10.0 |
| 非燃料 | 59.6 | 7.3 | 11.2 | 11.1 | 10.2 | 7.1 | 6.5 | 5.6 | 5.6 | 5.4 | 5.5 | 5.4 |
| 其中，初级产品 | 62.9 | 18.4 | 24.2 | 12.2 | 23.5 | 29.1 | 26.6 | 14.6 | 17.5 | 12.6 | 13.7 | 12.0 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 65.4 | 9.0 | 13.6 | 15.2 | 10.6 | 9.1 | 8.4 | 8.3 | 7.6 | 6.0 | 6.2 | 5.8 |
| 其中，官方融资 | 41.7 | 8.9 | 8.8 | 17.9 | 9.9 | 6.1 | 7.2 | 9.4 | 7.8 | 6.9 | 8.1 | 6.9 |
| 按净债务国偿债经历 | | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有拖欠和 (或)重组的国家 | 50.2 | 11.9 | 11.1 | 20.7 | 13.3 | 9.8 | 11.0 | 13.6 | 11.0 | 9.5 | 10.4 | 9.2 |
| 其他类别 | | | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 64.8 | 12.4 | 19.0 | 9.9 | 18.1 | 24.8 | 19.1 | 5.8 | 8.7 | 6.6 | 8.8 | 5.4 |
| 中东和北非 | 16.1 | 6.9 | 8.7 | 7.7 | 7.3 | 5.0 | 4.8 | 5.7 | 6.1 | 7.3 | 8.4 | 8.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 中间值 | | | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 10.5 | 4.9 | 7.2 | 6.5 | 4.1 | 4.3 | 4.7 | 3.2 | 4.4 | 4.6 | 5.0 | 4.5 |
| 非洲 | 10.5 | 5.0 | 6.4 | 5.9 | 4.0 | 5.1 | 4.8 | 3.4 | 5.6 | 4.3 | 5.2 | 4.9 |
| 中东欧 | 50.9 | 4.6 | 8.8 | 8.2 | 3.3 | 6.2 | 5.5 | 3.1 | 2.3 | 3.5 | 2.7 | 2.7 |
| 独联体 ¹ | ... | 11.6 | 17.4 | 9.4 | 23.5 | 18.7 | 9.8 | 5.6 | 5.6 | 7.1 | 12.1 | 7.1 |
| 亚洲发展中国家 | 8.7 | 4.9 | 6.2 | 8.3 | 4.2 | 2.5 | 3.8 | 3.7 | 3.8 | 5.6 | 5.5 | 5.0 |
| 中东 | 7.1 | 2.6 | 3.3 | 3.0 | 2.1 | 1.0 | 1.6 | 1.4 | 1.9 | 4.6 | 3.7 | 3.6 |
| 西半球 | 13.4 | 4.5 | 7.0 | 5.1 | 3.5 | 4.8 | 3.6 | 4.2 | 4.5 | 4.4 | 4.3 | 4.0 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表11. 其他新兴市场和发展中国家——按国家：消费物价¹
(年度百分比变化)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|----------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| 非洲 | 28.6 | 13.5 | 9.1 | 11.5 | 13.1 | 12.2 | 9.6 | 10.4 | 7.8 | 8.2 | 7.0 |
| 阿尔及利亚 | 18.2 | 5.7 | 5.0 | 2.6 | 0.3 | 4.2 | 1.4 | 2.6 | 3.6 | 3.5 | 4.3 |
| 安哥拉 | 313.3 | 221.5 | 107.4 | 248.2 | 325.0 | 152.6 | 108.9 | 98.3 | 43.6 | 22.0 | 10.5 |
| 贝宁 | 6.4 | 3.8 | 5.8 | 0.3 | 4.2 | 4.0 | 2.4 | 1.5 | 0.9 | 2.5 | 2.5 |
| 博茨瓦纳 | 11.6 | 8.9 | 6.5 | 7.8 | 8.5 | 6.6 | 8.1 | 9.6 | 6.6 | 6.8 | 7.3 |
| 布基纳法索 | 3.7 | 2.4 | 5.0 | -1.1 | -0.3 | 4.7 | 2.3 | 2.0 | -0.4 | 4.0 | 2.0 |
| 布隆迪 | 11.3 | 31.1 | 12.5 | 3.4 | 24.3 | 9.3 | -1.3 | 10.7 | 8.0 | 16.3 | 7.8 |
| 喀麦隆 ² | 4.4 | 4.1 | 3.9 | 2.9 | 0.8 | 2.8 | 6.3 | 0.6 | 0.3 | 1.5 | 1.8 |
| 佛得角 | 6.7 | 8.6 | 4.4 | 3.9 | -2.4 | 3.8 | 1.8 | 1.2 | -1.9 | 0.7 | 2.3 |
| 中非共和国 | 2.6 | 1.6 | -1.9 | -1.4 | 3.2 | 3.8 | 2.3 | 4.4 | -2.2 | 2.4 | 2.3 |
| 乍得 | 4.7 | 5.6 | 4.3 | -8.4 | 3.8 | 12.4 | 5.2 | -1.8 | -5.3 | 3.0 | 3.0 |
| 科摩罗 | 3.1 | 1.5 | 1.2 | 1.1 | 4.6 | 5.6 | 3.5 | 3.8 | 4.5 | 3.0 | 3.0 |
| 刚果民主共和国 | 776.8 | 199.0 | 29.1 | 284.9 | 550.0 | 357.3 | 25.3 | 12.8 | 3.9 | 23.2 | 8.0 |
| 刚果共和国 | 3.3 | 13.1 | 1.8 | 3.1 | 0.4 | 0.8 | 3.1 | 1.5 | 3.6 | 2.0 | 2.5 |
| 科特迪瓦 | 6.2 | 4.2 | 4.5 | 0.7 | 2.5 | 4.4 | 3.1 | 3.3 | 1.5 | 3.0 | 3.0 |
| 吉布提 | 5.1 | 2.5 | 2.2 | 2.0 | 2.4 | 1.8 | 0.6 | 2.0 | 3.1 | 3.0 | 2.2 |
| 赤道几内亚 | 4.9 | 3.7 | 6.0 | 6.5 | 4.8 | 8.8 | 7.6 | 7.3 | 4.2 | 6.0 | 5.5 |
| 厄立特里亚 | ... | 3.7 | 9.5 | 8.4 | 19.9 | 14.6 | 16.9 | 22.7 | 25.1 | 14.0 | 12.1 |
| 埃塞俄比亚 | 7.1 | -6.4 | 3.6 | 4.8 | 6.2 | -5.2 | -7.2 | 15.1 | 8.6 | 6.8 | 6.0 |
| 加蓬 | 3.9 | 4.1 | 2.3 | -0.7 | 0.5 | 2.1 | 0.2 | 2.1 | 0.4 | 1.0 | 1.0 |
| 冈比亚 | 8.8 | 2.8 | 1.1 | 3.8 | 0.9 | 4.5 | 8.6 | 17.0 | 14.2 | 5.0 | 5.2 |
| 加纳 | 31.1 | 27.9 | 14.6 | 12.4 | 25.2 | 32.9 | 14.8 | 26.7 | 12.6 | 14.3 | 8.7 |
| 几内亚 | 8.4 | 1.9 | 5.1 | 4.6 | 6.8 | 5.4 | 3.0 | 12.9 | 17.5 | 26.3 | 11.8 |
| 几内亚-比绍 | 55.9 | 49.1 | 8.0 | -2.1 | 8.6 | 3.3 | 3.3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 肯尼亚 | 16.1 | 11.9 | 6.7 | 5.8 | 10.0 | 5.8 | 2.0 | 9.8 | 11.6 | 11.0 | 5.1 |
| 莱索托 | 12.4 | 8.5 | 7.8 | 8.6 | 6.1 | 6.9 | 11.7 | 7.6 | 5.0 | 4.3 | 5.0 |
| 马达加斯加 | 19.7 | 4.5 | 6.2 | 8.1 | 10.7 | 6.9 | 16.2 | -1.1 | 14.0 | 10.4 | 4.8 |
| 马拉维 | 27.9 | 9.1 | 29.8 | 44.8 | 29.6 | 27.2 | 14.9 | 9.6 | 11.6 | 12.3 | 9.0 |
| 马里 | 2.9 | -0.7 | 4.1 | -1.2 | -0.7 | 5.2 | 2.4 | -1.3 | -3.1 | 3.8 | 2.5 |
| 毛里塔尼亚 | 6.9 | 4.5 | 8.0 | 4.1 | 3.3 | 4.7 | 3.9 | 5.5 | 10.4 | 13.5 | 7.2 |
| 毛里求斯 | 7.5 | 6.4 | 7.0 | 6.9 | 5.5 | 4.8 | 5.9 | 5.1 | 4.3 | 5.3 | 5.8 |
| 摩洛哥 | 4.8 | 1.0 | 2.7 | 0.7 | 1.9 | 0.6 | 2.8 | 1.2 | 1.5 | 2.0 | 2.0 |
| 莫桑比克共和国 | 56.1 | 6.4 | 0.6 | 2.9 | 12.7 | 9.1 | 16.8 | 13.4 | 12.6 | 7.7 | 7.3 |
| 纳米比亚 | 11.9 | 8.8 | 6.2 | 8.6 | 9.3 | 9.3 | 11.3 | 7.2 | 4.1 | 5.8 | 5.0 |
| 尼日尔 | 3.2 | 2.9 | 4.5 | -2.3 | 2.9 | 4.0 | 2.7 | -1.8 | 0.4 | 2.4 | 2.0 |
| 尼日利亚 | 35.9 | 8.5 | 10.0 | 6.6 | 6.9 | 18.0 | 13.7 | 14.0 | 15.0 | 15.9 | 7.3 |
| 卢旺达 | 15.5 | 11.7 | 6.8 | -2.4 | 3.9 | 3.4 | 2.0 | 7.4 | 12.0 | 7.0 | 4.0 |
| 圣多美和普林西比 | 37.1 | 69.0 | 42.1 | 16.3 | 11.0 | 9.5 | 9.2 | 9.6 | 12.8 | 15.1 | 13.4 |
| 塞内加尔 | 3.1 | 1.8 | 1.1 | 0.8 | 0.7 | 3.0 | 2.3 | — | 0.5 | 1.5 | 1.9 |
| 塞舌尔 | 1.7 | 0.6 | 2.7 | 6.3 | 4.2 | 1.9 | 0.2 | 3.2 | 3.9 | 2.3 | 4.5 |
| 塞拉利昂 | 58.5 | 14.6 | 36.0 | 34.1 | -0.9 | 2.6 | -3.7 | 7.5 | 14.2 | 8.5 | 7.4 |
| 南非 | 12.1 | 8.6 | 6.9 | 5.2 | 5.4 | 5.7 | 9.2 | 5.8 | 1.4 | 3.9 | 5.3 |
| 苏丹 | 84.8 | 46.7 | 17.1 | 16.0 | 8.0 | 4.9 | 8.3 | 7.7 | 8.4 | 7.5 | 7.0 |
| 斯威士兰 | 11.5 | 7.9 | 7.5 | 5.9 | 7.2 | 7.5 | 11.7 | 7.4 | 3.5 | 5.5 | 5.8 |
| 坦桑尼亚 | 27.6 | 15.4 | 13.2 | 9.0 | 6.2 | 5.2 | 4.6 | 4.5 | 4.3 | 4.1 | 4.0 |
| 多哥 | 5.3 | 5.3 | 1.0 | -0.1 | 1.9 | 3.9 | 3.1 | -0.9 | 1.2 | 1.7 | 2.0 |
| 突尼斯 | 6.2 | 3.7 | 3.1 | 2.7 | 3.0 | 1.9 | 2.8 | 2.8 | 3.6 | 2.9 | 2.5 |
| 乌干达 | 54.3 | 7.7 | 5.8 | 0.2 | 5.8 | 4.5 | -2.0 | 5.7 | 5.0 | 8.2 | 4.5 |
| 赞比亚 | 85.5 | 24.4 | 24.5 | 26.8 | 26.1 | 21.7 | 22.2 | 21.5 | 18.0 | 17.0 | 11.5 |
| 津巴布韦 | 20.7 | 18.8 | 31.3 | 58.0 | 55.6 | 73.4 | 133.2 | 365.0 | 350.0 | 190.4 | 253.1 |

表11 (续表)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 中东欧³ | 61.3 | 51.4 | 32.7 | 22.9 | 22.7 | 19.4 | 14.7 | 9.2 | 6.5 | 4.8 | 4.3 |
| 阿尔巴尼亚 | 28.4 | 32.1 | 20.9 | 0.4 | — | 3.1 | 3.1 | 2.4 | 2.9 | 2.4 | 3.0 |
| 波斯尼亚和黑塞哥维那 | ... | 5.6 | -0.4 | 2.9 | 5.0 | 3.2 | 0.3 | 0.6 | 0.4 | 1.0 | 1.9 |
| 保加利亚 | 63.2 | 1,061.2 | 18.8 | 2.6 | 10.4 | 7.5 | 5.8 | 2.3 | 6.1 | 4.4 | 3.5 |
| 克罗地亚 | ... | 3.6 | 5.7 | 4.1 | 6.2 | 4.9 | 1.7 | 1.8 | 2.1 | 3.0 | 2.5 |
| 捷克共和国 | ... | 8.5 | 10.6 | 2.1 | 3.9 | 4.7 | 1.8 | 0.1 | 2.8 | 2.0 | 2.5 |
| 爱沙尼亚 | ... | 11.2 | 8.2 | 3.3 | 4.0 | 5.8 | 3.6 | 1.3 | 3.0 | 3.9 | 2.8 |
| 匈牙利 | 21.8 | 18.3 | 14.3 | 10.0 | 9.8 | 9.2 | 5.3 | 4.7 | 6.8 | 4.0 | 3.6 |
| 拉脱维亚 | ... | 8.4 | 4.6 | 2.4 | 2.6 | 2.5 | 1.9 | 2.9 | 6.3 | 6.3 | 5.1 |
| 立陶宛 | ... | 8.8 | 5.1 | 0.7 | 1.0 | 1.3 | 0.3 | -1.2 | 1.2 | 2.7 | 2.5 |
| 前南斯拉夫马其顿共和国 | ... | 2.6 | -0.1 | -2.0 | 6.2 | 5.3 | 2.4 | 1.2 | -0.3 | 1.2 | 1.8 |
| 马耳他 | 2.4 | 3.9 | 3.8 | 2.2 | 3.1 | 2.5 | 2.7 | 1.9 | 2.7 | 2.4 | 1.9 |
| 波兰 | 78.2 | 14.9 | 11.8 | 7.3 | 10.1 | 5.5 | 1.9 | 0.8 | 3.5 | 2.2 | 2.5 |
| 罗马尼亚 | 76.8 | 154.8 | 59.1 | 45.8 | 45.7 | 34.5 | 22.5 | 15.3 | 11.9 | 8.8 | 6.9 |
| 塞尔维亚和黑山 | ... | ... | 29.5 | 42.1 | 69.9 | 91.1 | 21.2 | 11.3 | 9.5 | 15.4 | 9.3 |
| 斯洛伐克共和国 | ... | 6.1 | 6.7 | 10.7 | 12.0 | 7.3 | 3.3 | 8.5 | 7.5 | 2.7 | 2.7 |
| 斯洛文尼亚 | ... | 8.4 | 7.9 | 6.2 | 8.9 | 8.4 | 7.5 | 5.6 | 3.6 | 2.6 | 2.5 |
| 土耳其 | 70.9 | 85.0 | 83.6 | 63.5 | 54.3 | 53.9 | 44.8 | 25.2 | 10.3 | 8.4 | 6.9 |
| 独联体^{3,4} | ... | 18.1 | 23.7 | 69.6 | 24.6 | 20.3 | 13.8 | 12.0 | 10.3 | 12.6 | 10.5 |
| 俄罗斯 | ... | 14.8 | 27.7 | 85.7 | 20.8 | 21.5 | 15.8 | 13.7 | 10.9 | 12.8 | 10.7 |
| 不包括俄罗斯 | ... | 26.3 | 15.3 | 37.0 | 34.2 | 17.6 | 9.3 | 8.3 | 9.0 | 12.1 | 10.1 |
| 亚美尼亚 | ... | 14.0 | 8.7 | 0.6 | -0.8 | 3.2 | 1.1 | 4.7 | 6.9 | 2.2 | 3.9 |
| 阿塞拜疆 | ... | 3.7 | -0.8 | -8.5 | 1.8 | 1.5 | 2.8 | 2.2 | 6.7 | 12.7 | 8.3 |
| 白俄罗斯 | ... | 63.8 | 73.0 | 293.7 | 168.6 | 61.1 | 42.6 | 28.4 | 18.1 | 12.1 | 12.5 |
| 格鲁吉亚 | ... | 7.0 | 3.6 | 19.1 | 4.0 | 4.7 | 5.6 | 4.8 | 5.7 | 9.0 | 7.0 |
| 哈萨克斯坦 | ... | 17.4 | 7.3 | 8.4 | 13.3 | 8.4 | 5.9 | 6.4 | 6.9 | 7.4 | 7.1 |
| 吉尔吉斯共和国 | ... | 23.4 | -18.6 | 35.9 | 18.7 | 6.9 | 2.1 | 3.1 | 4.1 | 5.0 | 4.0 |
| 摩尔多瓦 | ... | 11.8 | 7.7 | 39.3 | 31.3 | 9.8 | 5.3 | 11.7 | 12.5 | 13.3 | 11.9 |
| 蒙古 | 50.0 | 36.6 | 9.4 | 7.6 | 11.6 | 6.3 | 0.9 | 5.1 | 7.9 | 12.1 | 4.3 |
| 塔吉克斯坦 | ... | 88.0 | 43.2 | 27.5 | 32.9 | 38.6 | 12.2 | 16.4 | 7.1 | 7.2 | 5.0 |
| 土库曼斯坦 | ... | 83.7 | 16.8 | 23.5 | 8.0 | 11.6 | 8.8 | 5.6 | 5.9 | 13.5 | 5.0 |
| 乌克兰 | ... | 15.9 | 10.6 | 22.7 | 28.2 | 12.0 | 0.8 | 5.2 | 9.0 | 14.2 | 12.1 |
| 乌兹别克斯坦 | ... | 70.9 | 16.7 | 44.6 | 49.5 | 47.5 | 44.3 | 14.8 | 8.8 | 14.1 | 13.0 |

表11 (续表)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|
| 亚洲发展中国家 | 11.0 | 4.9 | 7.8 | 2.5 | 1.9 | 2.7 | 2.1 | 2.6 | 4.2 | 4.2 | 4.7 |
| 阿富汗 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | 5.0 | 23.9 | 14.3 | 12.0 | 7.5 |
| 孟加拉国 | 7.4 | 5.0 | 8.6 | 6.2 | 2.2 | 1.5 | 3.8 | 5.4 | 6.1 | 6.2 | 5.8 |
| 不丹 | 9.8 | 9.0 | 9.0 | 9.2 | 3.6 | 3.6 | 2.7 | 1.8 | 4.5 | 5.0 | 5.0 |
| 文莱 | ... | 1.7 | -0.4 | — | 1.2 | 0.6 | -2.3 | 0.3 | 0.9 | 1.0 | 1.0 |
| 柬埔寨 | ... | 9.2 | 13.3 | -0.5 | -0.8 | 0.7 | 3.7 | 0.5 | 5.6 | 5.5 | 3.5 |
| 中国 | 11.9 | 2.8 | -0.8 | -1.4 | 0.4 | 0.7 | -0.8 | 1.2 | 3.9 | 3.0 | 3.8 |
| 斐济 | 5.4 | 3.4 | 5.9 | 2.0 | 1.1 | 4.3 | 0.8 | 4.2 | 2.8 | 4.2 | 3.5 |
| 印度 | 9.5 | 7.2 | 13.2 | 4.7 | 4.0 | 3.8 | 4.3 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 5.1 |
| 印度尼西亚 | 8.3 | 6.2 | 58.0 | 20.7 | 3.8 | 11.5 | 11.8 | 6.8 | 6.1 | 8.2 | 6.5 |
| 基里巴斯 | 1.8 | 2.2 | 3.7 | 1.8 | 1.0 | 7.3 | 1.1 | 1.6 | -0.6 | 0.5 | 2.5 |
| 老挝人民民主共和国 | 11.2 | 19.5 | 90.1 | 128.4 | 23.2 | 7.8 | 10.6 | 15.5 | 10.5 | 5.9 | 5.0 |
| 马来西亚 | 3.0 | 2.7 | 5.3 | 2.7 | 1.5 | 1.4 | 1.8 | 1.1 | 1.4 | 3.0 | 2.5 |
| 马尔代夫 | 10.1 | 7.6 | -1.4 | 3.0 | -1.2 | 0.7 | 0.9 | -2.9 | 6.4 | 6.5 | 2.8 |
| 缅甸 | 24.3 | 33.9 | 49.1 | 10.9 | -1.7 | 34.5 | 58.1 | 24.9 | 10.0 | 21.0 | 32.5 |
| 尼泊尔 | 10.6 | 8.1 | 8.3 | 11.4 | 3.4 | 2.4 | 2.9 | 4.7 | 4.0 | 4.1 | 4.0 |
| 巴基斯坦 | 9.7 | 11.4 | 6.5 | 4.1 | 4.4 | 3.1 | 3.2 | 2.9 | 7.4 | 9.9 | 9.8 |
| 巴布亚新几内亚 | 6.7 | 3.9 | 13.6 | 14.9 | 15.6 | 9.3 | 11.8 | 14.7 | 2.1 | 2.4 | 2.5 |
| 菲律宾 | 9.7 | 5.9 | 9.7 | 6.5 | 4.3 | 6.8 | 3.0 | 3.5 | 6.0 | 8.2 | 7.5 |
| 萨摩亚群岛 | 5.7 | 6.9 | 2.2 | 0.3 | 1.0 | 3.8 | 8.1 | 4.2 | 2.4 | 2.4 | 2.2 |
| 所罗门群岛 | 12.1 | 8.0 | 12.3 | 8.0 | 6.9 | 7.6 | 9.4 | 10.1 | 6.9 | 6.2 | 8.1 |
| 斯里兰卡 | 12.1 | 9.6 | 9.4 | 4.7 | 6.2 | 14.2 | 9.6 | 6.3 | 7.6 | 14.0 | 9.5 |
| 泰国 | 4.8 | 5.6 | 8.1 | 0.3 | 1.6 | 1.7 | 0.6 | 1.8 | 2.7 | 4.2 | 2.7 |
| 东帝汶 | ... | ... | ... | ... | 63.6 | 3.6 | 4.8 | 7.1 | 3.3 | 2.5 | 2.5 |
| 汤加 | 5.7 | 1.8 | 2.9 | 3.9 | 4.9 | 7.3 | 10.0 | 10.7 | 11.8 | 11.2 | 9.0 |
| 瓦努阿图 | 2.7 | 2.8 | 3.3 | 2.2 | 2.5 | 3.7 | 2.0 | 3.0 | 1.0 | 1.9 | 2.7 |
| 越南 | 71.0 | 3.2 | 7.7 | 4.2 | -1.6 | -0.4 | 4.0 | 3.2 | 7.7 | 8.0 | 5.5 |
| 中东 | 15.3 | 8.6 | 8.4 | 8.5 | 5.9 | 5.4 | 6.5 | 7.1 | 8.4 | 10.0 | 9.7 |
| 巴林 | 0.6 | 4.6 | -0.4 | -1.3 | -3.6 | -1.2 | -0.5 | 1.6 | 4.9 | 3.7 | 1.6 |
| 埃及 ⁵ | 15.3 | 6.2 | 4.7 | 3.7 | 2.8 | 2.4 | 2.4 | 3.2 | 8.1 | 8.8 | 8.0 |
| 伊朗 ⁵ | 25.5 | 17.3 | 18.1 | 20.1 | 12.6 | 11.4 | 15.8 | 15.6 | 15.6 | 18.5 | 18.5 |
| 伊拉克 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 约旦 | 5.4 | 3.0 | 3.1 | 0.6 | 0.7 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | 3.4 | 3.7 | 8.4 |
| 科威特 | 3.1 | 0.8 | 0.6 | 3.1 | 1.6 | 1.4 | 0.8 | 1.0 | 1.8 | 1.8 | 1.8 |
| 黎巴嫩 | 72.8 | 7.7 | 4.5 | 0.2 | -0.4 | -0.4 | 1.8 | 1.3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 利比亚 | 7.2 | 3.6 | 3.7 | 2.6 | -2.9 | -8.8 | -9.9 | -2.1 | -1.0 | 1.8 | 2.5 |
| 阿曼 | 2.1 | -0.4 | 0.4 | 0.5 | -1.2 | -0.8 | -0.2 | 0.2 | 0.8 | 1.9 | 1.1 |
| 卡塔尔 | 3.5 | 1.1 | 2.9 | 2.2 | 1.7 | 1.4 | 1.0 | 2.3 | 6.8 | 3.0 | 2.7 |
| 沙特阿拉伯 | 1.1 | -0.4 | -0.2 | -1.3 | -0.6 | -0.8 | 0.2 | 0.6 | 0.3 | 1.0 | 1.0 |
| 叙利亚 | 18.1 | 1.9 | -1.0 | -3.7 | -3.9 | 3.0 | 0.6 | 5.0 | 4.6 | 10.0 | 5.0 |
| 阿拉伯联合酋长国 | 4.2 | 2.9 | 2.0 | 2.1 | 1.4 | 2.8 | 2.9 | 3.1 | 4.6 | 6.0 | 4.5 |
| 也门 | 38.1 | 4.6 | 11.5 | 8.0 | 10.9 | 11.9 | 12.2 | 10.8 | 12.5 | 10.3 | 11.4 |

表11 (续完)

| | 平均值 1987-96 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 西半球 | 181.9 | 11.9 | 9.0 | 8.2 | 7.6 | 6.1 | 8.9 | 10.6 | 6.5 | 6.3 | 5.4 |
| 安提瓜和巴布达 | 4.4 | 0.2 | 3.4 | 1.1 | -1.7 | 0.2 | 2.2 | 1.0 | -1.3 | — | — |
| 阿根廷 | 182.0 | 0.5 | 0.9 | -1.2 | -0.9 | -1.1 | 25.9 | 13.4 | 4.4 | 9.5 | 10.4 |
| 巴哈马 | 4.0 | 0.5 | 1.3 | 1.3 | 1.6 | 2.0 | 2.2 | 3.0 | 0.9 | 1.8 | 2.0 |
| 巴巴多斯 | 3.6 | 7.7 | -1.3 | 1.6 | 2.4 | 2.8 | 0.2 | 1.6 | 1.4 | 3.2 | 2.0 |
| 伯利兹 | 2.8 | 1.0 | -0.9 | -1.2 | 0.6 | 1.2 | 2.2 | 2.6 | 3.1 | 3.5 | 1.9 |
| 玻利维亚 | 13.5 | 4.7 | 7.7 | 2.2 | 4.6 | 1.6 | 0.9 | 3.3 | 4.4 | 5.5 | 3.2 |
| 巴西 | 656.6 | 6.9 | 3.2 | 4.9 | 7.1 | 6.8 | 8.4 | 14.8 | 6.6 | 6.8 | 4.6 |
| 智利 | 15.3 | 6.1 | 5.1 | 3.3 | 3.8 | 3.6 | 2.5 | 2.8 | 1.1 | 2.9 | 3.3 |
| 哥伦比亚 | 25.0 | 18.5 | 18.7 | 10.9 | 9.2 | 8.0 | 6.3 | 7.1 | 5.9 | 5.2 | 4.8 |
| 哥斯达黎加 | 18.7 | 13.2 | 11.7 | 10.0 | 11.0 | 11.3 | 9.2 | 9.4 | 12.3 | 12.6 | 9.5 |
| 多米尼加 | 3.3 | 2.4 | 1.0 | 1.2 | 0.9 | 1.6 | 0.1 | 1.6 | 2.4 | 1.3 | 1.5 |
| 多米尼加共和国 | 21.8 | 8.3 | 4.8 | 6.5 | 7.7 | 8.9 | 5.2 | 27.4 | 51.5 | 3.7 | 7.8 |
| 厄瓜多尔 | 42.4 | 30.6 | 36.1 | 52.2 | 96.1 | 37.7 | 12.6 | 7.9 | 2.7 | 2.0 | 2.0 |
| 萨尔瓦多 | 16.0 | 4.5 | 2.5 | -1.0 | 4.3 | 1.4 | 2.8 | 2.5 | 5.4 | 4.0 | 4.0 |
| 格林纳达 | 2.8 | 1.3 | 1.4 | 0.5 | 2.2 | 1.7 | 1.1 | 2.2 | 2.3 | 3.0 | 2.0 |
| 危地马拉 | 16.1 | 9.2 | 6.6 | 5.2 | 6.0 | 7.3 | 8.1 | 5.6 | 7.6 | 7.6 | 5.3 |
| 圭亚那 | 36.1 | 3.6 | 4.7 | 7.4 | 6.1 | 2.7 | 5.4 | 6.0 | 4.7 | 6.0 | 4.6 |
| 海地 | 17.2 | 16.2 | 12.7 | 8.1 | 11.5 | 16.8 | 8.7 | 32.5 | 27.1 | 16.6 | 9.6 |
| 洪都拉斯 | 16.7 | 20.2 | 13.7 | 11.6 | 11.0 | 9.7 | 7.7 | 7.7 | 8.1 | 8.1 | 5.8 |
| 牙买加 | 27.5 | 9.1 | 8.1 | 6.3 | 7.7 | 8.0 | 6.5 | 12.9 | 12.8 | 12.5 | 8.1 |
| 墨西哥 | 36.7 | 20.6 | 15.9 | 16.6 | 9.5 | 6.4 | 5.0 | 4.5 | 4.7 | 4.3 | 3.6 |
| 荷属安的列斯 | 2.8 | 3.2 | 1.3 | 0.8 | 5.0 | 1.7 | 0.4 | 1.9 | 1.5 | 2.7 | 2.4 |
| 尼加拉瓜 | 497.8 | 7.3 | 18.5 | 7.2 | 9.9 | 4.7 | 4.0 | 6.6 | 9.3 | 9.0 | 6.0 |
| 巴拿马 | 0.9 | 1.3 | 0.6 | 1.2 | 1.4 | 0.3 | 1.0 | 1.4 | 2.3 | 2.6 | 1.8 |
| 巴拉圭 | 20.8 | 7.0 | 11.6 | 6.8 | 9.0 | 7.3 | 10.5 | 14.2 | 4.3 | 4.8 | 4.7 |
| 秘鲁 | 287.4 | 8.5 | 7.3 | 3.5 | 3.8 | 2.0 | 0.2 | 2.3 | 3.7 | 1.8 | 2.6 |
| 圣基茨和尼维斯 | 2.6 | 8.7 | 3.7 | 3.4 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.3 | 2.1 | 1.8 | 2.0 |
| 圣卢西亚 | 3.7 | — | 2.8 | 3.5 | 3.6 | 2.1 | -0.3 | 1.0 | 1.5 | 3.0 | 4.0 |
| 圣文森特和格林纳丁斯 | 3.4 | 0.5 | 2.1 | 1.0 | 0.2 | 0.8 | 1.3 | 0.2 | 3.0 | 2.6 | 1.9 |
| 苏里南 | 63.8 | 7.3 | 19.1 | 98.7 | 58.6 | 39.8 | 15.5 | 23.1 | 9.0 | 8.6 | 6.6 |
| 特立尼达和多巴哥 | 7.9 | 3.6 | 5.6 | 3.4 | 3.5 | 5.5 | 4.2 | 3.8 | 3.7 | 5.3 | 5.0 |
| 乌拉圭 | 64.0 | 19.8 | 10.8 | 5.7 | 4.8 | 4.4 | 14.0 | 19.4 | 9.2 | 5.2 | 6.5 |
| 委内瑞拉 | 49.0 | 50.0 | 35.8 | 23.6 | 16.2 | 12.5 | 22.4 | 31.1 | 21.7 | 16.6 | 18.0 |

1. 按照《世界经济展望》中的标准做法，一些国家消费物价的变动用年平均值表示，而不是用12月/12月变动表示。许多国家近年的数字由基金组织工作人员估算。有些国家的数据是以财政年度为基础的。

2. 2002年百分比变化是根据18个月的数据计算所得，反映出财政年度周期（7-6月至1-12月）的变化。

3. 许多国家前几年的通货膨胀数据是以零售物价指数衡量的。近些年使用的是覆盖面较广且数据更新的消费物价指数。

4. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

5. 指财政年度的数据。

表12. 财经指标概况
(百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 先进经济体 | | | | | | | | | | |
| 中央政府财政差额¹ | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -1.6 | -1.1 | -1.1 | 0.2 | -1.0 | -2.4 | -3.0 | -2.8 | -2.6 | -2.6 |
| 美国 | -0.6 | 0.5 | 1.2 | 2.0 | 0.5 | -2.4 | -3.4 | -3.1 | -2.6 | -2.9 |
| 欧元区 | -2.6 | -2.4 | -1.6 | -0.4 | -1.6 | -2.1 | -2.3 | -2.3 | -2.3 | -2.3 |
| 日本 | -4.0 | -3.8 | -8.5 | -6.9 | -6.3 | -6.9 | -7.1 | -7.0 | -6.9 | -6.7 |
| 其他先进经济体 ² | -0.4 | -0.3 | 0.3 | 2.2 | 0.6 | -0.2 | -0.7 | -0.3 | -0.1 | — |
| 广义政府财政差额¹ | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -1.9 | -1.4 | -1.1 | — | -1.5 | -3.4 | -3.9 | -3.4 | -3.3 | -3.4 |
| 美国 | -1.1 | 0.1 | 0.6 | 1.3 | -0.7 | -4.0 | -4.6 | -4.0 | -3.7 | -3.9 |
| 欧元区 | -2.6 | -2.3 | -1.3 | -0.9 | -1.8 | -2.5 | -2.8 | -2.7 | -3.0 | -3.1 |
| 日本 | -3.8 | -5.5 | -7.2 | -7.5 | -6.1 | -7.9 | -7.8 | -7.2 | -6.7 | -6.2 |
| 其他先进经济体 ² | -0.6 | -0.2 | 0.6 | 2.6 | 0.3 | -0.8 | -1.1 | -0.6 | -0.5 | -0.6 |
| 广义政府结构差额³ | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -2.0 | -1.6 | -1.4 | -1.2 | -1.8 | -3.2 | -3.4 | -3.2 | -3.1 | -3.1 |
| 广义货币增长⁴ | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 5.0 | 6.7 | 5.9 | 4.9 | 8.7 | 5.8 | 5.5 | 5.1 | ... | ... |
| 美国 | 5.6 | 8.4 | 6.2 | 6.1 | 10.2 | 6.8 | 5.4 | 5.2 | ... | ... |
| 欧元区 ⁵ | 4.6 | 4.9 | 5.4 | 4.1 | 11.2 | 6.7 | 6.5 | 6.4 | ... | ... |
| 日本 | 3.9 | 4.0 | 2.7 | 1.9 | 3.3 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | ... | ... |
| 其他先进经济体 ² | 6.1 | 9.3 | 9.1 | 6.9 | 7.4 | 6.2 | 8.0 | 5.6 | ... | ... |
| 短期利率⁵ | | | | | | | | | | |
| 美国 | 5.2 | 4.9 | 4.8 | 6.0 | 3.5 | 1.6 | 1.0 | 1.4 | 3.1 | 4.2 |
| 欧元区 | ... | 3.7 | 3.0 | 4.4 | 4.3 | 3.3 | 2.3 | 2.1 | 2.1 | 2.4 |
| 日本 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 |
| 伦敦同业拆借利率 | 5.9 | 5.6 | 5.5 | 6.6 | 3.7 | 1.9 | 1.2 | 1.8 | 3.6 | 4.5 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 中央政府财政差额¹ | | | | | | | | | | |
| 加权平均值 | -2.9 | -3.8 | -4.0 | -3.0 | -3.3 | -3.5 | -2.9 | -1.7 | -1.1 | -0.7 |
| 中间值 | -2.5 | -3.0 | -3.1 | -2.7 | -3.6 | -3.7 | -3.1 | -2.6 | -2.5 | -2.1 |
| 广义政府财政差额¹ | | | | | | | | | | |
| 加权平均值 | -3.8 | -4.9 | -4.8 | -3.5 | -4.1 | -4.4 | -3.6 | -2.2 | -1.5 | -1.1 |
| 中间值 | -2.4 | -3.3 | -3.3 | -2.8 | -3.4 | -3.8 | -2.9 | -2.3 | -2.4 | -2.1 |
| 广义货币增长 | | | | | | | | | | |
| 加权平均值 | 19.3 | 18.0 | 17.7 | 13.1 | 14.5 | 17.5 | 16.7 | 16.8 | 15.2 | 13.4 |
| 中间值 | 17.2 | 11.3 | 12.8 | 14.0 | 13.6 | 13.2 | 13.3 | 13.1 | 11.5 | 10.7 |

1. 占GDP的百分比。

2. 在本表中，“其他先进经济体”指除美国、欧元区和日本之外的先进经济体。

3. 占潜在GDP的百分比。

4. 广义货币被定义为M2，由M1和准货币构成，但日本除外，其数据是在M2和大额定期存单总和的基础上计算所得。准货币主要是指私人定期存款和其他各种通知存款。在美国还包括货币市场共同基金余额，货币市场存款账户，隔夜回购协议以及由美国银行的国外分行向美国居民发行的隔夜欧洲美元。在欧元区，M3是由M2和欧元区居民持有的市场化工具组成，其中也包括回购协议、货币市场基金份额/单位，货币市场票据和近两年来的债券。

5. 年度数据为期间平均值。美国为3个月期国库券利率；日本为3个月期大额定期存单利率；欧元区为3个月期欧洲银行同业拆借利率；伦敦银行同业拆借利率为6个月期美元存款的伦敦银行同业拆借利率。

表13. 先进经济体：广义政府和中央政府财政收支差额和不包括社会保险交易的差额¹
(占GDP的百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 广义政府财政差额 | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -1.9 | -1.4 | -1.1 | — | -1.5 | -3.4 | -3.9 | -3.4 | -3.3 | -3.4 |
| 美国 | -1.1 | 0.1 | 0.6 | 1.3 | -0.7 | -4.0 | -4.6 | -4.0 | -3.7 | -3.9 |
| 欧元区 | -2.6 | -2.3 | -1.3 | -0.9 | -1.8 | -2.5 | -2.8 | -2.7 | -3.0 | -3.1 |
| 德国 | -2.7 | -2.2 | -1.5 | 1.3 | -2.8 | -3.7 | -4.0 | -3.7 | -3.9 | -3.7 |
| 法国 ² | -3.0 | -2.6 | -2.5 | -1.5 | -1.5 | -3.1 | -4.2 | -3.7 | -3.5 | -3.9 |
| 意大利 | -2.7 | -2.8 | -1.7 | -0.8 | -3.2 | -2.7 | -3.2 | -3.2 | -4.3 | -5.1 |
| 西班牙 | -3.1 | -2.9 | -1.1 | -0.9 | -0.5 | -0.3 | 0.3 | -0.3 | 0.3 | 0.3 |
| 荷兰 | -1.1 | -0.8 | 0.7 | 2.2 | -0.3 | -2.0 | -3.2 | -2.1 | -2.3 | -2.5 |
| 比利时 | -2.0 | -0.7 | -0.4 | 0.2 | 0.6 | 0.1 | 0.4 | — | -0.8 | -2.0 |
| 奥地利 ³ | -2.0 | -2.5 | -2.3 | -1.6 | 0.1 | -0.4 | -1.3 | -1.2 | -2.0 | -1.8 |
| 芬兰 | -1.2 | 1.6 | 2.2 | 7.1 | 5.2 | 4.2 | 2.3 | 1.9 | 1.5 | 1.5 |
| 希腊 | -6.6 | -4.3 | -3.4 | -4.1 | -3.6 | -4.2 | -5.2 | -6.1 | -4.3 | -4.1 |
| 葡萄牙 | -3.0 | -2.6 | -2.8 | -2.9 | -4.4 | -2.7 | -2.8 | -2.9 | -6.2 | -4.8 |
| 爱尔兰 ⁴ | 1.4 | 2.3 | 2.4 | 4.3 | 0.8 | -0.4 | 0.2 | 1.4 | -1.1 | -0.6 |
| 卢森堡 | 3.2 | 3.2 | 3.7 | 6.0 | 6.4 | 2.8 | 0.8 | -1.3 | -1.7 | -2.1 |
| 日本 | -3.8 | -5.5 | -7.2 | -7.5 | -6.1 | -7.9 | -7.8 | -7.2 | -6.7 | -6.2 |
| 英国 | -2.2 | — | 1.1 | 3.9 | 0.8 | -1.5 | -3.2 | -3.0 | -3.2 | -3.4 |
| 加拿大 | 0.2 | 0.1 | 1.6 | 2.9 | 0.7 | -0.1 | — | 0.7 | 0.5 | 0.3 |
| 韩国 ⁵ | -1.5 | -3.9 | -3.0 | 1.1 | 0.6 | 2.3 | 2.7 | 2.3 | 2.2 | 2.8 |
| 澳大利亚 ⁶ | 0.1 | 0.4 | 1.4 | 1.8 | 0.9 | 1.1 | 1.7 | 1.6 | 1.3 | 1.1 |
| 中国台湾 | -3.8 | -3.4 | -6.0 | -4.7 | -6.7 | -4.5 | -2.9 | -3.4 | -3.0 | -2.8 |
| 瑞典 | -1.0 | 1.9 | 2.3 | 5.1 | 2.9 | -0.3 | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 0.4 |
| 瑞士 | -2.7 | -1.5 | -0.6 | 2.2 | 0.1 | -1.2 | -1.6 | -1.0 | -1.4 | -1.2 |
| 中国香港特别行政区 | 6.5 | -1.8 | 0.8 | -0.6 | -5.0 | -4.9 | -3.2 | -0.8 | -0.7 | 0.1 |
| 丹麦 | 0.4 | 1.1 | 3.2 | 2.5 | 2.8 | 1.6 | 1.2 | 1.4 | 1.6 | 1.7 |
| 挪威 | 7.7 | 3.6 | 6.2 | 15.6 | 13.6 | 9.3 | 7.6 | 11.4 | 16.7 | 18.3 |
| 以色列 | -4.5 | -3.7 | -4.2 | -2.0 | -3.9 | -4.2 | -6.5 | -5.1 | -5.1 | -4.7 |
| 新加坡 | 9.2 | 3.6 | 4.6 | 7.9 | 4.8 | 4.0 | 5.8 | 5.2 | 4.5 | 4.2 |
| 新西兰 ⁷ | 2.2 | 2.1 | 1.5 | 1.3 | 1.6 | 1.7 | 3.5 | 4.6 | 4.1 | 3.7 |
| 塞浦路斯 | -5.1 | -4.2 | -4.4 | -2.4 | -2.3 | -4.5 | -6.3 | -4.2 | -3.0 | -2.8 |
| 冰岛 | — | 0.5 | 2.4 | 2.5 | 0.2 | 0.2 | -1.0 | 0.4 | 1.0 | 0.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | -2.0 | -1.5 | -1.2 | -0.2 | -1.8 | -4.1 | -4.6 | -4.1 | -4.0 | -4.1 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 0.3 | -2.2 | -3.2 | -2.2 | -4.8 | -3.5 | -1.9 | -1.7 | -1.5 | -1.2 |
| 不包括社会保险交易的财政差额 | | | | | | | | | | |
| 美国 | -1.5 | -0.6 | -0.4 | 0.2 | -1.5 | -4.4 | -5.1 | -4.3 | -4.1 | -4.4 |
| 日本 | -5.5 | -6.9 | -8.3 | -8.0 | -6.2 | -7.7 | -7.9 | -6.9 | -6.3 | -5.8 |
| 德国 | -2.7 | -2.3 | -1.7 | 1.3 | -2.6 | -3.4 | -3.6 | -3.6 | -3.2 | -3.0 |
| 法国 | -2.6 | -2.9 | -3.1 | -2.0 | -1.7 | -2.9 | -3.5 | -2.7 | -2.9 | -3.3 |
| 意大利 | -0.7 | 1.3 | 2.7 | 3.3 | 0.8 | 1.5 | 1.1 | 1.2 | 0.2 | -0.3 |
| 加拿大 | 3.0 | 2.7 | 3.9 | 4.8 | 2.4 | 1.4 | 1.4 | 2.1 | 1.9 | 1.7 |

表13 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 中央政府财政差额 | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -1.6 | -1.1 | -1.1 | 0.2 | -1.0 | -2.4 | -3.0 | -2.8 | -2.6 | -2.6 |
| 美国 ⁸ | -0.6 | 0.5 | 1.2 | 2.0 | 0.5 | -2.4 | -3.4 | -3.1 | -2.6 | -2.9 |
| 欧元区 | -2.6 | -2.4 | -1.6 | -0.4 | -1.6 | -2.1 | -2.3 | -2.3 | -2.3 | -2.3 |
| 德国 ⁹ | -1.6 | -1.8 | -1.5 | 1.4 | -1.3 | -1.7 | -1.8 | -2.3 | -2.1 | -2.1 |
| 法国 | -3.6 | -3.7 | -2.5 | -2.4 | -2.2 | -3.8 | -3.9 | -3.2 | -3.1 | -2.8 |
| 意大利 | -2.9 | -2.7 | -1.5 | -1.1 | -3.0 | -2.9 | -2.7 | -2.6 | -3.2 | -3.7 |
| 西班牙 | -2.6 | -2.3 | -1.0 | -0.9 | -0.6 | -0.5 | -0.3 | -1.2 | -0.5 | -0.4 |
| 日本 ¹⁰ | -4.0 | -3.8 | -8.5 | -6.9 | -6.3 | -6.9 | -7.1 | -7.0 | -6.9 | -6.7 |
| 英国 | -2.2 | — | 1.2 | 3.9 | 0.9 | -1.6 | -3.5 | -3.0 | -3.2 | -3.5 |
| 加拿大 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.9 | 1.1 | 0.8 | 0.1 | 0.6 | 0.3 | 0.3 |
| 其他先进经济体 | 0.2 | -0.8 | -0.4 | 1.3 | 0.3 | 0.1 | 0.6 | 0.9 | 1.3 | 1.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | -1.7 | -1.0 | -1.1 | 0.1 | -1.2 | -3.0 | -3.6 | -3.5 | -3.2 | -3.4 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 0.7 | -1.2 | -1.1 | 0.8 | -0.8 | -0.3 | 0.2 | 0.4 | 0.5 | 0.9 |

1. 除脚注另有说明外，均基于国民收入账户。详见专栏A1中构成推算基础的政策假定概述。
2. 经外汇稳定基金价格变动调整。
3. 数据以ESA95方法为基础，不包括套期保值收入。
4. 为保证可比性，数据排除占1999年国内生产总值1.8%的前国有电讯公司清偿未来养老金负债的影响。
5. 数据涵盖联合中央政府包括社会保障基金但不包括私有化基金。
6. 数据不包括净贷款（主要是私有化收入和净政策性贷款）。
7. 政府余额为收入减支出再加上国有企业余额，但不包括私有化收入。
8. 数据以预算为基础。
9. 数据以行政收入为基础，不包括社会保险交易。
10. 数据以国民收入为基础，不包括社会保险交易。

表14. 先进经济体：广义政府结构差额¹
(占潜在GDP的百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 结构差额 | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -2.0 | -1.6 | -1.4 | -1.2 | -1.8 | -3.2 | -3.4 | -3.2 | -3.1 | -3.1 |
| 美国 | -1.4 | -0.5 | -0.3 | 0.3 | -0.8 | -3.5 | -3.8 | -3.5 | -3.2 | -3.5 |
| 欧元区 ^{2,3} | -1.9 | -2.0 | -1.6 | -1.8 | -2.4 | -2.6 | -2.5 | -2.2 | -2.3 | -2.3 |
| 德国 ² | -2.3 | -1.9 | -1.5 | -1.7 | -3.1 | -3.5 | -3.4 | -3.2 | -3.3 | -2.9 |
| 法国 ² | -1.1 | -1.8 | -2.2 | -2.1 | -2.1 | -3.1 | -3.4 | -2.6 | -2.6 | -2.4 |
| 意大利 ² | -2.9 | -3.1 | -2.0 | -2.7 | -3.9 | -3.5 | -2.8 | -2.9 | -3.4 | -4.0 |
| 西班牙 ² | -1.2 | -1.6 | -0.4 | -1.4 | -1.3 | -0.5 | 0.3 | 0.6 | 0.9 | 0.9 |
| 荷兰 ² | -1.1 | -1.4 | -0.7 | -0.2 | -1.2 | -2.3 | -2.4 | -1.2 | -0.8 | -0.9 |
| 比利时 ² | -2.0 | -0.7 | -1.0 | -1.6 | -0.7 | -0.1 | -1.0 | 0.1 | -0.2 | -1.4 |
| 奥地利 ² | -1.9 | -2.7 | -2.8 | -3.4 | -0.6 | -0.2 | -0.2 | -0.7 | -1.6 | -1.7 |
| 芬兰 ² | -2.0 | -0.2 | -0.2 | 5.8 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 1.7 | 1.6 | 1.3 |
| 希腊 | -3.9 | -2.5 | -2.0 | -4.1 | -3.8 | -4.4 | -5.9 | -6.9 | -5.0 | -4.5 |
| 葡萄牙 ² | -2.6 | -3.0 | -3.8 | -4.0 | -4.7 | -4.8 | -4.8 | -4.5 | -5.2 | -3.8 |
| 爱尔兰 ² | 0.5 | 1.8 | 1.0 | 2.6 | -0.5 | -1.2 | 0.4 | 1.7 | -1.0 | -0.8 |
| 日本 | -4.3 | -5.3 | -6.6 | -7.3 | -5.5 | -6.8 | -6.9 | -6.8 | -6.6 | -6.2 |
| 英国 ² | -2.2 | -0.1 | 1.0 | 1.3 | 0.3 | -1.7 | -3.1 | -3.0 | -3.2 | -3.2 |
| 加拿大 | 0.7 | 0.5 | 1.3 | 2.0 | 0.4 | -0.2 | 0.3 | 0.9 | 0.7 | 0.4 |
| 其他先进经济体 | -1.1 | -0.8 | -0.1 | 0.8 | 0.7 | — | 0.3 | 0.6 | 0.5 | 0.3 |
| 澳大利亚 ⁴ | -1.8 | -1.6 | -0.7 | -0.2 | -0.2 | 0.1 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.7 |
| 瑞典 | 0.5 | 2.7 | 2.0 | 4.3 | 3.0 | 0.3 | 0.9 | 1.8 | 1.4 | 0.7 |
| 丹麦 | — | 0.8 | 2.2 | 2.2 | 2.5 | 2.0 | 2.3 | 2.0 | 1.7 | 1.7 |
| 挪威 ⁵ | -3.2 | -4.5 | -3.7 | -2.5 | -1.2 | -3.9 | -5.5 | -4.7 | -5.0 | -5.1 |
| 新西兰 ⁶ | 1.7 | 1.8 | 0.9 | 1.2 | 2.1 | 3.3 | 4.4 | 4.5 | 4.3 | 3.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | -2.1 | -1.6 | -1.5 | -1.4 | -2.0 | -3.7 | -3.9 | -3.7 | -3.6 | -3.6 |

1. 以国民收入账户为基础。结构预算头寸定义为实际预算赤字（或盈余）减去产出与潜在产出的周期性差异。由于周期性缺口估算值及国民收入的税收与支出弹性的不确定幅度，结构预算指标应视为量值的概数。另外，值得注意的是结构预算头寸的变化不一定反映政策变化，但是可能反映了现行支出项目的内在势头。在特定的巩固规划存在时，假定结构赤字不变。

2. 不包括出售移动电话许可证的一次性收入，这项收入相当于德国2000年GDP的2.5%，法国2001年和2002年GDP的0.1%，意大利2000年GDP的1.2%，英国2000年GDP的2.4%，西班牙2000年GDP的0.1%，荷兰2000年GDP的0.7%，比利时2001年GDP的0.2%，奥地利2000年GDP的0.4%，葡萄牙2000年GDP的0.3%，爱尔兰2002年GDP的0.2%，不包括大规模资产交易的一次性收入，尤其是相当于法国2005年GDP的0.5%。

3. 不包括卢森堡。

4. 不包括联邦政府的私有化收入。

5. 不包括石油。

6. 政府余额为收入减支出再加上国有企业余额，但不包括私有化收入。

表15. 先进经济体：货币总量¹
(年度百分比变化)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 狭义货币² | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 4.5 | 5.8 | 8.2 | 2.6 | 9.8 | 9.1 | 7.9 | 6.3 |
| 美国 | -1.2 | 2.0 | 1.9 | -1.7 | 6.9 | 3.3 | 7.1 | 5.4 |
| 欧元区 ³ | 7.3 | 10.7 | 11.0 | 5.4 | 9.7 | 10.0 | 9.6 | 8.7 |
| 日本 | 8.6 | 5.0 | 11.7 | 3.5 | 13.7 | 23.5 | 4.5 | 4.0 |
| 英国 | 6.3 | 5.8 | 11.7 | 4.5 | 8.0 | 6.1 | 7.3 | 5.8 |
| 加拿大 ⁴ | 10.6 | 8.7 | 8.9 | 14.4 | 15.3 | 4.6 | 11.1 | 11.5 |
| 备注 | | | | | | | | |
| 亚洲新兴工业化经济体 | -4.0 | 0.9 | 19.8 | 4.6 | 11.4 | 13.4 | 13.9 | 9.3 |
| 广义货币⁵ | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 5.0 | 6.7 | 5.9 | 4.9 | 8.7 | 5.8 | 5.5 | 5.1 |
| 美国 | 5.6 | 8.4 | 6.2 | 6.1 | 10.2 | 6.8 | 5.4 | 5.2 |
| 欧元区 ³ | 4.6 | 4.9 | 5.4 | 4.1 | 11.2 | 6.7 | 6.5 | 6.4 |
| 日本 | 3.9 | 4.0 | 2.7 | 1.9 | 3.3 | 1.8 | 1.6 | 1.8 |
| 英国 | 5.7 | 8.4 | 4.1 | 8.4 | 6.7 | 7.0 | 7.2 | 8.8 |
| 加拿大 ⁴ | -1.3 | 0.8 | 5.1 | 6.6 | 6.0 | 5.0 | 6.0 | 6.3 |
| 备注 | | | | | | | | |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 11.6 | 20.0 | 17.3 | 14.4 | 7.3 | 5.7 | 6.8 | 3.4 |

1. 以期末月度数据为基础。
2. 国外均指M1。英国狭义货币以M0表示，包括流通中现钞和银行的经营性存款。这里所用的M1一般指流通中货币加私人活期存款。美国M1的概念还包括非银行机构发行的旅行支票和其他活期存款，但不包括银行的私人部门在途资金和活期存款。加拿大不包括私人部门在途资金。
3. 不包括2001年前的希腊。
4. 周三数据的平均值。
5. 这里M2指M1加准货币，但是日本和英国除外。这两个国家的数字分别基于M2加大额定期存单和M4。准货币主要指私人定期存款和其他通知存款。美国也包括货币市场互助基金余额、货币市场存款账户和隔夜回购协议以及美国银行在国外的分行向美国居民发行隔夜欧洲美元。英国的M4是无息的M1加私人部门有息的活期和定期银行英镑存款、私人部门银行大额存单、私人部门持有的建筑协会股票和存款、大额英镑存单减建筑协会持有的银行存款和银行大额存单以及票据和硬币。欧元区的M3是由M2加上由欧元区居民持有的市场化工具构成，也包括回购协议，货币市场基金份额/单位，货币市场票据以及近两年来的债券。

表16. 先进经济体：利率
(年百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 8月 2005 |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 政策性利率¹ | | | | | | | | | |
| 美国 | 5.5 | 4.7 | 5.3 | 6.4 | 1.8 | 1.2 | 1.0 | 2.2 | 3.3 |
| 欧元区 ² | ... | ... | 3.0 | 4.8 | 3.3 | 2.8 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 日本 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 英国 | 7.3 | 6.3 | 5.5 | 6.0 | 4.0 | 4.0 | 3.8 | 4.8 | 4.5 |
| 加拿大 | 4.3 | 5.0 | 4.8 | 5.8 | 2.3 | 2.8 | 2.8 | 2.5 | 2.5 |
| 短期利率² | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 4.1 | 4.0 | 3.4 | 4.4 | 3.2 | 2.0 | 1.6 | 1.8 | 2.5 |
| 美国 | 5.2 | 4.9 | 4.8 | 6.0 | 3.5 | 1.6 | 1.0 | 1.4 | 2.9 |
| 欧元区 | ... | 3.7 | 3.0 | 4.4 | 4.3 | 3.3 | 2.3 | 2.1 | 2.1 |
| 日本 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 英国 | 6.9 | 7.4 | 5.5 | 6.1 | 5.0 | 4.0 | 3.7 | 4.6 | 4.8 |
| 加拿大 | 3.2 | 4.7 | 4.7 | 5.5 | 3.9 | 2.6 | 2.9 | 2.2 | 2.7 |
| 备注 | | | | | | | | | |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 9.3 | 10.6 | 4.6 | 4.6 | 3.7 | 0.7 | 3.0 | 3.7 | 3.4 |
| 长期利率³ | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 5.5 | 4.5 | 4.7 | 5.0 | 4.4 | 4.2 | 3.7 | 3.9 | 3.6 |
| 美国 | 6.4 | 5.3 | 5.6 | 6.0 | 5.0 | 4.6 | 4.0 | 4.3 | 4.2 |
| 欧元区 | 6.1 | 4.8 | 4.7 | 5.5 | 5.0 | 4.9 | 4.2 | 4.3 | 3.5 |
| 日本 | 2.1 | 1.3 | 1.7 | 1.7 | 1.3 | 1.3 | 1.0 | 1.5 | 1.3 |
| 英国 | 6.8 | 5.1 | 5.2 | 5.0 | 5.0 | 4.8 | 4.5 | 4.8 | 4.4 |
| 加拿大 | 6.1 | 5.3 | 5.6 | 5.9 | 5.5 | 5.3 | 4.8 | 4.6 | 3.8 |
| 备注 | | | | | | | | | |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 9.0 | 9.7 | 6.8 | 6.9 | 5.0 | 4.8 | 4.8 | 4.9 | 4.3 |

1. 年度数据为期末值。美国是联邦基金利率，日本是隔夜贷款利率，欧元区是主要回购利率，英国是基准贷款利率，加拿大是隔夜货币市场利率。

2. 年度数据为期间平均值。美国是3个月期国库券销售收益率；日本是3个月期带有回购协议的债券利率；欧元区是3个月期欧洲银行同业拆借利率；英国是3个月期伦敦银行同业拆借利率；加拿大是3个月期债券收益率。

3. 年度数据为期间平均值。美国是10年期国债收益率；日本是10年期政府债券收益率；欧元区是至1998年止各国10年期政府债券收益率和欧洲债券收益率的加权平均值；英国是10年期政府债券的收益率；加拿大是10年期政府债券收益率。

表17. 先进经济体：汇率

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 汇率假设 2005 |
|---------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------------|
| 相当于各国（地区）单位货币的美元数 | | | | | | | | | |
| 美元名义汇率 | | | | | | | | | |
| 欧元 | ... | ... | 1.067 | 0.924 | 0.896 | 0.944 | 1.131 | 1.243 | 1.249 |
| 英镑 | 1.638 | 1.656 | 1.618 | 1.516 | 1.440 | 1.501 | 1.634 | 1.832 | 1.815 |
| 相当于美元的各国（地区）货币数 | | | | | | | | | |
| 日元 | 120.8 | 130.4 | 113.5 | 107.7 | 121.5 | 125.2 | 115.8 | 108.1 | 108.9 |
| 加拿大元 | 1.384 | 1.482 | 1.486 | 1.485 | 1.548 | 1.569 | 1.397 | 1.299 | 1.228 |
| 瑞典克朗 | 7.628 | 7.948 | 8.257 | 9.132 | 10.314 | 9.707 | 8.068 | 7.338 | 7.436 |
| 丹麦克朗 | 6.597 | 6.691 | 6.967 | 8.060 | 8.317 | 7.870 | 6.577 | 5.985 | 5.977 |
| 瑞士法郎 | 1.451 | 1.447 | 1.500 | 1.687 | 1.686 | 1.554 | 1.346 | 1.242 | 1.244 |
| 挪威克朗 | 7.059 | 7.544 | 7.797 | 8.782 | 8.989 | 7.932 | 7.074 | 6.730 | 6.439 |
| 以色列新谢克尔 | 3.447 | 3.786 | 4.138 | 4.077 | 4.205 | 4.735 | 4.548 | 4.481 | 4.476 |
| 冰岛克朗 | 70.89 | 70.94 | 72.30 | 78.28 | 96.84 | 91.19 | 76.64 | 70.07 | 63.85 |
| 塞浦路斯镑 | 0.513 | 0.517 | 0.542 | 0.621 | 0.643 | 0.609 | 0.517 | 0.468 | 0.462 |
| 韩圆 | 931.5 | 1,389.2 | 1,188.4 | 1,130.3 | 1,290.8 | 1,249.0 | 1,191.2 | 1,144.1 | 1,014.8 |
| 澳大利亚元 | 1.344 | 1.589 | 1.550 | 1.717 | 1.932 | 1.839 | 1.534 | 1.358 | 1.309 |
| 新台币 | 28.622 | 33.434 | 32.263 | 31.216 | 33.787 | 34.571 | 34.441 | 33.440 | 31.743 |
| 港元 | 7.742 | 7.745 | 7.757 | 7.791 | 7.799 | 7.799 | 7.787 | 7.788 | 7.784 |
| 新加坡元 | 1.485 | 1.674 | 1.695 | 1.724 | 1.792 | 1.791 | 1.742 | 1.690 | 1.638 |
| 变化，2000 = 100 | | | | | | | | | |
| 实际有效汇率 ¹ | | | | | | | | | 相对于以前 假设的百分 分数 ² |
| 美国 | 87.0 | 92.4 | 92.1 | 100.0 | 108.8 | 107.3 | 94.3 | 86.7 | 2.2 |
| 日本 | 87.1 | 81.5 | 92.8 | 100.0 | 88.7 | 80.6 | 78.2 | 78.6 | -2.6 |
| 欧元 ³ | 123.8 | 120.4 | 113.4 | 100.0 | 99.2 | 102.2 | 112.8 | 115.5 | -1.1 |
| 德国 | 113.7 | 110.9 | 107.2 | 100.0 | 98.8 | 99.4 | 103.3 | 103.9 | -0.5 |
| 法国 | 107.3 | 106.8 | 105.3 | 100.0 | 98.7 | 99.8 | 103.5 | 104.4 | -0.5 |
| 英国 | 88.4 | 93.6 | 95.4 | 100.0 | 99.6 | 101.7 | 98.0 | 103.3 | -1.7 |
| 意大利 | 107.5 | 105.5 | 104.6 | 100.0 | 99.1 | 101.0 | 105.6 | 107.2 | -0.5 |
| 加拿大 | 107.0 | 100.4 | 99.5 | 100.0 | 96.2 | 95.6 | 106.6 | 114.0 | 3.9 |
| 西班牙 | 99.6 | 101.6 | 101.6 | 100.0 | 102.1 | 104.9 | 109.8 | 112.0 | -0.3 |
| 荷兰 | 103.6 | 104.8 | 103.5 | 100.0 | 101.8 | 105.1 | 109.4 | 110.1 | -0.4 |
| 比利时 | 110.0 | 109.2 | 104.6 | 100.0 | 100.9 | 100.3 | 103.5 | 104.0 | -0.4 |
| 瑞典 | 106.3 | 104.4 | 101.2 | 100.0 | 90.9 | 93.1 | 98.7 | 101.2 | -3.0 |
| 奥地利 | 107.5 | 105.6 | 103.2 | 100.0 | 99.3 | 100.2 | 103.3 | 104.6 | -0.3 |
| 丹麦 | 103.3 | 104.9 | 104.4 | 100.0 | 101.1 | 103.1 | 108.4 | 110.8 | -0.4 |
| 芬兰 | 111.2 | 109.9 | 105.6 | 100.0 | 100.1 | 99.8 | 102.6 | 102.5 | -0.3 |
| 希腊 | 107.6 | 103.8 | 104.3 | 100.0 | 100.1 | 103.2 | 108.4 | 111.2 | -0.2 |
| 葡萄牙 | 99.2 | 100.7 | 101.1 | 100.0 | 102.3 | 105.1 | 109.9 | 112.3 | -0.2 |
| 爱尔兰 | 132.7 | 120.4 | 112.0 | 100.0 | 98.7 | 99.5 | 105.6 | 106.3 | -0.7 |
| 瑞士 | 96.7 | 101.7 | 101.4 | 100.0 | 104.6 | 110.5 | 112.4 | 114.6 | -1.5 |
| 挪威 | 93.8 | 94.7 | 99.0 | 100.0 | 105.5 | 118.5 | 119.0 | 118.0 | 1.7 |
| 澳大利亚 | 114.8 | 101.8 | 105.2 | 100.0 | 93.2 | 97.8 | 107.6 | 114.9 | 2.2 |
| 新西兰 | 129.7 | 112.6 | 111.3 | 100.0 | 96.2 | 105.0 | 120.5 | 129.7 | -2.6 |

1. 定义为以共同货币计算的，制造业部门中标准化单位劳动力成本与其工业国家贸易伙伴国劳动力成本的加权平均值的比率。使用1999-2001年贸易权重。

2. 名义有效值。2005年5月6日-2006年6月3日的平均汇率水平与2005年7月8日-2005年8月5日平均汇率水平相比。

3. 1999年1月1日前使用一个合成欧元计算欧元的实际有效汇率。见1998年10月《世界经济展望》专栏5.5。

表18. 其他新兴市场和发展中国家：中央政府财政差额
(占GDP百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | -2.9 | -3.8 | -4.0 | -3.0 | -3.3 | -3.5 | -2.9 | -1.7 | -1.1 | -0.7 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | -2.8 | -3.8 | -3.5 | -1.3 | -2.1 | -2.5 | -1.9 | -0.2 | 0.6 | 2.4 |
| 撒哈拉以南 | -3.5 | -3.7 | -3.8 | -2.4 | -2.5 | -2.7 | -2.5 | -0.8 | -0.3 | 1.2 |
| 不包括尼日利亚和南非 | -3.7 | -3.4 | -4.9 | -4.5 | -2.8 | -3.4 | -3.1 | -2.1 | -1.5 | -0.2 |
| 中东欧 | -3.9 | -4.0 | -6.0 | -4.9 | -7.1 | -7.5 | -5.7 | -4.7 | -4.1 | -3.7 |
| 独联体 ¹ | -6.9 | -5.3 | -4.0 | 0.3 | 1.8 | 1.0 | 1.2 | 2.7 | 6.0 | 6.6 |
| 俄罗斯 | -7.7 | -6.0 | -4.2 | 0.8 | 2.7 | 1.3 | 1.6 | 4.4 | 8.6 | 9.6 |
| 不包括俄罗斯 | -4.6 | -3.1 | -3.2 | -1.4 | -0.7 | 0.2 | 0.1 | -1.7 | -1.2 | -1.6 |
| 亚洲发展中国家 | -2.6 | -3.6 | -4.5 | -4.7 | -4.2 | -4.0 | -3.5 | -2.6 | -2.7 | -2.5 |
| 中国 | -1.9 | -3.0 | -4.0 | -3.6 | -3.1 | -3.3 | -2.8 | -1.7 | -1.7 | -1.5 |
| 印度 | -4.7 | -5.3 | -6.6 | -7.2 | -6.6 | -6.1 | -5.3 | -4.5 | -4.5 | -4.1 |
| 不包括中国和印度 | -2.0 | -2.9 | -3.1 | -4.3 | -4.1 | -3.3 | -3.2 | -2.9 | -3.0 | -3.1 |
| 中东 | -1.6 | -5.2 | -1.8 | 4.3 | -0.5 | -2.2 | -0.1 | 1.6 | 6.8 | 7.8 |
| 西半球 | -1.9 | -3.4 | -2.9 | -2.4 | -2.6 | -3.1 | -3.1 | -1.5 | -2.1 | -1.6 |
| 巴西 | -2.6 | -5.4 | -2.7 | -2.3 | -2.1 | -0.8 | -4.0 | -1.5 | -3.8 | -2.6 |
| 墨西哥 | -1.9 | -2.3 | -2.2 | -1.6 | -1.3 | -1.6 | -1.6 | -0.3 | -0.7 | -0.7 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | -1.0 | -5.9 | -2.3 | 6.3 | 0.2 | -1.8 | 1.0 | 4.1 | 10.1 | 12.4 |
| 非燃料 | -3.0 | -3.7 | -4.1 | -3.8 | -3.5 | -3.6 | -3.2 | -2.1 | -2.0 | -1.6 |
| 其中，初级产品 | -2.1 | -2.3 | -3.8 | -4.5 | -2.9 | -3.0 | -3.0 | -1.6 | -1.0 | -0.9 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | -3.2 | -3.9 | -4.3 | -4.2 | -4.3 | -4.3 | -3.9 | -2.9 | -3.0 | -2.6 |
| 其中，官方融资 | -2.9 | -3.2 | -3.6 | -4.1 | -4.0 | -4.6 | -3.0 | -2.6 | -2.5 | -2.6 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠 和（或）重组的国家 | -2.5 | -2.9 | -3.1 | -3.1 | -3.3 | -3.9 | -2.3 | -1.3 | -0.9 | -0.3 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | -3.2 | -3.5 | -4.4 | -5.3 | -4.1 | -4.4 | -4.5 | -3.6 | -2.9 | -2.6 |
| 中东和北非 | -1.4 | -4.7 | -1.8 | 3.7 | -0.5 | -2.1 | -0.1 | 1.6 | 5.9 | 7.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 中间值 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -2.5 | -3.0 | -3.1 | -2.7 | -3.6 | -3.7 | -3.1 | -2.6 | -2.5 | -2.1 |
| 非洲 | -2.4 | -3.5 | -3.2 | -2.8 | -3.4 | -4.1 | -3.1 | -3.0 | -2.4 | -2.1 |
| 中东欧 | -2.0 | -2.9 | -3.2 | -2.5 | -3.5 | -5.1 | -3.5 | -3.0 | -3.5 | -2.7 |
| 独联体 ¹ | -4.7 | -4.4 | -3.7 | -1.0 | -1.6 | -0.6 | -0.7 | -0.9 | -1.6 | -1.9 |
| 亚洲发展中国家 | -3.0 | -2.3 | -3.3 | -4.1 | -4.4 | -4.2 | -3.2 | -2.5 | -3.5 | -2.9 |
| 中东 | -2.1 | -5.7 | -1.3 | 5.2 | 0.8 | -0.8 | -0.2 | -0.2 | 3.4 | 3.6 |
| 西半球 | -2.5 | -2.3 | -2.9 | -2.6 | -4.1 | -5.0 | -3.9 | -2.9 | -2.8 | -1.9 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表19. 其他新兴市场和发展中国家：广义货币总量
(年度百分比变化)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | 19.3 | 18.0 | 17.7 | 13.1 | 14.5 | 17.5 | 16.7 | 16.8 | 15.2 | 13.4 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 19.0 | 18.3 | 19.1 | 20.1 | 18.3 | 21.4 | 20.1 | 17.9 | 17.4 | 13.7 |
| 撒哈拉以南 | 20.5 | 16.8 | 21.2 | 22.9 | 18.5 | 24.8 | 23.1 | 20.6 | 19.3 | 14.0 |
| 中东欧 | 51.8 | 37.1 | 37.1 | 24.0 | 30.6 | 12.2 | 11.6 | 13.2 | 12.5 | 11.2 |
| 独联体 ¹ | 30.9 | 34.7 | 53.2 | 25.4 | 40.9 | 64.0 | 38.7 | 34.1 | 35.9 | 30.8 |
| 俄罗斯 | 28.8 | 37.6 | 48.1 | 15.0 | 40.1 | 77.3 | 39.4 | 33.7 | 37.8 | 33.5 |
| 不包括俄罗斯 | 39.0 | 24.8 | 70.3 | 58.2 | 43.0 | 34.2 | 36.6 | 35.1 | 29.8 | 21.8 |
| 亚洲发展中国家 | 18.1 | 18.4 | 14.4 | 12.3 | 13.1 | 15.5 | 16.2 | 14.6 | 13.5 | 13.0 |
| 中国 | 19.6 | 14.8 | 14.7 | 12.3 | 14.8 | 19.7 | 19.6 | 14.5 | 13.0 | 12.0 |
| 印度 | 17.6 | 20.2 | 18.6 | 16.2 | 13.9 | 15.1 | 15.9 | 18.0 | 16.2 | 16.6 |
| 不包括中国和印度 | 16.8 | 21.5 | 11.5 | 9.6 | 9.5 | 8.5 | 10.3 | 12.1 | 12.5 | 12.3 |
| 中东 | 10.0 | 8.5 | 10.7 | 12.5 | 14.0 | 17.1 | 13.8 | 19.0 | 17.2 | 11.6 |
| 西半球 | 12.1 | 11.0 | 10.1 | 7.1 | 6.5 | 13.6 | 15.0 | 15.9 | 11.2 | 9.7 |
| 巴西 | -7.3 | 5.5 | 7.8 | 3.3 | 13.3 | 23.6 | 3.7 | 19.3 | 12.0 | 9.4 |
| 墨西哥 | 28.7 | 25.0 | 19.7 | 12.9 | 16.0 | 10.8 | 13.5 | 12.6 | 8.5 | 8.3 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 18.9 | 14.4 | 16.2 | 18.9 | 14.6 | 19.3 | 20.5 | 23.2 | 20.4 | 14.6 |
| 非燃料 | 19.3 | 18.4 | 17.9 | 12.5 | 14.5 | 17.3 | 16.3 | 16.0 | 14.5 | 13.3 |
| 其中，初级产品 | 24.2 | 17.4 | 20.2 | 22.4 | 21.5 | 20.7 | 22.2 | 25.7 | 20.3 | 12.0 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 18.1 | 18.1 | 16.8 | 12.8 | 13.0 | 14.0 | 13.9 | 15.1 | 12.8 | 11.9 |
| 其中，官方融资 | 23.5 | 21.6 | 10.4 | 10.2 | -1.0 | 10.3 | 20.7 | 13.3 | 13.4 | 12.7 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠和(或)重组的国家 | 25.3 | 23.4 | 12.7 | 14.9 | 0.4 | 14.3 | 26.8 | 17.3 | 17.8 | 15.3 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 20.4 | 20.1 | 23.3 | 30.2 | 21.1 | 19.5 | 15.2 | 15.4 | 14.2 | 12.8 |
| 中东和北非 | 11.0 | 11.0 | 11.2 | 12.7 | 14.7 | 16.4 | 13.8 | 17.4 | 17.0 | 12.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 中间值 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 17.2 | 11.3 | 12.8 | 14.0 | 13.6 | 13.2 | 13.3 | 13.1 | 11.5 | 10.7 |
| 非洲 | 14.0 | 8.6 | 12.1 | 14.1 | 14.4 | 17.7 | 14.3 | 13.4 | 12.4 | 11.8 |
| 中东欧 | 34.1 | 13.0 | 14.2 | 16.5 | 21.4 | 10.4 | 10.9 | 13.5 | 11.3 | 11.9 |
| 独联体 ¹ | 33.9 | 25.3 | 32.1 | 39.0 | 36.4 | 34.1 | 29.8 | 16.1 | 18.4 | 15.0 |
| 亚洲发展中国家 | 17.6 | 11.7 | 14.7 | 12.3 | 11.7 | 13.4 | 14.6 | 14.1 | 12.8 | 11.9 |
| 中东 | 9.9 | 8.3 | 11.3 | 10.2 | 13.4 | 12.8 | 10.9 | 12.6 | 13.4 | 8.2 |
| 西半球 | 14.0 | 11.7 | 10.8 | 8.5 | 8.9 | 7.5 | 9.7 | 11.3 | 8.1 | 8.7 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表20. 世界贸易量和价格概况
(年度百分比变化)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------------------|---------|-----------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务贸易 | | | | | | | | | | | | |
| 世界贸易¹ | | | | | | | | | | | | |
| 贸易量 | 6.6 | 6.6 | 10.5 | 4.6 | 5.8 | 12.4 | 0.1 | 3.4 | 5.4 | 10.3 | 7.0 | 7.4 |
| 价格平减指数 | | | | | | | | | | | | |
| 以美元计值 | 3.1 | 0.8 | -6.0 | -5.7 | -1.7 | -0.6 | -3.3 | 1.2 | 10.3 | 9.6 | 5.6 | 0.5 |
| 以特别提款权计值 | 0.9 | 0.8 | -0.8 | -4.4 | -2.4 | 3.0 | 0.2 | -0.6 | 2.0 | 3.7 | 5.6 | 2.2 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.7 | 5.6 | 10.6 | 4.3 | 5.6 | 11.7 | -0.9 | 2.2 | 3.1 | 8.3 | 5.0 | 6.3 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.9 | 9.4 | 12.8 | 6.0 | 4.3 | 14.9 | 3.6 | 6.7 | 10.8 | 14.5 | 10.4 | 10.3 |
| 进口 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.6 | 6.0 | 9.3 | 5.9 | 8.0 | 11.7 | -1.0 | 2.6 | 4.1 | 8.8 | 5.4 | 5.8 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.4 | 8.8 | 11.8 | 0.2 | -0.1 | 15.4 | 3.3 | 6.5 | 11.1 | 16.4 | 13.5 | 11.9 |
| 贸易条件 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.1 | -0.2 | -0.7 | 1.2 | -0.3 | -2.6 | 0.2 | 0.8 | 1.1 | -0.2 | -1.0 | -0.5 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -0.4 | 1.1 | -0.5 | -6.9 | 3.1 | 6.4 | -3.2 | 1.2 | 0.9 | 2.9 | 6.2 | 1.7 |
| 商品贸易 | | | | | | | | | | | | |
| 世界贸易¹ | | | | | | | | | | | | |
| 贸易量 | 6.7 | 6.9 | 11.1 | 4.9 | 5.6 | 13.2 | -0.3 | 3.7 | 5.6 | 10.9 | 7.0 | 7.6 |
| 价格平减指数 | | | | | | | | | | | | |
| 以美元计值 | 3.1 | 0.8 | -6.5 | -6.6 | -1.4 | — | -3.8 | 0.6 | 10.5 | 9.7 | 6.2 | 0.8 |
| 以特别提款权计值 | 1.0 | 0.8 | -1.4 | -5.3 | -2.1 | 3.6 | -0.4 | -1.1 | 2.2 | 3.8 | 6.3 | 2.5 |
| 以美元计值的世界贸易价格² | | | | | | | | | | | | |
| 制造业 | 4.0 | 0.6 | -8.7 | -4.1 | -2.5 | -5.9 | -3.7 | 2.4 | 14.4 | 9.7 | 6.0 | 0.5 |
| 石油 | 3.7 | 11.7 | -5.4 | -32.1 | 37.5 | 57.0 | -13.8 | 2.5 | 15.8 | 30.7 | 43.6 | 13.9 |
| 非燃料初级产品 | 2.7 | 0.5 | -3.0 | -14.3 | -7.2 | 4.8 | -4.9 | 1.7 | 6.9 | 18.5 | 8.6 | -2.1 |
| 以特别提款权计值的世界贸易价格² | | | | | | | | | | | | |
| 制造业 | 1.8 | 0.5 | -3.7 | -2.7 | -3.3 | -2.4 | -0.2 | 0.6 | 5.8 | 3.7 | 6.0 | 2.2 |
| 石油 | 1.5 | 11.7 | -0.2 | -31.2 | 36.4 | 62.8 | -10.7 | 0.8 | 7.1 | 23.6 | 43.7 | 15.8 |
| 非燃料初级产品 | 0.6 | 0.5 | 2.3 | -13.1 | -7.9 | 8.6 | -1.5 | — | -1.2 | 12.1 | 8.6 | -0.4 |
| 以欧元计值的世界贸易价格² | | | | | | | | | | | | |
| 制造业 | 1.3 | 1.0 | 2.2 | -2.9 | 2.4 | 8.7 | -0.7 | -2.9 | -4.4 | -0.2 | 5.5 | 3.5 |
| 石油 | 1.1 | 12.2 | 5.8 | -31.3 | 44.4 | 81.3 | -11.1 | -2.8 | -3.3 | 18.9 | 43.0 | 17.3 |
| 非燃料初级产品 | 0.1 | 1.0 | 8.5 | -13.3 | -2.6 | 20.9 | -1.9 | -3.5 | -10.8 | 7.8 | 8.1 | 0.8 |

表20 (续完)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------|---------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 商品贸易 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.7 | 5.6 | 11.2 | 4.5 | 5.1 | 12.6 | -1.4 | 2.3 | 3.2 | 8.6 | 4.5 | 6.4 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.7 | 9.3 | 13.1 | 6.2 | 3.5 | 15.9 | 3.2 | 7.0 | 10.0 | 14.4 | 10.2 | 10.4 |
| 燃料出口国 | 6.0 | 4.7 | 7.2 | 2.6 | -1.5 | 7.3 | 1.3 | 0.7 | 9.3 | 7.8 | 6.0 | 7.1 |
| 非燃料出口国 | 6.7 | 10.1 | 14.3 | 6.8 | 4.2 | 17.3 | 3.6 | 8.2 | 10.1 | 15.6 | 11.0 | 11.0 |
| 进口 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.8 | 6.4 | 10.2 | 6.0 | 8.4 | 12.4 | -1.5 | 2.9 | 4.8 | 9.6 | 5.6 | 6.0 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.2 | 9.2 | 11.8 | 1.4 | -0.5 | 15.9 | 3.6 | 6.9 | 10.6 | 17.4 | 14.1 | 12.2 |
| 燃料出口国 | -0.6 | 9.8 | 16.0 | 2.9 | 1.4 | 10.6 | 12.5 | 11.0 | 3.1 | 14.8 | 17.9 | 9.3 |
| 非燃料出口国 | 7.3 | 9.1 | 11.4 | 1.3 | -0.7 | 16.5 | 2.7 | 6.5 | 11.4 | 17.7 | 13.7 | 12.4 |
| 以特别提款权计值的价格平减指数 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.8 | 0.1 | -2.2 | -3.9 | -3.3 | 0.4 | -0.2 | -0.9 | 3.0 | 3.2 | 4.3 | 1.5 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 1.7 | 3.1 | 0.4 | -11.2 | 4.6 | 13.1 | -1.7 | 0.1 | 2.8 | 6.9 | 13.6 | 5.1 |
| 燃料出口国 | 0.7 | 9.2 | -1.0 | -30.2 | 40.0 | 50.0 | -10.0 | 1.5 | 3.3 | 16.7 | 35.9 | 11.6 |
| 非燃料出口国 | 2.0 | 2.0 | 0.7 | -8.0 | 0.1 | 7.0 | 0.1 | -0.1 | 2.8 | 5.2 | 9.4 | 3.9 |
| 进口 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.5 | 0.3 | -1.7 | -5.1 | -3.2 | 3.6 | -0.6 | -1.8 | 1.4 | 3.2 | 5.2 | 2.1 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 2.3 | 1.5 | 0.9 | -4.8 | -1.0 | 5.4 | 1.3 | -0.9 | 1.6 | 3.6 | 6.1 | 3.4 |
| 燃料出口国 | 0.7 | 0.6 | -1.6 | -1.6 | -1.8 | 1.1 | 2.3 | -0.7 | 1.2 | 0.9 | 3.9 | 2.4 |
| 非燃料出口国 | 2.6 | 1.6 | 1.1 | -5.2 | -1.0 | 5.9 | 1.2 | -0.9 | 1.6 | 3.8 | 6.3 | 3.5 |
| 贸易条件 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.3 | -0.1 | -0.6 | 1.3 | -0.1 | -3.1 | 0.4 | 0.9 | 1.6 | — | -0.8 | -0.6 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -0.6 | 1.6 | -0.5 | -6.7 | 5.7 | 7.2 | -3.0 | 1.0 | 1.3 | 3.3 | 7.1 | 1.7 |
| 燃料出口国 | — | 8.6 | 0.6 | -29.1 | 42.6 | 48.4 | -12.0 | 2.2 | 2.1 | 15.7 | 30.8 | 8.9 |
| 非燃料出口国 | -0.5 | 0.4 | -0.5 | -3.0 | 1.1 | 1.0 | -1.1 | 0.8 | 1.1 | 1.3 | 2.8 | 0.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 世界出口 (单位: 10亿美元) | | | | | | | | | | | | |
| 商品与服务 | 4,655 | 9,065 | 6,897 | 6,787 | 7,038 | 7,827 | 7,565 | 7,938 | 9,235 | 11,150 | 12,589 | 13,627 |
| 商品 | 3,721 | 7,262 | 5,518 | 5,386 | 5,583 | 6,295 | 6,031 | 6,306 | 7,365 | 8,939 | 10,153 | 11,045 |

1. 是世界进出口总额年度百分比变化的平均值。

2. 产成品价格以先进经济体产成品的出口单位价值指数表示; 石油价格以英国布伦特、迪拜和西得克萨斯中质原油现货平均价格表示; 非燃料初级商品价格用按其在1995-1997年间占世界商品出口总值中的比重加权后的世界市场平均价格表示。

表21. 非燃料商品价格¹
(年度百分比变化,以美元表示)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------|------------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 非燃料初级产品 | 2.7 | 0.5 | -3.0 | -14.3 | -7.2 | 4.8 | -4.9 | 1.7 | 6.9 | 18.5 | 8.6 | -2.1 |
| 食品 | 2.3 | -1.1 | -8.6 | -11.1 | -12.6 | 2.5 | 0.2 | 3.4 | 5.2 | 14.3 | -0.9 | -0.7 |
| 饮料 | -4.0 | -0.1 | 31.1 | -13.2 | -21.3 | -15.1 | -16.1 | 16.5 | 4.9 | 3.0 | 24.4 | -0.8 |
| 农业原材料 | 5.9 | -1.2 | -4.7 | -16.7 | 1.2 | 4.4 | -4.9 | 1.8 | 3.7 | 5.5 | 0.3 | -0.4 |
| 金属 | 3.2 | 3.8 | 1.2 | -17.7 | -1.1 | 12.2 | -9.8 | -2.7 | 12.2 | 36.1 | 22.6 | -4.3 |
| 先进经济体 | 3.2 | 0.8 | -3.5 | -15.8 | -6.0 | 5.6 | -6.1 | 1.9 | 8.1 | 20.6 | 10.1 | -2.1 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 2.8 | 0.7 | -1.5 | -16.1 | -7.3 | 4.5 | -7.0 | 2.2 | 8.4 | 20.8 | 10.5 | -2.3 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 2.5 | 0.4 | -1.6 | -14.7 | -6.9 | 2.6 | -6.9 | 4.4 | 8.1 | 14.7 | 9.3 | -1.1 |
| 撒哈拉以南 | 2.5 | 0.5 | -1.4 | -14.8 | -6.7 | 2.6 | -7.2 | 4.5 | 8.3 | 14.7 | 9.7 | -1.1 |
| 中东欧 | 3.3 | 1.3 | -2.5 | -16.6 | -4.6 | 6.5 | -7.1 | 1.0 | 8.4 | 23.4 | 13.0 | -2.6 |
| 独联体 ² | ... | 2.5 | -1.7 | -17.9 | -2.6 | 9.9 | -8.5 | -0.7 | 10.6 | 29.8 | 17.4 | -3.4 |
| 亚洲发展中国家 | 3.0 | — | -3.4 | -13.6 | -7.5 | 2.3 | -6.3 | 2.8 | 6.7 | 16.6 | 7.7 | -1.7 |
| 中东 | 3.1 | 1.1 | -2.5 | -15.4 | -7.1 | 6.4 | -7.2 | 0.9 | 9.8 | 21.8 | 11.4 | -2.1 |
| 西半球 | 2.3 | 0.6 | 1.0 | -18.4 | -10.0 | 4.6 | -7.1 | 2.5 | 9.2 | 22.8 | 9.7 | -2.8 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 3.2 | 2.0 | -1.1 | -17.0 | -4.6 | 8.3 | -8.4 | -0.4 | 10.8 | 26.6 | 15.5 | -2.9 |
| 非燃料 | 2.8 | 0.7 | -1.5 | -16.1 | -7.4 | 4.4 | -7.0 | 2.3 | 8.3 | 20.7 | 10.3 | -2.3 |
| 其中, 初级产品 | 2.6 | 1.3 | -1.2 | -16.8 | -7.7 | 4.6 | -7.6 | 4.1 | 9.3 | 23.6 | 13.0 | -2.6 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 2.7 | 0.6 | -1.2 | -16.1 | -8.1 | 3.9 | -6.9 | 2.6 | 8.3 | 20.1 | 9.9 | -2.2 |
| 其中, 官方融资 | 2.0 | 0.2 | -1.6 | -12.9 | -10.1 | 0.4 | -7.1 | 4.5 | 8.1 | 15.7 | 9.5 | -0.9 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠和(或)重组的国家 | 2.1 | 0.5 | — | -15.4 | -9.6 | 2.6 | -7.3 | 3.6 | 8.8 | 18.9 | 9.8 | -2.0 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 0.7 | 0.1 | 0.8 | -13.7 | -12.4 | -2.5 | -7.6 | 9.7 | 9.5 | 12.3 | 9.6 | -0.1 |
| 中东和北非 | 2.9 | 0.7 | -3.0 | -14.9 | -7.7 | 5.5 | -6.3 | 1.6 | 8.9 | 19.7 | 9.6 | -1.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 平均石油现价 ³ | 3.7 | 11.7 | -5.4 | -32.1 | 37.5 | 57.0 | -13.8 | 2.5 | 15.8 | 30.7 | 43.6 | 13.9 |
| 每桶以美元计值 | 18.26 | 31.05 | 19.27 | 13.08 | 17.98 | 28.24 | 24.33 | 24.95 | 28.89 | 37.76 | 54.23 | 61.75 |
| 制造业产品单位出口价值 ⁴ | 4.0 | 0.6 | -8.7 | -4.1 | -2.5 | -5.9 | -3.7 | 2.4 | 14.4 | 9.7 | 6.0 | 0.5 |

1. 每种商品的世界市场价格是以1995-1997年该种商品出口占世界商品出口和占指定国家类别的全部商品出口的份额为权数的加权平均。
2. 蒙古虽不属于独联体成员国, 但由于其地理位置和经济结构的相似性, 也将其纳入其中。
3. 是英国布伦特、迪拜和西得克萨斯中质原油现价的平均值。
4. 是指先进经济体出口的制成品。

表22. 先进经济体：商品和服务贸易的出口量、进口量和贸易条件
(年度百分比变化)

| | 10年平均值 | | | | | | | | | | | |
|-------------|---------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| 出口量 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.7 | 5.6 | 10.6 | 4.3 | 5.6 | 11.7 | -0.9 | 2.2 | 3.1 | 8.3 | 5.0 | 6.3 |
| 美国 | 9.1 | 4.5 | 11.9 | 2.4 | 4.3 | 8.7 | -5.4 | -2.3 | 1.8 | 8.4 | 8.2 | 8.8 |
| 欧元区 | 5.8 | 5.6 | 10.8 | 7.4 | 5.3 | 12.2 | 3.0 | 1.8 | 0.9 | 6.1 | 3.5 | 5.3 |
| 德国 | 4.9 | 7.2 | 11.7 | 8.0 | 5.9 | 13.5 | 6.4 | 4.2 | 2.4 | 9.3 | 5.5 | 5.3 |
| 法国 | 5.4 | 4.9 | 12.3 | 7.5 | 3.9 | 13.8 | 2.6 | 1.5 | -1.7 | 2.0 | 2.1 | 6.2 |
| 意大利 | 6.2 | 2.1 | 6.4 | 3.4 | 0.1 | 9.7 | 1.6 | -3.2 | -1.9 | 3.2 | -0.8 | 3.2 |
| 西班牙 | 7.8 | 6.1 | 15.3 | 8.2 | 7.7 | 11.8 | 4.0 | 1.7 | 3.5 | 2.7 | 2.7 | 4.0 |
| 日本 | 4.2 | 5.6 | 11.4 | -2.3 | 1.5 | 12.2 | -6.0 | 7.2 | 9.1 | 14.5 | 5.4 | 5.5 |
| 英国 | 5.2 | 4.3 | 8.3 | 3.1 | 4.3 | 9.1 | 2.9 | 0.2 | 1.2 | 3.4 | 5.8 | 5.5 |
| 加拿大 | 6.4 | 4.5 | 8.3 | 9.1 | 10.7 | 8.9 | -3.0 | 1.0 | -2.1 | 5.0 | 2.8 | 5.7 |
| 其他先进经济体 | 8.7 | 7.2 | 10.3 | 2.4 | 8.4 | 14.7 | -2.3 | 5.9 | 8.0 | 12.8 | 5.9 | 6.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 6.1 | 4.9 | 10.6 | 4.0 | 4.3 | 10.8 | -0.9 | 1.1 | 1.7 | 7.4 | 5.0 | 6.2 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 12.1 | 8.8 | 10.8 | 1.4 | 9.2 | 17.1 | -4.4 | 9.4 | 12.8 | 17.3 | 7.6 | 8.5 |
| 进口量 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.6 | 6.0 | 9.3 | 5.9 | 8.0 | 11.7 | -1.0 | 2.6 | 4.1 | 8.8 | 5.4 | 5.8 |
| 美国 | 6.1 | 7.7 | 13.6 | 11.6 | 11.5 | 13.1 | -2.7 | 3.4 | 4.6 | 10.7 | 6.6 | 5.9 |
| 欧元区 | 5.6 | 5.7 | 8.9 | 9.8 | 7.5 | 11.2 | 1.2 | 0.4 | 2.9 | 6.2 | 4.1 | 5.3 |
| 德国 | 5.2 | 5.7 | 8.2 | 9.4 | 8.6 | 10.2 | 1.2 | -1.4 | 5.1 | 7.0 | 4.2 | 5.1 |
| 法国 | 4.4 | 6.1 | 7.6 | 10.6 | 5.8 | 14.9 | 2.5 | 1.5 | 1.3 | 6.1 | 5.2 | 6.6 |
| 意大利 | 5.3 | 3.7 | 10.1 | 8.9 | 5.6 | 7.1 | 0.5 | -0.5 | 1.3 | 2.5 | 0.6 | 1.3 |
| 西班牙 | 9.9 | 8.8 | 13.3 | 13.2 | 12.6 | 13.4 | 4.2 | 3.8 | 6.2 | 8.0 | 7.0 | 7.0 |
| 日本 | 8.5 | 3.2 | 0.7 | -6.7 | 3.6 | 8.5 | -0.7 | 1.2 | 3.8 | 8.9 | 6.7 | 6.6 |
| 英国 | 5.4 | 6.0 | 9.7 | 9.3 | 7.9 | 9.0 | 4.8 | 4.5 | 1.8 | 5.4 | 4.1 | 3.7 |
| 加拿大 | 6.0 | 5.6 | 14.2 | 5.1 | 7.8 | 8.1 | -5.1 | 1.5 | 4.1 | 8.1 | 6.9 | 6.1 |
| 其他先进经济体 | 9.3 | 6.2 | 8.7 | -2.3 | 7.2 | 14.0 | -4.1 | 5.7 | 7.0 | 13.5 | 6.3 | 7.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 5.9 | 5.9 | 9.4 | 7.7 | 8.3 | 11.0 | -0.5 | 1.9 | 3.6 | 7.9 | 5.3 | 5.3 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 14.3 | 6.6 | 8.2 | -8.2 | 8.2 | 17.4 | -6.4 | 8.1 | 9.2 | 16.5 | 7.0 | 8.9 |
| 贸易条件 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.1 | -0.2 | -0.7 | 1.2 | -0.3 | -2.6 | 0.2 | 0.8 | 1.1 | -0.2 | -1.0 | -0.5 |
| 美国 | -0.2 | — | 2.1 | 3.4 | -1.2 | -2.1 | 2.3 | 0.6 | -0.9 | -1.3 | -1.6 | -0.6 |
| 欧元区 | -0.3 | -0.2 | -1.3 | 1.2 | 0.1 | -3.9 | 0.7 | 1.2 | 1.2 | -0.2 | -0.7 | -0.3 |
| 德国 | -1.2 | -0.2 | -2.3 | 1.7 | 0.1 | -4.5 | 0.2 | 1.6 | 1.9 | — | -0.3 | -0.7 |
| 法国 | -0.6 | -0.1 | -0.5 | 1.4 | 0.3 | -4.4 | 1.3 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | -0.9 | — |
| 意大利 | 0.5 | -0.6 | -1.5 | 2.0 | 0.3 | -7.1 | 0.5 | 1.0 | 2.2 | — | -2.4 | -1.1 |
| 西班牙 | 1.1 | 0.3 | -1.1 | 0.9 | -1.3 | -1.8 | 2.4 | 3.0 | 1.7 | -0.5 | 0.4 | — |
| 日本 | 0.4 | -2.1 | -4.3 | 3.4 | -0.2 | -5.3 | -2.4 | 0.1 | -2.0 | -3.7 | -4.6 | -1.5 |
| 英国 | 0.4 | 0.6 | 3.3 | 2.1 | 0.6 | -0.8 | -0.6 | 2.8 | 1.1 | -0.2 | -0.9 | -1.3 |
| 加拿大 | 0.4 | 0.8 | -0.7 | -3.9 | 1.4 | 4.0 | -1.6 | -2.4 | 5.9 | 3.9 | 1.6 | 0.1 |
| 其他先进经济体 | 0.4 | -0.3 | -1.0 | -0.4 | -0.9 | -0.9 | -0.4 | 0.2 | — | -0.3 | — | 0.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | — | -0.2 | -0.5 | 2.0 | -0.2 | -3.3 | 0.2 | 0.9 | 1.6 | -0.1 | -1.6 | -1.0 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 0.3 | -1.3 | -1.3 | 0.2 | -2.4 | -3.3 | -0.5 | 0.2 | -1.6 | -2.0 | -2.4 | -0.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 商品贸易 | | | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | | | | | | | | | | | | |
| 出口量 | 6.7 | 5.6 | 11.2 | 4.5 | 5.1 | 12.6 | -1.4 | 2.3 | 3.2 | 8.6 | 4.5 | 6.4 |
| 进口量 | 6.8 | 6.4 | 10.2 | 6.0 | 8.4 | 12.4 | -1.5 | 2.9 | 4.8 | 9.6 | 5.6 | 6.0 |
| 贸易条件 | 0.3 | -0.1 | -0.6 | 1.3 | -0.1 | -3.1 | 0.4 | 0.9 | 1.6 | — | -0.8 | -0.6 |

表23. 其他新兴市场和发展中国家——按地区：商品贸易总额
(年度百分比变化)

| | 10年平均 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------------------|---------|-----------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 10.0 | 12.4 | 7.2 | -7.1 | 7.9 | 25.5 | -2.1 | 8.9 | 22.3 | 28.8 | 24.4 | 14.0 |
| 进口 | 9.9 | 10.7 | 6.7 | -4.7 | -1.6 | 17.7 | 1.3 | 7.6 | 21.6 | 28.2 | 20.9 | 13.8 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 6.7 | 9.3 | 13.1 | 6.2 | 3.5 | 15.9 | 3.2 | 7.0 | 10.0 | 14.4 | 10.2 | 10.4 |
| 进口 | 6.2 | 9.2 | 11.8 | 1.4 | -0.5 | 15.9 | 3.6 | 6.9 | 10.6 | 17.4 | 14.1 | 12.2 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 3.9 | 3.2 | -4.8 | -12.5 | 5.4 | 9.1 | -5.1 | 1.9 | 11.2 | 13.1 | 13.6 | 3.3 |
| 进口 | 4.5 | 1.5 | -4.4 | -6.2 | -0.3 | 1.7 | -2.2 | 0.9 | 9.8 | 9.5 | 6.1 | 1.6 |
| 贸易条件 | -0.6 | 1.6 | -0.5 | -6.7 | 5.7 | 7.2 | -3.0 | 1.0 | 1.3 | 3.3 | 7.1 | 1.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 发展中国家贸易伙伴实际GDP增长 | 3.5 | 3.2 | 4.0 | 1.8 | 3.5 | 4.7 | 1.6 | 2.2 | 2.9 | 4.5 | 3.4 | 3.4 |
| 其他新兴市场和发展中国家非燃料商品出口的世界市场价格 | 2.8 | 0.7 | -1.5 | -16.1 | -7.3 | 4.5 | -7.0 | 2.2 | 8.4 | 20.8 | 10.5 | -2.3 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 6.3 | 11.0 | 3.0 | -13.8 | 7.5 | 28.2 | -6.4 | 2.6 | 25.5 | 28.8 | 26.5 | 18.0 |
| 进口 | 5.8 | 9.0 | 4.9 | -2.4 | 0.8 | 3.2 | 1.2 | 10.7 | 22.0 | 26.1 | 19.5 | 8.3 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 3.8 | 4.9 | 5.6 | 2.3 | 1.4 | 10.7 | 1.5 | 1.7 | 6.4 | 7.1 | 4.5 | 8.6 |
| 进口 | 3.1 | 6.6 | 9.2 | 4.1 | 1.9 | 1.7 | 6.6 | 9.7 | 6.1 | 8.8 | 11.4 | 7.1 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 2.6 | 5.9 | -2.3 | -15.8 | 6.5 | 15.6 | -7.8 | 1.2 | 18.3 | 20.4 | 21.9 | 7.8 |
| 进口 | 3.0 | 2.6 | -3.9 | -6.2 | -0.9 | 1.7 | -4.8 | 2.8 | 15.5 | 16.0 | 7.4 | 1.1 |
| 贸易条件 | -0.4 | 3.2 | 1.7 | -10.3 | 7.6 | 13.7 | -3.1 | -1.6 | 2.5 | 3.8 | 13.5 | 6.7 |
| 撒哈拉以南 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 5.9 | 10.7 | 3.0 | -14.1 | 6.3 | 25.7 | -6.6 | 3.0 | 26.2 | 29.9 | 25.0 | 18.0 |
| 进口 | 5.8 | 9.3 | 7.8 | -4.9 | -0.2 | 2.8 | 1.0 | 10.4 | 24.6 | 26.1 | 21.8 | 8.2 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 4.2 | 4.9 | 5.2 | 1.5 | -0.7 | 12.2 | 1.4 | 0.6 | 7.1 | 7.6 | 5.2 | 10.2 |
| 进口 | 3.4 | 6.6 | 10.8 | 2.1 | 1.3 | 0.4 | 5.5 | 10.4 | 7.1 | 9.0 | 12.8 | 6.9 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 1.9 | 5.5 | -2.0 | -15.5 | 7.6 | 11.8 | -7.8 | 2.6 | 18.4 | 20.8 | 19.8 | 6.1 |
| 进口 | 2.7 | 3.0 | -2.6 | -6.8 | -1.4 | 2.6 | -4.2 | 2.6 | 17.1 | 15.8 | 8.5 | 1.0 |
| 贸易条件 | -0.8 | 2.5 | 0.7 | -9.4 | 9.1 | 9.0 | -3.8 | 0.1 | 1.1 | 4.3 | 10.4 | 5.0 |

表23 (续表)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|---------|-----------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 中东欧 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 7.4 | 13.0 | 6.6 | 6.4 | -2.4 | 13.3 | 10.7 | 13.8 | 28.9 | 31.1 | 15.9 | 9.6 |
| 进口 | 9.4 | 12.2 | 9.1 | 5.9 | -4.2 | 16.0 | -0.4 | 13.4 | 29.6 | 31.0 | 17.4 | 9.1 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 3.2 | 11.1 | 16.3 | 11.7 | 2.6 | 16.1 | 10.1 | 8.6 | 14.3 | 15.3 | 8.2 | 9.0 |
| 进口 | 7.1 | 9.8 | 16.8 | 11.7 | -0.7 | 15.8 | 1.5 | 9.7 | 13.8 | 16.0 | 7.4 | 7.8 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 4.9 | 1.9 | -8.1 | -4.8 | -4.7 | -2.5 | 1.1 | 4.9 | 13.1 | 14.0 | 7.3 | 0.6 |
| 进口 | 4.7 | 2.3 | -6.2 | -5.2 | -3.5 | 0.2 | -2.1 | 3.9 | 14.3 | 13.3 | 9.4 | 1.2 |
| 贸易条件 | 0.2 | -0.4 | -2.0 | 0.4 | -1.3 | -2.6 | 3.3 | 0.9 | -1.0 | 0.6 | -2.0 | -0.6 |
| 独联体¹ | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | ... | 12.6 | -1.4 | -14.0 | 0.1 | 37.0 | -0.9 | 6.3 | 26.8 | 37.0 | 34.6 | 15.0 |
| 进口 | ... | 8.3 | 4.0 | -15.9 | -25.8 | 14.6 | 15.0 | 8.4 | 26.6 | 28.5 | 28.4 | 14.7 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | ... | 5.5 | 1.6 | 0.7 | -1.2 | 9.3 | 4.2 | 7.2 | 8.1 | 12.1 | 7.0 | 6.7 |
| 进口 | ... | 7.2 | 12.7 | -13.6 | -22.2 | 15.5 | 17.4 | 8.3 | 13.9 | 16.7 | 20.4 | 12.9 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | ... | 7.0 | -1.8 | -14.0 | 1.0 | 24.6 | -5.0 | -0.9 | 17.5 | 22.3 | 26.6 | 7.8 |
| 进口 | ... | 1.3 | -6.8 | -3.0 | -4.6 | -0.6 | -2.0 | 1.7 | 11.3 | 10.3 | 6.9 | 1.8 |
| 贸易条件 | ... | 5.6 | 5.4 | -11.3 | 5.9 | 25.4 | -3.1 | -2.6 | 5.5 | 10.9 | 18.5 | 5.9 |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 17.1 | 13.7 | 12.2 | -2.4 | 8.5 | 22.3 | -1.8 | 14.0 | 23.1 | 28.2 | 21.0 | 16.6 |
| 进口 | 15.7 | 12.7 | 1.0 | -13.8 | 9.2 | 26.9 | -0.6 | 12.9 | 26.9 | 31.4 | 23.2 | 19.3 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 12.5 | 13.1 | 18.6 | 7.9 | 5.9 | 23.7 | 1.3 | 12.6 | 12.7 | 19.4 | 15.6 | 15.5 |
| 进口 | 11.6 | 11.4 | 6.1 | -4.9 | 6.0 | 22.6 | 2.0 | 12.3 | 15.7 | 22.6 | 17.8 | 17.1 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 4.2 | 0.8 | -5.1 | -9.3 | 4.3 | -0.9 | -3.0 | 1.2 | 9.2 | 7.8 | 4.6 | 1.0 |
| 进口 | 4.1 | 1.6 | -4.6 | -9.4 | 6.0 | 4.0 | -2.4 | 0.5 | 9.4 | 7.6 | 4.6 | 2.1 |
| 贸易条件 | 0.2 | -0.8 | -0.6 | 0.1 | -1.5 | -4.7 | -0.6 | 0.7 | -0.2 | 0.2 | — | -1.1 |
| 不包括中国和印度 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 16.6 | 7.7 | 7.4 | -4.2 | 10.3 | 18.9 | -9.3 | 6.1 | 11.9 | 18.3 | 12.1 | 9.4 |
| 进口 | 17.9 | 6.0 | -1.0 | -23.4 | 6.4 | 22.8 | -6.8 | 6.3 | 13.4 | 23.4 | 18.2 | 10.1 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 11.9 | 6.3 | 11.1 | 9.3 | 3.4 | 17.3 | -6.7 | 5.9 | 4.9 | 7.9 | 5.5 | 6.5 |
| 进口 | 14.1 | 4.3 | 1.8 | -14.7 | -0.6 | 20.3 | -6.8 | 7.1 | 7.6 | 13.7 | 11.1 | 8.6 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 4.4 | 1.8 | -3.1 | -12.1 | 10.2 | 1.4 | -2.8 | 0.3 | 6.9 | 9.9 | 6.3 | 2.7 |
| 进口 | 3.7 | 2.2 | -2.6 | -10.3 | 12.4 | 2.2 | — | -0.7 | 5.5 | 9.1 | 6.5 | 1.5 |
| 贸易条件 | 0.7 | -0.4 | -0.6 | -1.9 | -1.9 | -0.8 | -2.9 | 1.0 | 1.3 | 0.7 | -0.2 | 1.3 |

表23 (续完)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------|---------|-----------|------|-------|------|------|-------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 中东 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 9.5 | 13.5 | 1.6 | -26.0 | 31.8 | 45.4 | -8.0 | 6.2 | 22.5 | 27.8 | 40.4 | 14.3 |
| 进口 | 5.0 | 9.0 | 5.2 | -0.9 | -1.5 | 9.2 | 8.8 | 9.0 | 14.9 | 19.8 | 18.1 | 9.9 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 7.5 | 5.7 | 8.0 | 1.8 | 0.9 | 7.4 | 3.2 | 2.7 | 9.5 | 9.1 | 8.9 | 5.8 |
| 进口 | 1.4 | 9.1 | 13.2 | 3.9 | 2.4 | 12.2 | 10.3 | 9.8 | 4.9 | 13.0 | 13.4 | 8.5 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 2.4 | 7.7 | -5.9 | -26.8 | 31.0 | 35.9 | -10.9 | 3.9 | 11.8 | 17.9 | 29.9 | 8.2 |
| 进口 | 3.9 | — | -7.2 | -4.5 | -3.7 | -2.6 | -1.4 | -0.7 | 9.5 | 6.1 | 4.2 | 1.4 |
| 贸易条件 | -1.5 | 7.7 | 1.3 | -23.4 | 36.1 | 39.5 | -9.6 | 4.6 | 2.1 | 11.1 | 24.6 | 6.7 |
| 西半球 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 10.9 | 8.4 | 9.9 | -3.8 | 4.0 | 19.6 | -3.8 | 1.1 | 11.1 | 24.4 | 18.0 | 7.2 |
| 进口 | 13.1 | 7.0 | 19.1 | 4.7 | -6.9 | 14.9 | -1.5 | -8.5 | 4.3 | 22.7 | 17.9 | 8.5 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 8.7 | 6.4 | 15.2 | 7.5 | 4.1 | 11.2 | 3.5 | -0.1 | 3.4 | 10.6 | 4.4 | 5.1 |
| 进口 | 10.0 | 5.7 | 18.8 | 8.7 | -4.0 | 12.6 | — | -7.7 | 0.6 | 12.9 | 10.9 | 7.1 |
| 单位价值 (以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 3.6 | 2.1 | -4.3 | -10.6 | 1.5 | 8.0 | -7.1 | 1.4 | 7.6 | 12.2 | 13.5 | 2.2 |
| 进口 | 4.1 | 1.2 | 0.1 | -3.8 | -3.1 | 2.0 | -1.4 | -1.0 | 3.7 | 8.8 | 6.1 | 1.2 |
| 贸易条件 | -0.5 | 0.9 | -4.5 | -7.1 | 4.7 | 5.9 | -5.8 | 2.4 | 3.7 | 3.1 | 7.0 | 1.0 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表24. 其他新兴市场和发展中国家——按出口收入来源:商品贸易总额
(年度百分比变化)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------|---------|-----------|------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值(以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 8.4 | 14.0 | -0.1 | -29.6 | 37.3 | 55.3 | -11.9 | 3.6 | 22.2 | 32.7 | 42.2 | 17.3 |
| 进口 | 2.0 | 10.4 | 8.3 | 0.2 | 0.5 | 8.0 | 11.3 | 9.9 | 13.3 | 22.0 | 22.6 | 10.1 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 6.0 | 4.7 | 7.2 | 2.6 | -1.5 | 7.3 | 1.3 | 0.7 | 9.3 | 7.8 | 6.0 | 7.1 |
| 进口 | -0.6 | 9.8 | 16.0 | 2.9 | 1.4 | 10.6 | 12.5 | 11.0 | 3.1 | 14.8 | 17.9 | 9.3 |
| 单位价值(以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 2.8 | 9.3 | -6.2 | -31.2 | 41.1 | 44.7 | -13.1 | 3.3 | 11.7 | 23.4 | 35.8 | 9.7 |
| 进口 | 2.9 | 0.6 | -6.8 | -3.0 | -1.0 | -2.5 | -1.2 | 1.1 | 9.4 | 6.6 | 3.8 | 0.7 |
| 贸易条件 | — | 8.6 | 0.6 | -29.1 | 42.6 | 48.4 | -12.0 | 2.2 | 2.1 | 15.7 | 30.8 | 8.9 |
| 非燃料 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值(以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 10.4 | 12.0 | 8.6 | -3.1 | 4.1 | 20.6 | 0.1 | 9.9 | 22.3 | 28.1 | 21.1 | 13.2 |
| 进口 | 11.1 | 10.7 | 6.5 | -5.2 | -1.8 | 18.8 | 0.3 | 7.4 | 22.5 | 28.8 | 20.8 | 14.2 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 6.7 | 10.1 | 14.3 | 6.8 | 4.2 | 17.3 | 3.6 | 8.2 | 10.1 | 15.6 | 11.0 | 11.0 |
| 进口 | 7.3 | 9.1 | 11.4 | 1.3 | -0.7 | 16.5 | 2.7 | 6.5 | 11.4 | 17.7 | 13.7 | 12.4 |
| 单位价值(以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 4.2 | 2.0 | -4.6 | -9.3 | 0.9 | 3.2 | -3.4 | 1.6 | 11.1 | 11.2 | 9.3 | 2.1 |
| 进口 | 4.8 | 1.6 | -4.1 | -6.5 | -0.2 | 2.2 | -2.3 | 0.8 | 9.9 | 9.8 | 6.3 | 1.7 |
| 贸易条件 | -0.5 | 0.4 | -0.5 | -3.0 | 1.1 | 1.0 | -1.1 | 0.8 | 1.1 | 1.3 | 2.8 | 0.4 |
| 初级产品 | | | | | | | | | | | | |
| 贸易值(以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 7.5 | 6.4 | 2.6 | -9.7 | 2.1 | 4.7 | -5.0 | 2.6 | 17.9 | 35.2 | 16.4 | 3.9 |
| 进口 | 8.8 | 4.9 | 4.9 | -6.7 | -11.9 | 5.4 | -0.7 | 0.3 | 15.7 | 25.7 | 16.1 | 6.0 |
| 贸易量 | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 6.0 | 4.7 | 5.3 | 2.9 | 6.1 | 2.0 | 3.9 | 0.7 | 4.5 | 13.5 | 4.0 | 4.5 |
| 进口 | 6.2 | 5.2 | 9.5 | 3.3 | -8.4 | 3.6 | 4.3 | 1.5 | 7.0 | 12.4 | 13.1 | 6.9 |
| 单位价值(以美元表示) | | | | | | | | | | | | |
| 出口 | 2.7 | 1.7 | -2.6 | -11.9 | -3.7 | 2.7 | -8.3 | 2.1 | 13.1 | 18.5 | 12.0 | -0.9 |
| 进口 | 2.9 | 0.1 | -4.1 | -9.5 | -3.8 | 2.3 | -4.7 | -1.2 | 8.8 | 12.3 | 3.1 | -0.6 |
| 贸易条件 | -0.1 | 1.6 | 1.7 | -2.6 | 0.1 | 0.3 | -3.8 | 3.3 | 4.0 | 5.5 | 8.6 | -0.3 |

表25. 国际收支经常账户概况

(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 先进经济体 | 71.0 | 25.5 | -109.8 | -262.0 | -210.8 | -222.5 | -219.6 | -314.0 | -451.1 | -499.0 |
| 美国 | -140.9 | -214.1 | -300.1 | -416.0 | -389.5 | -475.2 | -519.7 | -668.1 | -759.0 | -805.2 |
| 欧元区 ¹ | 95.5 | 57.7 | 31.7 | -37.0 | 7.0 | 48.5 | 26.7 | 46.7 | 23.7 | 18.4 |
| 日本 | 96.6 | 119.1 | 114.5 | 119.6 | 87.8 | 112.6 | 136.2 | 172.1 | 153.1 | 140.5 |
| 其他先进经济体 ² | 19.9 | 62.8 | 44.1 | 71.4 | 83.9 | 91.6 | 137.2 | 135.3 | 131.1 | 147.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 5.9 | 64.6 | 58.0 | 40.1 | 50.6 | 59.3 | 84.4 | 90.2 | 78.0 | 75.7 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -84.7 | -114.8 | -17.5 | 88.4 | 42.5 | 85.8 | 143.9 | 227.7 | 410.1 | 493.6 |
| 不包括经常账户顺差的亚洲国家 ³ | -105.7 | -171.8 | -65.4 | 43.8 | 10.2 | 31.0 | 75.3 | 134.6 | 278.7 | 357.0 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | -6.2 | -19.4 | -15.4 | 7.3 | 0.7 | -8.2 | -3.1 | 0.6 | 12.5 | 30.9 |
| 中东欧 | -21.1 | -19.3 | -26.6 | -32.7 | -16.6 | -24.5 | -37.3 | -50.1 | -56.4 | -61.6 |
| 独联体国家 ⁴ | -8.9 | -9.7 | 20.7 | 46.1 | 32.6 | 32.1 | 35.9 | 63.1 | 105.3 | 122.0 |
| 亚洲发展中国家 | 7.7 | 49.3 | 48.5 | 46.1 | 40.7 | 72.3 | 84.8 | 93.0 | 109.7 | 113.4 |
| 中东欧 | 10.7 | -25.2 | 11.9 | 69.8 | 39.3 | 30.0 | 57.3 | 102.8 | 217.6 | 272.7 |
| 西半球 | -66.9 | -90.6 | -56.5 | -48.2 | -54.2 | -16.0 | 6.3 | 18.3 | 21.5 | 16.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 欧盟 | 88.0 | 43.1 | -15.6 | -82.1 | -26.0 | 22.1 | 7.5 | 13.3 | -12.2 | -23.3 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 16.0 | -32.3 | 11.2 | 89.3 | 46.1 | 32.5 | 64.3 | 116.9 | 241.6 | 311.5 |
| 非燃料 | -100.7 | -82.5 | -28.6 | -1.0 | -3.7 | 53.3 | 79.7 | 110.8 | 168.5 | 182.1 |
| 其中，初级产品 | -7.6 | -7.5 | -2.5 | -2.7 | -3.7 | -2.8 | -2.8 | -1.3 | -1.7 | -2.2 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | -131.9 | -128.4 | -85.5 | -76.7 | -65.7 | -32.7 | -28.2 | -48.7 | -86.3 | -89.0 |
| 其中，官方融资 | -38.3 | -32.4 | -17.8 | -11.7 | -7.9 | 10.3 | 9.7 | -5.3 | -17.3 | -19.1 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠和(或)重组的国家 | -31.3 | -35.0 | -22.7 | -1.5 | -6.3 | 1.8 | 4.8 | -1.7 | -5.2 | 6.8 |
| 总计¹ | -13.7 | -89.3 | -127.3 | -173.7 | -168.3 | -136.7 | -75.6 | -86.3 | -41.0 | -5.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 占世界经济经常账户交易总额的百分比 | -0.1 | -0.7 | -0.9 | -1.1 | -1.1 | -0.9 | -0.4 | -0.4 | -0.2 | — |
| 占世界GDP的百分比 | — | -0.3 | -0.4 | -0.6 | -0.5 | -0.4 | -0.2 | -0.2 | -0.1 | — |

1. 反映了国际收支经常账户统计的错误、遗漏和不对称，并且没有包括国际组织和一些国家的数据。该数据是由欧元区各国国际收支经常账户余额计算加总得来，请参见统计附录说明中的“国家分类”。

2. 在本表中，“其他先进经济体”指除美元、欧元区区和日本之外的先进经济体。

3. 除中国、马来西亚、菲律宾和泰国。

4. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表26. 先进经济体：国际收支经常账户

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|-------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 单位：10亿美元 | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 71.0 | 25.5 | -109.8 | -262.0 | -210.8 | -222.5 | -219.6 | -314.0 | -451.1 | -499.0 |
| 美国 | -140.9 | -214.1 | -300.1 | -416.0 | -389.5 | -475.2 | -519.7 | -668.1 | -759.0 | -805.2 |
| 欧元区 ¹ | 95.5 | 57.7 | 31.7 | -37.0 | 7.0 | 48.5 | 26.7 | 46.7 | 23.7 | 18.4 |
| 德国 | -9.5 | -14.0 | -25.6 | -30.2 | 3.0 | 45.5 | 51.1 | 103.8 | 121.1 | 121.9 |
| 法国 | 39.8 | 38.6 | 42.0 | 18.0 | 21.5 | 14.5 | 7.9 | -8.4 | -27.3 | -31.0 |
| 意大利 | 32.4 | 20.0 | 8.2 | -5.8 | -0.7 | -9.5 | -19.6 | -15.0 | -29.9 | -24.4 |
| 西班牙 | -0.8 | -7.0 | -18.1 | -23.2 | -23.6 | -22.5 | -31.6 | -55.3 | -69.4 | -80.1 |
| 荷兰 | 25.1 | 13.0 | 15.6 | 7.2 | 9.8 | 12.8 | 15.1 | 20.3 | 30.7 | 33.0 |
| 比利时 | 13.8 | 13.3 | 20.1 | 9.0 | 8.9 | 14.1 | 13.7 | 12.0 | 15.2 | 14.5 |
| 奥地利 | -6.5 | -5.2 | -6.8 | -4.9 | -3.7 | 0.7 | -1.3 | 1.7 | -0.1 | -1.0 |
| 芬兰 | 6.9 | 7.3 | 7.8 | 9.2 | 8.6 | 8.9 | 6.4 | 7.4 | 6.5 | 8.5 |
| 希腊 | -4.8 | -3.6 | -4.8 | -7.8 | -7.3 | -8.1 | -9.8 | -8.0 | -8.6 | -9.1 |
| 葡萄牙 | -6.0 | -7.8 | -9.7 | -11.1 | -11.1 | -9.2 | -7.9 | -12.7 | -14.5 | -13.5 |
| 爱尔兰 | 2.5 | 0.7 | 0.2 | -0.4 | -0.7 | -1.2 | — | -1.5 | -2.8 | -3.7 |
| 卢森堡 | 2.6 | 2.6 | 2.7 | 3.0 | 2.3 | 2.4 | 2.6 | 2.2 | 2.8 | 3.1 |
| 日本 | 96.6 | 119.1 | 114.5 | 119.6 | 87.8 | 112.6 | 136.2 | 172.1 | 153.1 | 140.5 |
| 英国 | -2.9 | -6.6 | -39.3 | -37.0 | -31.9 | -24.8 | -27.4 | -42.1 | -41.0 | -40.1 |
| 加拿大 | -8.2 | -7.7 | 1.7 | 19.7 | 16.2 | 13.5 | 13.2 | 22.2 | 16.7 | 19.5 |
| 韩国 | -8.3 | 40.4 | 24.5 | 12.3 | 8.0 | 5.4 | 11.9 | 27.6 | 16.2 | 12.5 |
| 澳大利亚 | -12.7 | -18.0 | -22.2 | -15.3 | -8.2 | -16.6 | -30.2 | -39.8 | -38.8 | -35.4 |
| 中国台湾 | 7.1 | 3.4 | 8.4 | 8.9 | 18.2 | 25.6 | 29.3 | 18.6 | 14.4 | 16.3 |
| 瑞典 | 10.3 | 9.7 | 10.7 | 9.9 | 9.7 | 12.4 | 23.0 | 28.5 | 26.3 | 23.6 |
| 瑞士 | 25.5 | 26.1 | 29.4 | 30.7 | 20.0 | 23.3 | 42.4 | 43.0 | 39.3 | 40.5 |
| 中国香港特别行政区 | -7.7 | 2.5 | 10.3 | 7.1 | 9.9 | 12.6 | 16.2 | 16.1 | 17.8 | 18.7 |
| 丹麦 | 0.7 | -1.5 | 3.0 | 2.3 | 4.8 | 3.9 | 7.0 | 6.0 | 4.8 | 5.5 |
| 挪威 | 10.0 | 0.1 | 8.5 | 26.1 | 26.2 | 24.4 | 28.3 | 33.8 | 54.0 | 67.1 |
| 以色列 | -3.8 | -1.4 | -1.6 | -1.2 | -1.6 | -1.3 | 0.8 | 1.5 | 2.1 | 1.6 |
| 新加坡 | 14.9 | 18.3 | 14.8 | 11.9 | 14.4 | 15.7 | 27.0 | 27.9 | 29.6 | 28.2 |
| 新西兰 | -4.3 | -2.2 | -3.5 | -2.5 | -1.3 | -2.2 | -3.3 | -6.1 | -7.9 | -8.3 |
| 塞浦路斯 | -0.4 | 0.3 | -0.2 | -0.5 | -0.3 | -0.5 | -0.5 | -0.9 | -0.7 | -0.6 |
| 冰岛 | -0.1 | -0.6 | -0.6 | -0.9 | -0.3 | 0.1 | -0.5 | -1.0 | -1.7 | -1.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 7.2 | -64.7 | -198.4 | -331.8 | -293.6 | -323.4 | -358.3 | -435.5 | -566.3 | -618.8 |
| 欧元区 | 56.9 | 23.0 | -32.5 | -75.9 | -3.0 | 61.0 | 23.1 | 58.1 | 38.4 | 28.2 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 5.9 | 64.6 | 58.0 | 40.1 | 50.6 | 59.3 | 84.4 | 90.2 | 78.0 | 75.7 |

表26 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|---------|------|------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|
| | GDP的百分比 | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.3 | 0.1 | -0.4 | -1.0 | -0.8 | -0.9 | -0.8 | -1.0 | -1.3 | -1.4 |
| 美国 | -1.7 | -2.4 | -3.2 | -4.2 | -3.8 | -4.5 | -4.7 | -5.7 | -6.1 | -6.1 |
| 欧元区 ¹ | 1.4 | 0.8 | 0.5 | -0.6 | 0.1 | 0.7 | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 0.2 |
| 德国 | -0.4 | -0.6 | -1.2 | -1.6 | 0.2 | 2.2 | 2.1 | 3.8 | 4.3 | 4.4 |
| 法国 | 2.8 | 2.6 | 2.9 | 1.3 | 1.6 | 1.0 | 0.4 | -0.4 | -1.3 | -1.5 |
| 意大利 | 2.8 | 1.7 | 0.7 | -0.5 | -0.1 | -0.8 | -1.3 | -0.9 | -1.7 | -1.4 |
| 西班牙 | -0.1 | -1.2 | -2.9 | -4.0 | -3.9 | -3.3 | -3.6 | -5.3 | -6.2 | -6.9 |
| 荷兰 | 6.6 | 3.3 | 3.9 | 2.0 | 2.4 | 2.9 | 2.8 | 3.3 | 4.9 | 5.3 |
| 比利时 | 5.6 | 5.3 | 8.0 | 3.9 | 3.9 | 5.7 | 4.5 | 3.4 | 4.2 | 4.0 |
| 奥地利 | -3.1 | -2.4 | -3.2 | -2.5 | -1.9 | 0.3 | -0.5 | 0.6 | — | -0.3 |
| 芬兰 | 5.5 | 5.6 | 6.0 | 7.6 | 7.0 | 6.7 | 4.0 | 4.0 | 3.4 | 4.4 |
| 希腊 | -4.0 | -3.0 | -3.8 | -6.9 | -6.2 | -6.1 | -5.6 | -3.9 | -3.9 | -4.0 |
| 葡萄牙 | -5.7 | -6.9 | -8.5 | -10.3 | -10.1 | -7.6 | -5.4 | -7.5 | -8.4 | -7.7 |
| 爱尔兰 | 3.1 | 0.8 | 0.2 | -0.4 | -0.6 | -1.0 | — | -0.8 | -1.4 | -1.8 |
| 卢森堡 | 14.9 | 13.7 | 13.4 | 15.1 | 11.7 | 11.2 | 9.4 | 6.9 | 8.4 | 9.1 |
| 日本 | 2.2 | 3.0 | 2.6 | 2.5 | 2.1 | 2.8 | 3.2 | 3.7 | 3.3 | 3.0 |
| 英国 | -0.2 | -0.5 | -2.7 | -2.6 | -2.2 | -1.6 | -1.5 | -2.0 | -1.9 | -1.8 |
| 加拿大 | -1.3 | -1.2 | 0.3 | 2.7 | 2.3 | 1.8 | 1.5 | 2.2 | 1.5 | 1.7 |
| 韩国 | -1.6 | 11.6 | 5.5 | 2.4 | 1.7 | 1.0 | 2.0 | 4.1 | 2.0 | 1.5 |
| 澳大利亚 | -3.1 | -5.0 | -5.7 | -4.1 | -2.3 | -4.1 | -5.9 | -6.4 | -5.7 | -5.0 |
| 中国台湾 | 2.4 | 1.3 | 2.9 | 2.9 | 6.5 | 9.1 | 10.2 | 6.1 | 4.3 | 4.6 |
| 瑞典 | 4.2 | 3.9 | 4.3 | 4.1 | 4.4 | 5.1 | 7.6 | 8.2 | 7.4 | 6.7 |
| 瑞士 | 9.7 | 9.7 | 11.1 | 12.4 | 8.0 | 8.4 | 13.2 | 12.0 | 10.8 | 11.3 |
| 中国香港特别行政区 | -4.4 | 1.5 | 6.4 | 4.3 | 6.1 | 7.9 | 10.3 | 9.8 | 10.3 | 10.2 |
| 丹麦 | 0.4 | -0.9 | 1.8 | 1.5 | 3.0 | 2.2 | 3.3 | 2.5 | 1.9 | 2.2 |
| 挪威 | 6.3 | — | 5.4 | 15.6 | 15.4 | 12.8 | 12.8 | 13.5 | 18.3 | 21.4 |
| 以色列 | -3.7 | -1.4 | -1.5 | -1.1 | -1.4 | -1.2 | 0.7 | 1.3 | 1.7 | 1.3 |
| 新加坡 | 15.6 | 22.3 | 17.9 | 12.9 | 16.8 | 17.8 | 29.2 | 26.1 | 25.7 | 22.7 |
| 新西兰 | -6.5 | -4.0 | -6.2 | -4.8 | -2.5 | -3.7 | -4.2 | -6.4 | -7.4 | -7.7 |
| 塞浦路斯 | -4.8 | 3.1 | -1.8 | -5.3 | -3.3 | -4.5 | -3.4 | -5.8 | -4.0 | -3.2 |
| 冰岛 | -1.8 | -7.0 | -7.0 | -10.5 | -4.6 | 1.4 | -5.1 | -8.5 | -12.0 | -11.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | — | -0.3 | -1.0 | -1.6 | -1.4 | -1.5 | -1.5 | -1.7 | -2.1 | -2.2 |
| 欧元区 ² | 0.9 | 0.3 | -0.5 | -1.2 | — | 0.9 | 0.3 | 0.6 | 0.4 | 0.3 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 0.5 | 7.5 | 5.9 | 3.7 | 5.0 | 5.5 | 7.4 | 7.2 | 5.5 | 5.0 |

1. 以欧元区各国差额计算。

2. 按照区域内交易所报告的差额进行修正。

表27. 先进经济体：经常账户交易

(单位:10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 出口 | 4,232.0 | 4,191.1 | 4,293.7 | 4,676.3 | 4,445.8 | 4,580.6 | 5,255.0 | 6,220.0 | 6,771.7 | 7,191.8 |
| 进口 | 4,156.1 | 4,132.8 | 4,371.1 | 4,906.2 | 4,639.2 | 4,765.8 | 5,474.0 | 6,533.8 | 7,248.0 | 7,707.9 |
| 贸易差额 | 75.9 | 58.3 | -77.4 | -229.9 | -193.4 | -185.1 | -218.9 | -313.8 | -476.4 | -516.0 |
| 服务, 贷方 | 1,103.1 | 1,133.6 | 1,197.4 | 1,251.0 | 1,246.6 | 1,323.7 | 1,518.2 | 1,765.2 | 1,920.5 | 2,011.5 |
| 服务, 借方 | 1,020.3 | 1,057.4 | 1,121.7 | 1,179.3 | 1,186.4 | 1,247.3 | 1,423.4 | 1,652.4 | 1,783.6 | 1,863.7 |
| 服务差额 | 82.8 | 76.2 | 75.7 | 71.7 | 60.2 | 76.4 | 94.9 | 112.8 | 137.0 | 147.7 |
| 商品和服务差额 | 158.7 | 134.5 | -1.7 | -158.2 | -133.2 | -108.7 | -124.1 | -201.1 | -339.4 | -368.3 |
| 收入, 净值 | 30.1 | 23.4 | 22.3 | 35.2 | 50.4 | 32.2 | 83.5 | 88.7 | 85.9 | 59.0 |
| 经常转移, 净值 | -117.8 | -132.3 | -130.4 | -139.0 | -128.0 | -146.0 | -179.0 | -201.7 | -197.6 | -189.6 |
| 经常账户差额 | 71.0 | 25.5 | -109.8 | -262.0 | -210.8 | -222.5 | -219.6 | -314.0 | -451.1 | -499.0 |
| 商品和服务差额 | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 158.7 | 134.5 | -1.7 | -158.2 | -133.2 | -108.7 | -124.1 | -201.1 | -339.4 | -368.3 |
| 美国 | -108.3 | -165.0 | -263.4 | -378.3 | -362.7 | -421.2 | -494.8 | -617.6 | -698.0 | -728.1 |
| 欧元区 ¹ | 157.1 | 141.1 | 100.7 | 37.4 | 90.6 | 155.6 | 166.4 | 187.2 | 155.7 | 151.1 |
| 德国 | 23.3 | 26.6 | 12.6 | 2.7 | 36.0 | 85.9 | 99.1 | 139.0 | 156.6 | 156.8 |
| 法国 | 44.9 | 42.3 | 36.3 | 16.5 | 21.4 | 24.7 | 19.1 | 4.9 | -17.7 | -20.4 |
| 意大利 | 47.6 | 39.8 | 24.6 | 10.7 | 15.5 | 10.4 | 8.6 | 12.9 | -3.8 | -0.4 |
| 西班牙 | 4.0 | -1.7 | -11.5 | -17.7 | -14.0 | -13.1 | -18.7 | -38.2 | -53.2 | -64.5 |
| 日本 | 47.3 | 73.2 | 69.2 | 69.0 | 26.5 | 51.7 | 72.5 | 94.2 | 64.5 | 50.7 |
| 英国 | 1.4 | -13.2 | -24.9 | -29.2 | -38.8 | -47.4 | -50.6 | -70.4 | -72.0 | -71.1 |
| 加拿大 | 12.1 | 11.8 | 23.8 | 41.3 | 40.6 | 31.6 | 33.1 | 41.1 | 36.1 | 38.1 |
| 其他先进经济体 | 49.1 | 86.5 | 93.0 | 101.5 | 110.7 | 120.9 | 149.4 | 164.4 | 174.3 | 190.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 68.4 | 15.5 | -121.9 | -267.2 | -261.6 | -264.2 | -313.1 | -395.8 | -534.3 | -574.3 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 4.5 | 63.0 | 57.1 | 40.9 | 46.9 | 59.0 | 80.7 | 85.5 | 76.6 | 77.4 |
| 收入, 净值 | | | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 30.1 | 23.4 | 22.3 | 35.2 | 50.4 | 32.2 | 83.5 | 88.7 | 85.9 | 59.0 |
| 美国 | 12.6 | 4.3 | 13.9 | 21.1 | 25.2 | 10.0 | 46.3 | 30.4 | 8.4 | -17.8 |
| 欧元区 ¹ | -14.1 | -31.4 | -21.3 | -27.1 | -34.9 | -56.3 | -71.4 | -64.2 | -58.4 | -57.6 |
| 德国 | -2.4 | -10.3 | -11.6 | -6.7 | -8.5 | -13.9 | -15.6 | 0.1 | 0.8 | 1.1 |
| 法国 | 7.9 | 8.7 | 19.0 | 15.5 | 15.0 | 4.0 | 8.0 | 8.5 | 10.6 | 10.6 |
| 意大利 | -11.2 | -12.3 | -11.1 | -12.1 | -10.3 | -14.6 | -20.1 | -18.3 | -16.0 | -14.0 |
| 西班牙 | -7.4 | -8.6 | -9.6 | -6.8 | -11.2 | -11.6 | -13.1 | -17.0 | -18.0 | -17.5 |
| 日本 | 58.1 | 54.7 | 57.4 | 60.4 | 69.2 | 65.8 | 71.2 | 85.7 | 98.1 | 98.6 |
| 英国 | 5.4 | 20.4 | -2.4 | 6.9 | 16.4 | 35.5 | 39.5 | 47.9 | 54.4 | 54.5 |
| 加拿大 | -20.9 | -20.0 | -22.6 | -22.3 | -25.4 | -18.7 | -20.0 | -19.2 | -19.1 | -18.7 |
| 其他先进经济体 | -11.0 | -4.5 | -2.8 | -3.8 | -0.1 | -4.1 | 17.9 | 8.1 | 2.7 | -0.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 49.5 | 45.5 | 42.7 | 62.7 | 81.5 | 68.1 | 109.3 | 135.3 | 137.0 | 114.3 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | 5.8 | 2.5 | 3.9 | 4.1 | 9.8 | 7.5 | 12.3 | 14.2 | 12.1 | 9.8 |

1. 根据欧元区各国加总计算。

表28. 其他新兴市场和发展中国家：国际收支经常账户

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------|--------------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 单位：10亿美元 | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -84.7 | -114.8 | -17.5 | 88.4 | 42.5 | 85.8 | 143.9 | 227.7 | 410.1 | 493.6 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | -6.2 | -19.4 | -15.4 | 7.3 | 0.7 | -8.2 | -3.1 | 0.6 | 12.5 | 30.9 |
| 撒哈拉以南 | -8.9 | -17.7 | -14.8 | -0.6 | -7.2 | -13.3 | -12.8 | -11.0 | -6.0 | 5.3 |
| 不包括尼日利亚和南非 | -8.5 | -12.4 | -11.0 | -5.8 | -9.5 | -8.6 | -8.7 | -7.5 | -6.3 | -0.2 |
| 中东欧 | -21.1 | -19.3 | -26.6 | -32.7 | -16.6 | -24.5 | -37.3 | -50.1 | -56.4 | -61.6 |
| 独联体 ¹ | -8.9 | -9.7 | 20.7 | 46.1 | 32.6 | 32.1 | 35.9 | 63.1 | 105.3 | 122.0 |
| 俄罗斯 | -2.6 | -2.1 | 22.2 | 44.6 | 33.4 | 30.9 | 35.4 | 59.9 | 101.8 | 119.6 |
| 不包括俄罗斯 | -6.3 | -7.6 | -1.5 | 1.5 | -0.8 | 1.2 | 0.5 | 3.2 | 3.5 | 2.4 |
| 亚洲发展中国家 | 7.7 | 49.3 | 48.5 | 46.1 | 40.7 | 72.3 | 84.8 | 93.0 | 109.7 | 113.4 |
| 中国 | 34.4 | 31.6 | 15.7 | 20.5 | 17.4 | 35.4 | 45.9 | 68.7 | 115.6 | 121.3 |
| 印度 | -3.0 | -6.9 | -3.2 | -4.6 | 1.4 | 7.1 | 6.9 | -0.8 | -13.5 | -16.4 |
| 不包括中国和印度 | -23.8 | 24.6 | 36.0 | 30.2 | 21.8 | 29.8 | 32.1 | 25.1 | 7.7 | 8.4 |
| 中东 | 10.7 | -25.2 | 11.9 | 69.8 | 39.3 | 30.0 | 57.3 | 102.8 | 217.6 | 272.7 |
| 西半球 | -66.9 | -90.6 | -56.5 | -48.2 | -54.2 | -16.0 | 6.3 | 18.3 | 21.5 | 16.3 |
| 巴西 | -30.5 | -33.4 | -25.3 | -24.2 | -23.2 | -7.6 | 4.2 | 11.7 | 13.1 | 6.0 |
| 墨西哥 | -7.7 | -16.0 | -13.9 | -18.6 | -17.6 | -13.5 | -8.6 | -7.4 | -8.3 | -6.4 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 16.0 | -32.3 | 11.2 | 89.3 | 46.1 | 32.5 | 64.3 | 116.9 | 241.6 | 311.5 |
| 非燃料 | -100.7 | -82.5 | -28.6 | -1.0 | -3.7 | 53.3 | 79.7 | 110.8 | 168.5 | 182.1 |
| 其中，初级产品 | -7.6 | -7.5 | -2.5 | -2.7 | -3.7 | -2.8 | -2.8 | -1.3 | -1.7 | -2.2 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | -131.9 | -128.4 | -85.5 | -76.7 | -65.7 | -32.7 | -28.2 | -48.7 | -86.3 | -89.0 |
| 其中，官方融资 | -38.3 | -32.4 | -17.8 | -11.7 | -7.9 | 10.3 | 9.7 | -5.3 | -17.3 | -19.1 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠和(或)重组的国家 | -31.3 | -35.0 | -22.7 | -1.5 | -6.3 | 1.8 | 4.8 | -1.7 | -5.2 | 6.8 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | -6.6 | -7.2 | -8.6 | -7.1 | -7.0 | -7.6 | -7.0 | -7.8 | -9.0 | -9.1 |
| 中东和北非 | 12.1 | -28.7 | 9.6 | 75.7 | 45.0 | 33.7 | 65.6 | 112.8 | 234.0 | 298.5 |

表28 (续完)

| | 10年平均值 | | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------|--------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1987-96 | 1997-2006 | | | | | | | | | | |
| | 占商品和服务出口的百分比 | | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -7.5 | 3.1 | -5.4 | -7.9 | -1.1 | 4.7 | 2.3 | 4.2 | 5.8 | 7.2 | 10.5 | 11.2 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | -8.6 | -2.2 | -4.6 | -16.2 | -12.0 | 4.6 | 0.4 | -5.3 | -1.6 | 0.3 | 4.1 | 8.8 |
| 撒哈拉以南 | -9.5 | -7.8 | -8.7 | -19.6 | -15.5 | -0.5 | -6.6 | -11.8 | -9.0 | -6.1 | -2.7 | 2.0 |
| 不包括尼日利亚和南非 | -22.0 | -13.9 | -17.3 | -27.6 | -22.9 | -10.7 | -17.9 | -15.0 | -12.8 | -8.6 | -5.8 | -0.2 |
| 中东欧 | -1.4 | -10.1 | -10.0 | -8.5 | -12.5 | -13.6 | -6.4 | -8.5 | -10.1 | -10.6 | -10.3 | -10.3 |
| 独联体 ¹ | ... | 15.8 | -6.0 | -7.6 | 16.7 | 28.0 | 19.7 | 18.0 | 16.0 | 20.8 | 26.2 | 26.5 |
| 俄罗斯 | ... | 24.1 | -2.5 | -2.4 | 26.2 | 38.9 | 29.7 | 25.7 | 23.3 | 29.4 | 35.8 | 36.5 |
| 不包括俄罗斯 | ... | -2.4 | -13.7 | -18.7 | -4.0 | 2.9 | -1.5 | 2.1 | 0.7 | 3.2 | 3.0 | 1.8 |
| 亚洲发展中国家 | -8.1 | 7.1 | 1.4 | 9.2 | 8.4 | 6.6 | 5.9 | 9.2 | 8.9 | 7.5 | 7.3 | 6.5 |
| 中国 | 3.1 | 10.8 | 16.6 | 15.2 | 7.1 | 7.3 | 5.8 | 9.7 | 9.5 | 10.5 | 14.0 | 12.1 |
| 印度 | -22.2 | -3.4 | -6.7 | -15.1 | -6.3 | -7.7 | 2.3 | 10.0 | 8.3 | -0.7 | -8.8 | -9.0 |
| 不包括中国和印度 | -11.1 | 5.3 | -7.6 | 8.6 | 11.7 | 8.4 | 6.6 | 8.5 | 8.3 | 5.4 | 1.5 | 1.5 |
| 中东 | -9.3 | 16.3 | 5.2 | -15.9 | 5.9 | 24.7 | 14.9 | 10.7 | 16.8 | 23.8 | 36.6 | 40.3 |
| 西半球 | -13.5 | -9.4 | -22.5 | -31.1 | -18.8 | -13.5 | -15.8 | -4.6 | 1.7 | 3.9 | 3.9 | 2.8 |
| 巴西 | -7.6 | -20.6 | -50.9 | -56.6 | -45.9 | -37.5 | -34.4 | -10.9 | 5.0 | 10.8 | 10.0 | 4.3 |
| 墨西哥 | -24.2 | -10.7 | -9.0 | -18.5 | -14.2 | -15.7 | -15.5 | -11.8 | -7.3 | -5.5 | -5.4 | -3.9 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | -9.4 | 17.5 | 7.8 | -21.6 | 5.6 | 29.5 | 17.1 | 11.5 | 18.7 | 26.0 | 38.2 | 42.2 |
| 非燃料 | -7.1 | 0.5 | -7.4 | -6.3 | -2.1 | -0.1 | -0.2 | 3.0 | 3.8 | 4.1 | 5.2 | 4.9 |
| 其中, 初级产品 | -12.6 | -6.6 | -14.8 | -15.9 | -5.2 | -5.5 | -7.8 | -5.7 | -4.9 | -1.7 | -2.0 | -2.4 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | -11.8 | -6.8 | -14.5 | -14.4 | -9.4 | -7.2 | -6.2 | -2.9 | -2.1 | -3.0 | -4.5 | -4.2 |
| 其中, 官方融资 | -17.6 | -5.8 | -19.2 | -17.0 | -9.5 | -5.4 | -3.8 | 4.8 | 4.0 | -1.8 | -5.2 | -5.3 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠和(或)重组的国家 | -17.8 | -4.5 | -14.8 | -17.8 | -11.0 | -0.6 | -2.6 | 0.7 | 1.7 | -0.5 | -1.2 | 1.4 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | -32.4 | -28.0 | -29.9 | -32.1 | -39.8 | -30.8 | -29.3 | -30.7 | -24.0 | -21.4 | -21.9 | -20.2 |
| 中东和北非 | -9.7 | 15.4 | 5.0 | -15.2 | 4.1 | 23.2 | 14.6 | 10.3 | 16.5 | 22.5 | 34.4 | 38.2 |
| 备注 | | | | | | | | | | | | |
| 中间值 | | | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -13.3 | -10.0 | -12.2 | -16.2 | -11.1 | -9.7 | -9.8 | -9.3 | -7.2 | -6.7 | -9.4 | -8.2 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国, 但由于其地理位置和经济结构的相似性, 也将其纳入其中。

表29. 其他新兴市场和发展中国家——按地区、经常账户交易

(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 1,286.1 | 1,195.3 | 1,289.2 | 1,618.3 | 1,585.1 | 1,725.5 | 2,110.2 | 2,718.6 | 3,381.6 | 3,853.5 |
| 进口 | 1,271.1 | 1,210.9 | 1,191.5 | 1,402.5 | 1,420.2 | 1,528.2 | 1,858.7 | 2,382.5 | 2,881.0 | 3,279.4 |
| 贸易差额 | 15.0 | -15.6 | 97.7 | 215.8 | 164.8 | 197.3 | 251.5 | 336.2 | 500.6 | 574.1 |
| 服务, 净值 | -54.8 | -46.0 | -47.9 | -61.1 | -63.1 | -61.7 | -69.6 | -72.9 | -81.8 | -85.1 |
| 商品和服务差额 | -39.8 | -61.6 | 49.8 | 154.7 | 101.7 | 135.6 | 181.9 | 263.3 | 418.8 | 489.0 |
| 收入, 净值 | -97.1 | -102.3 | -120.2 | -123.8 | -125.3 | -132.6 | -154.9 | -170.7 | -166.2 | -167.5 |
| 经常转移, 净值 | 52.2 | 49.1 | 52.9 | 57.5 | 66.0 | 82.8 | 116.9 | 135.1 | 157.4 | 172.1 |
| 经常账户差额 | -84.7 | -114.8 | -17.5 | 88.4 | 42.5 | 85.8 | 143.9 | 227.7 | 410.1 | 493.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 1,561.8 | 1,462.5 | 1,547.4 | 1,899.6 | 1,872.9 | 2,034.0 | 2,461.6 | 3,164.5 | 3,896.4 | 4,424.1 |
| 利息支出 | 126.3 | 137.8 | 134.6 | 131.7 | 127.6 | 118.9 | 120.7 | 128.3 | 140.4 | 156.1 |
| 石油贸易差额 | 159.2 | 102.3 | 157.5 | 253.3 | 210.0 | 220.2 | 276.7 | 363.1 | 536.1 | 632.1 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 113.9 | 98.2 | 105.6 | 135.3 | 126.6 | 130.0 | 163.2 | 210.2 | 265.8 | 313.6 |
| 进口 | 103.3 | 100.9 | 101.7 | 104.9 | 106.2 | 117.6 | 143.5 | 181.0 | 216.2 | 234.2 |
| 贸易差额 | 10.6 | -2.7 | 3.9 | 30.4 | 20.4 | 12.4 | 19.7 | 29.2 | 49.6 | 79.4 |
| 服务, 净值 | -10.4 | -11.7 | -11.1 | -11.3 | -11.9 | -12.0 | -13.3 | -16.5 | -21.9 | -28.0 |
| 商品和服务差额 | 0.2 | -14.4 | -7.3 | 19.1 | 8.5 | 0.4 | 6.4 | 12.8 | 27.7 | 51.4 |
| 收入, 净值 | -17.4 | -16.2 | -18.1 | -23.3 | -20.8 | -22.6 | -27.7 | -34.6 | -39.4 | -44.7 |
| 经常转移, 净值 | 11.0 | 11.2 | 10.0 | 11.5 | 13.0 | 14.0 | 18.2 | 22.4 | 24.1 | 24.2 |
| 经常账户差额 | -6.2 | -19.4 | -15.4 | 7.3 | 0.7 | -8.2 | -3.1 | 0.6 | 12.5 | 30.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 135.2 | 119.6 | 127.9 | 157.5 | 149.8 | 154.2 | 193.5 | 245.6 | 303.8 | 353.7 |
| 利息支出 | 15.0 | 15.3 | 14.9 | 14.3 | 12.6 | 11.8 | 12.5 | 12.8 | 14.0 | 14.7 |
| 石油贸易差额 | 28.9 | 18.6 | 25.9 | 46.1 | 39.1 | 39.5 | 54.4 | 74.7 | 108.3 | 142.9 |
| 中东欧 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 151.8 | 161.5 | 157.6 | 178.6 | 197.7 | 225.0 | 290.0 | 380.2 | 440.7 | 483.2 |
| 进口 | 197.3 | 208.9 | 200.2 | 232.2 | 231.2 | 262.2 | 339.8 | 445.0 | 522.2 | 569.9 |
| 贸易差额 | -45.5 | -47.4 | -42.6 | -53.6 | -33.5 | -37.2 | -49.8 | -64.7 | -81.4 | -86.6 |
| 服务, 净值 | 19.1 | 21.6 | 11.2 | 14.9 | 14.1 | 12.0 | 14.9 | 19.1 | 23.4 | 25.4 |
| 商品和服务差额 | -26.4 | -25.8 | -31.3 | -38.7 | -19.4 | -25.2 | -34.8 | -45.7 | -58.0 | -61.3 |
| 收入, 净值 | -5.2 | -6.4 | -6.6 | -5.8 | -8.4 | -11.5 | -15.4 | -18.8 | -18.9 | -20.0 |
| 经常转移, 净值 | 10.5 | 12.8 | 11.3 | 11.8 | 11.2 | 12.3 | 13.0 | 14.4 | 20.5 | 19.6 |
| 经常账户差额 | -21.1 | -19.3 | -26.6 | -32.7 | -16.6 | -24.5 | -37.3 | -50.1 | -56.4 | -61.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 211.7 | 227.7 | 213.7 | 241.1 | 259.7 | 288.5 | 367.7 | 473.9 | 548.4 | 599.7 |
| 利息支出 | 11.7 | 11.5 | 11.8 | 12.9 | 14.1 | 14.2 | 17.1 | 19.7 | 22.3 | 25.2 |
| 石油贸易差额 | -17.5 | -14.3 | -14.1 | -20.4 | -19.4 | -19.6 | -24.0 | -28.8 | -34.1 | -36.3 |

表29 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|
| 独联体¹ | | | | | | | | | | |
| 出口 | 125.0 | 107.5 | 107.5 | 147.3 | 145.9 | 155.1 | 196.7 | 269.5 | 362.8 | 417.1 |
| 进口 | 118.3 | 99.4 | 73.8 | 84.6 | 97.3 | 105.5 | 133.5 | 171.6 | 220.3 | 252.6 |
| 贸易差额 | 6.7 | 8.0 | 33.7 | 62.7 | 48.6 | 49.6 | 63.2 | 98.0 | 142.5 | 164.5 |
| 服务, 净值 | -4.7 | -3.7 | -3.8 | -6.9 | -10.0 | -10.8 | -12.8 | -17.5 | -19.6 | -23.8 |
| 商品和服务差额 | 2.0 | 4.3 | 29.9 | 55.8 | 38.6 | 38.8 | 50.4 | 80.5 | 123.0 | 140.8 |
| 收入, 净值 | -12.2 | -15.3 | -11.6 | -12.0 | -8.2 | -9.7 | -17.9 | -20.7 | -21.2 | -22.5 |
| 经常转移, 净值 | 1.3 | 1.4 | 2.4 | 2.4 | 2.2 | 3.1 | 3.4 | 3.3 | 3.5 | 3.8 |
| 经常账户差额 | -8.9 | -9.7 | 20.7 | 46.1 | 32.6 | 32.1 | 35.9 | 63.1 | 105.3 | 122.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 147.1 | 127.2 | 123.6 | 164.7 | 165.2 | 178.0 | 224.2 | 302.9 | 402.2 | 459.6 |
| 利息支出 | 13.9 | 17.0 | 12.7 | 12.9 | 10.5 | 9.3 | 9.6 | 11.7 | 13.7 | 15.7 |
| 石油贸易差额 | 20.0 | 13.2 | 19.6 | 38.4 | 36.3 | 42.3 | 56.4 | 83.6 | 131.1 | 160.8 |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 466.5 | 455.4 | 493.9 | 604.2 | 593.6 | 676.7 | 833.3 | 1,068.5 | 1,292.7 | 1,507.6 |
| 进口 | 449.6 | 387.8 | 423.4 | 537.4 | 534.0 | 602.7 | 764.7 | 1,005.0 | 1,238.2 | 1,476.8 |
| 贸易差额 | 16.8 | 67.6 | 70.5 | 66.8 | 59.6 | 74.0 | 68.6 | 63.5 | 54.6 | 30.8 |
| 服务, 净值 | -11.1 | -12.3 | -8.0 | -13.9 | -13.6 | -9.7 | -16.5 | -11.8 | -3.0 | 9.5 |
| 商品和服务差额 | 5.8 | 55.3 | 62.5 | 52.9 | 46.0 | 64.3 | 52.1 | 51.7 | 51.6 | 40.3 |
| 收入, 净值 | -26.3 | -27.9 | -39.8 | -36.4 | -39.0 | -34.4 | -32.1 | -29.1 | -23.1 | -22.5 |
| 经常转移, 净值 | 28.2 | 21.9 | 25.7 | 29.7 | 33.7 | 42.4 | 64.8 | 70.4 | 81.3 | 95.5 |
| 经常账户差额 | 7.7 | 49.3 | 48.5 | 46.1 | 40.7 | 72.3 | 84.8 | 93.0 | 109.7 | 113.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 564.8 | 538.3 | 579.0 | 697.1 | 690.1 | 786.6 | 953.0 | 1,241.8 | 1,499.8 | 1,747.6 |
| 利息支出 | 28.0 | 33.2 | 33.2 | 25.1 | 25.6 | 23.6 | 23.7 | 23.8 | 29.7 | 36.3 |
| 石油贸易差额 | -20.6 | -12.4 | -19.5 | -39.1 | -36.5 | -41.0 | -52.2 | -83.4 | -132.5 | -165.2 |
| 中东 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 178.9 | 132.4 | 174.5 | 253.7 | 233.5 | 247.9 | 303.8 | 388.3 | 545.1 | 623.3 |
| 进口 | 134.1 | 132.9 | 130.9 | 142.9 | 155.4 | 169.3 | 194.6 | 233.2 | 275.3 | 302.4 |
| 贸易差额 | 44.8 | -0.5 | 43.6 | 110.8 | 78.1 | 78.6 | 109.2 | 155.1 | 269.8 | 320.8 |
| 服务, 净值 | -31.9 | -23.8 | -23.6 | -30.5 | -26.3 | -30.9 | -32.7 | -36.9 | -44.2 | -47.7 |
| 商品和服务差额 | 12.9 | -24.3 | 20.0 | 80.3 | 51.8 | 47.7 | 76.6 | 118.2 | 225.6 | 273.2 |
| 收入, 净值 | 12.7 | 15.3 | 9.0 | 9.3 | 7.9 | 1.4 | -0.3 | 2.8 | 10.5 | 19.7 |
| 经常转移, 净值 | -14.9 | -16.2 | -17.2 | -19.9 | -20.3 | -19.1 | -18.9 | -18.2 | -18.5 | -20.2 |
| 经常账户差额 | 10.7 | -25.2 | 11.9 | 69.8 | 39.3 | 30.0 | 57.3 | 102.8 | 217.6 | 272.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 205.0 | 158.7 | 202.4 | 282.9 | 264.7 | 281.4 | 342.1 | 432.2 | 593.9 | 675.8 |
| 利息支出 | 7.3 | 7.3 | 6.4 | 6.9 | 6.6 | 6.9 | 5.3 | 5.6 | 6.4 | 7.1 |
| 石油贸易差额 | 123.0 | 81.1 | 120.9 | 188.6 | 160.6 | 166.6 | 205.7 | 268.1 | 393.1 | 449.5 |
| 西半球 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 250.0 | 240.4 | 250.1 | 299.2 | 287.7 | 290.8 | 323.2 | 402.0 | 474.4 | 508.7 |
| 进口 | 268.5 | 281.0 | 261.5 | 300.5 | 296.0 | 270.9 | 282.6 | 346.8 | 408.9 | 443.5 |
| 贸易差额 | -18.5 | -40.5 | -11.4 | -1.3 | -8.3 | 19.9 | 40.5 | 55.2 | 65.5 | 65.1 |
| 服务, 净值 | -15.8 | -16.2 | -12.6 | -13.4 | -15.4 | -10.3 | -9.3 | -9.3 | -16.5 | -20.5 |
| 商品和服务差额 | -34.3 | -56.7 | -24.0 | -14.7 | -23.8 | 9.6 | 31.2 | 45.8 | 48.9 | 44.6 |
| 收入, 净值 | -48.7 | -51.9 | -53.0 | -55.5 | -56.7 | -55.7 | -61.5 | -70.3 | -74.1 | -77.4 |
| 经常转移, 净值 | 16.1 | 18.0 | 20.6 | 22.1 | 26.3 | 30.1 | 36.5 | 42.7 | 46.6 | 49.1 |
| 经常账户差额 | -66.9 | -90.6 | -56.5 | -48.2 | -54.2 | -16.0 | 6.3 | 18.3 | 21.5 | 16.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务差额 | 298.0 | 290.9 | 300.7 | 356.2 | 343.3 | 345.3 | 381.1 | 468.0 | 548.3 | 587.7 |
| 利息支出 | 50.4 | 53.5 | 55.6 | 59.5 | 58.3 | 53.1 | 52.5 | 54.7 | 54.3 | 57.2 |
| 石油贸易差额 | 25.4 | 16.1 | 24.8 | 39.6 | 29.9 | 32.5 | 36.5 | 48.9 | 70.2 | 80.4 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国, 但由于其地理位置和经济结构的相似性, 也将其纳入其中。

表30. 其他新兴市场和发展中国家——按分析标准：经常账户交易
(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 191.2 | 134.6 | 184.9 | 287.1 | 253.1 | 262.1 | 320.2 | 425.1 | 604.5 | 708.9 |
| 进口 | 114.3 | 114.5 | 115.1 | 124.3 | 138.3 | 152.1 | 172.3 | 210.2 | 257.6 | 283.7 |
| 贸易差额 | 76.9 | 20.1 | 69.9 | 162.9 | 114.8 | 110.0 | 147.9 | 214.9 | 346.8 | 425.1 |
| 服务，净值 | -44.4 | -35.6 | -37.7 | -44.0 | -41.2 | -44.5 | -49.0 | -59.7 | -71.5 | -80.8 |
| 商品和服务差额 | 32.4 | -15.5 | 32.2 | 118.8 | 73.5 | 65.5 | 98.9 | 155.2 | 275.3 | 344.3 |
| 收入，净值 | -1.6 | -0.7 | -3.5 | -9.6 | -7.7 | -14.1 | -17.4 | -22.8 | -19.5 | -17.9 |
| 经常转移，净值 | -14.8 | -16.1 | -17.6 | -19.9 | -19.8 | -19.0 | -17.2 | -15.5 | -14.3 | -14.9 |
| 经常账户差额 | 16.0 | -32.3 | 11.2 | 89.3 | 46.1 | 32.5 | 64.3 | 116.9 | 241.6 | 311.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 205.1 | 149.5 | 199.7 | 302.8 | 270.4 | 281.5 | 342.8 | 449.8 | 631.7 | 738.5 |
| 利息支出 | 14.5 | 15.1 | 12.8 | 13.4 | 13.6 | 13.2 | 11.7 | 13.7 | 12.9 | 12.5 |
| 石油贸易差额 | 162.0 | 107.0 | 156.1 | 250.0 | 213.5 | 219.3 | 268.9 | 357.2 | 516.6 | 604.6 |
| 非燃料出口 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 1,094.9 | 1,060.7 | 1,104.3 | 1,331.2 | 1,332.0 | 1,463.4 | 1,789.9 | 2,293.5 | 2,777.1 | 3,144.6 |
| 进口 | 1,156.7 | 1,096.4 | 1,076.4 | 1,278.3 | 1,281.9 | 1,376.2 | 1,686.3 | 2,172.3 | 2,623.3 | 2,995.7 |
| 贸易差额 | -61.8 | -35.7 | 27.9 | 52.9 | 50.1 | 87.3 | 103.6 | 121.2 | 153.8 | 148.9 |
| 服务，净值 | -10.4 | -10.4 | -10.3 | -17.1 | -21.9 | -17.2 | -20.6 | -13.2 | -10.3 | -4.3 |
| 商品和服务差额 | -72.3 | -46.1 | 17.6 | 35.9 | 28.2 | 70.0 | 83.0 | 108.0 | 143.5 | 144.7 |
| 收入，净值 | -95.5 | -101.6 | -116.7 | -114.2 | -117.6 | -118.5 | -137.4 | -147.8 | -146.7 | -149.5 |
| 经常转移，净值 | 67.1 | 65.2 | 70.5 | 77.4 | 85.8 | 101.8 | 134.1 | 150.6 | 171.7 | 186.9 |
| 经常账户差额 | -100.7 | -82.5 | -28.6 | -1.0 | -3.7 | 53.3 | 79.7 | 110.8 | 168.5 | 182.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 1,356.7 | 1,313.0 | 1,347.7 | 1,596.7 | 1,602.5 | 1,752.5 | 2,118.7 | 2,714.6 | 3,264.7 | 3,685.6 |
| 利息支出 | 111.8 | 122.6 | 121.8 | 118.3 | 114.0 | 105.7 | 109.0 | 114.6 | 127.5 | 143.6 |
| 石油贸易差额 | -2.8 | -4.6 | 1.4 | 3.3 | -3.5 | 0.9 | 7.8 | 5.9 | 19.5 | 27.5 |
| 非燃料初级产品 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 43.5 | 39.3 | 40.1 | 42.0 | 39.9 | 40.9 | 48.2 | 65.2 | 75.9 | 78.8 |
| 进口 | 43.8 | 40.9 | 36.0 | 37.9 | 37.7 | 37.8 | 43.7 | 55.0 | 63.8 | 67.6 |
| 贸易差额 | -0.3 | -1.6 | 4.1 | 4.1 | 2.2 | 3.2 | 4.5 | 10.2 | 12.1 | 11.2 |
| 服务，净值 | -3.9 | -4.0 | -4.0 | -3.8 | -3.8 | -4.1 | -4.1 | -4.7 | -5.8 | -5.2 |
| 商品和服务差额 | -4.2 | -5.6 | 0.1 | 0.3 | -1.6 | -0.9 | 0.4 | 5.6 | 6.3 | 6.0 |
| 收入，净值 | -6.2 | -4.9 | -5.5 | -6.2 | -5.8 | -6.2 | -8.5 | -13.9 | -16.1 | -15.7 |
| 经常转移，净值 | 2.8 | 3.0 | 2.9 | 3.2 | 3.7 | 4.3 | 5.2 | 7.0 | 8.1 | 7.5 |
| 经常账户差额 | -7.6 | -7.5 | -2.5 | -2.7 | -3.7 | -2.8 | -2.8 | -1.3 | -1.7 | -2.2 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 51.2 | 47.1 | 47.8 | 49.5 | 47.7 | 49.2 | 57.8 | 76.4 | 88.2 | 92.1 |
| 利息支出 | 4.5 | 4.6 | 4.6 | 5.0 | 4.5 | 4.4 | 4.2 | 4.0 | 4.7 | 5.3 |
| 石油贸易差额 | -1.8 | -1.7 | -2.0 | -3.0 | -3.0 | -2.9 | -3.6 | -3.7 | -4.7 | -3.5 |

表30 (续表)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------------|--------|--------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 709.3 | 694.9 | 724.7 | 859.9 | 853.3 | 907.2 | 1,068.5 | 1,337.2 | 1,563.6 | 1,731.6 |
| 进口 | 831.1 | 806.4 | 786.8 | 907.9 | 892.6 | 925.9 | 1,091.6 | 1,382.4 | 1,660.3 | 1,828.4 |
| 贸易差额 | -121.8 | -111.5 | -62.1 | -48.0 | -39.3 | -18.7 | -23.1 | -45.1 | -96.7 | -96.8 |
| 服务, 净值 | -2.0 | -5.2 | -1.4 | -4.3 | -8.8 | -4.0 | -2.7 | 5.1 | 7.0 | 10.1 |
| 商品和服务差额 | -123.9 | -116.7 | -63.4 | -52.3 | -48.1 | -22.7 | -25.7 | -40.0 | -89.8 | -86.7 |
| 收入, 净值 | -75.7 | -78.3 | -89.6 | -97.5 | -98.2 | -103.0 | -123.8 | -143.9 | -150.8 | -162.6 |
| 经常转移, 净值 | 67.7 | 66.6 | 67.6 | 73.1 | 80.7 | 93.0 | 121.4 | 135.2 | 154.3 | 160.3 |
| 经常账户差额 | -131.9 | -128.4 | -85.5 | -76.7 | -65.7 | -32.7 | -28.2 | -48.7 | -86.3 | -89.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 908.3 | 891.9 | 914.1 | 1,064.5 | 1,057.7 | 1,119.5 | 1,309.9 | 1,645.3 | 1,919.1 | 2,121.9 |
| 利息支出 | 94.5 | 98.9 | 102.2 | 98.4 | 95.5 | 87.5 | 90.2 | 93.0 | 100.4 | 108.9 |
| 石油贸易差额 | -2.6 | -1.8 | 10.2 | 20.4 | 14.8 | 17.3 | 22.3 | 24.3 | 32.4 | 56.3 |
| 官方融资 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 163.0 | 156.7 | 154.8 | 182.0 | 172.0 | 177.9 | 201.2 | 237.3 | 272.8 | 294.6 |
| 进口 | 181.7 | 169.3 | 155.9 | 173.1 | 163.6 | 155.4 | 179.7 | 226.3 | 274.6 | 298.1 |
| 贸易差额 | -18.7 | -12.6 | -1.1 | 8.9 | 8.4 | 22.5 | 21.5 | 11.0 | -1.8 | -3.5 |
| 服务, 净值 | -18.6 | -21.1 | -11.7 | -16.6 | -15.4 | -12.4 | -14.4 | -16.1 | -22.4 | -24.1 |
| 商品和服务差额 | -37.3 | -33.7 | -12.9 | -7.7 | -7.0 | 10.1 | 7.0 | -5.1 | -24.1 | -27.6 |
| 收入, 净值 | -18.3 | -16.9 | -25.2 | -26.8 | -26.6 | -29.6 | -32.3 | -39.0 | -37.3 | -36.8 |
| 经常转移, 净值 | 17.3 | 18.2 | 20.2 | 22.8 | 25.7 | 29.8 | 35.0 | 38.9 | 44.1 | 45.3 |
| 经常账户差额 | -38.3 | -32.4 | -17.8 | -11.7 | -7.9 | 10.3 | 9.7 | -5.3 | -17.3 | -19.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 199.9 | 190.4 | 188.4 | 217.5 | 209.3 | 215.8 | 241.9 | 295.2 | 333.8 | 359.3 |
| 利息支出 | 26.1 | 29.5 | 30.4 | 23.8 | 23.4 | 20.8 | 20.4 | 20.7 | 19.8 | 20.3 |
| 石油贸易差额 | 3.1 | 3.2 | 4.2 | 5.1 | 2.0 | 1.9 | 1.7 | -0.1 | -2.7 | -2.9 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年有债务拖欠和(或)重组的国家 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 176.0 | 163.0 | 173.0 | 221.3 | 208.6 | 215.4 | 248.5 | 301.8 | 365.0 | 416.6 |
| 进口 | 177.2 | 165.8 | 162.2 | 180.7 | 177.1 | 181.9 | 211.0 | 262.1 | 325.0 | 354.4 |
| 贸易差额 | -1.2 | -2.8 | 10.8 | 40.6 | 31.5 | 33.5 | 37.5 | 39.7 | 40.0 | 62.3 |
| 服务, 净值 | -24.5 | -26.5 | -17.8 | -23.0 | -24.3 | -21.5 | -25.1 | -28.9 | -39.1 | -46.2 |
| 商品和服务差额 | -25.6 | -29.3 | -7.0 | 17.7 | 7.2 | 12.0 | 12.4 | 10.8 | 0.9 | 16.1 |
| 收入, 净值 | -22.4 | -22.3 | -31.4 | -37.3 | -34.0 | -36.3 | -40.2 | -49.4 | -47.2 | -51.5 |
| 经常转移, 净值 | 16.7 | 16.6 | 15.7 | 18.2 | 20.4 | 26.1 | 32.5 | 36.9 | 41.1 | 42.2 |
| 经常账户差额 | -31.3 | -35.0 | -22.7 | -1.5 | -6.3 | 1.8 | 4.8 | -1.7 | -5.2 | 6.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 211.8 | 196.6 | 205.7 | 256.6 | 244.3 | 253.1 | 288.7 | 359.4 | 426.6 | 482.4 |
| 利息支出 | 28.3 | 32.7 | 33.9 | 27.5 | 26.2 | 22.9 | 22.8 | 23.2 | 22.9 | 23.5 |
| 石油贸易差额 | 26.2 | 20.5 | 32.3 | 53.0 | 47.9 | 47.9 | 58.4 | 74.4 | 94.9 | 120.9 |

表30 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 其他类别 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 17.1 | 16.9 | 15.7 | 16.7 | 17.6 | 17.9 | 21.2 | 27.3 | 31.1 | 34.5 |
| 进口 | 22.5 | 23.4 | 24.3 | 24.4 | 25.4 | 27.4 | 31.4 | 38.3 | 43.3 | 46.6 |
| 贸易差额 | -5.3 | -6.5 | -8.6 | -7.7 | -7.8 | -9.5 | -10.2 | -11.0 | -12.2 | -12.1 |
| 服务, 净值 | -2.7 | -3.0 | -2.6 | -2.3 | -2.7 | -2.5 | -2.8 | -3.0 | -3.4 | -3.8 |
| 商品和服务差额 | -8.1 | -9.5 | -11.2 | -10.1 | -10.5 | -12.1 | -13.0 | -14.0 | -15.7 | -15.9 |
| 收入, 净值 | -3.0 | -2.6 | -2.5 | -2.8 | -3.3 | -2.8 | -2.8 | -4.2 | -5.0 | -4.6 |
| 经常转移, 净值 | 4.4 | 4.9 | 5.0 | 5.8 | 6.7 | 7.3 | 8.9 | 10.4 | 11.7 | 11.4 |
| 经常账户差额 | -6.6 | -7.2 | -8.6 | -7.1 | -7.0 | -7.6 | -7.0 | -7.8 | -9.0 | -9.1 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 22.1 | 22.4 | 21.7 | 22.9 | 24.0 | 24.7 | 29.0 | 36.2 | 41.0 | 45.1 |
| 利息支出 | 3.0 | 3.3 | 2.8 | 2.7 | 2.6 | 2.5 | 2.4 | 2.4 | 2.3 | 2.4 |
| 石油贸易差额 | -1.0 | -1.1 | -1.5 | -2.0 | -2.0 | -2.2 | -2.3 | -1.5 | -2.0 | -2.0 |
| 中东和北非 | | | | | | | | | | |
| 出口 | 206.4 | 156.4 | 201.3 | 290.8 | 268.4 | 283.6 | 348.0 | 444.2 | 619.1 | 714.7 |
| 进口 | 160.6 | 161.1 | 159.8 | 173.2 | 186.7 | 204.0 | 234.5 | 284.2 | 333.8 | 367.3 |
| 贸易差额 | 45.8 | -4.7 | 41.5 | 117.7 | 81.7 | 79.6 | 113.5 | 160.1 | 285.3 | 347.4 |
| 服务, 净值 | -30.8 | -23.0 | -22.8 | -29.7 | -25.1 | -29.5 | -30.9 | -35.0 | -42.7 | -46.9 |
| 商品和服务差额 | 15.0 | -27.7 | 18.7 | 87.9 | 56.7 | 50.1 | 82.6 | 125.1 | 242.7 | 300.5 |
| 收入, 净值 | 7.2 | 10.2 | 3.6 | 3.0 | 2.8 | -3.8 | -6.3 | -4.3 | -0.5 | 7.2 |
| 经常转移, 净值 | -10.2 | -11.2 | -12.6 | -15.3 | -14.5 | -12.6 | -10.8 | -7.9 | -8.1 | -9.2 |
| 经常账户差额 | 12.1 | -28.7 | 9.6 | 75.7 | 45.0 | 33.7 | 65.6 | 112.8 | 234.0 | 298.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务出口 | 238.8 | 189.2 | 236.2 | 327.0 | 307.7 | 325.6 | 396.4 | 500.5 | 680.9 | 781.0 |
| 利息支出 | -12.3 | -12.0 | -11.0 | -12.0 | -10.9 | -10.8 | -9.1 | -9.9 | -11.1 | -13.1 |
| 石油贸易差额 | 134.5 | 89.7 | 131.6 | 208.9 | 178.3 | 184.1 | 229.0 | 299.3 | 439.9 | 510.8 |

表31. 其他新兴市场和发展中国家——按国家：国际收支经常账户
(占GDP的百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| 非洲 | -1.4 | -4.5 | -3.6 | 1.6 | 0.1 | -1.8 | -0.5 | 0.1 | 1.6 | 3.5 |
| 阿尔及利亚 | 7.2 | -1.9 | — | 16.8 | 12.9 | 7.7 | 13.0 | 13.1 | 19.1 | 23.6 |
| 安哥拉 | -11.5 | -28.8 | -27.5 | 8.7 | -14.8 | -2.9 | -5.2 | 4.4 | 8.8 | 15.9 |
| 贝宁 | -7.0 | -5.4 | -7.3 | -7.7 | -6.4 | -7.9 | -8.3 | -8.0 | -8.4 | -9.0 |
| 博茨瓦纳 | 13.9 | 4.1 | 12.3 | 10.4 | 11.5 | 2.2 | 6.5 | 9.5 | 9.3 | 7.9 |
| 布基纳法索 | -8.9 | -8.4 | -10.6 | -12.2 | -11.0 | -10.0 | -8.6 | -7.8 | -8.7 | -6.8 |
| 布隆迪 | -1.0 | -7.5 | -6.1 | -9.9 | -5.8 | -5.2 | -4.8 | -7.2 | -7.1 | -10.5 |
| 喀麦隆 | -2.5 | -2.2 | -3.8 | -1.5 | -3.7 | -6.3 | -2.1 | -0.9 | -0.7 | -0.2 |
| 佛得角 | -6.0 | -11.0 | -12.4 | -11.2 | -10.1 | -11.4 | -9.4 | -6.2 | -7.0 | -8.7 |
| 中非共和国 | -3.0 | -6.1 | -1.6 | -3.0 | -2.5 | -3.2 | -4.9 | -4.3 | -4.1 | -3.7 |
| 乍得 | -9.0 | -9.8 | -15.9 | -18.0 | -35.1 | -51.8 | -40.1 | -18.3 | -9.4 | -5.4 |
| 科摩罗 | -19.9 | -8.4 | -6.8 | 1.7 | 3.0 | -0.7 | -4.8 | -2.4 | -6.4 | -8.2 |
| 刚果民主共和国 | -3.1 | -9.0 | -2.6 | -4.6 | -4.9 | -2.8 | -1.5 | -5.5 | -5.1 | -7.9 |
| 刚果共和国 | -12.9 | -20.6 | -17.1 | 7.9 | -3.2 | -0.3 | 1.0 | 2.3 | 7.3 | 10.0 |
| 科特迪瓦 | -1.8 | -2.7 | -1.4 | -2.8 | -1.1 | 6.2 | 0.9 | -1.4 | 2.1 | 2.6 |
| 吉布提 | 0.8 | -1.3 | 2.0 | -3.4 | 3.8 | 5.5 | 6.6 | -0.6 | -0.7 | -1.7 |
| 赤道几内亚 | -38.6 | -74.9 | -83.4 | -11.4 | -36.2 | -103.1 | -61.7 | -15.2 | 4.4 | 6.7 |
| 厄立特里亚 | 2.1 | -23.8 | -28.2 | -11.7 | — | 0.3 | -15.5 | -12.3 | -9.0 | -7.7 |
| 埃塞俄比亚 | -3.0 | -1.6 | -7.9 | -5.1 | -3.6 | -5.7 | -2.7 | -6.2 | -5.7 | -8.2 |
| 加蓬 | 10.0 | -13.8 | 8.4 | 19.7 | 11.0 | 6.8 | 12.0 | 10.5 | 13.1 | 16.9 |
| 冈比亚 | -3.7 | -2.4 | -2.8 | -3.1 | -2.6 | -2.8 | -5.1 | -11.8 | -12.1 | -8.4 |
| 加纳 | -14.4 | -5.0 | -11.6 | -8.4 | -5.3 | 0.5 | 1.7 | -2.7 | -4.0 | -4.5 |
| 几内亚 | -7.0 | -8.5 | -6.9 | -6.4 | -2.7 | -4.3 | -3.2 | -3.7 | -2.4 | -1.9 |
| 几内亚-比绍 | -8.6 | -14.3 | -13.0 | -6.1 | -24.3 | -11.5 | -1.0 | 2.2 | -10.5 | -16.2 |
| 肯尼亚 | -3.4 | -4.0 | -1.8 | -2.3 | -3.1 | 2.2 | -0.2 | -3.2 | -5.6 | -6.2 |
| 莱索托 | -30.9 | -25.0 | -22.8 | -18.2 | -13.2 | -17.0 | -11.9 | -2.5 | -7.9 | -7.3 |
| 马达加斯加 | -5.5 | -7.5 | -5.6 | -5.6 | -1.3 | -6.0 | -4.9 | -10.6 | -11.2 | -8.7 |
| 马拉维 | -11.4 | -0.4 | -8.3 | -5.3 | -6.8 | -11.2 | -7.6 | -8.0 | -6.0 | -3.2 |
| 马里 | -6.5 | -6.8 | -8.8 | -10.0 | -10.4 | -3.1 | -6.2 | -4.8 | -7.2 | -7.9 |
| 毛里塔尼亚 | 1.5 | -2.7 | 3.0 | -2.4 | -9.6 | 1.1 | -7.7 | -17.2 | -18.8 | 14.9 |
| 毛里求斯 | 0.4 | -2.8 | -1.6 | -1.5 | 3.4 | 5.5 | 2.6 | 1.7 | -0.5 | -0.9 |
| 摩洛哥 | -0.3 | -0.4 | -0.5 | -1.4 | 4.8 | 4.1 | 3.6 | 2.2 | -1.6 | -2.8 |
| 莫桑比克共和国 | -12.5 | -14.4 | -22.0 | -18.2 | -19.4 | -19.3 | -15.1 | -8.5 | -13.2 | -13.6 |
| 纳米比亚 | 1.7 | 2.4 | 6.9 | 9.3 | 1.7 | 3.8 | 4.0 | 5.6 | 4.4 | 3.7 |
| 尼日尔 | -7.2 | -6.9 | -6.5 | -6.2 | -4.8 | -6.5 | -6.0 | -6.0 | -6.7 | -7.0 |
| 尼日利亚 | 5.1 | -8.9 | -8.4 | 11.7 | 4.5 | -11.7 | -2.7 | 4.6 | 9.5 | 13.4 |
| 卢旺达 | -9.5 | -9.6 | -7.7 | -5.0 | -5.9 | -6.7 | -7.8 | -2.9 | -9.0 | -7.4 |
| 圣多美和普林西比 | -30.9 | -30.8 | -52.4 | -48.9 | -54.3 | -47.2 | -46.0 | -49.2 | -48.2 | -43.8 |
| 塞内加尔 | -4.2 | -4.1 | -5.1 | -6.8 | -4.7 | -6.0 | -6.6 | -6.7 | -7.6 | -6.9 |
| 塞舌尔 | -10.7 | -16.5 | -19.8 | -7.2 | -23.5 | -16.3 | -0.9 | -3.0 | -21.8 | -15.1 |
| 塞拉利昂 | -0.4 | -2.6 | -11.1 | -15.2 | -16.2 | -4.8 | -7.6 | -4.8 | -8.2 | -7.4 |
| 南非 | -1.5 | -1.8 | -0.5 | -0.1 | 0.1 | 0.7 | -1.5 | -3.2 | -3.7 | -3.5 |
| 苏丹 | -13.5 | -15.9 | -16.2 | -15.1 | -15.9 | -9.8 | -7.8 | -6.2 | -6.0 | -0.8 |
| 斯威士兰 | -0.2 | -6.9 | -2.6 | -5.4 | -4.5 | 6.0 | 0.6 | -0.6 | -2.5 | -2.6 |
| 坦桑尼亚 | -5.3 | -11.0 | -9.9 | -5.3 | -4.7 | -3.8 | -2.4 | -5.5 | -5.1 | -6.6 |
| 多哥 | -11.3 | -8.8 | -8.1 | -10.5 | -13.0 | -9.7 | -12.9 | -12.3 | -13.6 | -13.5 |
| 突尼斯 | -3.1 | -3.4 | -2.2 | -4.2 | -4.2 | -3.5 | -2.9 | -2.0 | -2.6 | -2.5 |
| 乌干达 | -4.0 | -7.5 | -9.4 | -7.0 | -3.8 | -5.3 | -6.3 | -1.7 | -3.2 | -5.5 |
| 赞比亚 | -6.1 | -16.7 | -13.7 | -18.2 | -20.0 | -15.4 | -15.2 | -11.5 | -9.6 | -9.0 |
| 津巴布韦 | -8.0 | -4.7 | 2.5 | 0.2 | -0.3 | -0.6 | -2.8 | -6.9 | -5.8 | -1.5 |

表31 (续表)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 中东欧 | -3.6 | -3.1 | -4.4 | -5.4 | -2.8 | -3.6 | -4.4 | -4.9 | -4.8 | -5.0 |
| 阿尔巴尼亚 | -8.7 | -3.9 | -3.9 | -4.4 | -3.4 | -6.9 | -5.6 | -4.4 | -5.6 | -5.6 |
| 波斯尼亚和黑塞哥维那 | ... | -8.6 | -9.2 | -18.4 | -20.8 | -27.3 | -23.3 | -25.6 | -24.1 | -22.6 |
| 保加利亚 | 10.1 | -0.5 | -5.0 | -5.6 | -7.3 | -5.6 | -9.2 | -7.5 | -9.0 | -8.5 |
| 克罗地亚 | -12.5 | -6.7 | -7.0 | -2.6 | -3.7 | -8.4 | -6.0 | -4.8 | -4.8 | -4.1 |
| 捷克共和国 | -6.2 | -2.0 | -2.5 | -4.9 | -5.4 | -5.6 | -6.1 | -5.2 | -3.5 | -3.2 |
| 爱沙尼亚 | -11.4 | -8.7 | -4.4 | -5.5 | -5.6 | -10.2 | -12.1 | -12.7 | -10.9 | -9.9 |
| 匈牙利 | -4.5 | -7.2 | -7.9 | -8.6 | -6.2 | -7.2 | -8.8 | -8.8 | -8.5 | -8.0 |
| 拉脱维亚 | -4.7 | -9.0 | -9.0 | -4.6 | -7.6 | -6.7 | -8.2 | -12.3 | -10.5 | -9.4 |
| 立陶宛 | -7.9 | -11.7 | -11.0 | -5.9 | -4.7 | -5.2 | -7.0 | -7.1 | -8.1 | -7.9 |
| 前南斯拉夫马其顿共和国 | -7.9 | -7.5 | -0.9 | -2.1 | -6.8 | -8.5 | -3.4 | -8.2 | -6.5 | -5.2 |
| 马耳他 | -6.0 | -6.2 | -3.4 | -12.6 | -4.4 | 0.3 | -5.8 | -10.4 | -10.5 | -8.6 |
| 波兰 | -3.7 | -4.1 | -7.6 | -6.0 | -2.9 | -2.6 | -2.2 | -1.5 | -1.0 | -2.5 |
| 罗马尼亚 | -5.4 | -7.1 | -4.1 | -4.6 | -6.5 | -4.4 | -6.8 | -7.5 | -7.9 | -7.8 |
| 塞尔维亚和黑山 | ... | -4.8 | -7.5 | -3.9 | -4.6 | -8.9 | -7.3 | -13.1 | -9.5 | -9.5 |
| 斯洛伐克共和国 | -9.2 | -9.6 | -4.8 | -3.5 | -8.4 | -8.0 | -0.9 | -3.5 | -6.3 | -6.4 |
| 斯洛文尼亚 | 0.3 | -0.5 | -3.2 | -2.8 | 0.2 | 1.4 | -0.4 | -0.9 | -1.6 | -0.8 |
| 土耳其 | -1.1 | 1.0 | -0.7 | -5.0 | 2.4 | -0.8 | -3.3 | -5.1 | -5.6 | -5.3 |
| 独联体 ¹ | -1.7 | -2.5 | 7.1 | 13.0 | 7.9 | 6.9 | 6.3 | 8.3 | 10.6 | 10.3 |
| 亚美尼亚 | -18.7 | -20.8 | -16.6 | -14.5 | -9.5 | -6.3 | -6.8 | -4.7 | -5.1 | -5.4 |
| 阿塞拜疆 | -23.1 | -30.7 | -13.1 | -3.6 | -0.9 | -12.4 | -27.8 | -30.4 | -12.8 | 9.0 |
| 白俄罗斯 | -6.1 | -6.7 | -1.6 | -2.7 | -3.2 | -2.1 | -2.4 | -4.6 | -3.7 | -3.4 |
| 格鲁吉亚 | -10.5 | -10.2 | -7.8 | -4.3 | -6.4 | -5.8 | -7.2 | -7.6 | -11.8 | -7.2 |
| 哈萨克斯坦 | -3.5 | -5.5 | -0.1 | 3.1 | -5.3 | -4.1 | -0.9 | 1.3 | 3.9 | 2.8 |
| 吉尔吉斯共和国 | -8.3 | -22.3 | -14.8 | -4.3 | -1.5 | -3.6 | -3.0 | -2.8 | -4.9 | -4.8 |
| 摩尔多瓦 | -14.2 | -19.7 | -5.8 | -8.9 | -4.6 | -3.1 | -6.6 | -4.4 | -4.6 | -3.2 |
| 蒙古 | 7.3 | -7.0 | -5.9 | -4.4 | -4.6 | -6.4 | -4.8 | 1.2 | -2.2 | -4.6 |
| 俄罗斯 | -0.6 | -0.8 | 11.3 | 17.2 | 10.9 | 9.0 | 8.2 | 10.3 | 13.2 | 13.0 |
| 塔吉克斯坦 | -5.0 | -8.3 | -3.4 | -6.3 | -4.9 | -3.5 | -1.3 | -4.0 | -4.9 | -4.3 |
| 土库曼斯坦 | -21.6 | -32.7 | -14.8 | 8.2 | 1.7 | 6.7 | 2.7 | 1.2 | 3.2 | 2.2 |
| 乌克兰 | -3.0 | -3.1 | 2.6 | 4.7 | 3.7 | 7.5 | 5.8 | 10.5 | 5.0 | 0.2 |
| 乌兹别克斯坦 | -4.0 | -0.8 | -0.8 | 1.6 | -1.0 | 1.2 | 8.9 | 0.8 | 4.5 | 3.9 |

表31 (续表)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 亚洲发展中国家 | 0.4 | 2.6 | 2.4 | 2.1 | 1.8 | 2.9 | 3.0 | 2.9 | 3.0 | 2.8 |
| 阿富汗 | ... | ... | ... | ... | ... | -3.5 | 3.1 | — | -0.5 | -1.2 |
| 孟加拉国 | -1.5 | -1.1 | -0.9 | -1.4 | -0.8 | 0.3 | 0.2 | -0.4 | -1.5 | -1.8 |
| 不丹 | 8.3 | 5.6 | 0.9 | -1.6 | 1.5 | -2.5 | 8.3 | 6.6 | -1.0 | 3.5 |
| 文莱 | 35.7 | 44.7 | 34.9 | 68.2 | 69.7 | 59.3 | 68.0 | 68.2 | 72.8 | 67.0 |
| 柬埔寨 | -7.9 | -5.9 | -5.2 | -3.0 | -1.2 | -1.0 | -3.1 | -3.4 | -4.8 | -3.8 |
| 中国 | 3.8 | 3.3 | 1.6 | 1.9 | 1.5 | 2.8 | 3.2 | 4.2 | 6.1 | 5.6 |
| 斐济 | 1.6 | -0.3 | -3.8 | -5.8 | -3.3 | 3.0 | 0.2 | -1.2 | 1.7 | -0.7 |
| 印度 | -0.7 | -1.7 | -0.7 | -1.0 | 0.3 | 1.4 | 1.2 | -0.1 | -1.8 | -2.0 |
| 印度尼西亚 | -1.6 | 3.8 | 3.7 | 4.8 | 4.2 | 3.9 | 3.4 | 1.2 | -0.4 | 0.7 |
| 吉布提 | 22.0 | 35.2 | 12.4 | 13.1 | 2.0 | -1.8 | -19.3 | -16.3 | -9.4 | -17.4 |
| 老挝 | -10.5 | -4.6 | -4.0 | -10.5 | -8.3 | -7.2 | -7.6 | -13.2 | -16.4 | -15.6 |
| 马来西亚 | -5.9 | 13.2 | 15.9 | 9.4 | 8.3 | 8.4 | 12.9 | 12.6 | 13.5 | 12.4 |
| 马尔代夫 | -6.2 | -4.1 | -13.4 | -8.2 | -9.4 | -5.6 | -4.6 | -12.0 | -26.5 | -22.6 |
| 缅甸 | -10.6 | -10.9 | -6.3 | 4.2 | -3.7 | 1.7 | 0.2 | -0.4 | -0.7 | -1.1 |
| 尼泊尔 | -1.0 | -1.0 | 4.3 | 3.2 | 4.9 | 4.5 | 2.1 | 2.5 | 0.9 | 0.6 |
| 巴基斯坦 | -3.5 | -2.6 | -2.3 | -1.6 | 0.3 | 3.7 | 3.4 | 0.2 | -1.7 | -2.3 |
| 巴布亚新几内亚 | -5.4 | 0.6 | 2.8 | 8.7 | 6.8 | -0.9 | 6.3 | 8.1 | 10.6 | 5.9 |
| 菲律宾 | -5.2 | 2.3 | 9.5 | 8.4 | 1.9 | 5.8 | 1.8 | 2.7 | 2.1 | 1.9 |
| 萨摩亚群岛 | -3.6 | -3.4 | -8.6 | -6.1 | -11.7 | -8.1 | -1.9 | -1.1 | -0.3 | 0.1 |
| 所罗门群岛 | -5.6 | -1.6 | 3.1 | -10.6 | -12.5 | -7.2 | 1.3 | 12.5 | -10.7 | -13.2 |
| 斯里兰卡 | -2.6 | -1.4 | -3.6 | -6.4 | -1.4 | -1.4 | -0.4 | -3.2 | -5.6 | -5.4 |
| 泰国 | -2.1 | 12.8 | 10.2 | 7.6 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 4.5 | -2.5 | -2.5 |
| 东帝汶 | ... | ... | 2.1 | 11.8 | 12.5 | 7.6 | 5.0 | 35.0 | 42.6 | 24.4 |
| 汤加 | -0.9 | -10.5 | -0.6 | -5.9 | -9.2 | 4.9 | -3.0 | 4.0 | -2.2 | -1.1 |
| 瓦努阿图 | -1.0 | 2.5 | -4.9 | 2.0 | 2.0 | -6.0 | -8.5 | -3.6 | -4.6 | -4.4 |
| 越南 | -6.2 | -3.9 | 4.5 | 2.1 | 2.1 | -1.2 | -4.9 | -3.8 | -4.7 | -4.7 |
| 中东 | 2.0 | -4.9 | 2.1 | 11.0 | 6.1 | 4.6 | 8.0 | 12.4 | 21.1 | 23.5 |
| 巴林 | -0.5 | -12.5 | -1.3 | 10.4 | 2.8 | -0.6 | 2.1 | 3.8 | 9.2 | 11.8 |
| 埃及 | 0.2 | -2.9 | -1.9 | -1.2 | — | 0.7 | 2.4 | 4.4 | 4.6 | 3.4 |
| 伊朗 | 2.1 | -2.2 | 6.3 | 12.9 | 5.2 | 3.1 | 0.6 | 2.5 | 8.7 | 8.0 |
| 伊拉克 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 约旦 | 0.4 | 0.3 | 5.0 | 0.7 | -0.1 | 5.6 | 11.3 | -0.4 | -12.3 | -13.5 |
| 科威特 | 25.9 | 8.5 | 16.6 | 39.8 | 24.4 | 12.1 | 17.5 | 29.2 | 44.8 | 50.2 |
| 黎巴嫩 | -25.2 | -26.1 | -19.1 | -17.9 | -21.9 | -15.1 | -12.5 | -16.0 | -16.9 | -16.5 |
| 利比亚 | 5.8 | -1.2 | 7.0 | 22.5 | 12.3 | 0.6 | 15.5 | 23.6 | 39.4 | 41.8 |
| 阿曼 | -1.2 | -22.3 | -2.9 | 15.5 | 9.3 | 6.6 | 4.0 | 1.7 | 8.3 | 9.5 |
| 卡塔尔 | -25.6 | -21.5 | 6.8 | 18.0 | 19.9 | 16.5 | 29.0 | 41.0 | 50.3 | 55.6 |
| 沙特阿拉伯 | -0.1 | -9.0 | 0.3 | 7.6 | 5.1 | 6.3 | 13.1 | 20.5 | 32.4 | 37.3 |
| 叙利亚 | 1.9 | -0.3 | 0.6 | 5.4 | 6.1 | 8.9 | 6.0 | 1.9 | 0.2 | -1.1 |
| 阿拉伯联合酋长国 | 10.1 | 1.8 | 1.6 | 17.2 | 9.4 | 5.0 | 8.7 | 11.8 | 21.8 | 25.4 |
| 也门 | 1.6 | -2.8 | 2.7 | 13.2 | 5.3 | 5.4 | -0.1 | 2.0 | 7.6 | 4.5 |

表31 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 西半球 | -3.3 | -4.5 | -3.2 | -2.4 | -2.8 | -0.9 | 0.4 | 0.9 | 0.9 | 0.6 |
| 安提瓜和巴布达 | -14.7 | -10.8 | -8.9 | -9.7 | -9.2 | -15.2 | -13.7 | -13.2 | -13.1 | -13.8 |
| 阿根廷 | -4.2 | -4.9 | -4.2 | -3.2 | -1.4 | 8.5 | 5.8 | 2.0 | 1.3 | 0.1 |
| 巴哈马 | -17.3 | -23.2 | -5.1 | -10.4 | -11.4 | -6.3 | -8.0 | -5.3 | -11.2 | -11.5 |
| 巴巴多斯 | -2.2 | -2.4 | -6.0 | -5.7 | -3.7 | -6.9 | -6.9 | -10.5 | -10.4 | -7.7 |
| 伯利兹 | -3.5 | -6.0 | -10.4 | -20.6 | -22.6 | -20.2 | -19.5 | -14.4 | -11.1 | -8.6 |
| 玻利维亚 | -7.0 | -7.8 | -5.9 | -5.3 | -3.4 | -4.1 | 0.6 | 2.9 | 2.6 | 2.9 |
| 巴西 | -3.8 | -4.2 | -4.7 | -4.0 | -4.5 | -1.7 | 0.8 | 1.9 | 1.7 | 0.7 |
| 智利 | -4.4 | -5.0 | 0.1 | -1.2 | -1.6 | -0.9 | -1.5 | 1.5 | 0.3 | -0.7 |
| 哥伦比亚 | -5.4 | -4.9 | 0.8 | 0.9 | -1.4 | -1.7 | -1.5 | -1.0 | -1.8 | -1.5 |
| 哥斯达黎加 | -4.8 | -5.3 | -5.2 | -4.4 | -4.5 | -5.7 | -5.3 | -4.8 | -6.8 | -3.8 |
| 多米尼加 | -16.4 | -9.0 | -12.9 | -19.7 | -18.7 | -14.8 | -11.4 | -15.4 | -16.9 | -14.7 |
| 多米尼加共和国 | -1.1 | -2.1 | -2.4 | -5.1 | -3.4 | -3.7 | 6.3 | 7.6 | 1.6 | 0.4 |
| 厄瓜多尔 | -3.0 | -9.3 | 4.6 | 5.3 | -3.3 | -4.9 | -1.8 | — | 0.2 | 2.4 |
| 萨尔瓦多 | -0.8 | -0.8 | -1.6 | -2.9 | -0.9 | -2.5 | -4.3 | -4.4 | -4.7 | -5.5 |
| 格林纳达 | -24.5 | -23.5 | -14.6 | -21.5 | -26.6 | -32.0 | -32.7 | -17.4 | -33.9 | -41.0 |
| 危地马拉 | -3.5 | -5.3 | -5.5 | -5.4 | -6.0 | -5.3 | -4.2 | -4.6 | -4.7 | -4.5 |
| 圭亚那 | -14.2 | -13.7 | -11.4 | -15.3 | -18.8 | -15.3 | -11.9 | -9.3 | -24.8 | -24.8 |
| 海地 | -0.3 | 0.5 | -1.0 | -1.0 | -2.0 | -1.0 | -0.1 | 0.4 | 1.7 | -1.8 |
| 洪都拉斯 | -3.1 | -2.4 | -4.4 | -3.8 | -4.1 | -3.1 | -4.2 | -5.3 | -2.5 | -2.5 |
| 牙买加 | -5.2 | -2.0 | -3.4 | -4.9 | -9.6 | -15.2 | -6.8 | -8.5 | -9.3 | -12.0 |
| 墨西哥 | -1.9 | -3.8 | -2.9 | -3.2 | -2.8 | -2.1 | -1.4 | -1.1 | -1.1 | -0.8 |
| 荷属安的列斯 | -3.0 | -4.2 | -5.5 | -2.0 | -8.1 | -2.2 | 0.2 | -4.1 | -2.7 | -2.5 |
| 尼加拉瓜 | -24.9 | -19.3 | -24.9 | -20.1 | -19.4 | -19.1 | -18.1 | -17.5 | -16.7 | -16.2 |
| 巴拿马 | -5.0 | -9.3 | -10.1 | -5.9 | -1.5 | -0.5 | -3.4 | -2.0 | -1.5 | -0.5 |
| 巴拉圭 | -7.4 | -2.0 | -2.3 | -2.3 | -4.1 | 1.8 | 2.2 | 0.4 | -1.4 | -0.8 |
| 秘鲁 | -5.7 | -5.8 | -2.8 | -2.9 | -2.2 | -2.0 | -1.8 | — | 0.3 | 0.3 |
| 圣基茨和尼维斯 | -23.2 | -16.5 | -22.5 | -21.0 | -32.7 | -37.8 | -34.1 | -22.2 | -20.5 | -20.8 |
| 圣卢西亚 | -13.5 | -9.5 | -16.6 | -14.1 | -16.2 | -15.2 | -20.3 | -13.2 | -16.3 | -21.6 |
| 圣文森特和格林纳丁斯 | -27.3 | -29.1 | -20.9 | -6.8 | -10.5 | -11.3 | -19.9 | -25.5 | -27.6 | -25.4 |
| 苏里南 | -6.4 | -14.3 | -19.0 | -3.8 | -15.2 | -6.3 | -13.8 | -13.2 | -12.3 | -8.7 |
| 特立尼达和多巴哥 | -9.9 | -10.6 | 0.5 | 6.6 | 5.0 | 0.9 | 9.3 | 13.5 | 16.4 | 17.4 |
| 乌拉圭 | -1.3 | -2.1 | -2.4 | -2.8 | -2.9 | 3.2 | -0.3 | -0.8 | -2.8 | -5.3 |
| 委内瑞拉 | 4.3 | -4.9 | 2.2 | 10.1 | 1.6 | 8.2 | 13.6 | 12.7 | 15.9 | 14.9 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表32. 国际收支、资本流动与外部融资情况

(单位: 10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 国际收支¹ | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -84.7 | -114.8 | -17.5 | 88.4 | 42.5 | 85.8 | 143.9 | 227.7 | 410.1 | 493.6 |
| 商品和服务差额 | -39.8 | -61.6 | 49.8 | 154.7 | 101.7 | 135.6 | 181.9 | 263.3 | 418.8 | 489.0 |
| 收入, 净值 | -97.1 | -102.3 | -120.2 | -123.8 | -125.3 | -132.6 | -154.9 | -170.7 | -166.2 | -167.5 |
| 经常转移, 净值 | 52.2 | 49.1 | 52.9 | 57.5 | 66.0 | 82.8 | 116.9 | 135.1 | 157.4 | 172.1 |
| 资本和金融账户差额 | 134.3 | 160.2 | 82.4 | -28.8 | 11.5 | -26.7 | -168.1 | -251.7 | -397.0 | -470.2 |
| 资本账户差额 ² | 20.0 | 7.0 | 10.0 | 8.7 | 9.0 | 8.3 | 5.1 | 8.3 | 11.7 | 13.8 |
| 金融账户差额 | 114.3 | 153.2 | 72.4 | -37.5 | 2.5 | -35.0 | -173.2 | -260.0 | -408.7 | -483.9 |
| 直接投资, 净值 | 148.9 | 158.3 | 158.1 | 148.8 | 171.1 | 151.7 | 143.0 | 174.4 | 191.0 | 187.2 |
| 证券投资, 净值 | 47.3 | 28.6 | 23.4 | -35.3 | -55.4 | -33.7 | -34.8 | 12.1 | -111.9 | -120.7 |
| 其他投资, 净值 | 6.3 | -32.7 | -72.6 | -81.8 | -25.7 | -11.1 | 11.3 | -12.0 | -23.6 | -91.2 |
| 储备资产 | -88.2 | -1.0 | -36.5 | -69.2 | -87.5 | -141.9 | -292.6 | -434.4 | -464.3 | -459.2 |
| 错误和遗漏, 净值 | -49.7 | -45.4 | -64.9 | -59.6 | -54.0 | -59.0 | 24.1 | 24.0 | -13.1 | -23.4 |
| 资本流动 | | | | | | | | | | |
| 资本总流动, 净值 ³ | 202.6 | 154.2 | 108.9 | 31.7 | 90.0 | 106.9 | 119.4 | 174.4 | 55.6 | -24.7 |
| 官方流动, 净值 | 8.6 | 58.8 | 38.4 | -44.0 | 11.2 | 14.8 | -47.4 | -66.9 | -125.1 | -133.2 |
| 私人流动, 净值 ⁴ | 205.8 | 98.9 | 55.8 | 60.3 | 80.4 | 79.2 | 162.8 | 224.7 | 155.0 | 73.0 |
| 直接投资, 净值 | 148.9 | 158.3 | 158.1 | 148.8 | 171.1 | 151.7 | 143.0 | 174.4 | 191.0 | 187.2 |
| 个人证券投资, 净值 | 58.4 | 22.8 | 9.6 | -8.3 | -45.6 | -35.6 | 13.8 | 81.1 | 3.9 | 11.8 |
| 其他私人流动, 净值 | -1.6 | -82.1 | -111.8 | -80.1 | -45.1 | -36.9 | 6.0 | -30.8 | -40.0 | -126.1 |
| 外部融资⁵ | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 ⁶ | 423.7 | 296.4 | 250.3 | 242.9 | 178.0 | 202.5 | 269.3 | 453.6 | 394.5 | 393.2 |
| 无债务性流动 | 261.6 | 183.7 | 187.9 | 183.8 | 176.8 | 166.0 | 175.3 | 242.1 | 250.9 | 254.8 |
| 资本转移 ⁷ | 20.0 | 7.0 | 10.0 | 8.7 | 9.0 | 8.3 | 5.1 | 8.3 | 11.7 | 13.8 |
| 外部直接投资和股权负债 ⁸ | 241.6 | 176.7 | 177.9 | 175.1 | 167.8 | 157.7 | 170.2 | 233.8 | 239.1 | 241.1 |
| 国外借款, 净值 ⁹ | 162.1 | 112.7 | 62.4 | 59.0 | 1.2 | 36.5 | 94.0 | 211.5 | 143.6 | 138.4 |
| 从官方借款 ¹⁰ | 13.7 | 51.2 | 31.9 | -9.3 | 20.2 | 19.3 | 3.2 | 10.4 | 3.5 | 17.1 |
| 其中IMF受信和贷款 ¹¹ | 3.3 | 14.0 | -2.4 | -10.9 | 19.0 | 13.4 | 1.7 | -14.7 | ... | ... |
| 从银行借款 ¹⁰ | 10.2 | 6.9 | -17.6 | -4.2 | -6.6 | -3.7 | 29.9 | 54.5 | 65.1 | 71.1 |
| 从其他私人部门借款 ¹⁰ | 138.1 | 54.5 | 48.1 | 72.6 | -12.3 | 20.9 | 60.9 | 146.6 | 75.0 | 50.2 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 商品和服务差额占GDP百分比 ¹² | -0.6 | -1.1 | 0.9 | 2.5 | 1.6 | 2.1 | 2.5 | 3.1 | 4.2 | 4.4 |
| 外债的定期分期偿还 | 257.6 | 262.6 | 296.0 | 311.0 | 317.6 | 330.9 | 346.1 | 338.7 | 349.6 | 358.9 |
| 外部总融资 ¹³ | 681.3 | 559.0 | 546.3 | 553.9 | 495.6 | 533.4 | 615.3 | 792.3 | 744.1 | 752.0 |
| 外部总借款 ¹⁴ | 419.7 | 375.3 | 358.5 | 370.1 | 318.8 | 367.4 | 440.0 | 550.3 | 493.2 | 497.2 |
| 特别外部融资, 净值 | -10.0 | 42.5 | 27.8 | 8.1 | 20.9 | 54.0 | 32.9 | 21.4 | 10.1 | 6.9 |
| 其中, | | | | | | | | | | |
| 债偿拖欠 | -31.6 | 11.8 | 8.3 | -17.8 | 1.9 | 13.6 | 15.5 | 10.3 | ... | ... |
| 债务免除 | 16.8 | 1.2 | 1.7 | 1.2 | 2.4 | 2.8 | 0.7 | 2.3 | ... | ... |
| 债务重组 | 10.6 | 8.4 | 14.3 | 2.7 | 8.9 | 13.2 | 6.6 | 8.6 | ... | ... |

1. 严格遵照基金组织的《国际收支手册》(第五版)的标准格式(1993年)。

2. 包括资本转移(含债务免除)和非生产性、非金融资产取得和处置。

3. 包括直接投资净值, 证券投资净值和其他长/短期投资流动净值, 含官方和私人借款。在上述国际收支的标准格式中, 总的资本流动净额等于金融账户差额减储备资产变动。

4. 由于官方净流量数据的有限性, 由余者数据所推的私人流动可能含部分官方流动。

5. 如《世界经济展望》(参见脚注6)所述。此外需强调, 尚无普遍接受的关于外部融资的标准定义。

6. 定义为下述各项之和(用相反的符号): 商品与服务差额、净收入和经常性转移、对外直接投资、储备资产变动、其他资产的净获得(如记录个人证券资产、出口信贷、减债抵押)、净错误和遗漏。因此, 依据《世界经济展望》所采用的定义, 净外部融资度量了上述各项所需资金的总和; 经济账户、对外直接投资、净储备交易(通常由货币当局决定)、非储备部门资产的净取得, 构成错误和遗漏基础的净交易额(常常反映为资本外逃)。

7. 包括资本账户的其他交易。

8. 债务创造型外国直接投资引起的负债不计在内。

9. 长期和短期贷款的净拨款, 包括官方和私人债权人的特别融资。

10. 债务变化。

11. 包括使用IMF的“普通资金账户”、“信托基金”和“减贫与增长贷款(PRGE)”的资金, 具体详见表36。

12. 通常指“资金差额”。加上负号则为“净资金转移”。

13. 外部净融资加外债应付分期偿还。

14. 外部净借款加外债应付分期偿还。

表33. 其他新兴市场和发展中国家——按地区：国际收支与外部融资¹

(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 非洲 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -6.2 | -19.4 | -15.4 | 7.3 | 0.7 | -8.2 | -3.1 | 0.6 | 12.5 | 30.9 |
| 资本账户差额 | 8.2 | 4.5 | 5.1 | 3.9 | 4.4 | 5.6 | 5.2 | 7.0 | 6.3 | 6.4 |
| 金融账户差额 | -5.8 | 15.1 | 11.9 | -10.0 | -5.1 | 1.9 | -2.9 | -15.8 | -18.9 | -35.1 |
| 储备变化(-表示增加) | -11.3 | 1.7 | -2.8 | -12.7 | -12.4 | -8.1 | -19.4 | -35.5 | -38.6 | -61.0 |
| 其他官方流动, 净值 | -4.4 | 2.6 | 1.8 | 0.2 | -1.9 | 1.8 | 2.8 | — | -8.7 | 1.7 |
| 私人流动, 净值 | 7.9 | 7.9 | 10.1 | -1.0 | 7.4 | 3.4 | 10.7 | 14.2 | 22.7 | 18.3 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 25.3 | 28.7 | 31.4 | 15.8 | 18.3 | 20.1 | 24.5 | 35.1 | 33.1 | 41.2 |
| 不产生债务的流动 | 24.1 | 21.1 | 24.8 | 16.6 | 22.0 | 19.3 | 22.3 | 31.8 | 35.4 | 34.4 |
| 对外借款净值 | 1.2 | 7.7 | 6.7 | -0.8 | -3.7 | 0.8 | 2.2 | 3.2 | -2.3 | 6.7 |
| 从官方借款 | -3.4 | 4.1 | 3.2 | 2.0 | -1.0 | 4.3 | 4.3 | 2.7 | -5.8 | 4.7 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | -0.5 | -0.4 | -0.2 | -0.2 | -0.4 | -0.1 | -0.8 | -0.5 | ... | ... |
| 从银行借款 | 1.3 | -1.0 | 1.1 | -1.2 | — | 0.5 | 1.0 | 1.1 | — | — |
| 从其他私人部门借款 | 3.2 | 4.6 | 2.3 | -1.6 | -2.7 | -3.9 | -3.1 | -0.6 | 3.5 | 2.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 9.9 | 9.4 | 8.7 | 6.7 | 5.1 | 17.0 | 6.4 | 6.5 | -0.5 | 4.4 |
| 撒哈拉以南 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -8.9 | -17.7 | -14.8 | -0.6 | -7.2 | -13.3 | -12.8 | -11.0 | -6.0 | 5.3 |
| 资本账户差额 | 8.1 | 4.4 | 4.8 | 3.9 | 4.2 | 5.4 | 5.1 | 6.9 | 6.2 | 6.3 |
| 金融账户差额 | -1.1 | 14.0 | 10.4 | -2.3 | 3.4 | 7.6 | 6.8 | -3.6 | -0.2 | -9.3 |
| 储备变化(-表示增加) | -6.3 | 0.6 | -3.2 | -6.1 | -2.2 | -3.8 | -10.1 | -23.6 | -20.9 | -34.3 |
| 其他官方流动, 净值 | -2.6 | 4.0 | 3.2 | 2.5 | 0.3 | 4.3 | 4.9 | 2.6 | -7.1 | 3.4 |
| 私人流动, 净值 | 7.3 | 8.3 | 9.2 | 0.7 | 5.7 | 4.6 | 10.9 | 14.8 | 24.5 | 18.6 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 23.6 | 27.3 | 28.7 | 14.7 | 14.7 | 19.0 | 23.4 | 33.6 | 32.4 | 38.4 |
| 不产生债务的流动 | 22.2 | 19.4 | 22.8 | 15.0 | 17.4 | 16.9 | 18.8 | 28.9 | 32.8 | 31.8 |
| 对外借款净值 | 1.4 | 7.9 | 5.9 | -0.3 | -2.7 | 2.1 | 4.6 | 4.6 | -0.3 | 6.6 |
| 从官方借款 | -2.4 | 4.6 | 3.8 | 2.9 | 0.1 | 5.6 | 5.4 | 3.9 | -5.4 | 4.9 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | -0.5 | -0.3 | -0.1 | — | -0.2 | 0.2 | -0.4 | -0.2 | ... | ... |
| 从银行借款 | 0.5 | -1.1 | -0.3 | -1.5 | -0.6 | -0.4 | 0.2 | 0.8 | 0.1 | -0.3 |
| 从其他私人部门借款 | 3.2 | 4.3 | 2.4 | -1.7 | -2.3 | -3.1 | -1.0 | — | 4.9 | 2.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 6.3 | 8.4 | 8.1 | 6.7 | 5.0 | 16.9 | 6.4 | 6.5 | -0.5 | 4.4 |
| 中东欧 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -21.1 | -19.3 | -26.6 | -32.7 | -16.6 | -24.5 | -37.3 | -50.1 | -56.4 | -61.6 |
| 资本账户差额 | 10.2 | 0.4 | 0.3 | 0.6 | 0.8 | 0.7 | 0.5 | 1.8 | 4.3 | 6.0 |
| 金融账户差额 | 6.3 | 18.5 | 23.0 | 38.3 | 25.4 | 36.2 | 30.8 | 36.3 | 48.9 | 53.2 |
| 储备变化(-表示增加) | -10.7 | -9.5 | -11.3 | -2.8 | 7.4 | -11.6 | -11.7 | -14.8 | -17.0 | -2.3 |
| 其他官方流动, 净值 | -3.3 | 0.3 | -2.6 | 1.6 | 5.6 | -7.6 | -5.4 | -5.7 | -5.7 | -2.8 |
| 私人流动, 净值 | 20.2 | 27.3 | 36.7 | 39.0 | 11.8 | 55.8 | 48.1 | 58.0 | 72.3 | 58.6 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 40.2 | 34.0 | 47.2 | 52.8 | 27.4 | 46.7 | 50.6 | 79.9 | 87.3 | 79.4 |
| 不产生债务的流动 | 24.1 | 21.2 | 21.5 | 24.8 | 24.9 | 25.4 | 17.2 | 27.8 | 38.0 | 37.0 |
| 对外借款净值 | 16.1 | 12.8 | 25.7 | 28.0 | 2.6 | 21.3 | 33.3 | 52.0 | 49.4 | 42.5 |
| 从官方借款 | -3.3 | 0.5 | -2.5 | 1.9 | 6.0 | -7.6 | -5.6 | -6.3 | -6.0 | -3.0 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 0.4 | -0.5 | 0.5 | 3.3 | 9.9 | 6.1 | — | -3.8 | ... | ... |
| 从银行借款 | 1.2 | 2.6 | 2.0 | 4.0 | -7.5 | 2.7 | 8.5 | 9.1 | 11.0 | 9.9 |
| 从其他私人部门借款 | 18.2 | 9.6 | 26.1 | 22.1 | 4.1 | 26.2 | 30.4 | 49.3 | 44.4 | 35.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 0.2 | 0.4 | 0.6 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.3 | 0.1 | — | — |

表33 (续表)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 独联体² | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -8.9 | -9.7 | 20.7 | 46.1 | 32.6 | 32.1 | 35.9 | 63.1 | 105.3 | 122.0 |
| 资本账户差额 | -0.9 | — | -0.2 | -0.5 | -0.7 | -0.6 | -1.0 | -1.5 | -1.3 | -1.4 |
| 金融账户差额 | 21.1 | 20.7 | -10.8 | -36.1 | -21.2 | -23.4 | -27.4 | -50.4 | -95.0 | -111.8 |
| 储备变化(-表示增加) | -4.3 | 7.5 | -2.7 | -17.2 | -11.3 | -11.7 | -33.8 | -54.8 | -80.7 | -112.2 |
| 其他官方流动, 净值 | 8.7 | 10.0 | 0.1 | -4.3 | -4.5 | -1.7 | -5.1 | -4.6 | -5.2 | -2.9 |
| 私人流动, 净值 | 19.9 | 6.4 | -6.4 | -12.9 | -1.9 | -9.5 | 16.5 | 9.4 | -10.3 | 0.4 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 55.0 | 31.1 | 10.7 | 3.1 | -5.2 | 11.5 | 35.5 | 56.1 | 36.9 | 54.9 |
| 不产生债务的流动 | 6.8 | 5.7 | 4.6 | 2.7 | 3.1 | 3.3 | 10.1 | 13.8 | 13.4 | 15.7 |
| 对外借款净值 | 48.2 | 25.4 | 6.1 | 0.4 | -8.4 | 8.3 | 25.4 | 42.3 | 23.5 | 39.3 |
| 从官方借款 | 7.0 | 8.4 | -0.8 | -5.2 | -5.0 | -2.0 | -2.1 | — | -3.0 | 0.1 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 2.1 | 5.8 | -3.6 | -4.1 | -4.0 | -1.8 | -2.3 | -2.1 | ... | ... |
| 从银行借款 | 15.7 | 0.1 | -1.4 | 0.9 | 3.3 | 10.9 | 23.1 | 25.0 | 31.0 | 33.3 |
| 从其他私人部门借款 | 25.4 | 16.9 | 8.2 | 4.6 | -6.6 | -0.7 | 4.5 | 17.4 | -4.4 | 5.8 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | -20.9 | 7.4 | 7.3 | 5.7 | 1.6 | 1.7 | -1.8 | -0.6 | 0.1 | 0.1 |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | 7.7 | 49.3 | 48.5 | 46.1 | 40.7 | 72.3 | 84.8 | 93.0 | 109.7 | 113.4 |
| 资本账户差额 | 0.8 | 0.6 | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.5 |
| 金融账户差额 | 34.7 | -28.0 | -26.1 | -17.0 | -32.2 | -65.5 | -94.0 | -116.8 | -116.0 | -113.8 |
| 储备变化(-表示增加) | -28.4 | -21.0 | -31.5 | -9.4 | -62.2 | -105.5 | -157.2 | -260.0 | -247.0 | -189.0 |
| 其他官方流动, 净值 | 11.4 | 19.0 | 19.7 | -3.8 | -0.5 | 9.6 | -0.2 | 21.1 | 27.7 | 24.9 |
| 私人流动, 净值 | 51.6 | -26.0 | -14.3 | -3.8 | 30.5 | 30.5 | 63.3 | 122.2 | 103.3 | 50.2 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 171.3 | 55.7 | 67.3 | 70.7 | 51.6 | 75.5 | 101.2 | 196.2 | 192.7 | 184.4 |
| 不产生债务的流动 | 127.9 | 67.8 | 66.0 | 70.2 | 57.0 | 69.4 | 82.9 | 106.8 | 106.4 | 108.5 |
| 对外借款净值 | 43.4 | -12.2 | 1.4 | 0.5 | -5.4 | 6.0 | 18.3 | 89.4 | 86.2 | 75.8 |
| 从官方借款 | 11.4 | 19.0 | 19.7 | -3.8 | -0.5 | 9.6 | -0.2 | 21.0 | 27.7 | 24.9 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 5.0 | 6.6 | 1.7 | 0.9 | -2.2 | -2.7 | -0.6 | -1.9 | ... | ... |
| 从银行借款 | 13.5 | -12.5 | -11.8 | -13.1 | -5.3 | -5.0 | 2.6 | 22.9 | 27.8 | 28.9 |
| 从其他私人部门借款 | 18.4 | -18.7 | -6.6 | 17.5 | 0.4 | 1.4 | 15.9 | 45.5 | 30.8 | 22.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 0.5 | 14.5 | 7.0 | 6.1 | 6.6 | 7.5 | 6.2 | 3.1 | 8.9 | 4.8 |
| 不包括中国和印度 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -23.8 | 24.6 | 36.0 | 30.2 | 21.8 | 29.8 | 32.1 | 25.1 | 7.7 | 8.4 |
| 资本账户差额 | 0.8 | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 金融账户差额 | 33.6 | -19.9 | -28.9 | -12.7 | -19.0 | -15.4 | -22.8 | -21.5 | -15.1 | -9.5 |
| 储备变化(-表示增加) | 12.1 | -11.9 | -17.0 | 7.2 | -6.2 | -11.1 | -14.5 | -30.1 | -21.1 | -20.5 |
| 其他官方流动, 净值 | 9.9 | 13.4 | 12.7 | -3.4 | -1.5 | 8.3 | 4.4 | 1.5 | 2.6 | 2.4 |
| 私人流动, 净值 | 11.6 | -21.4 | -24.6 | -16.5 | -11.4 | -12.6 | -12.7 | 7.2 | 3.3 | 8.6 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 92.3 | 13.2 | 13.2 | 1.9 | 0.7 | 11.8 | 13.7 | 40.2 | 31.1 | 37.6 |
| 不产生债务的流动 | 76.3 | 24.9 | 25.0 | 14.4 | 6.5 | 16.8 | 21.3 | 36.3 | 26.1 | 26.2 |
| 对外借款净值 | 16.0 | -11.8 | -11.8 | -12.5 | -5.8 | -5.0 | -7.6 | 3.9 | 5.0 | 11.4 |
| 从官方借款 | 9.9 | 13.4 | 12.7 | -3.4 | -1.5 | 8.3 | 4.4 | 1.5 | 2.6 | 2.4 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 5.7 | 7.0 | 2.1 | 0.9 | -2.2 | -2.7 | -0.6 | -1.9 | ... | ... |
| 从银行借款 | 6.2 | -15.4 | -9.8 | -6.7 | -5.3 | -7.1 | -4.4 | 0.4 | 0.6 | 5.1 |
| 从其他私人部门借款 | -0.1 | -9.7 | -14.6 | -2.4 | 1.0 | -6.2 | -7.6 | 2.0 | 1.8 | 3.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 0.5 | 14.5 | 7.0 | 6.1 | 6.6 | 7.5 | 6.2 | 3.1 | 8.9 | 4.8 |

表33 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 中东 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | 10.7 | -25.2 | 11.9 | 69.8 | 39.3 | 30.0 | 57.3 | 102.8 | 217.6 | 272.7 |
| 资本账户差额 | 0.3 | -0.3 | 0.9 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | -1.2 | -0.8 | 0.9 | 1.9 |
| 金融账户差额 | -9.0 | 33.2 | 15.6 | -54.1 | -19.6 | 0.5 | -65.2 | -94.3 | -206.6 | -259.9 |
| 储备变化(-表示增加) | -7.1 | 10.7 | — | -28.7 | -11.9 | -4.0 | -33.1 | -45.6 | -52.9 | -75.0 |
| 其他官方流动, 净值 | -9.4 | 9.7 | 13.8 | -30.5 | -14.4 | -7.9 | -46.8 | -72.2 | -124.2 | -144.6 |
| 私人流动, 净值 | 6.5 | 12.6 | -8.8 | -1.5 | 5.7 | -1.3 | 5.7 | 11.0 | -48.3 | -63.2 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 18.5 | 28.3 | 4.4 | 29.9 | 1.1 | 16.0 | 9.7 | 40.1 | -6.6 | -15.7 |
| 不产生债务的流动 | 4.2 | 5.7 | 5.1 | -0.9 | 3.3 | 3.6 | 3.1 | 8.2 | 15.4 | 15.5 |
| 对外借款净值 | 14.3 | 22.6 | -0.7 | 30.8 | -2.2 | 12.4 | 6.6 | 31.9 | -22.1 | -31.2 |
| 从官方借款 | 0.4 | 3.8 | 4.3 | 0.1 | -3.1 | -1.2 | 0.2 | -1.2 | -0.1 | -0.6 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | -0.1 | 0.1 | — | -0.1 | -0.1 | ... | ... |
| 从银行借款 | 0.1 | 2.4 | 1.1 | -0.1 | -0.1 | 0.2 | 0.4 | 3.0 | -0.2 | 0.9 |
| 从其他私人部门借款 | 13.8 | 16.4 | -6.1 | 30.8 | 1.0 | 13.4 | 5.9 | 30.1 | -21.7 | -31.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 0.3 | 0.4 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.6 | 2.5 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| 西半球 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -66.9 | -90.6 | -56.5 | -48.2 | -54.2 | -16.0 | 6.3 | 18.3 | 21.5 | 16.3 |
| 资本账户差额 | 1.5 | 1.8 | 3.4 | 2.9 | 2.5 | 0.4 | 1.2 | 1.4 | 1.1 | 0.3 |
| 金融账户差额 | 67.1 | 93.7 | 58.8 | 41.5 | 55.3 | 15.3 | -14.4 | -18.9 | -21.1 | -16.5 |
| 储备变化(-表示增加) | -26.5 | 9.6 | 11.9 | 1.5 | 2.9 | -1.0 | -37.5 | -23.7 | -28.1 | -19.8 |
| 其他官方流动, 净值 | 5.5 | 17.2 | 5.6 | -7.2 | 27.0 | 20.6 | 7.3 | -5.4 | -9.1 | -9.7 |
| 私人流动, 净值 | 99.7 | 70.8 | 38.5 | 40.5 | 27.0 | 0.4 | 18.5 | 9.9 | 15.2 | 8.5 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 113.4 | 118.6 | 89.3 | 70.6 | 84.8 | 32.6 | 47.8 | 46.3 | 51.1 | 49.0 |
| 不产生债务的流动 | 74.5 | 62.2 | 65.9 | 70.3 | 66.5 | 45.0 | 39.7 | 53.6 | 42.3 | 43.8 |
| 对外借款净值 | 38.9 | 56.4 | 23.4 | 0.2 | 18.3 | -12.3 | 8.1 | -7.3 | 8.8 | 5.2 |
| 从官方借款 | 1.5 | 15.4 | 8.0 | -4.3 | 23.8 | 16.3 | 6.6 | -5.8 | -9.2 | -9.1 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | -4.0 | 2.5 | -0.9 | -10.7 | 15.6 | 11.9 | 5.6 | -6.3 | ... | ... |
| 从银行借款 | -21.8 | 15.3 | -8.8 | 5.3 | 3.1 | -13.1 | -5.7 | -6.6 | -4.4 | -2.0 |
| 从其他私人部门借款 | 59.1 | 25.7 | 24.2 | -0.8 | -8.6 | -15.5 | 7.3 | 5.0 | 22.4 | 16.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | -0.1 | 10.3 | 3.9 | -11.0 | 7.2 | 27.0 | 19.5 | 12.1 | 1.3 | -2.6 |

1. 其定义见表32脚注。

2. 蒙古虽不属于独联体成员国, 但由于其地理位置和经济结构的相似性, 也将其纳入其中。

表34. 其他新兴市场和发展中国家——按分析标准：国际收支与外部融资¹

(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | 16.0 | -32.3 | 11.2 | 89.3 | 46.1 | 32.5 | 64.3 | 116.9 | 241.6 | 311.5 |
| 资本账户差额 | 0.7 | 0.9 | 1.8 | 3.0 | 3.4 | 3.4 | 2.6 | 3.1 | 1.8 | 1.3 |
| 金融账户差额 | -20.7 | 35.7 | 9.1 | -86.7 | -34.0 | -7.0 | -69.6 | -120.3 | -240.3 | -308.5 |
| 储备变化(-表示增加) | -28.9 | 17.9 | 5.1 | -42.4 | -16.6 | -2.0 | -42.7 | -65.7 | -87.9 | -128.9 |
| 其他官方流动, 净值 | -4.1 | 7.9 | 6.7 | -29.3 | -11.6 | 3.2 | -30.7 | -53.2 | -99.8 | -109.7 |
| 私人流动, 净值 | 11.7 | 12.0 | -16.2 | -32.0 | -8.0 | -14.9 | — | -17.1 | -77.1 | -102.6 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 25.4 | 16.2 | 10.1 | 4.7 | 6.3 | 10.9 | 12.7 | 19.9 | -33.5 | -34.1 |
| 不产生债务的流动 | 12.3 | 14.1 | 10.0 | 10.1 | 13.4 | 13.8 | 18.1 | 20.4 | 23.3 | 23.4 |
| 对外借款净值 | 13.1 | 2.1 | 0.1 | -5.4 | -7.1 | -2.9 | -5.4 | -0.5 | -56.8 | -57.5 |
| 从官方借款 | 4.1 | 3.6 | 3.5 | 1.1 | 0.1 | 1.7 | 2.2 | 0.9 | -5.9 | 1.0 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | -0.1 | -0.5 | -0.4 | -0.7 | -0.3 | -0.4 | -0.5 | -0.4 | ... | ... |
| 从银行借款 | -2.2 | 0.3 | -0.4 | -1.6 | -2.0 | -1.1 | -1.4 | — | -1.2 | -1.2 |
| 从其他私人部门借款 | 11.3 | -1.9 | -2.9 | -4.9 | -5.2 | -3.5 | -6.3 | -1.4 | -49.7 | -57.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 7.9 | 6.1 | 4.5 | 2.8 | 2.2 | 2.6 | 2.1 | 1.8 | -5.3 | — |
| 非燃料 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -100.7 | -82.5 | -28.6 | -1.0 | -3.7 | 53.3 | 79.7 | 110.8 | 168.5 | 182.1 |
| 资本账户差额 | 19.3 | 6.1 | 8.1 | 5.7 | 5.6 | 4.9 | 2.6 | 5.2 | 10.0 | 12.4 |
| 金融账户差额 | 135.1 | 117.5 | 63.4 | 49.3 | 36.5 | -28.0 | -103.6 | -139.7 | -168.5 | -175.5 |
| 储备变化(-表示增加) | -59.4 | -18.9 | -41.6 | -26.8 | -70.9 | -139.9 | -249.9 | -368.7 | -376.4 | -330.3 |
| 其他官方流动, 净值 | 12.7 | 50.9 | 31.7 | -14.6 | 22.7 | 11.6 | -16.7 | -13.7 | -25.3 | -23.6 |
| 私人流动, 净值 | 194.1 | 86.9 | 72.0 | 92.3 | 88.5 | 94.1 | 162.8 | 241.9 | 232.1 | 175.6 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 398.3 | 280.2 | 240.2 | 238.2 | 171.8 | 191.6 | 256.5 | 433.7 | 428.0 | 427.3 |
| 不产生债务的流动 | 249.3 | 169.6 | 177.9 | 173.7 | 163.5 | 152.2 | 157.2 | 221.6 | 227.6 | 231.4 |
| 对外借款净值 | 149.0 | 110.6 | 62.3 | 64.5 | 8.3 | 39.4 | 99.4 | 212.1 | 200.4 | 195.8 |
| 从官方借款 | 9.7 | 47.6 | 28.4 | -10.4 | 20.1 | 17.6 | 1.0 | 9.6 | 9.5 | 16.1 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 3.4 | 14.5 | -2.0 | -10.2 | 19.3 | 13.8 | 2.3 | -14.3 | ... | ... |
| 从银行借款 | 12.4 | 6.6 | -17.2 | -2.6 | -4.6 | -2.6 | 31.2 | 54.5 | 66.3 | 72.3 |
| 从其他私人部门借款 | 126.9 | 56.4 | 51.0 | 77.5 | -7.2 | 24.4 | 67.1 | 148.0 | 124.7 | 107.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | -17.9 | 36.4 | 23.2 | 5.3 | 18.7 | 51.4 | 30.9 | 19.6 | 15.4 | 6.9 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -131.9 | -128.4 | -85.5 | -76.7 | -65.7 | -32.7 | -28.2 | -48.7 | -86.3 | -89.0 |
| 资本账户差额 | 21.0 | 7.3 | 9.6 | 6.6 | 6.5 | 7.4 | 4.9 | 9.9 | 12.9 | 15.0 |
| 金融账户差额 | 116.6 | 124.8 | 89.7 | 91.5 | 75.4 | 50.1 | 18.4 | 29.0 | 63.2 | 73.2 |
| 储备变化(-表示增加) | -26.3 | -12.8 | -23.6 | -4.5 | -13.9 | -47.3 | -92.4 | -98.3 | -79.7 | -70.7 |
| 其他官方流动, 净值 | 7.1 | 36.5 | 22.7 | -3.2 | 25.6 | 15.7 | 0.7 | -13.1 | -22.5 | -9.2 |
| 私人流动, 净值 | 144.3 | 99.9 | 86.5 | 97.4 | 64.8 | 72.1 | 104.4 | 133.9 | 159.6 | 145.6 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 208.4 | 209.5 | 189.6 | 144.8 | 132.2 | 118.2 | 154.1 | 222.1 | 232.0 | 232.3 |
| 不产生债务的流动 | 138.1 | 117.9 | 136.9 | 114.1 | 120.5 | 100.1 | 97.3 | 135.3 | 141.5 | 144.7 |
| 对外借款净值 | 70.3 | 91.5 | 52.8 | 30.7 | 11.7 | 18.2 | 56.8 | 86.8 | 90.5 | 87.6 |
| 从官方借款 | 4.1 | 37.6 | 26.2 | -3.2 | 24.2 | 18.0 | 5.5 | -8.6 | -18.5 | -5.4 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 1.3 | 8.8 | 1.4 | -6.9 | 23.3 | 15.5 | 4.3 | -12.3 | ... | ... |
| 从银行借款 | -11.9 | 2.7 | -14.5 | 3.3 | -9.5 | -14.9 | 1.6 | 8.4 | 9.6 | 15.4 |
| 从其他私人部门借款 | 78.0 | 51.2 | 41.1 | 30.6 | -3.0 | 15.1 | 49.8 | 87.0 | 99.3 | 77.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 7.3 | 33.8 | 20.1 | 2.2 | 19.3 | 52.4 | 34.8 | 22.1 | 10.1 | 6.9 |

表34 (续表)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 官方融资 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -38.3 | -32.4 | -17.8 | -11.7 | -7.9 | 10.3 | 9.7 | -5.3 | -17.3 | -19.1 |
| 资本账户差额 | 9.3 | 4.6 | 5.7 | 5.1 | 6.4 | 4.5 | 3.8 | 6.0 | 4.8 | 4.3 |
| 金融账户差额 | 31.5 | 26.4 | 13.6 | 11.9 | 0.4 | -4.1 | 1.4 | 4.5 | 5.7 | 13.9 |
| 储备变化(-表示增加) | -12.4 | -7.4 | -6.1 | 6.3 | 6.7 | 2.0 | -14.7 | -14.1 | -12.9 | -15.3 |
| 其他官方流动, 净值 | -0.9 | 10.9 | 18.6 | 2.5 | 13.3 | 17.6 | 15.7 | 5.1 | 4.3 | 4.9 |
| 私人流动, 净值 | 44.2 | 22.5 | 0.6 | 2.4 | -19.4 | -23.6 | 0.6 | 13.9 | 14.3 | 24.5 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 69.9 | 43.7 | 37.7 | 18.4 | 6.6 | 5.0 | 26.0 | 31.8 | 27.1 | 33.6 |
| 不产生债务的流动 | 27.4 | 18.2 | 16.3 | 7.7 | 11.3 | 11.7 | 11.4 | 17.9 | 15.0 | 15.2 |
| 对外借款净值 | 42.4 | 25.5 | 21.4 | 10.7 | -4.7 | -6.7 | 14.6 | 13.8 | 12.2 | 18.4 |
| 从官方借款 | — | 10.8 | 19.5 | 3.2 | 14.9 | 16.0 | 16.2 | 6.2 | 4.2 | 3.6 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 2.6 | 5.4 | 0.8 | 1.7 | 8.2 | — | 0.5 | -3.2 | ... | ... |
| 从银行借款 | 12.7 | 1.0 | -0.5 | -0.1 | -4.1 | -7.4 | -0.9 | -0.5 | -2.0 | 4.2 |
| 从其他私人部门借款 | 29.8 | 13.7 | 2.4 | 7.6 | -15.5 | -15.2 | -0.7 | 8.1 | 9.9 | 10.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 1.2 | 17.5 | 9.9 | 7.9 | 8.0 | 33.4 | 25.3 | 22.1 | 20.5 | 11.3 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -31.3 | -35.0 | -22.7 | -1.5 | -6.3 | 1.8 | 4.8 | -1.7 | -5.2 | 6.8 |
| 资本账户差额 | 9.0 | 4.6 | 7.2 | 5.0 | 4.4 | 5.1 | 2.6 | 5.9 | 6.5 | 6.9 |
| 金融账户差额 | 20.9 | 30.2 | 18.9 | 5.6 | 3.0 | 8.1 | 6.6 | -1.7 | -7.7 | -11.1 |
| 储备变化(-表示增加) | -15.6 | -7.0 | -5.0 | -2.8 | 5.0 | 2.2 | -9.4 | -24.0 | -28.8 | -43.0 |
| 其他官方流动, 净值 | -2.8 | 11.9 | 18.8 | 2.9 | 12.3 | 9.2 | 12.0 | 4.1 | -8.3 | 0.6 |
| 私人流动, 净值 | 38.2 | 25.9 | 4.7 | 5.4 | -11.6 | -9.6 | 1.6 | 15.7 | 27.8 | 29.9 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 58.8 | 53.7 | 48.8 | 22.9 | 9.1 | 26.2 | 32.6 | 41.7 | 42.9 | 53.0 |
| 不产生债务的流动 | 28.3 | 23.9 | 22.5 | 16.3 | 16.4 | 22.6 | 22.8 | 33.1 | 33.9 | 35.9 |
| 对外借款净值 | 30.5 | 29.8 | 26.3 | 6.5 | -7.4 | 3.7 | 9.8 | 8.6 | 9.0 | 17.1 |
| 从官方借款 | -2.3 | 11.6 | 19.1 | 3.1 | 11.0 | 12.4 | 13.2 | 5.4 | -7.4 | 1.3 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 3.1 | 5.3 | 1.1 | 1.9 | 8.1 | -1.5 | -0.2 | -3.8 | ... | ... |
| 从银行借款 | 11.8 | -1.3 | -1.5 | -1.4 | -4.5 | -7.1 | -1.6 | -0.4 | -1.9 | 3.4 |
| 从其他私人部门借款 | 21.0 | 19.5 | 8.7 | 4.8 | -13.9 | -1.6 | -1.7 | 3.6 | 18.3 | 12.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 7.9 | 24.0 | 16.5 | 12.2 | 12.0 | 39.9 | 27.1 | 25.6 | 17.2 | 13.2 |
| 其他类别 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -6.6 | -7.2 | -8.6 | -7.1 | -7.0 | -7.6 | -7.0 | -7.8 | -9.0 | -9.1 |
| 资本账户差额 | 7.8 | 4.2 | 5.1 | 3.6 | 4.0 | 1.8 | 3.8 | 3.7 | 4.4 | 4.9 |
| 金融账户差额 | -5.4 | 3.2 | 2.4 | 2.6 | 2.6 | 6.0 | 3.1 | 3.7 | 4.9 | 5.8 |
| 储备变化(-表示增加) | -1.1 | -0.2 | -0.9 | -0.6 | -0.9 | -2.5 | -2.0 | -2.4 | -1.8 | -1.4 |
| 其他官方流动, 净值 | -4.3 | 1.5 | 1.2 | 1.3 | -0.2 | 3.5 | 3.2 | 3.7 | 1.1 | 3.6 |
| 私人流动, 净值 | -0.4 | 1.3 | 1.7 | 1.4 | 3.6 | 5.3 | 2.2 | 2.7 | 5.6 | 3.7 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 3.9 | 8.3 | 8.6 | 6.9 | 7.4 | 10.1 | 9.4 | 10.0 | 11.5 | 12.0 |
| 不产生债务的流动 | 9.9 | 6.4 | 8.0 | 6.0 | 6.7 | 5.8 | 7.7 | 7.5 | 8.4 | 8.9 |
| 对外借款净值 | -6.0 | 1.9 | 0.6 | 0.9 | 0.7 | 4.3 | 1.8 | 2.5 | 3.1 | 3.2 |
| 从官方借款 | -4.1 | 1.8 | 1.4 | 1.6 | -0.2 | 3.4 | 3.0 | 3.6 | 1.2 | 3.6 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | — | 0.2 | 0.3 | 0.1 | — | 0.2 | -0.2 | — | ... | ... |
| 从银行借款 | 0.4 | -0.1 | 0.1 | -0.6 | — | — | 0.1 | 0.4 | 0.3 | — |
| 从其他私人部门借款 | -2.4 | 0.2 | -0.8 | -0.1 | 0.9 | 0.9 | -1.3 | -1.5 | 1.7 | -0.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 0.6 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 1.9 | 14.9 | 3.0 | 3.3 | 3.4 | 2.8 |

表34 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|--------|--------|--------|
| 中东和北非 | | | | | | | | | | |
| 国际收支 | | | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | 12.1 | -28.7 | 9.6 | 75.7 | 45.0 | 33.7 | 65.6 | 112.8 | 234.0 | 298.5 |
| 资本账户差额 | 0.4 | -0.2 | 1.1 | 1.5 | 1.7 | 1.9 | -1.1 | -0.6 | 1.1 | 2.1 |
| 金融账户差额 | -12.3 | 36.1 | 18.7 | -60.5 | -26.6 | -3.9 | -73.2 | -104.2 | -222.6 | -283.2 |
| 储备变化(-表示增加) | -12.2 | 11.8 | 0.3 | -35.4 | -22.1 | -8.6 | -42.8 | -58.2 | -71.4 | -103.5 |
| 其他官方流动, 净值 | -10.1 | 9.6 | 13.6 | -31.6 | -15.8 | -9.6 | -48.3 | -74.3 | -125.1 | -145.5 |
| 私人流动, 净值 | 7.4 | 13.1 | -7.4 | -2.7 | 8.3 | -1.3 | 7.3 | 12.9 | -47.1 | -59.9 |
| 外部融资 | | | | | | | | | | |
| 外部融资, 净值 | 21.7 | 31.6 | 8.5 | 32.5 | 6.1 | 18.6 | 12.9 | 44.7 | -2.3 | -8.5 |
| 不产生债务的流动 | 6.4 | 8.0 | 7.3 | 1.0 | 8.6 | 6.8 | 7.9 | 13.0 | 20.4 | 20.2 |
| 对外借款净值 | 15.2 | 23.5 | 1.3 | 31.5 | -2.5 | 11.8 | 4.9 | 31.7 | -22.6 | -28.6 |
| 从官方借款 | 0.5 | 4.4 | 4.9 | 0.3 | -3.5 | -2.0 | -0.4 | -1.8 | 0.1 | -0.1 |
| 其中, 从IMF受信和贷款 | 0.3 | -0.1 | — | -0.3 | -0.2 | -0.3 | -0.6 | -0.6 | ... | ... |
| 从银行借款 | 0.8 | 2.4 | 2.5 | 0.2 | 0.4 | 0.9 | 1.2 | 3.4 | -0.4 | 1.0 |
| 从其他私人部门借款 | 13.9 | 16.7 | -6.2 | 31.1 | 0.6 | 12.9 | 4.2 | 30.1 | -22.3 | -29.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | |
| 特别融资 | 5.3 | 2.9 | 2.3 | 1.8 | 1.3 | 1.5 | 3.2 | 1.0 | 0.9 | 0.9 |

1. 定义见表32脚注。

表35. 其他新兴市场和发展中国家：储备¹

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 单位：10亿美元 | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 701.2 | 700.8 | 727.0 | 817.4 | 914.3 | 1,093.8 | 1,418.9 | 1,871.5 | 2,335.8 | 2,795.0 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 43.8 | 41.5 | 42.4 | 54.5 | 64.7 | 73.0 | 91.3 | 127.1 | 165.7 | 226.7 |
| 撒哈拉以南 | 29.5 | 28.1 | 29.6 | 35.5 | 35.9 | 37.0 | 41.0 | 63.3 | 84.1 | 118.4 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 16.9 | 16.4 | 17.6 | 19.2 | 19.1 | 23.5 | 27.1 | 32.9 | 40.5 | 53.0 |
| 中东欧 | 77.4 | 89.7 | 93.7 | 95.9 | 97.4 | 130.9 | 160.0 | 183.2 | 200.2 | 202.5 |
| 独联体 ² | 22.3 | 15.1 | 16.5 | 33.2 | 44.2 | 58.2 | 92.6 | 148.4 | 229.1 | 341.3 |
| 俄罗斯 | 13.7 | 8.5 | 9.1 | 24.8 | 33.1 | 44.6 | 73.8 | 121.5 | 195.6 | 304.1 |
| 不包括俄罗斯 | 8.6 | 6.6 | 7.4 | 8.4 | 11.0 | 13.5 | 18.8 | 26.9 | 33.5 | 37.2 |
| 亚洲发展中国家 | 249.6 | 274.6 | 307.7 | 321.8 | 380.5 | 497.1 | 670.3 | 934.4 | 1,181.4 | 1,370.4 |
| 中国 | 143.4 | 149.8 | 158.3 | 168.9 | 216.3 | 292.0 | 409.2 | 615.5 | 825.5 | 985.5 |
| 印度 | 25.3 | 27.9 | 33.2 | 38.4 | 46.4 | 68.2 | 99.5 | 127.2 | 143.2 | 151.7 |
| 不包括中国和印度 | 80.9 | 96.8 | 116.2 | 114.6 | 117.8 | 136.8 | 161.7 | 191.6 | 212.7 | 233.2 |
| 中东 | 137.6 | 126.5 | 123.2 | 155.9 | 168.3 | 173.3 | 208.7 | 256.9 | 309.8 | 384.7 |
| 西半球 | 170.6 | 153.4 | 143.4 | 156.1 | 159.2 | 161.3 | 196.2 | 221.4 | 249.5 | 269.3 |
| 巴西 | 51.0 | 34.4 | 23.9 | 31.5 | 35.8 | 37.7 | 49.1 | 52.8 | 57.7 | 58.0 |
| 墨西哥 | 28.8 | 31.8 | 31.8 | 35.5 | 44.8 | 50.6 | 59.0 | 64.1 | 70.3 | 77.1 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 133.7 | 118.0 | 111.4 | 157.7 | 173.3 | 174.9 | 221.5 | 290.5 | 378.4 | 507.3 |
| 非燃料 | 567.5 | 582.8 | 615.6 | 659.8 | 741.0 | 918.9 | 1,197.4 | 1,581.0 | 1,957.4 | 2,287.7 |
| 其中，初级产品 | 29.3 | 27.5 | 26.6 | 27.1 | 26.7 | 29.6 | 31.9 | 33.8 | 35.7 | 36.9 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 395.6 | 404.5 | 421.1 | 444.7 | 469.3 | 549.5 | 667.3 | 777.9 | 857.6 | 928.3 |
| 其中，官方融资 | 77.2 | 85.7 | 94.2 | 94.4 | 87.3 | 95.9 | 119.7 | 131.7 | 144.6 | 160.0 |
| 按债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 78.1 | 84.8 | 92.8 | 100.7 | 93.9 | 99.8 | 116.6 | 138.3 | 167.1 | 210.1 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 8.8 | 8.5 | 9.4 | 9.9 | 10.8 | 13.8 | 15.6 | 18.9 | 20.6 | 22.1 |
| 中东和北非 | 152.2 | 140.3 | 136.5 | 175.4 | 197.7 | 210.2 | 260.3 | 322.9 | 394.3 | 497.8 |

表35 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 储备占商品和服务进口的比例 ³ | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 43.8 | 46.0 | 48.5 | 46.8 | 51.6 | 57.6 | 62.2 | 64.5 | 67.2 | 71.0 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 32.5 | 31.0 | 31.4 | 39.4 | 45.8 | 47.4 | 48.8 | 54.6 | 60.0 | 75.0 |
| 撒哈拉以南 | 28.0 | 27.3 | 28.9 | 33.8 | 33.6 | 32.0 | 28.6 | 35.6 | 39.3 | 50.4 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 29.8 | 28.6 | 30.6 | 33.7 | 31.6 | 36.5 | 35.6 | 35.3 | 36.5 | 42.4 |
| 中东欧 | 32.5 | 35.4 | 38.3 | 34.3 | 34.9 | 41.7 | 39.7 | 35.3 | 33.0 | 30.6 |
| 独联体 ² | 15.4 | 12.3 | 17.6 | 30.5 | 34.9 | 41.8 | 53.3 | 66.7 | 82.1 | 107.1 |
| 俄罗斯 | 14.9 | 11.5 | 17.2 | 40.6 | 45.4 | 53.7 | 71.5 | 93.4 | 115.7 | 155.1 |
| 不包括俄罗斯 | 16.2 | 13.6 | 18.2 | 17.6 | 20.6 | 24.1 | 26.6 | 29.1 | 30.4 | 30.3 |
| 亚洲发展中国家 | 44.6 | 56.8 | 59.6 | 50.0 | 59.1 | 68.8 | 74.4 | 78.5 | 81.6 | 80.3 |
| 中国 | 87.2 | 91.6 | 83.3 | 67.4 | 79.7 | 89.0 | 91.1 | 101.5 | 111.5 | 107.5 |
| 印度 | 43.4 | 47.0 | 52.9 | 52.6 | 65.0 | 90.0 | 106.0 | 92.5 | 75.6 | 67.4 |
| 不包括中国和印度 | 24.1 | 37.2 | 44.1 | 35.8 | 39.1 | 43.0 | 45.1 | 43.0 | 41.0 | 41.2 |
| 中东 | 71.6 | 69.1 | 67.6 | 76.9 | 79.1 | 74.2 | 78.6 | 81.8 | 84.1 | 95.5 |
| 西半球 | 51.3 | 44.1 | 44.2 | 42.1 | 43.4 | 48.0 | 56.1 | 52.4 | 50.0 | 49.6 |
| 巴西 | 66.0 | 45.4 | 37.6 | 43.5 | 49.2 | 61.1 | 77.2 | 65.9 | 58.3 | 51.6 |
| 墨西哥 | 33.8 | 33.4 | 30.3 | 27.6 | 35.2 | 40.1 | 45.8 | 43.5 | 41.9 | 43.0 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 77.5 | 71.5 | 66.5 | 85.7 | 88.0 | 81.0 | 90.8 | 98.6 | 106.2 | 128.7 |
| 非燃料 | 39.7 | 42.9 | 46.3 | 42.3 | 47.1 | 54.6 | 58.8 | 60.7 | 62.7 | 64.6 |
| 其中, 初级产品 | 53.0 | 52.2 | 55.9 | 55.1 | 54.2 | 59.2 | 55.6 | 47.6 | 43.6 | 42.9 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 38.3 | 40.1 | 43.1 | 39.8 | 42.4 | 48.1 | 50.0 | 46.2 | 42.7 | 42.0 |
| 其中, 官方融资 | 32.6 | 38.3 | 46.8 | 41.9 | 40.4 | 46.6 | 51.0 | 43.9 | 40.4 | 41.3 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 32.9 | 37.5 | 43.7 | 42.1 | 39.6 | 41.4 | 42.2 | 39.7 | 39.3 | 45.1 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 29.0 | 26.5 | 28.7 | 30.0 | 31.2 | 37.4 | 37.2 | 37.6 | 36.4 | 36.2 |
| 中东和北非 | 68.0 | 64.7 | 62.7 | 73.4 | 78.8 | 76.3 | 82.9 | 86.0 | 90.0 | 103.6 |

1. 本表中官方黄金持有额是以每盎司等于35个特别提款权定值的。这种定值惯例明显低估了大量持有黄金的国家的储备数。

2. 蒙古虽不属于独联体成员国, 但由于其地理位置和经济结构的相似性, 也将其纳入其中。

3. 年末储备占当年商品与服务出口的百分比。

表36. 国际货币基金组织净贷款¹

(单位：10亿美元)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---------------------------|--------|--------|--------|---------|---------|--------|--------|--------|---------|
| 先进经济体 | -0.1 | 11.3 | 5.2 | -10.3 | — | -5.7 | — | — | — |
| 亚洲新兴工业化经济体 | — | 11.3 | 5.2 | -10.3 | — | -5.7 | — | — | — |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 0.7 | 3.3 | 14.0 | -2.4 | -10.9 | 19.0 | 13.4 | 1.7 | -14.5 |
| 按地区 | | | | | | | | | |
| 非洲 | 0.6 | -0.5 | -0.4 | -0.2 | -0.2 | -0.4 | -0.1 | -0.8 | -0.7 |
| 撒哈拉以南 | 0.1 | -0.5 | -0.3 | -0.1 | — | -0.2 | 0.2 | -0.4 | -0.3 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 0.1 | -0.1 | 0.1 | -0.1 | — | -0.2 | 0.2 | -0.4 | -0.3 |
| 中东欧 | -0.8 | 0.4 | -0.5 | 0.5 | 3.3 | 9.9 | 6.1 | — | -3.8 |
| 独联体 ² | 4.5 | 2.1 | 5.8 | -3.6 | -4.1 | -4.0 | -1.8 | -2.3 | -2.1 |
| 俄罗斯 | 3.2 | 1.5 | 5.3 | -3.6 | -2.9 | -3.8 | -1.5 | -1.9 | -1.7 |
| 不包括俄罗斯 | 1.3 | 0.5 | 0.5 | — | -1.2 | -0.2 | -0.3 | -0.4 | -0.5 |
| 亚洲发展中国家 | -1.7 | 5.0 | 6.6 | 1.7 | 0.9 | -2.2 | -2.7 | -0.6 | -1.9 |
| 中国 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 印度 | -1.3 | -0.7 | -0.4 | -0.3 | -0.1 | — | — | — | — |
| 不包括中国和印度 | -0.4 | 5.7 | 7.0 | 2.1 | 0.9 | -2.2 | -2.7 | -0.6 | -1.9 |
| 中东 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | -0.1 | 0.1 | — | -0.1 | 0.3 |
| 西半球 | -2.0 | -4.0 | 2.5 | -0.9 | -10.7 | 15.6 | 11.9 | 5.6 | -6.3 |
| 巴西 | -0.1 | — | 4.6 | 4.1 | -6.7 | 6.7 | 11.2 | 5.2 | -4.4 |
| 墨西哥 | -2.1 | -3.4 | -1.1 | -3.7 | -4.3 | — | — | — | — |
| 按分析标准 | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | |
| 燃料 | 0.9 | -0.1 | -0.5 | -0.4 | -0.7 | -0.3 | -0.4 | -0.5 | — |
| 非燃料 | -0.1 | 3.4 | 14.5 | -2.0 | -10.2 | 19.3 | 13.8 | 2.3 | -14.5 |
| 其中，初级产品 | 0.1 | -0.1 | 0.2 | -0.1 | -0.2 | -0.2 | 0.1 | -0.3 | -0.3 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | |
| 净债务国 | -3.9 | 1.3 | 8.8 | 1.4 | -6.9 | 23.3 | 15.5 | 4.3 | -12.0 |
| 其中，官方融资 | 0.3 | 2.6 | 5.4 | 0.8 | 1.7 | 8.2 | — | 0.5 | -3.3 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | |
| 1999–2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 0.6 | 3.1 | 5.3 | 1.1 | 1.9 | 8.1 | -1.5 | -0.2 | -3.4 |
| 其他分类 | | | | | | | | | |
| 重债务国 | — | — | 0.2 | 0.3 | 0.1 | — | 0.2 | -0.2 | -0.1 |
| 中东和北非 | 0.6 | 0.3 | -0.1 | — | -0.3 | -0.2 | -0.3 | -0.6 | -0.1 |
| 备注 | | | | | | | | | |
| 总计 | | | | | | | | | |
| 贷款净额： | | | | | | | | | |
| 普通资金账户 | 0.291 | 14.355 | 18.811 | -12.856 | -10.741 | 13.213 | 12.832 | 1.741 | -14.276 |
| 减贫与增长贷款 | 0.325 | 0.179 | 0.374 | 0.194 | -0.148 | 0.106 | 0.567 | 0.009 | -0.175 |
| 年终拨付额³ | | | | | | | | | |
| 普通资金账户 | 51.396 | 62.301 | 84.541 | 69.504 | 55.368 | 66.448 | 85.357 | 95.323 | 84.992 |
| 减贫与增长贷款 | 8.379 | 8.037 | 8.775 | 8.749 | 8.159 | 7.974 | 9.222 | 10.108 | 10.426 |

1. 包括普通资金账户、信托基金、结构调整贷款及减贫与增长贷款(前身为ESAF—扩大结构调整贷款)项下的拨付的贷款净额。数据以交易流量为基础。按年平均汇率折算成美元值。

2. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

3. 按期末汇率折算成美元值。

表37. 外债及偿债概况

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 单位: 10亿美元 | | | | | | | | | |
| 外部债务 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 2,343.1 | 2,549.4 | 2,590.6 | 2,511.8 | 2,536.2 | 2,605.2 | 2,836.3 | 3,035.2 | 3,181.0 | 3,321.1 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 284.4 | 283.2 | 280.8 | 269.9 | 258.5 | 263.3 | 283.8 | 293.2 | 285.8 | 260.6 |
| 中东欧 | 235.9 | 269.7 | 286.6 | 309.5 | 315.0 | 368.8 | 459.3 | 544.3 | 580.9 | 613.4 |
| 独联体 ¹ | 199.1 | 222.8 | 218.9 | 198.9 | 194.0 | 199.2 | 238.9 | 279.7 | 292.8 | 326.2 |
| 亚洲发展中国家 | 659.6 | 695.9 | 693.0 | 656.7 | 663.8 | 665.1 | 696.7 | 746.0 | 834.0 | 917.6 |
| 中东 | 267.0 | 292.6 | 304.2 | 304.4 | 307.3 | 314.4 | 324.7 | 340.8 | 345.1 | 353.3 |
| 西半球 | 697.1 | 785.1 | 807.0 | 772.3 | 797.6 | 794.4 | 832.9 | 831.3 | 842.4 | 850.0 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 1,814.4 | 1,965.6 | 2,007.2 | 1,964.0 | 1,974.7 | 2,041.2 | 2,206.4 | 2,327.5 | 2,383.0 | 2,416.1 |
| 其中, 官方融资 | 539.9 | 583.3 | 587.9 | 575.4 | 598.9 | 592.8 | 640.2 | 666.4 | 674.5 | 684.1 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 663.5 | 706.0 | 713.6 | 696.8 | 715.6 | 712.2 | 736.8 | 759.6 | 759.9 | 738.9 |
| 债务偿还² | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 363.2 | 388.3 | 409.7 | 428.7 | 438.9 | 413.1 | 449.9 | 443.3 | 488.5 | 504.8 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 32.8 | 27.6 | 27.2 | 27.8 | 27.8 | 23.1 | 26.8 | 29.4 | 31.8 | 27.4 |
| 中东欧 | 40.9 | 55.0 | 58.0 | 64.7 | 74.5 | 77.0 | 96.0 | 102.4 | 116.6 | 132.4 |
| 独联体 ¹ | 25.5 | 29.7 | 27.0 | 27.8 | 32.9 | 32.1 | 29.0 | 23.0 | 50.4 | 34.7 |
| 亚洲发展中国家 | 84.7 | 99.3 | 93.9 | 98.3 | 106.4 | 115.7 | 114.4 | 98.6 | 105.0 | 118.4 |
| 中东 | 27.1 | 23.9 | 24.0 | 24.0 | 26.7 | 18.4 | 25.8 | 34.2 | 40.7 | 42.3 |
| 西半球 | 152.3 | 152.8 | 179.6 | 186.0 | 170.5 | 146.8 | 157.9 | 155.6 | 144.0 | 149.6 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 284.4 | 302.1 | 325.2 | 344.9 | 344.9 | 327.5 | 359.1 | 348.9 | 356.9 | 379.2 |
| 其中, 官方融资 | 80.2 | 83.9 | 79.0 | 89.9 | 95.8 | 81.3 | 80.6 | 66.4 | 61.8 | 63.0 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 79.8 | 82.9 | 77.4 | 89.2 | 95.9 | 76.7 | 79.1 | 69.2 | 70.1 | 65.8 |

表37 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 占商品与服务出口百分比 | | | | | | | | | |
| 外部债务³ | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 150.0 | 174.3 | 167.4 | 132.2 | 135.4 | 128.1 | 115.2 | 95.9 | 81.6 | 75.1 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 210.4 | 236.7 | 219.5 | 171.4 | 172.6 | 170.8 | 146.7 | 119.4 | 94.0 | 73.7 |
| 中东欧 | 111.4 | 118.4 | 134.1 | 128.4 | 121.3 | 127.8 | 124.9 | 114.9 | 105.9 | 102.3 |
| 独联体 ¹ | 135.4 | 175.2 | 177.2 | 120.7 | 117.4 | 111.9 | 106.6 | 92.3 | 72.8 | 71.0 |
| 亚洲发展中国家 | 116.8 | 129.3 | 119.7 | 94.2 | 96.2 | 84.6 | 73.1 | 60.1 | 55.6 | 52.5 |
| 中东 | 130.2 | 184.4 | 150.3 | 107.6 | 116.1 | 111.7 | 94.9 | 78.8 | 58.1 | 52.3 |
| 西半球 | 233.9 | 269.9 | 268.3 | 216.8 | 232.3 | 230.1 | 218.5 | 177.6 | 153.6 | 144.6 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 199.8 | 220.4 | 219.6 | 184.5 | 186.7 | 182.3 | 168.4 | 141.5 | 124.2 | 113.9 |
| 其中，官方融资 | 270.1 | 306.4 | 312.1 | 264.6 | 286.1 | 274.7 | 264.7 | 225.7 | 202.0 | 190.4 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 313.3 | 359.1 | 347.0 | 271.6 | 293.0 | 281.4 | 255.2 | 211.3 | 178.1 | 153.2 |
| 债务偿还 | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 23.3 | 26.5 | 26.5 | 22.6 | 23.4 | 20.3 | 18.3 | 14.0 | 12.5 | 11.4 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 24.2 | 23.1 | 21.2 | 17.6 | 18.6 | 15.0 | 13.8 | 12.0 | 10.5 | 7.8 |
| 中东欧 | 19.3 | 24.2 | 27.1 | 26.8 | 28.7 | 26.7 | 26.1 | 21.6 | 21.3 | 22.1 |
| 独联体 ¹ | 17.3 | 23.3 | 21.9 | 16.9 | 19.9 | 18.0 | 12.9 | 7.6 | 12.5 | 7.6 |
| 亚洲发展中国家 | 15.0 | 18.4 | 16.2 | 14.1 | 15.4 | 14.7 | 12.0 | 7.9 | 7.0 | 6.8 |
| 中东 | 13.2 | 15.0 | 11.9 | 8.5 | 10.1 | 6.5 | 7.5 | 7.9 | 6.9 | 6.3 |
| 西半球 | 51.1 | 52.5 | 59.7 | 52.2 | 49.7 | 42.5 | 41.4 | 33.2 | 26.3 | 25.4 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 31.3 | 33.9 | 35.6 | 32.4 | 32.6 | 29.3 | 27.4 | 21.2 | 18.6 | 17.9 |
| 其中，官方融资 | 40.1 | 44.1 | 41.9 | 41.3 | 45.8 | 37.6 | 33.3 | 22.5 | 18.5 | 17.5 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 37.7 | 42.2 | 37.6 | 34.8 | 39.3 | 30.3 | 27.4 | 19.3 | 16.4 | 13.6 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

2. 债务偿还是指对总债务的实际利息支付，加上长期债务的实际分期还本。此处的预测数包括特别融资项目的影响。

3. 年末债务总额占当年商品与服务出口的百分比。

表38. 其他新兴市场和发展中国家——按地区：外债，按期限和债权人类型划分

(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 2,343.1 | 2,549.4 | 2,590.6 | 2,511.8 | 2,536.2 | 2,605.2 | 2,836.3 | 3,035.2 | 3,181.0 | 3,321.1 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 347.4 | 339.3 | 333.0 | 314.7 | 330.1 | 319.3 | 392.6 | 468.6 | 534.8 | 583.5 |
| 长期 | 1,995.7 | 2,210.0 | 2,257.6 | 2,197.1 | 2,206.1 | 2,285.9 | 2,443.7 | 2,566.6 | 2,646.2 | 2,737.7 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 962.7 | 1,026.1 | 1,029.6 | 994.1 | 1,006.4 | 1,038.9 | 1,082.4 | 1,088.1 | 1,082.6 | 1,053.6 |
| 银行 | 699.0 | 717.8 | 717.0 | 673.8 | 649.4 | 656.4 | 703.7 | 796.2 | 845.4 | 923.0 |
| 其他私人债权人 | 681.4 | 805.4 | 844.0 | 843.9 | 880.4 | 909.8 | 1,050.2 | 1,150.9 | 1,253.0 | 1,344.6 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 284.4 | 283.2 | 280.8 | 269.9 | 258.5 | 263.3 | 283.8 | 293.2 | 285.8 | 260.6 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 30.1 | 35.0 | 36.4 | 15.9 | 14.0 | 17.4 | 18.1 | 18.9 | 17.0 | 15.2 |
| 长期 | 254.2 | 248.3 | 244.4 | 254.0 | 244.5 | 245.9 | 265.8 | 274.3 | 268.8 | 245.4 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 204.0 | 206.9 | 204.4 | 201.5 | 199.0 | 203.7 | 219.9 | 224.0 | 213.6 | 185.7 |
| 银行 | 50.9 | 48.0 | 46.7 | 41.7 | 38.7 | 37.6 | 41.5 | 43.4 | 43.4 | 44.2 |
| 其他私人债权人 | 29.4 | 28.3 | 29.6 | 26.8 | 20.9 | 22.0 | 22.5 | 25.8 | 28.7 | 30.8 |
| 撒哈拉以南 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 222.6 | 220.6 | 220.9 | 215.2 | 208.3 | 211.2 | 227.4 | 238.5 | 234.1 | 210.1 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 28.1 | 33.1 | 34.5 | 14.0 | 12.1 | 15.1 | 15.7 | 16.1 | 13.5 | 11.9 |
| 长期 | 194.4 | 187.5 | 186.3 | 201.1 | 196.1 | 196.1 | 211.7 | 222.4 | 220.6 | 198.2 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 158.7 | 160.4 | 160.5 | 160.9 | 161.4 | 163.4 | 175.8 | 181.1 | 173.3 | 146.4 |
| 银行 | 40.6 | 37.0 | 34.6 | 30.3 | 27.7 | 26.6 | 29.1 | 31.5 | 32.0 | 32.9 |
| 其他私人债权人 | 23.2 | 23.2 | 25.8 | 24.0 | 19.1 | 21.2 | 22.5 | 25.8 | 28.7 | 30.8 |
| 中东欧 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 235.9 | 269.7 | 286.6 | 309.5 | 315.0 | 368.8 | 459.3 | 544.3 | 580.9 | 613.4 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 48.8 | 56.4 | 60.4 | 65.9 | 56.7 | 63.6 | 91.2 | 116.8 | 130.9 | 141.2 |
| 长期 | 187.1 | 213.3 | 226.3 | 243.6 | 258.3 | 305.2 | 368.0 | 427.5 | 450.0 | 472.2 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 77.1 | 79.5 | 75.8 | 77.6 | 83.1 | 76.6 | 73.4 | 67.7 | 61.4 | 58.1 |
| 银行 | 83.0 | 101.6 | 109.6 | 122.7 | 108.6 | 140.9 | 174.9 | 211.2 | 216.6 | 227.6 |
| 其他私人债权人 | 75.7 | 88.6 | 101.2 | 109.3 | 123.3 | 151.3 | 211.0 | 265.4 | 302.9 | 327.7 |
| 独联体¹ | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 199.1 | 222.8 | 218.9 | 198.9 | 194.0 | 199.2 | 238.9 | 279.7 | 292.8 | 326.2 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 14.9 | 23.8 | 15.3 | 15.6 | 16.0 | 16.3 | 26.3 | 31.5 | 33.8 | 34.8 |
| 长期 | 184.2 | 199.0 | 203.7 | 183.3 | 178.0 | 182.8 | 212.6 | 248.2 | 259.0 | 291.4 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 102.6 | 113.8 | 113.6 | 106.0 | 101.0 | 96.5 | 91.6 | 87.1 | 82.0 | 60.2 |
| 银行 | 56.4 | 49.9 | 49.7 | 18.2 | 22.4 | 21.2 | 44.0 | 68.6 | 99.5 | 132.8 |
| 其他私人债权人 | 40.1 | 59.0 | 55.6 | 74.6 | 70.6 | 81.4 | 103.3 | 124.0 | 111.3 | 133.1 |

表38 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 659.6 | 695.9 | 693.0 | 656.7 | 663.8 | 665.1 | 696.7 | 746.0 | 834.0 | 917.6 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 99.3 | 88.7 | 70.1 | 59.1 | 89.0 | 87.2 | 112.6 | 146.9 | 184.9 | 211.7 |
| 长期 | 560.3 | 607.2 | 623.0 | 597.6 | 574.8 | 577.9 | 584.1 | 599.1 | 649.1 | 705.9 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 274.9 | 296.8 | 303.0 | 286.1 | 280.8 | 287.7 | 293.9 | 312.7 | 339.1 | 363.2 |
| 银行 | 209.9 | 202.5 | 197.1 | 182.2 | 177.6 | 169.1 | 162.1 | 185.1 | 212.5 | 240.8 |
| 其他私人债权人 | 174.9 | 196.6 | 192.9 | 188.3 | 205.5 | 208.3 | 240.7 | 248.1 | 282.4 | 313.6 |
| 中东 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 267.0 | 292.6 | 304.2 | 304.4 | 307.3 | 314.4 | 324.7 | 340.8 | 345.1 | 353.3 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 34.7 | 39.8 | 58.5 | 56.3 | 59.6 | 59.4 | 70.6 | 81.0 | 82.6 | 88.3 |
| 长期 | 232.3 | 252.8 | 245.7 | 248.2 | 247.7 | 255.0 | 254.1 | 259.7 | 262.5 | 265.0 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 132.6 | 135.3 | 137.2 | 136.7 | 137.7 | 144.3 | 147.0 | 145.7 | 146.0 | 146.1 |
| 银行 | 84.9 | 86.0 | 88.8 | 90.1 | 90.6 | 92.3 | 94.4 | 103.6 | 106.2 | 109.0 |
| 其他私人债权人 | 49.6 | 71.3 | 78.1 | 77.6 | 79.0 | 77.7 | 83.3 | 91.5 | 92.8 | 98.2 |
| 西半球 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 697.1 | 785.1 | 807.0 | 772.3 | 797.6 | 794.4 | 832.9 | 831.3 | 842.4 | 850.0 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 119.6 | 95.7 | 92.4 | 102.0 | 94.7 | 75.4 | 73.9 | 73.5 | 85.7 | 92.3 |
| 长期 | 577.5 | 689.4 | 714.6 | 670.4 | 702.8 | 719.1 | 759.0 | 757.8 | 756.7 | 757.7 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 171.5 | 193.8 | 195.6 | 186.2 | 204.9 | 230.2 | 256.6 | 251.0 | 240.5 | 240.3 |
| 银行 | 213.8 | 229.9 | 225.0 | 218.9 | 211.5 | 195.2 | 186.8 | 184.3 | 167.1 | 168.5 |
| 其他私人债权人 | 311.8 | 361.5 | 386.4 | 367.2 | 381.1 | 369.0 | 389.6 | 396.0 | 434.9 | 441.2 |

1. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表39. 其他新兴市场和发展中国家——按分析标准：外债，按期限和债权人类型划分

(单位：10亿美元)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 315.5 | 338.1 | 346.2 | 342.9 | 340.7 | 345.8 | 353.6 | 363.3 | 359.0 | 339.0 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 47.3 | 55.1 | 55.4 | 32.3 | 33.9 | 34.0 | 43.2 | 52.6 | 50.0 | 53.3 |
| 长期 | 268.2 | 283.0 | 290.8 | 310.6 | 306.8 | 311.8 | 310.4 | 310.7 | 309.0 | 285.7 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 164.6 | 168.5 | 172.8 | 172.8 | 173.9 | 183.1 | 191.3 | 192.7 | 183.4 | 159.2 |
| 银行 | 77.7 | 83.1 | 83.9 | 83.9 | 82.5 | 82.1 | 82.1 | 87.9 | 89.1 | 89.6 |
| 其他私人债权人 | 73.1 | 86.5 | 89.5 | 86.2 | 84.4 | 80.6 | 80.1 | 82.7 | 86.5 | 90.2 |
| 非燃料 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 2,027.6 | 2,211.2 | 2,244.4 | 2,168.9 | 2,195.5 | 2,259.4 | 2,482.7 | 2,671.9 | 2,822.0 | 2,982.2 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 300.1 | 284.2 | 277.6 | 282.5 | 296.2 | 285.3 | 349.4 | 416.0 | 484.8 | 530.2 |
| 长期 | 1,727.5 | 1,927.0 | 1,966.8 | 1,886.4 | 1,899.3 | 1,974.1 | 2,133.3 | 2,255.9 | 2,337.1 | 2,452.0 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 798.1 | 857.6 | 856.8 | 821.4 | 832.5 | 855.8 | 891.1 | 895.4 | 899.2 | 894.4 |
| 银行 | 621.3 | 634.7 | 633.1 | 589.9 | 566.9 | 574.3 | 621.5 | 708.3 | 756.3 | 833.4 |
| 其他私人债权人 | 608.3 | 718.9 | 754.5 | 757.6 | 796.0 | 829.3 | 970.1 | 1,068.3 | 1,166.5 | 1,254.3 |
| 非燃料初级产品 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 97.8 | 100.7 | 103.7 | 102.6 | 105.4 | 105.2 | 108.9 | 111.4 | 112.4 | 110.7 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 7.3 | 6.8 | 5.9 | 7.9 | 6.8 | 7.4 | 9.1 | 9.7 | 10.7 | 11.2 |
| 长期 | 90.5 | 93.9 | 97.8 | 94.7 | 98.6 | 97.8 | 99.7 | 101.7 | 101.7 | 99.5 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 60.8 | 62.8 | 62.9 | 61.5 | 62.4 | 61.4 | 63.2 | 63.2 | 59.7 | 54.7 |
| 银行 | 20.5 | 19.8 | 21.5 | 23.4 | 23.3 | 23.7 | 25.0 | 23.2 | 4.4 | 4.0 |
| 其他私人债权人 | 16.6 | 18.1 | 19.3 | 17.7 | 19.7 | 20.1 | 20.7 | 25.0 | 48.3 | 52.0 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 1,814.4 | 1,965.6 | 2,007.2 | 1,964.0 | 1,974.7 | 2,041.2 | 2,206.4 | 2,327.5 | 2,383.0 | 2,416.1 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 266.2 | 247.0 | 255.6 | 242.0 | 223.3 | 208.7 | 238.3 | 273.5 | 303.0 | 325.3 |
| 长期 | 1,548.2 | 1,718.7 | 1,751.6 | 1,722.0 | 1,751.3 | 1,832.5 | 1,968.1 | 2,054.0 | 2,080.0 | 2,090.9 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 765.3 | 814.7 | 824.7 | 808.5 | 826.7 | 857.0 | 897.7 | 889.8 | 865.8 | 836.6 |
| 银行 | 567.8 | 585.1 | 577.9 | 568.8 | 542.7 | 550.9 | 575.9 | 618.4 | 611.3 | 633.2 |
| 其他私人债权人 | 481.3 | 565.8 | 604.7 | 586.6 | 605.3 | 633.3 | 732.7 | 819.2 | 905.9 | 946.3 |
| 官方融资 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 539.9 | 583.3 | 587.9 | 575.4 | 598.9 | 592.8 | 640.2 | 666.4 | 674.5 | 684.1 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 60.2 | 54.5 | 68.5 | 71.1 | 67.7 | 53.9 | 60.3 | 69.0 | 70.4 | 73.6 |
| 长期 | 479.6 | 528.8 | 519.5 | 504.3 | 531.2 | 538.9 | 579.9 | 597.4 | 604.1 | 610.4 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 272.5 | 287.0 | 296.8 | 291.7 | 303.5 | 320.4 | 356.8 | 361.2 | 359.5 | 357.3 |
| 银行 | 100.1 | 99.8 | 97.7 | 91.9 | 92.7 | 85.0 | 85.1 | 88.8 | 88.2 | 92.0 |
| 其他私人债权人 | 167.2 | 196.5 | 193.4 | 191.8 | 202.8 | 187.4 | 198.3 | 216.4 | 226.8 | 234.8 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999—2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 663.5 | 706.0 | 713.6 | 696.8 | 715.6 | 712.2 | 736.8 | 759.6 | 759.9 | 738.9 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 67.0 | 64.3 | 62.1 | 42.0 | 35.0 | 27.0 | 29.6 | 35.0 | 30.1 | 30.4 |
| 长期 | 596.4 | 641.6 | 651.5 | 654.8 | 680.6 | 685.2 | 707.2 | 724.6 | 729.7 | 708.4 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 387.1 | 403.7 | 418.4 | 415.2 | 422.2 | 432.1 | 451.5 | 458.2 | 447.6 | 417.9 |
| 银行 | 134.8 | 139.6 | 138.4 | 130.9 | 133.2 | 126.4 | 125.8 | 128.7 | 127.9 | 131.2 |
| 其他私人债权人 | 141.6 | 162.7 | 156.7 | 150.7 | 160.2 | 153.7 | 159.5 | 172.7 | 184.4 | 189.8 |

表39 (续完)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 97.9 | 99.9 | 99.0 | 98.0 | 97.2 | 90.7 | 92.5 | 95.0 | 96.4 | 92.7 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 1.3 | 2.8 | 2.9 | 3.0 | 2.9 | 3.0 | 2.6 | 2.8 | 2.9 | 2.9 |
| 长期 | 96.7 | 97.1 | 96.1 | 95.0 | 94.2 | 87.7 | 90.0 | 92.2 | 93.5 | 89.7 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 93.2 | 95.1 | 93.5 | 93.1 | 93.0 | 88.4 | 90.7 | 93.2 | 94.6 | 90.8 |
| 银行 | 4.2 | 3.6 | 3.6 | 2.6 | 2.6 | 1.2 | 0.9 | 0.6 | 0.5 | 0.5 |
| 其他私人债权人 | 0.6 | 1.2 | 1.8 | 2.3 | 1.6 | 1.2 | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 1.4 |
| 中东和北非 | | | | | | | | | | |
| 总债务 | 352.3 | 380.0 | 389.2 | 381.6 | 380.9 | 392.3 | 409.2 | 424.1 | 425.7 | 434.6 |
| 按期限 | | | | | | | | | | |
| 短期 | 36.9 | 41.8 | 60.3 | 58.1 | 61.5 | 61.7 | 72.9 | 83.8 | 86.0 | 91.6 |
| 长期 | 315.4 | 338.2 | 328.9 | 323.5 | 319.4 | 330.6 | 336.3 | 340.3 | 339.7 | 343.0 |
| 按债权人类型 | | | | | | | | | | |
| 官方 | 196.2 | 201.1 | 201.0 | 196.4 | 195.0 | 206.5 | 215.0 | 212.9 | 210.9 | 211.5 |
| 银行 | 99.1 | 101.3 | 105.0 | 104.1 | 104.3 | 106.3 | 110.2 | 119.0 | 121.0 | 123.8 |
| 其他私人债权人 | 56.9 | 77.6 | 83.2 | 81.1 | 81.6 | 79.4 | 84.0 | 92.3 | 93.8 | 99.2 |

表40. 其他新兴市场和发展中国家：外债占GDP的比率¹

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | 38.0 | 43.6 | 45.4 | 40.5 | 40.4 | 40.6 | 39.1 | 35.7 | 31.9 | 30.0 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 63.5 | 65.9 | 64.9 | 60.8 | 58.5 | 56.4 | 50.0 | 42.8 | 36.0 | 29.5 |
| 撒哈拉以南 | 64.1 | 67.7 | 67.4 | 63.9 | 62.6 | 59.8 | 52.7 | 45.7 | 38.6 | 31.1 |
| 中东欧 | 40.7 | 43.0 | 47.9 | 50.7 | 53.1 | 53.7 | 54.5 | 53.4 | 49.7 | 49.3 |
| 独联体 ² | 38.0 | 58.2 | 75.2 | 55.9 | 46.9 | 43.0 | 41.8 | 36.9 | 29.4 | 27.5 |
| 亚洲发展中国家 | 32.0 | 36.7 | 33.8 | 30.0 | 29.2 | 26.9 | 25.0 | 23.3 | 23.2 | 22.9 |
| 中东 | 48.9 | 57.5 | 54.5 | 48.2 | 47.7 | 48.7 | 45.1 | 41.2 | 33.5 | 30.4 |
| 西半球 | 34.8 | 39.2 | 45.3 | 39.2 | 41.6 | 47.1 | 47.4 | 41.4 | 35.5 | 32.7 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 54.2 | 62.8 | 58.9 | 50.7 | 48.6 | 51.0 | 46.2 | 39.3 | 30.8 | 25.3 |
| 非燃料 | 36.4 | 41.6 | 43.8 | 39.2 | 39.3 | 39.4 | 38.3 | 35.3 | 32.1 | 30.6 |
| 其中，初级产品 | 56.3 | 60.9 | 65.4 | 66.8 | 69.8 | 62.0 | 65.1 | 57.1 | 52.6 | 47.4 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 44.2 | 49.7 | 52.8 | 48.5 | 49.7 | 51.3 | 49.5 | 45.3 | 40.5 | 37.7 |
| 其中，官方融资 | 54.2 | 67.6 | 66.3 | 64.0 | 67.9 | 77.7 | 74.3 | 68.4 | 62.6 | 58.8 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠 和(或)重组的国家 | 73.0 | 90.5 | 87.5 | 81.6 | 83.2 | 92.0 | 84.2 | 76.8 | 68.0 | 59.4 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债务国 | 99.8 | 100.5 | 99.9 | 103.0 | 98.8 | 87.1 | 78.0 | 70.5 | 64.3 | 56.8 |
| 中东和北非 | 53.5 | 60.7 | 57.6 | 50.7 | 49.6 | 50.5 | 46.7 | 41.8 | 34.1 | 30.9 |

1. 年末债务占当年GDP的百分比。

2. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表41. 其他新兴市场和发展中国家：偿债比率¹
(占商品和服务出口百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 利息支付² | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 7.6 | 9.6 | 8.8 | 7.5 | 7.5 | 5.8 | 5.0 | 4.2 | 3.8 | 3.6 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 9.3 | 8.7 | 8.2 | 6.2 | 6.6 | 4.6 | 4.4 | 3.3 | 3.0 | 2.3 |
| 撒哈拉以南 | 8.4 | 7.6 | 7.4 | 5.7 | 6.4 | 4.1 | 4.2 | 3.0 | 2.9 | 2.1 |
| 中东欧 | 5.7 | 10.1 | 10.2 | 9.8 | 9.9 | 8.8 | 8.4 | 7.3 | 6.9 | 6.7 |
| 独联体 ³ | 9.4 | 13.3 | 10.3 | 7.9 | 6.4 | 5.2 | 4.3 | 3.8 | 3.4 | 3.4 |
| 亚洲发展中国家 | 5.0 | 6.2 | 5.4 | 4.7 | 4.6 | 3.6 | 3.0 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 中东 | 3.1 | 3.9 | 3.1 | 2.4 | 2.3 | 1.9 | 1.6 | 1.5 | 1.3 | 1.0 |
| 西半球 | 15.6 | 17.3 | 17.9 | 15.9 | 16.2 | 12.3 | 10.6 | 9.0 | 8.4 | 8.3 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 5.0 | 6.5 | 5.1 | 3.5 | 4.0 | 2.8 | 2.6 | 2.1 | 2.0 | 1.4 |
| 非燃料 | 8.0 | 9.9 | 9.4 | 8.3 | 8.0 | 6.3 | 5.4 | 4.5 | 4.2 | 4.1 |
| 其中，初级产品 | 6.0 | 6.9 | 7.0 | 8.0 | 7.4 | 5.7 | 4.9 | 3.4 | 2.2 | 1.8 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 10.0 | 11.7 | 11.4 | 10.4 | 10.4 | 8.1 | 7.3 | 6.0 | 5.7 | 5.4 |
| 其中，官方融资 | 13.3 | 14.5 | 14.1 | 13.6 | 13.5 | 9.4 | 7.6 | 6.0 | 5.8 | 5.4 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 12.5 | 14.1 | 13.1 | 11.7 | 12.2 | 7.4 | 6.2 | 4.5 | 4.5 | 3.9 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 12.9 | 7.2 | 7.0 | 7.8 | 7.0 | 4.9 | 4.8 | 3.5 | 3.5 | 2.8 |
| 中东和北非 | 4.3 | 5.2 | 4.2 | 3.1 | 2.9 | 2.5 | 2.1 | 1.8 | 1.5 | 1.3 |
| 分期偿债² | | | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 15.6 | 17.0 | 17.6 | 15.0 | 16.0 | 14.5 | 13.2 | 9.8 | 8.7 | 7.8 |
| 按地区 | | | | | | | | | | |
| 非洲 | 15.0 | 14.4 | 13.1 | 11.4 | 12.0 | 10.3 | 9.5 | 8.7 | 7.5 | 5.5 |
| 撒哈拉以南 | 14.5 | 12.3 | 10.8 | 9.8 | 11.1 | 8.5 | 7.8 | 7.0 | 7.1 | 4.3 |
| 中东欧 | 13.7 | 14.0 | 17.0 | 17.0 | 18.8 | 17.9 | 17.7 | 14.3 | 14.4 | 15.3 |
| 独联体 ³ | 8.0 | 10.0 | 11.6 | 9.0 | 13.5 | 12.8 | 8.6 | 3.8 | 9.2 | 4.2 |
| 亚洲发展中国家 | 10.0 | 12.3 | 10.8 | 9.4 | 10.8 | 11.1 | 9.0 | 5.6 | 4.6 | 4.4 |
| 中东 | 10.1 | 11.1 | 8.7 | 6.1 | 7.8 | 4.6 | 5.9 | 6.4 | 5.6 | 5.2 |
| 西半球 | 35.5 | 35.2 | 41.8 | 36.3 | 33.5 | 30.2 | 30.8 | 24.3 | 17.9 | 17.2 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | |
| 燃料 | 15.6 | 18.0 | 13.7 | 9.1 | 9.3 | 7.8 | 9.3 | 9.2 | 7.6 | 5.7 |
| 非燃料 | 15.6 | 16.8 | 18.2 | 16.2 | 17.1 | 15.6 | 13.9 | 10.0 | 8.9 | 8.2 |
| 其中，初级产品 | 11.9 | 12.5 | 14.0 | 16.2 | 16.6 | 18.9 | 15.8 | 14.0 | 7.3 | 7.3 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | 21.3 | 22.1 | 24.2 | 22.0 | 22.2 | 21.1 | 20.1 | 15.2 | 12.9 | 12.4 |
| 其中，官方融资 | 26.8 | 29.5 | 27.9 | 27.7 | 32.2 | 28.2 | 25.7 | 16.5 | 12.7 | 12.1 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | 25.2 | 28.1 | 24.6 | 23.1 | 27.1 | 22.9 | 21.2 | 14.7 | 11.9 | 9.7 |
| 其他分类 | | | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 32.1 | 16.2 | 12.0 | 13.9 | 15.5 | 9.6 | 7.5 | 7.1 | 6.2 | 5.5 |
| 中东和北非 | 11.0 | 12.6 | 10.2 | 7.3 | 8.7 | 6.0 | 7.0 | 7.3 | 6.0 | 5.6 |

1. 不包括对基金组织的债务偿还。

2. 对所有债务的利息支付和长期债务的分期偿还。到2004年为止的估计数反映的是实际债务偿还额。2005年和2006年的估计数考虑到了预计的特别融资项目，包括拖欠的积累和债务重组安排，分别偿还包括某些债务减让。

3. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表42. 国际货币基金组织的收费及向国际货币基金组织的回购¹

(占商品和服务出口的百分比)

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 其他新兴市场和发展中国家 | 0.6 | 0.6 | 1.2 | 1.2 | 0.7 | 1.1 | 1.2 | 0.7 |
| 按地区 | | | | | | | | |
| 非洲 | 0.9 | 1.1 | 0.5 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.2 |
| 撒哈拉以南 | 0.7 | 0.8 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | — | 0.1 |
| 不包括尼日利亚和南非 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.1 | 0.1 |
| 中东欧 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.8 | 2.7 | 0.8 | 1.3 |
| 独联体 ² | 0.9 | 1.7 | 4.9 | 3.2 | 3.1 | 1.2 | 1.1 | 0.7 |
| 俄罗斯 | 1.1 | 1.9 | 5.9 | 3.1 | 3.8 | 1.4 | 1.3 | 0.9 |
| 不包括俄罗斯 | 0.5 | 1.2 | 2.9 | 3.4 | 1.4 | 0.7 | 0.6 | 0.5 |
| 亚洲发展中国家 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.6 | 0.6 | 0.3 | 0.2 |
| 不包括中国和印度 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 1.2 | 1.4 | 0.8 | 0.5 |
| 中东 | — | — | 0.1 | 0.1 | 0.1 | — | — | — |
| 西半球 | 1.9 | 1.1 | 3.2 | 4.2 | 0.6 | 2.0 | 5.3 | 2.6 |
| 按分析标准 | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | |
| 燃料 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 |
| 非燃料 | 0.7 | 0.6 | 1.3 | 1.4 | 0.8 | 1.3 | 1.4 | 0.9 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | |
| 净债务国 | 0.8 | 0.6 | 1.3 | 1.6 | 0.8 | 1.8 | 2.0 | 1.3 |
| 其中, 官方融资 | 0.6 | 0.8 | 0.9 | 1.1 | 2.0 | 2.2 | 3.6 | 2.9 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | |
| 1999–2003年间有债务拖欠 | | | | | | | | |
| 和(或)重组的国家 | 0.7 | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.8 | 1.9 | 3.1 | 2.3 |
| 其他分类 | | | | | | | | |
| 重债穷国 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 1.0 | 0.1 | — |
| 中东和北非 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.1 |
| 备注 | | | | | | | | |
| 总额, 单位: 10亿美元 | | | | | | | | |
| 普通资金账户 | 9.986 | 8.809 | 18.531 | 22.863 | 13.849 | 22.352 | 29.425 | 23.578 |
| 费用 | 2.200 | 2.510 | 2.829 | 2.846 | 2.638 | 2.806 | 3.020 | 3.384 |
| 回购 | 7.786 | 6.300 | 15.702 | 20.017 | 11.211 | 19.546 | 26.405 | 20.193 |
| 减贫与增长贷款³ | 0.866 | 0.881 | 0.855 | 0.835 | 1.042 | 1.214 | 1.225 | 1.427 |
| 利息 | 0.039 | 0.040 | 0.042 | 0.038 | 0.038 | 0.040 | 0.046 | 0.050 |
| 本金偿还 | 0.827 | 0.842 | 0.813 | 0.798 | 1.005 | 1.174 | 1.179 | 1.377 |

1. 不包括先进经济体。使用基金组织贷款的费用和回购(或偿还本金)。

2. 蒙古虽不属于独联体成员国, 但由于其地理位置和经济结构的相似性, 也将其纳入其中。

3. 减贫与增长贷款(前身为ESAF—扩大结构调整贷款)。

表43. 世界储蓄的来源与运用概况
(占GDP的百分比)

| | 平均值 | | | | | | | | 2005 | 2006 | 平均值 2007-10 |
|--------------|---------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
| | 1983-90 | 1991-98 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | | | |
| 全球 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 22.8 | 22.0 | 22.1 | 22.5 | 21.4 | 20.6 | 20.9 | 21.5 | 22.1 | 22.4 | 22.6 |
| 投资 | 23.8 | 22.7 | 22.3 | 22.6 | 21.6 | 20.9 | 21.1 | 21.9 | 22.2 | 22.4 | 22.8 |
| 先进经济体 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 22.2 | 21.7 | 21.7 | 21.9 | 20.6 | 19.3 | 19.2 | 19.5 | 19.5 | 19.6 | 19.8 |
| 投资 | 22.8 | 22.0 | 21.9 | 22.3 | 20.9 | 19.9 | 19.9 | 20.6 | 20.8 | 20.9 | 21.2 |
| 净贷出 | -0.6 | -0.3 | -0.3 | -0.4 | -0.3 | -0.6 | -0.8 | -1.1 | -1.3 | -1.3 | -1.3 |
| 经常转移 | -0.4 | -0.5 | -0.5 | -0.5 | -0.5 | -0.6 | -0.6 | -0.6 | -0.6 | -0.5 | -0.5 |
| 要素收入 | -0.2 | -0.4 | 0.3 | 0.8 | 0.7 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.1 |
| 资金差额 | -0.1 | 0.5 | — | -0.6 | -0.5 | -0.4 | -0.4 | -0.6 | -1.0 | -1.1 | -0.8 |
| 美国 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 17.5 | 16.1 | 18.1 | 18.0 | 16.4 | 14.2 | 13.4 | 13.4 | 13.7 | 13.7 | 14.1 |
| 投资 | 20.2 | 18.5 | 20.6 | 20.8 | 19.1 | 18.4 | 18.5 | 19.6 | 19.8 | 19.8 | 20.2 |
| 净贷出 | -2.8 | -2.4 | -2.6 | -2.7 | -2.8 | -4.2 | -5.0 | -6.2 | -6.1 | -6.1 | -6.1 |
| 经常转移 | -0.5 | -0.5 | -0.5 | -0.6 | -0.5 | -0.6 | -0.6 | -0.7 | -0.6 | -0.5 | -0.5 |
| 要素收入 | 0.1 | -0.7 | 0.8 | 1.7 | 1.3 | 0.5 | 0.1 | -0.3 | — | -0.1 | -0.7 |
| 资金差额 | -2.4 | -1.2 | -2.8 | -3.9 | -3.6 | -4.0 | -4.5 | -5.3 | -5.6 | -5.5 | -4.9 |
| 欧元区 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | ... | 21.3 | 21.7 | 21.6 | 21.7 | 21.1 | 20.7 | 21.1 | 21.0 | 21.0 | 21.4 |
| 投资 | ... | 20.5 | 21.0 | 21.1 | 20.1 | 19.2 | 18.8 | 19.2 | 19.3 | 19.4 | 19.5 |
| 净贷出 | ... | 0.8 | 0.7 | 0.5 | 1.6 | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 1.7 | 1.6 | 2.0 |
| 经常转移 | -0.5 | -0.7 | -0.7 | -0.8 | -0.8 | -0.7 | -0.8 | -0.8 | -0.7 | -0.8 | -0.8 |
| 要素收入 | -0.5 | -0.5 | -0.5 | -0.2 | -0.1 | -0.4 | -0.5 | -0.5 | -0.4 | -0.4 | -0.4 |
| 资金差额 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 0.6 | 1.5 | 2.3 | 2.0 | 2.0 | 1.6 | 1.5 | 1.8 |
| 德国 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 23.9 | 21.3 | 20.3 | 20.2 | 19.6 | 19.4 | 19.3 | 21.0 | 21.0 | 20.8 | 20.4 |
| 投资 | 20.9 | 22.3 | 21.5 | 21.8 | 19.5 | 17.2 | 17.2 | 17.2 | 16.7 | 16.4 | 15.8 |
| 净贷出 | 3.1 | -1.0 | -1.2 | -1.6 | 0.2 | 2.2 | 2.1 | 3.8 | 4.3 | 4.4 | 4.6 |
| 经常转移 | -1.5 | -1.6 | -1.2 | -1.4 | -1.3 | -1.3 | -1.3 | -1.3 | -1.3 | -1.3 | -1.3 |
| 要素收入 | 0.8 | 0.2 | -0.5 | -0.4 | -0.4 | -0.7 | -0.6 | — | — | — | 0.1 |
| 资金差额 | 3.8 | 0.4 | 0.6 | 0.1 | 1.9 | 4.2 | 4.1 | 5.0 | 5.6 | 5.7 | 5.9 |
| 法国 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 20.8 | 19.8 | 22.0 | 21.7 | 21.7 | 20.0 | 19.5 | 19.2 | 19.1 | 18.8 | 19.0 |
| 投资 | 21.1 | 18.8 | 19.2 | 20.4 | 20.1 | 19.0 | 19.1 | 19.6 | 20.4 | 20.3 | 19.9 |
| 净贷出 | -0.4 | 1.1 | 2.9 | 1.3 | 1.6 | 1.0 | 0.4 | -0.4 | -1.3 | -1.5 | -1.0 |
| 经常转移 | -0.6 | -0.7 | -0.9 | -1.1 | -1.1 | -1.0 | -1.1 | -1.1 | -1.0 | -1.0 | -1.0 |
| 要素收入 | -0.2 | -0.2 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 资金差额 | 0.5 | 2.0 | 2.5 | 1.2 | 1.6 | 1.7 | 1.1 | 0.2 | -0.8 | -1.0 | -0.5 |
| 意大利 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 21.2 | 20.1 | 20.3 | 19.7 | 19.6 | 19.2 | 18.1 | 18.9 | 18.2 | 18.7 | 20.7 |
| 投资 | 22.7 | 19.4 | 19.7 | 20.2 | 19.7 | 20.0 | 19.5 | 19.8 | 20.0 | 20.1 | 20.5 |
| 净贷出 | -1.5 | 0.7 | 0.7 | -0.5 | -0.1 | -0.8 | -1.3 | -0.9 | -1.7 | -1.4 | 0.1 |
| 经常转移 | -0.1 | -0.6 | -0.5 | -0.4 | -0.5 | -0.4 | -0.5 | -0.6 | -0.6 | -0.6 | -0.6 |
| 要素收入 | -1.6 | -1.7 | -0.9 | -1.1 | -0.9 | -1.2 | -1.4 | -1.1 | -0.9 | -0.8 | -0.5 |
| 资金差额 | 0.2 | 2.9 | 2.1 | 1.0 | 1.4 | 0.9 | 0.6 | 0.8 | -0.2 | — | 1.2 |
| 日本 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 32.5 | 31.6 | 28.6 | 28.8 | 27.9 | 26.8 | 27.1 | 27.6 | 27.5 | 27.6 | 27.5 |
| 投资 | 29.7 | 29.2 | 26.0 | 26.3 | 25.8 | 24.0 | 23.9 | 23.9 | 24.3 | 24.5 | 24.4 |
| 净贷出 | 2.7 | 2.4 | 2.6 | 2.6 | 2.1 | 2.8 | 3.2 | 3.7 | 3.2 | 3.1 | 3.1 |
| 经常转移 | -0.1 | -0.2 | -0.3 | -0.2 | -0.2 | -0.1 | -0.2 | -0.2 | -0.2 | -0.2 | -0.2 |
| 要素收入 | 0.5 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.4 |
| 资金差额 | 2.3 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 0.6 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 1.4 | 1.1 | 0.9 |
| 英国 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 17.4 | 15.6 | 15.2 | 15.0 | 15.0 | 15.2 | 14.8 | 14.8 | 14.8 | 15.1 | 15.8 |
| 投资 | 19.4 | 16.8 | 17.8 | 17.5 | 17.2 | 16.7 | 16.3 | 16.7 | 16.7 | 16.9 | 17.6 |
| 净贷出 | -2.0 | -1.2 | -2.7 | -2.6 | -2.2 | -1.6 | -1.5 | -2.0 | -1.9 | -1.8 | -1.8 |
| 经常转移 | -0.7 | -0.8 | -0.8 | -1.0 | -0.7 | -0.8 | -0.9 | -0.9 | -1.1 | -1.1 | -1.1 |
| 要素收入 | — | 0.3 | -0.2 | 0.5 | 1.1 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.5 | 2.5 | 2.4 |
| 资金差额 | -1.4 | -0.7 | -1.7 | -2.0 | -2.7 | -3.0 | -2.8 | -3.3 | -3.3 | -3.2 | -3.1 |
| 加拿大 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 19.5 | 16.7 | 20.7 | 23.6 | 22.2 | 21.3 | 21.7 | 22.9 | 22.6 | 22.7 | 23.6 |
| 投资 | 21.4 | 18.9 | 20.3 | 20.2 | 19.2 | 19.4 | 20.2 | 20.7 | 21.0 | 21.1 | 22.0 |
| 净贷出 | -2.0 | -2.3 | 0.4 | 3.4 | 3.0 | 1.8 | 1.5 | 2.2 | 1.5 | 1.7 | 1.6 |
| 经常转移 | -0.2 | — | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | — | — | — | — | — |
| 要素收入 | -3.2 | -3.6 | -3.3 | -2.4 | -2.8 | -2.5 | -2.3 | -1.9 | -1.7 | -1.6 | -1.2 |
| 资金差额 | 1.4 | 1.4 | 3.6 | 5.7 | 5.7 | 4.3 | 3.8 | 4.1 | 3.3 | 3.2 | 2.8 |

表43 (续表)

| | 平均值 | | | | | | | | 平均值 | | |
|------------------------|---------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|
| | 1983-90 | 1991-98 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007-10 |
| 亚洲新兴工业化经济体 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 34.6 | 34.2 | 32.7 | 32.0 | 29.9 | 30.0 | 31.6 | 33.0 | 32.3 | 32.4 | 32.3 |
| 投资 | 28.3 | 32.0 | 27.1 | 28.3 | 25.3 | 24.5 | 24.4 | 26.0 | 26.4 | 26.9 | 27.1 |
| 净贷出 | 6.3 | 2.2 | 5.6 | 3.6 | 4.6 | 5.5 | 7.2 | 7.1 | 5.8 | 5.5 | 5.2 |
| 经常转移 | 0.1 | -0.1 | -0.3 | -0.5 | -0.6 | -0.7 | -0.8 | -0.8 | -0.7 | -0.8 | -0.7 |
| 要素收入 | 0.7 | 0.8 | 0.1 | 0.3 | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 1.0 | 1.2 | 1.1 | 1.0 |
| 资金差额 | 5.5 | 1.6 | 5.9 | 3.8 | 4.6 | 5.5 | 7.1 | 6.8 | 5.4 | 5.1 | 4.8 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 24.6 | 23.5 | 23.8 | 25.3 | 24.7 | 25.9 | 27.7 | 29.3 | 30.9 | 31.3 | 30.6 |
| 投资 | 26.0 | 26.0 | 24.0 | 24.1 | 24.3 | 24.8 | 25.9 | 26.9 | 26.9 | 27.0 | 27.5 |
| 净贷出 | -1.3 | -2.5 | -0.2 | 1.2 | 0.5 | 1.1 | 1.8 | 2.5 | 4.0 | 4.3 | 3.1 |
| 经常转移 | 0.4 | 0.7 | 0.9 | 0.9 | 1.1 | 1.3 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.4 |
| 要素收入 | -1.7 | -2.1 | -2.0 | -2.2 | -2.2 | -2.3 | -2.3 | -2.2 | -1.7 | -1.7 | -1.2 |
| 资金差额 | — | -1.1 | 0.9 | 2.5 | 1.6 | 2.1 | 2.5 | 3.1 | 4.2 | 4.4 | 2.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.5 | 2.7 | 3.8 | 5.0 | 3.4 | 4.3 | 5.5 | 7.6 | 7.8 | 7.7 | 6.3 |
| 储备变化 | -0.1 | 1.2 | 0.6 | 1.1 | 1.4 | 2.2 | 4.0 | 5.1 | 4.7 | 4.1 | 3.3 |
| 按地区 | | | | | | | | | | | |
| 非洲 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 18.3 | 17.1 | 17.1 | 20.9 | 19.9 | 18.6 | 20.4 | 21.5 | 23.1 | 24.9 | 24.9 |
| 投资 | 21.5 | 19.8 | 20.7 | 19.1 | 19.7 | 19.2 | 20.5 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 21.7 |
| 净贷出 | -3.2 | -2.7 | -3.5 | 1.7 | 0.2 | -0.6 | -0.2 | 0.2 | 1.8 | 3.6 | 3.2 |
| 经常转移 | 1.8 | 2.6 | 2.3 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 3.2 | 3.3 | 3.0 | 2.7 | 2.5 |
| 要素收入 | -5.2 | -4.3 | -4.2 | -5.1 | -4.7 | -3.7 | -4.5 | -5.0 | -4.7 | -4.9 | -3.9 |
| 资金差额 | 0.2 | -1.1 | -1.7 | 4.3 | 1.9 | 0.1 | 1.1 | 1.9 | 3.5 | 5.8 | 4.6 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.4 | 0.9 | 3.3 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 3.3 | 4.5 | 5.2 | 7.6 | 6.6 |
| 储备变化 | 0.2 | 0.7 | 0.7 | 2.9 | 2.8 | 1.7 | 3.4 | 5.2 | 4.9 | 6.9 | 5.9 |
| 中东欧 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 28.1 | 20.7 | 19.4 | 19.1 | 19.0 | 18.8 | 18.6 | 19.6 | 20.0 | 20.3 | 21.3 |
| 投资 | 28.0 | 23.3 | 24.3 | 25.0 | 22.0 | 22.8 | 23.2 | 24.5 | 24.3 | 24.7 | 25.4 |
| 净贷出 | 0.2 | -2.5 | -5.0 | -5.9 | -3.0 | -4.0 | -4.6 | -4.9 | -4.3 | -4.4 | -4.1 |
| 经常转移 | 1.3 | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.5 | 1.4 | 1.8 | 1.6 | 1.5 |
| 要素收入 | -0.7 | -1.9 | -1.6 | -1.5 | -1.6 | -2.1 | -2.0 | -1.8 | -1.1 | -1.1 | -1.2 |
| 资金差额 | -0.5 | -2.4 | -5.2 | -6.3 | -3.3 | -3.7 | -4.1 | -4.5 | -5.0 | -4.9 | -4.4 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 1.1 | 2.5 | 3.4 | 3.0 | 1.6 | 3.1 | 1.3 | 2.7 | 2.6 | 1.4 | 1.4 |
| 储备变化 | -0.4 | 1.6 | 1.9 | 0.5 | -1.2 | 1.7 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 0.2 | 0.2 |
| 独联体² | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | ... | ... | 23.1 | 31.3 | 29.3 | 26.8 | 26.8 | 29.3 | 30.5 | 30.1 | 25.7 |
| 投资 | ... | ... | 14.9 | 17.9 | 21.2 | 19.7 | 20.6 | 20.9 | 19.9 | 19.8 | 20.6 |
| 净贷出 | ... | ... | 8.2 | 13.4 | 8.2 | 7.0 | 6.2 | 8.4 | 10.7 | 10.3 | 5.1 |
| 经常转移 | ... | ... | 0.8 | 0.7 | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.3 |
| 要素收入 | ... | ... | -2.9 | -3.0 | -1.7 | -2.0 | -3.2 | -2.6 | -2.0 | -1.9 | -1.3 |
| 资金差额 | ... | ... | 10.3 | 15.7 | 9.3 | 8.4 | 8.8 | 10.6 | 12.4 | 11.9 | 6.2 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | ... | ... | 9.9 | 12.9 | 5.9 | 8.5 | 10.5 | 14.2 | 13.1 | 13.8 | 8.2 |
| 储备变化 | ... | ... | 0.9 | 4.8 | 2.7 | 2.5 | 5.9 | 7.2 | 8.1 | 9.5 | 4.7 |

表43 (续表)

| | 平均值 | | | | | | | | 平均值 | | |
|----------------|---------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|
| | 1983-90 | 1991-98 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007-10 |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 25.7 | 31.4 | 32.1 | 31.9 | 32.5 | 34.7 | 37.0 | 38.3 | 39.8 | 39.8 | 39.4 |
| 投资 | 28.9 | 33.7 | 29.5 | 29.9 | 30.8 | 31.8 | 33.7 | 35.4 | 36.6 | 37.1 | 36.9 |
| 净贷出 | -3.2 | -2.3 | 2.7 | 2.0 | 1.7 | 2.8 | 3.2 | 2.9 | 3.2 | 2.8 | 2.5 |
| 经常转移 | 0.7 | 1.1 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.0 |
| 要素收入 | -1.9 | -2.6 | -1.6 | -1.7 | -1.8 | -1.5 | -0.9 | -0.9 | -0.5 | -0.6 | -0.6 |
| 资金差额 | -2.0 | -0.9 | 3.0 | 2.4 | 2.0 | 2.6 | 1.9 | 1.6 | 1.4 | 1.0 | 1.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.8 | 4.6 | 5.4 | 5.1 | 3.6 | 5.7 | 6.6 | 8.9 | 8.2 | 7.1 | 5.9 |
| 储备变化 | 0.3 | 1.8 | 1.5 | 0.4 | 2.7 | 4.3 | 5.6 | 8.1 | 6.9 | 4.7 | 3.5 |
| 中东 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 18.4 | 20.7 | 23.8 | 29.2 | 25.7 | 24.5 | 28.1 | 33.1 | 40.6 | 42.6 | 40.1 |
| 投资 | 22.8 | 24.2 | 21.8 | 19.9 | 21.3 | 21.8 | 22.4 | 22.4 | 21.2 | 20.9 | 20.8 |
| 净贷出 | -4.4 | -3.6 | 2.0 | 9.3 | 4.4 | 2.6 | 5.7 | 10.7 | 19.4 | 21.7 | 19.2 |
| 经常转移 | -2.2 | -4.1 | -3.1 | -3.1 | -3.2 | -3.0 | -2.6 | -2.2 | -1.8 | -1.7 | -1.6 |
| 要素收入 | 0.1 | 2.5 | 1.4 | -0.2 | -0.5 | -1.8 | -2.3 | -1.4 | -0.7 | — | 1.8 |
| 资金差额 | -2.3 | -1.9 | 3.6 | 12.7 | 8.0 | 7.4 | 10.6 | 14.3 | 21.9 | 23.5 | 19.0 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | -0.4 | -0.8 | 2.8 | 15.8 | 6.6 | 7.5 | 10.3 | 17.2 | 20.4 | 22.0 | 20.7 |
| 储备变化 | -1.3 | 0.7 | — | 4.5 | 1.8 | 0.6 | 4.6 | 5.5 | 5.1 | 6.4 | 8.7 |
| 西半球 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 19.8 | 18.3 | 17.4 | 18.5 | 17.0 | 18.5 | 19.9 | 21.1 | 21.5 | 21.3 | 20.8 |
| 投资 | 20.5 | 21.1 | 20.6 | 21.0 | 19.9 | 19.5 | 19.6 | 20.4 | 20.7 | 20.8 | 21.2 |
| 净贷出 | -0.7 | -2.8 | -3.2 | -2.5 | -2.9 | -1.0 | 0.3 | 0.7 | 0.8 | 0.5 | -0.4 |
| 经常转移 | 0.7 | 0.9 | 1.2 | 1.1 | 1.4 | 1.8 | 2.1 | 2.1 | 2.0 | 1.9 | 1.9 |
| 要素收入 | -4.2 | -2.5 | -3.0 | -2.8 | -3.0 | -3.4 | -3.6 | -3.7 | -3.2 | -3.1 | -2.5 |
| 资金差额 | 2.9 | -1.2 | -1.4 | -0.7 | -1.2 | 0.6 | 1.8 | 2.3 | 2.1 | 1.7 | 0.3 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.4 | 1.9 | 1.4 | 0.7 | 1.6 | 0.7 | 2.8 | 2.7 | 2.9 | 2.4 | 1.9 |
| 储备变化 | 0.1 | 1.0 | -0.7 | -0.1 | -0.2 | 0.1 | 2.1 | 1.2 | 1.2 | 0.8 | 0.4 |
| 按分析标准 | | | | | | | | | | | |
| 按出口收入来源 | | | | | | | | | | | |
| 燃料 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 18.2 | 20.8 | 24.7 | 31.9 | 27.3 | 25.5 | 29.4 | 34.0 | 40.8 | 42.6 | 40.3 |
| 投资 | 22.1 | 23.9 | 22.9 | 20.4 | 22.4 | 22.7 | 23.1 | 22.9 | 21.5 | 20.9 | 20.5 |
| 净贷出 | -3.8 | -3.1 | 1.8 | 11.5 | 4.8 | 2.8 | 6.3 | 11.1 | 19.3 | 21.8 | 19.8 |
| 经常转移 | -2.2 | -3.9 | -3.0 | -2.9 | -2.8 | -2.8 | -2.3 | -1.7 | -1.2 | -1.1 | -1.1 |
| 要素收入 | -0.8 | — | -0.7 | -3.1 | -2.8 | -4.0 | -4.4 | -4.0 | -3.1 | -2.8 | -1.1 |
| 资金差额 | -0.8 | 0.8 | 5.5 | 17.6 | 10.5 | 9.7 | 12.9 | 16.8 | 23.6 | 25.7 | 21.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | -1.1 | -1.7 | 3.2 | 13.7 | 7.6 | 6.2 | 10.4 | 14.2 | 17.4 | 20.2 | 19.8 |
| 储备变化 | -1.0 | 0.4 | -0.9 | 6.3 | 2.4 | 0.3 | 5.6 | 7.1 | 7.5 | 9.6 | 11.1 |
| 非燃料 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 25.5 | 23.8 | 23.7 | 24.5 | 24.4 | 26.0 | 27.5 | 28.8 | 29.6 | 29.8 | 29.4 |
| 投资 | 26.6 | 26.3 | 24.1 | 24.5 | 24.5 | 25.1 | 26.2 | 27.3 | 27.6 | 27.9 | 28.4 |
| 净贷出 | -1.0 | -2.4 | -0.5 | -0.1 | -0.1 | 0.9 | 1.3 | 1.4 | 2.0 | 1.9 | 1.0 |
| 经常转移 | 0.7 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.8 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.7 |
| 要素收入 | -1.8 | -2.4 | -2.2 | -2.1 | -2.1 | -2.1 | -2.1 | -2.0 | -1.6 | -1.5 | -1.2 |
| 资金差额 | 0.1 | -1.3 | 0.3 | 0.6 | 0.5 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.6 | 1.5 | 0.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.7 | 3.1 | 3.8 | 4.0 | 2.8 | 4.0 | 4.9 | 6.8 | 6.5 | 6.0 | 4.6 |
| 储备变化 | 0.1 | 1.3 | 0.8 | 0.5 | 1.3 | 2.4 | 3.9 | 4.9 | 4.3 | 3.4 | 2.3 |

表43 (续完)

| | 平均值 | | | | | | | | 平均值 | | |
|----------------------------------|---------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|
| | 1983-90 | 1991-98 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007-10 |
| 按外部融资来源 | | | | | | | | | | | |
| 净债务国 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 20.0 | 19.7 | 19.1 | 19.6 | 18.7 | 19.9 | 20.7 | 21.5 | 21.4 | 21.7 | 21.9 |
| 投资 | 23.0 | 23.3 | 21.2 | 21.7 | 20.5 | 20.8 | 21.3 | 22.5 | 22.7 | 23.0 | 23.3 |
| 净贷出 | -2.8 | -3.5 | -2.2 | -2.1 | -1.8 | -0.9 | -0.6 | -1.0 | -1.3 | -1.3 | -1.4 |
| 经常转移 | 1.2 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 2.0 | 2.3 | 2.7 | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 2.4 |
| 要素收入 | -3.4 | -3.4 | -2.3 | -2.6 | -2.6 | -2.7 | -2.7 | -2.9 | -2.4 | -2.5 | -2.1 |
| 资金差额 | -0.8 | -2.4 | -1.7 | -1.3 | -1.2 | -0.6 | -0.6 | -0.8 | -1.5 | -1.4 | -1.7 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.2 | 1.8 | 2.5 | 1.4 | 1.7 | 2.0 | 2.6 | 3.0 | 2.3 | 2.1 | 1.8 |
| 储备变化 | 0.1 | 1.1 | 0.6 | 0.1 | 0.4 | 1.2 | 2.1 | 1.9 | 1.4 | 1.1 | 1.0 |
| 官方融资 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 16.1 | 17.5 | 16.1 | 16.7 | 16.9 | 19.6 | 20.1 | 20.2 | 20.3 | 20.1 | 20.0 |
| 投资 | 22.4 | 24.0 | 17.4 | 18.4 | 18.0 | 18.5 | 18.8 | 20.8 | 21.5 | 21.9 | 21.9 |
| 净贷出 | -6.2 | -6.4 | -1.3 | -1.7 | -1.2 | 1.1 | 1.3 | -0.6 | -1.2 | -1.8 | -1.9 |
| 经常转移 | 1.4 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 2.9 | 3.9 | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 3.9 | 3.5 |
| 要素收入 | -5.7 | -5.7 | -2.2 | -3.4 | -3.3 | -4.1 | -3.6 | -4.1 | -3.1 | -3.3 | -2.5 |
| 资金差额 | -1.9 | -3.4 | -1.5 | -0.9 | -0.8 | 1.3 | 0.8 | -0.5 | -2.2 | -2.4 | -2.9 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | 0.3 | 2.1 | 2.1 | 0.6 | -0.2 | 2.1 | 4.5 | 3.0 | 1.1 | 1.5 | 0.9 |
| 储备变化 | — | 1.0 | 0.7 | -0.7 | -0.8 | -0.3 | 1.7 | 1.4 | 1.2 | 1.3 | 0.8 |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | | | | | | | | | | | |
| 储蓄 | 15.0 | 17.1 | 16.2 | 17.8 | 17.1 | 18.9 | 19.6 | 20.6 | 21.1 | 21.6 | 21.6 |
| 投资 | 21.5 | 24.0 | 18.2 | 18.8 | 18.4 | 18.6 | 18.7 | 20.7 | 21.1 | 21.2 | 21.2 |
| 净贷出 | -6.6 | -6.8 | -2.1 | -1.0 | -1.3 | 0.4 | 0.8 | -0.2 | — | 0.4 | 0.4 |
| 经常转移 | 0.8 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | 2.4 | 3.4 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.4 | 3.1 |
| 要素收入 | -5.6 | -5.6 | -3.1 | -5.2 | -4.5 | -4.6 | -4.3 | -5.0 | -3.7 | -4.3 | -3.2 |
| 资金差额 | -1.9 | -2.7 | -0.9 | 2.1 | 0.8 | 1.6 | 1.4 | 1.1 | 0.1 | 1.3 | 0.5 |
| 备注 | | | | | | | | | | | |
| 获得外国资产 | -0.8 | 1.7 | 2.7 | 2.2 | 0.1 | 3.5 | 4.3 | 3.8 | 3.2 | 4.6 | 3.6 |
| 储备变化 | 0.3 | 0.8 | 0.6 | 0.3 | -0.6 | -0.3 | 1.1 | 2.4 | 2.6 | 3.5 | 2.9 |

说明：本表中的估计数是基于各个国家的国民账户和国际收支统计。国家组数据由各有关国家的美元值的总数计算得出。这不同于2005年4月期及以前各期《世界经济展望》的计算，即以各国按购买力平价（PPPs）定值的GDP占全世界GDP的比重为权数加权得出。对许多国家来说，国民储蓄估计数是建立在国民账户的国内投资总额和国际收支账户的外国投资净额数据上。后者(等于经常账户差额)由三部分组成：经常转移、净要素收入和资金差额。数据来源于多种渠道，受到可获性的制约，这意味着所得出的国民储蓄估计数含有统计误差。此外，国际收支统计的错误、遗漏和不对称性影响对净贷出的估计。从理论上讲，全球的净贷出数应为零，其等于全球经常项目差额。尽管有这些统计上的缺陷，像本表列出的这些资金流量估计数还是为分析不同时期，国家和地区在储蓄和投资方面的发展变化提供了一个有用的框架。

1. 根据欧元区各国数据计算。
2. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

表44. 世界中期基准方案概况

| | 8年平均值 | | 4年平均值 | | | 4年平均值 | | |
|-------------------------|-----------------|-----------|---------|------|------|-------|------|---------|
| | 1987-94 | 1995-2002 | 2003-06 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007-10 |
| | 除特别表明外，为年度百分比变动 | | | | | | | |
| 世界实际GDP | 3.2 | 3.6 | 4.4 | 4.0 | 5.1 | 4.3 | 4.3 | 4.3 |
| 先进经济体 | 3.0 | 2.8 | 2.6 | 1.9 | 3.3 | 2.5 | 2.7 | 2.9 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 3.5 | 4.7 | 6.6 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 | 5.8 |
| 备注 | | | | | | | | |
| 潜在产出 | | | | | | | | |
| 主要先进经济体 | 2.7 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.6 |
| 世界贸易、总量 ¹ | 6.2 | 6.6 | 7.5 | 5.4 | 10.3 | 7.0 | 7.4 | 6.7 |
| 进口 | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.3 | 6.5 | 6.0 | 4.1 | 8.8 | 5.4 | 5.8 | 5.5 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 5.3 | 7.2 | 13.2 | 11.1 | 16.4 | 13.5 | 11.9 | 9.9 |
| 出口 | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 6.4 | 6.0 | 5.7 | 3.1 | 8.3 | 5.0 | 6.3 | 5.7 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 6.3 | 8.3 | 11.5 | 10.8 | 14.5 | 10.4 | 10.3 | 9.2 |
| 贸易条件 | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 0.2 | -0.2 | -0.2 | 1.1 | -0.2 | -1.0 | -0.5 | 0.2 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -1.0 | 0.5 | 2.9 | 0.9 | 2.9 | 6.2 | 1.7 | -0.5 |
| 以美元表示的国际价格 | | | | | | | | |
| 制造业 | 4.0 | -2.0 | 7.5 | 14.4 | 9.7 | 6.0 | 0.5 | 1.3 |
| 石油 | 1.5 | 5.8 | 25.4 | 15.8 | 30.7 | 43.6 | 13.9 | -2.2 |
| 非燃料初级产品 | 2.5 | -2.2 | 7.7 | 6.9 | 18.5 | 8.6 | -2.1 | -2.9 |
| 消费物价 | | | | | | | | |
| 先进经济体 | 3.8 | 2.0 | 2.0 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.0 | 2.1 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 65.4 | 12.9 | 5.8 | 6.0 | 5.8 | 5.9 | 5.7 | 4.8 |
| 利率(百分数) | | | | | | | | |
| 实际6个月LIBOR ² | 3.4 | 3.3 | 0.5 | -0.8 | -0.8 | 1.1 | 2.5 | 2.7 |
| 世界实际长期利率 ³ | 4.3 | 3.3 | 2.1 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 2.6 | 3.0 |
| | 占GDP的百分比 | | | | | | | |
| 经常账户差额 | | | | | | | | |
| 先进经济体 | -0.2 | -0.3 | -1.1 | -0.8 | -1.0 | -1.3 | -1.4 | -1.4 |
| 其他新兴市场和发展中国家 | -1.5 | -0.4 | 3.3 | 2.0 | 2.7 | 4.1 | 4.5 | 3.2 |
| 外债总额 | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 33.0 | 40.7 | 34.2 | 39.1 | 35.7 | 31.9 | 30.0 | 27.6 |
| 债务偿还 | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | 4.3 | 6.3 | 5.2 | 6.2 | 5.2 | 4.9 | 4.6 | 4.2 |

1. 商品和服务贸易的数据。

2. 美元存款的伦敦银行同业拆借利率减美国GDP平减指数的百分比变化。

3. 美国、日本、德国、法国、意大利、英国和加拿大的10年期(或接近期限的)国债利率以GDP为权重的加权平均。

表45. 其他新兴市场和发展中国家——中期基准方案：若干经济指标

| | 8年平均值 | | 4年平均值 | | | 2005 | 2006 | 4年平均值 2007-10 |
|---------------------------------------|---------|-----------|---------|------|------|------|------|------------------|
| | 1987-94 | 1995-2002 | 2003-06 | 2003 | 2004 | | | |
| 年度百分比变动 | | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | |
| 实际GDP | 3.5 | 4.7 | 6.6 | 6.5 | 7.3 | 6.4 | 6.1 | 5.8 |
| 出口量 ¹ | 6.3 | 8.3 | 11.5 | 10.8 | 14.5 | 10.4 | 10.3 | 9.2 |
| 贸易条件 ¹ | -1.0 | 0.5 | 2.9 | 0.9 | 2.9 | 6.2 | 1.7 | -0.5 |
| 进口量 ¹ | 5.3 | 7.2 | 13.2 | 11.1 | 16.4 | 13.5 | 11.9 | 9.9 |
| 按地区 | | | | | | | | |
| 非洲 | | | | | | | | |
| 实际GDP | 1.7 | 3.6 | 5.1 | 4.6 | 5.3 | 4.5 | 5.9 | 4.9 |
| 出口量 ¹ | 4.9 | 5.5 | 6.1 | 5.3 | 6.5 | 4.2 | 8.4 | 5.7 |
| 贸易条件 ¹ | -2.4 | 1.4 | 5.7 | 2.7 | 3.6 | 11.6 | 5.2 | -0.8 |
| 进口量 ¹ | 2.6 | 6.1 | 7.7 | 4.7 | 8.1 | 10.6 | 7.4 | 6.2 |
| 中东欧 | | | | | | | | |
| 实际GDP | -0.2 | 3.4 | 5.0 | 4.6 | 6.5 | 4.3 | 4.6 | 4.5 |
| 出口量 ¹ | 4.0 | 9.7 | 10.4 | 11.6 | 14.2 | 7.8 | 8.0 | 8.2 |
| 贸易条件 ¹ | 0.7 | -0.1 | -0.7 | -0.8 | — | -1.9 | -0.3 | 0.4 |
| 进口量 ¹ | 5.4 | 10.6 | 10.1 | 12.3 | 14.3 | 6.6 | 7.2 | 8.2 |
| 独联体² | | | | | | | | |
| 实际GDP | ... | 1.6 | 7.0 | 7.9 | 8.4 | 6.0 | 5.7 | 5.2 |
| 出口量 ¹ | ... | 4.8 | 8.1 | 7.7 | 11.3 | 7.0 | 6.4 | 6.0 |
| 贸易条件 ¹ | ... | 1.7 | 10.2 | 6.3 | 9.4 | 18.9 | 6.5 | -2.4 |
| 进口量 ¹ | ... | 4.1 | 15.6 | 13.6 | 15.5 | 20.0 | 13.5 | 9.4 |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | |
| 实际GDP | 7.7 | 6.6 | 7.8 | 8.1 | 8.2 | 7.8 | 7.2 | 6.9 |
| 出口量 ¹ | 13.0 | 11.5 | 16.8 | 15.8 | 20.8 | 15.2 | 15.5 | 12.7 |
| 贸易条件 ¹ | -0.1 | -1.0 | -0.4 | -1.1 | -0.3 | 0.4 | -0.6 | 0.2 |
| 进口量 ¹ | 11.6 | 8.3 | 18.3 | 18.0 | 22.1 | 16.5 | 16.5 | 13.1 |
| 中东 | | | | | | | | |
| 实际GDP | 3.3 | 4.0 | 5.6 | 6.5 | 5.5 | 5.4 | 5.0 | 4.7 |
| 出口量 ¹ | 8.0 | 3.9 | 9.1 | 10.9 | 9.3 | 9.7 | 6.5 | 5.9 |
| 贸易条件 ¹ | -3.2 | 5.7 | 10.6 | 1.4 | 10.3 | 25.0 | 6.9 | -2.1 |
| 进口量 ¹ | 0.6 | 7.6 | 10.7 | 5.5 | 12.3 | 15.9 | 9.4 | 7.0 |
| 西半球 | | | | | | | | |
| 实际GDP | 2.8 | 2.2 | 3.9 | 2.2 | 5.6 | 4.1 | 3.8 | 3.4 |
| 出口量 ¹ | 6.7 | 7.4 | 6.0 | 2.8 | 9.6 | 6.3 | 5.4 | 4.9 |
| 贸易条件 ¹ | -0.2 | -0.8 | 2.7 | 3.9 | 3.7 | 2.7 | 0.4 | -1.3 |
| 进口量 ¹ | 9.9 | 4.5 | 7.5 | 0.9 | 12.1 | 10.0 | 7.2 | 5.7 |
| 按分析标准 | | | | | | | | |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠 和(或)重组的国家 | | | | | | | | |
| 实际GDP | 3.6 | 3.2 | 6.1 | 5.8 | 6.6 | 6.0 | 5.9 | 5.6 |
| 出口量 ¹ | 6.3 | 7.7 | 6.3 | 4.7 | 7.1 | 5.8 | 7.8 | 6.0 |
| 贸易条件 ¹ | -0.2 | -1.0 | 2.7 | 0.6 | 2.4 | 5.3 | 2.5 | -0.5 |
| 进口量 ¹ | 4.4 | 4.1 | 9.8 | 6.3 | 11.5 | 14.2 | 7.4 | 6.2 |

表45 (续完)

| | 1994 | 1998 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2010 |
|----------------------------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 占商品和服务出口的百分比 | | | | | | | |
| 其他新兴市场和发展中国家 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -7.4 | -7.9 | 4.2 | 5.8 | 7.2 | 10.5 | 11.2 | 6.6 |
| 外债总额 | 179.2 | 174.3 | 128.1 | 115.2 | 95.9 | 81.6 | 75.1 | 64.7 |
| 债务偿还 ³ | 24.0 | 26.5 | 20.3 | 18.3 | 14.0 | 12.5 | 11.4 | 9.7 |
| 利息支付 | 8.2 | 9.6 | 5.8 | 5.0 | 4.2 | 3.8 | 3.6 | 3.2 |
| 分期还本 | 15.9 | 17.0 | 14.5 | 13.2 | 9.8 | 8.7 | 7.8 | 6.5 |
| 按地区 | | | | | | | | |
| 非洲 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -11.1 | -16.2 | -5.3 | -1.6 | 0.3 | 4.1 | 8.8 | 7.4 |
| 外债总额 | 276.8 | 236.7 | 170.8 | 146.7 | 119.4 | 94.0 | 73.7 | 64.0 |
| 债务偿还 ³ | 24.6 | 23.1 | 15.0 | 13.8 | 12.0 | 10.5 | 7.8 | 7.8 |
| 利息支付 | 10.4 | 8.7 | 4.6 | 4.4 | 3.3 | 3.0 | 2.3 | 2.2 |
| 分期还本 | 14.2 | 14.4 | 10.3 | 9.5 | 8.7 | 7.5 | 5.5 | 5.6 |
| 中东欧 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | 4.2 | -8.5 | -8.5 | -10.1 | -10.6 | -10.3 | -10.3 | -8.1 |
| 外债总额 | 135.2 | 118.4 | 127.8 | 124.9 | 114.9 | 105.9 | 102.3 | 88.0 |
| 债务偿还 ³ | 19.1 | 24.2 | 26.7 | 26.1 | 21.6 | 21.3 | 22.1 | 18.0 |
| 利息支付 | 6.3 | 10.1 | 8.8 | 8.4 | 7.3 | 6.9 | 6.7 | 5.4 |
| 分期还本 | 12.8 | 14.0 | 17.9 | 17.7 | 14.3 | 14.4 | 15.3 | 12.7 |
| 独联体 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | 2.4 | -7.6 | 18.0 | 16.0 | 20.8 | 26.2 | 26.5 | 9.7 |
| 外债总额 | 132.8 | 175.2 | 111.9 | 106.6 | 92.3 | 72.8 | 71.0 | 91.0 |
| 债务偿还 ³ | 8.3 | 23.3 | 18.0 | 12.9 | 7.6 | 12.5 | 7.6 | 9.2 |
| 利息支付 | 4.9 | 13.3 | 5.2 | 4.3 | 3.8 | 3.4 | 3.4 | 5.1 |
| 分期还本 | 3.4 | 10.0 | 12.8 | 8.6 | 3.8 | 9.2 | 4.2 | 4.1 |
| 亚洲发展中国家 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -5.0 | 9.2 | 9.2 | 8.9 | 7.5 | 7.3 | 6.5 | 4.5 |
| 外债总额 | 139.3 | 129.3 | 84.6 | 73.1 | 60.1 | 55.6 | 52.5 | 41.4 |
| 债务偿还 ³ | 17.4 | 18.4 | 14.7 | 12.0 | 7.9 | 7.0 | 6.8 | 5.6 |
| 利息支付 | 6.5 | 6.2 | 3.6 | 3.0 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.1 |
| 分期还本 | 10.9 | 12.3 | 11.1 | 9.0 | 5.6 | 4.6 | 4.4 | 3.5 |
| 中东 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -3.6 | -15.9 | 10.7 | 16.8 | 23.8 | 36.6 | 40.3 | 37.7 |
| 外债总额 | 156.4 | 184.4 | 111.7 | 94.9 | 78.8 | 58.1 | 52.3 | 49.8 |
| 债务偿还 ³ | 10.1 | 15.0 | 6.5 | 7.5 | 7.9 | 6.9 | 6.3 | 6.8 |
| 利息支付 | 3.0 | 3.9 | 1.9 | 1.6 | 1.5 | 1.3 | 1.0 | 1.2 |
| 分期还本 | 7.1 | 11.1 | 4.6 | 5.9 | 6.4 | 5.6 | 5.2 | 5.6 |
| 西半球 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -25.3 | -31.1 | -4.6 | 1.7 | 3.9 | 3.9 | 2.8 | -3.2 |
| 外债总额 | 272.8 | 269.9 | 230.1 | 218.5 | 177.6 | 153.6 | 144.6 | 131.9 |
| 债务偿还 ³ | 57.3 | 52.5 | 42.5 | 41.4 | 33.2 | 26.3 | 25.4 | 21.9 |
| 利息支付 | 16.8 | 17.3 | 12.3 | 10.6 | 9.0 | 8.4 | 8.3 | 7.0 |
| 分期还本 | 40.6 | 35.2 | 30.2 | 30.8 | 24.3 | 17.9 | 17.2 | 15.0 |
| 按分析标准 | | | | | | | | |
| 按净债务国的偿债经历 | | | | | | | | |
| 1999-2003年间有债务拖欠和(或)重组的国家 | | | | | | | | |
| 经常账户差额 | -19.6 | -17.8 | 0.7 | 1.7 | -0.5 | -1.2 | 1.4 | 0.3 |
| 外债总额 | 379.5 | 359.1 | 281.4 | 255.2 | 211.3 | 178.1 | 153.2 | 121.9 |
| 债务偿还 ³ | 31.8 | 42.2 | 30.3 | 27.4 | 19.3 | 16.4 | 13.6 | 12.5 |
| 利息支付 | 12.9 | 14.1 | 7.4 | 6.2 | 4.5 | 4.5 | 3.9 | 3.2 |
| 分期还本 | 18.9 | 28.1 | 22.9 | 21.2 | 14.7 | 11.9 | 9.7 | 9.3 |

1. 商品和服务贸易的数据。

2. 蒙古虽不属于独联体成员国，但由于其地理位置和经济结构的相似性，也将其纳入其中。

3. 对债务总额的利息支付，加上长期贷款的分期偿还。预测数包括特别融资项目的影响，不包括对基金组织的债务偿还。



1995–2005年《世界经济展望》和《世界经济展望工作人员研究》的部分论题

I. Methodology—Aggregation, Modeling, and Forecasting

| | |
|---|--|
| | World Economic Outlook |
| The Difficult Art of Forecasting | October 1996, Annex I |
| World Current Account Discrepancy | October 1996, Annex III |
| Alternative Exchange Rate Assumptions for Japan | October 1997, Box 2 |
| Revised Purchasing Power Parity Based Weights for the World Economic Outlook | May 2000, Box A 1 |
| The Global Current Account Discrepancy | October 2000, Chapter I, Appendix II |
| How Well Do Forecasters Predict Turning Points? | May 2001, Box 1.1 |
| The Information Technology Revolution: Measurement Issues | October 2001, Box 3.1 |
| Measuring Capital Account Liberalization | October 2001, Box 4.1 |
| The Accuracy of World Economic Outlook Growth Forecasts: 1991-2000 | December 2001, Box 3.1 |
| On the Accuracy of Forecasts of Recovery | April 2002, Box 1.2 |
| The Global Current Account Discrepancy and Other Statistical Problems | September 2002, Box 2.1 |
| The Global Economy Model | April 2003, Box 4.3 |
| How Should We Measure Global Growth? | September 2003, Box 1.2 |
| Measuring Foreign Reserves | September 2003, Box 2.2 |
| The Effects of Tax Cuts in a Global Fiscal Model | April 2004, Box 2.2 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| How Accurate Are the IMF's Short-Term Forecasts? Another Examination of the World Economic Outlook Michael J. Artis | December 1997 |
| IMF's Estimates of Potential Output: Theory and Practice Paula R. De Masi | December 1997 |
| Multilateral Unit-Labor-Cost-Based Competitiveness Indicators for Advanced, Developing, and Transition Countries Anthony G. Turner and Stephen Golub | December 1997 |

II. Historical Surveys

| | |
|---|---------------------------|
| | World Economic Outlook |
| The Rise and Fall of Inflation—Lessons from Postwar Experience | October 1996, Chapter V I |
| The World Economy in the Twentieth Century | May 2000, Chapter V |
| The Monetary System and Growth During the Commercial Revolution | May 2000, Box 5.2 |
| The Great Depression | April 2002, Box 3.2 |
| Historical Evidence on Financial Crises | April 2002, Box 3.3 |
| A Historical Perspective on Booms, Busts, and Recessions | April 2003, Box 2.1 |
| Institutional Development: The Influence of History and Geography | April 2003, Box 3.1 |

| | |
|--|---|
| Globalization and Growth in the Twentieth Century Nicholas Crafts | Staff Studies for the World Economic Outlook May 2000 |
| The International Monetary System in the (Very) Long Run Barry Eichengreen and Nathan Sussman | May 2000 |
| External Imbalances Then and Now | April 2005, Box 3.1 |

III. Economic Growth—Sources and Patterns

| | |
|---|---|
| Saving in a Growing World Economy | World Economic Outlook May 1995, Chapter V |
| North-South R&D Spillovers | May 1995, Box 6 |
| Long-Term Growth Potential in the Countries in Transition | October 1996, Chapter V |
| Globalization and the Opportunities for Developing Countries | May 1997, Chapter IV |
| Measuring Productivity Gains in East Asian Economies | May 1997, Box 9 |
| The Business Cycle, International Linkages, and Exchange Rates | May 1998, Chapter III |
| The Asian Crisis and the Region's Long-Term Growth Performance | October 1998, Chapter III |
| Potential Macroeconomic Implications of the Year 2000 Computer Bug | May 1999, Box 1.2 |
| Growth Divergences in the United States, Europe, and Japan: Long-Run Trend or Cyclical? | October 1999, Chapter III |
| How Can the Poorest Countries Catch Up? | May 2000, Chapter IV |
| Trends in the Human Development Index | May 2000, Box 5.1 |
| Productivity Growth and IT in the Advanced Economies | October 2000, Chapter II |
| Transition: Experience and Policy Issues | October 2000, Chapter III |
| Business Linkages in Major Advanced Countries | October 2001, Chapter II |
| How Do Macroeconomic Fluctuations in the Advanced Countries Affect the Developing Countries? | October 2001, Chapter II |
| Confidence Spillovers | October 2001, Box 2.1 |
| Channels of Business Cycle Transmission to Developing Countries | October 2001, Box 2.2 |
| The Information Technology Revolution | October 2001, Chapter III |
| Has the IT Revolution Reduced Output Volatility? | October 2001, Box 3.4 |
| The Impact of Capital Account Liberalization on Economic Performance | October 2001, Box 4.2 |
| How Has September 11 Influenced the Global Economy? | December 2001, Chapter II |
| The Long-Term Impact of September 11 | December 2001, Box 2.1 |
| Is Wealth Increasingly Driving Consumption? | April 2002, Chapter II |
| Recessions and Recoveries | April 2002, Chapter III |
| Was It a Global Recession? | April 2002, Box 1.1 |
| How Important Is the Wealth Effect on Consumption? | April 2002, Box 2.1 |
| A Household Perspective on the Wealth Effect | April 2002, Box 2.2 |
| Measuring Business Cycles | April 2002, Box 3.1 |
| Economic Fluctuations in Developing Countries | April 2002, Box 3.4 |
| How Will Recent Falls in Equity Markets Affect Activity? | September 2002, Box 1.1 |
| Reversal of Fortune: Productivity Growth in Europe and the United States | September 2002, Box 1.3 |
| Growth and Institutions | April 2003, Chapter III |
| Is the New Economy Dead? | April 2003, Box 1.2 |
| Have External Anchors Accelerated Institutional Reform in Practice? | April 2003, Box 3.2 |

| | |
|--|---|
| Institutional Development: The Role of the IMF | April 2003, Box 3.4 |
| How Would War in Iraq Affect the Global Economy? | April 2003, Appendix 1.2 |
| How Can Economic Growth in the Middle East and North Africa Region Be Accelerated? | September 2003, Chapter II |
| Recent Changes in Monetary and Financial Conditions in the Major Currency Areas | September 2003, Box 1.1 |
| Accounting for Growth in the Middle East and North Africa | September 2003, Box 2.1 |
| Managing Increasing Aid Flows to Developing Countries | September 2003, Box 1.3 |
| Fostering Structural Reforms in Industrial Countries | April 2004, Chapter III |
| How Will Demographic Change Affect the Global Economy? | September 2004, Chapter III |
| HIV/AIDS: Demographic, Economic, and Fiscal Consequences | September 2004, Box 3.3 |
| Implications of Demographic Change for Health Care Systems | September 2004, Box 3.4 |
| Workers' Remittances and Economic Development | April 2005, Chapter II |
| Output Volatility in Emerging Market and Developing Countries | April 2005, Chapter II |
| How Does Macroeconomic Instability Stifle Sub-Saharan African Growth? | April 2005, Box 1.5 |
| How Should Middle Eastern and Central Asian Oil Exporters Use Their Oil Revenues? | April 2005, Box 1.6 |
| Why Is Volatility Harmful? | April 2005, Box 2.3 |
| Building Institutions | September 2005, Chapter III |
| Return on Investment in Industrial and Developing Countries | September 2005, Box 2.2 |
| The Use of Specific Levers to Reduce Corruption | September 2005, Box 3.2 |
| Examining the Impact of Unrequited Transfers on Institutions | September 2005, Box 3.3 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| How Large Was the Output Collapse in Russia? Alternative Estimates and Welfare Implications Evgeny Gavrilenkov and Vincent Koen | September 1995 |
| Deindustrialization: Causes and Implications Robert Rowthorn and Ramana Ramaswamy | December 1997 |

IV. Inflation and Deflation; Commodity Markets

| | |
|--|---------------------------|
| | World Economic Outlook |
| The Rise and Fall of Inflation—Lessons from Postwar Experience | October 1996, Chapter V I |
| World Oil Market: Recent Developments and Outlook | October 1996, Annex II |
| Inflation Targets | October 1996, Box 8 |
| Indexed Bonds and Expected Inflation | October 1996, Box 9 |
| Effects of High Inflation on Income Distribution | October 1996, Box 10 |
| Central Bank Independence and Inflation | October 1996, Box 11 |
| Recent Developments in Primary Commodity Markets | May 1998, Annex II |
| Japan's Liquidity Trap | October 1998, Box 4.1 |
| Safeguarding Macroeconomic Stability at Low Inflation | October 1999, Chapter IV |
| Global Liquidity | October 1999, Box 4.4 |
| Cycles in Nonfuel Commodity Prices | May 2000, Box 2.2 |
| Booms and Slumps in the World Oil Market | May 2000, Box 2.3 |
| Commodity Prices and Commodity Exporting Countries | October 2000, Chapter II |
| Developments in the Oil Markets | October 2000, Box 2.2 |

| | |
|---|--|
| The Decline of Inflation in Emerging Markets: Can It Be Maintained? | May 2001, Chapter IV |
| The Global Slowdown and Commodity Prices | May 2001, Chapter I, Appendix 1 |
| Why Emerging Market Countries Should Strive to Preserve Lower Inflation | May 2001, Box 4.1 |
| Is There a Relationship Between Fiscal Deficits and Inflation? | May 2001, Box 4.2 |
| How Much of a Concern Is Higher Headline Inflation? | October 2001, Box 1.2 |
| Primary Commodities and Semiconductor Markets | October 2001, Chapter I, Appendix 1 |
| Can Inflation Be Too Low? | April 2002, Box 2.3 |
| Could Deflation Become a Global Problem? | April 2003, Box 1.1 |
| Housing Markets in Industrial Countries | April 2004, Box 1.2 |
| Is Global Inflation Coming Back? | September 2004, Box 1.1 |
| What Explains the Recent Run-Up in House Prices? | September 2004, Box 2.1 |
| Will the Oil Market Continue to Be Tight? | April 2005, Chapter IV |
| Should Countries Worry About Oil Price Fluctuations? | April 2005, Box 4.1 |
| Data Quality in the Oil Market | April 2005, Box 4.2 |
| Long-Term Inflation Expectations and Credibility | September 2005, Box 4.2 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| Prices in the Transition: Ten Stylized Facts Vincent Koen and Paula R. De Masi | December 1997 |

V. Fiscal Policy

| | |
|--|------------------------|
| | World Economic Outlook |
| Structural Fiscal Balances in Smaller Industrial Countries | May 1995, Annex III |
| Can Fiscal Contraction Be Expansionary in the Short Run? | May 1995, Box 2 |
| Pension Reform in Developing Countries | May 1995, Box 11 |
| Effects of Increased Government Debt: Illustrative Calculations | May 1995, Box 13 |
| Subsidies and Tax Arrears | October 1995, Box 8 |
| Focus on Fiscal Policy | May 1996 |
| The Spillover Effects of Government Debt | May 1996, Annex I |
| Uses and Limitations of Generational Accounting | May 1996, Box 5 |
| The European Union's Stability and Growth Pact | October 1997, Box 3 |
| Progress with Fiscal Reform in Countries in Transition | May 1998, Chapter V |
| Pension Reform in Countries in Transition | May 1998, Box 10 |
| Transparency in Government Operations | May 1998, Annex I |
| The Asian Crisis: Social Costs and Mitigating Policies | October 1998, Box 2.4 |
| Fiscal Balances in the Asian Crisis Countries: Effects of Changes in the Economic Environment Versus Policy Measures | October 1998, Box 2.5 |
| Aging in the East Asian Economies: Implications for Government Budgets and Saving Rates | October 1998, Box 3.1 |
| Orienting Fiscal Policy in the Medium Term in Light of the Stability and Growth Pact and Longer-Term Fiscal Needs | October 1998, Box 5.2 |
| Comparing G-7 Fiscal Positions—Who Has a Debt Problem? | October 1999, Box 1.3 |
| Social Spending, Poverty Reduction, and Debt Relief in Heavily Indebted Poor Countries | May 2000, Box 4.3 |

| | |
|---|-----------------------------|
| Fiscal Improvement in Advanced Economies: How Long Will It Last? | May 2001, Chapter III |
| Impact of Fiscal Consolidation on Macroeconomic Performance | May 2001, Box 3.3 |
| Fiscal Frameworks in Advanced and Emerging Market Economies | May 2001, Box 3.4 |
| Data on Public Debt in Emerging Market Economies | September 2003, Box 3.1 |
| Fiscal Risk: Contingent Liabilities and Demographics | September 2003, Box 3.2 |
| Assessing Fiscal Sustainability Under Uncertainty | September 2003, Box 3.3 |
| The Case for Growth-Indexed Bonds | September 2003, Box 3.4 |
| Public Debt in Emerging Markets: Is It Too High? | September 2003, Chapter III |
| Has Fiscal Behavior Changed Under the European Economic and Monetary Union? | September 2004, Chapter II |
| Bringing Small Entrepreneurs into the Formal Economy | September 2004, Box 1.5 |
| HIV/AIDS: Demographic, Economic, and Fiscal Consequences | September 2004, Box 3.3 |
| Implications of Demographic Change for Health Care Systems | September 2004, Box 3.4 |
| Impact of Aging on Public Pension Plans | September 2004, Box 3.5 |
| How Should Middle Eastern and Central Asian Oil Exporters Use Their Oil Revenues? | April 2005, Box 1.6 |
| Financial Globalization and the Conduct of Macroeconomic Policies | April 2005, Box 3.3 |
| Is Public Debt in Emerging Markets Still Too High? | September 2005, Box 1.1 |

VI. Monetary Policy; Financial Markets; Flow of Funds

| | |
|--|---------------------------|
| | World Economic Outlook |
| Saving in a Growing World Economy | May 1995, Chapter V |
| Saving and Real Interest Rates in Developing Countries | May 1995, Box 10 |
| Financial Market Turmoil and Economic Policies in Industrial Countries | October 1995, Chapter III |
| Financial Liberalization in Africa and Asia | October 1995, Box 4 |
| Policy Challenges Facing Industrial Countries in the Late 1990s | October 1996, Chapter III |
| Using the Slope of the Yield Curve to Estimate Lags in Monetary Transmission Mechanism | October 1996, Box 2 |
| Financial Repression | October 1996, Box 5 |
| Bank-Restructuring Strategies in the Baltic States, Russia, and Other Countries of the Former Soviet Union: Main Issues and Challenges | October 1996, Box 7 |
| Monetary and Financial Sector Policies in Transition Countries | October 1997, Chapter V |
| Dollarization | October 1997, Box 6 |
| Interim Assessment (Focus on Crisis in Asia—Regional and Global Implications) | December 1997 |
| Financial Crises: Characteristics and Indicators of Vulnerability | May 1998, Chapter IV |
| The Role of Hedge Funds in Financial Markets | May 1998, Box 1 |
| International Monetary System: Measures to Reduce the Risk of Crises | May 1998, Box 3 |
| Resolving Banking Sector Problems | May 1998, Box 6 |
| Effective Banking Prudential Regulations and Requirements | May 1998, Box 7 |
| Strengthening the Architecture of the International Monetary System Through International Standards and Principles of Good Practice | October 1998, Box 1.2 |
| The Role of Monetary Policy in Responding to Currency Crises | October 1998, Box 2.3 |
| Summary of Structural Reforms in Crisis Countries | October 1998, Box 3.2 |
| Japan's Liquidity Trap | October 1998, Box 4.1 |

| | |
|--|----------------------------|
| How Useful Are Taylor Rules as a Guide to ECB Monetary Policies? | October 1998, Box 5.1 |
| The Crisis in Emerging Markets | December 1998, Chapter II |
| Turbulence in Mature Financial Markets | December 1998, Chapter III |
| What Is the Implied Future Earnings Growth Rate that Would Justify Current Equity Prices in the United States? | December 1998, Box 3.2 |
| Leverage | December 1998, Box 3.3 |
| The Near Collapse and Rescue of Long-Term Capital Management | December 1998, Box 3.4 |
| Risk Management: Progress and Problems | December 1998, Box 3.5 |
| Supervisory Reforms Relating to Risk Management | December 1998, Box 3.6 |
| Emerging Market Banking Systems | December 1998, Annex |
| International Financial Contagion | May 1999, Chapter III |
| From Crisis to Recovery in the Emerging Market Economies | October 1999, Chapter II |
| Safeguarding Macroeconomic Stability at Low Inflation | October 1999, Chapter IV |
| The Effects of a Zero Floor for Nominal Interest Rates on Real Output: Selected Simulation Results | October 1999, Box 4.2 |
| Asset Prices and Business Cycle | May 2000, Chapter III |
| Global Liquidity and Asset Prices | May 2000, Box 3.2 |
| International Capital Flows to Emerging Markets | October 2000, Chapter II |
| Developments in Global Equity Markets | October 2000, Chapter II |
| U.S. Monetary Policy and Sovereign Spreads in Emerging Markets | October 2000, Box 2.1 |
| Impact of the Global Technology Correction on the Real Economy | May 2001, Chapter II |
| Inflation Targeting in Emerging Market Economies: Implementation and Challenges | May 2001, Box 4.3 |
| Financial Market Dislocations and Policy Responses After the September 11 Attacks | December 2001, Box 2.2 |
| Investor Risk Appetite | December 2001, Box 2.3 |
| Monetary Policy in a Low Inflation Era | April 2002, Chapter II |
| The Introduction of Euro Notes and Coins | April 2002, Box 1.3 |
| Cross-Country Determinants of Capital Structure | September 2002, Box 2.3 |
| When Bubbles Burst | April 2003, Chapter II |
| How Do Balance Sheet Vulnerabilities Affect Investment? | April 2003, Box 2.3 |
| Identifying Asset Price Booms and Busts | April 2003, Appendix 2.1 |
| Are Foreign Exchange Reserves in Asia Too High? | September 2003, Chapter II |
| Reserves and Short-Term Debt | September 2003, Box 2.3 |
| Are Credit Booms in Emerging Markets a Concern? | April 2004, Chapter IV |
| How Do U.S. Interest and Exchange Rates Affect Emerging Markets' Balance Sheets? | April 2004, Box 2.1 |
| Does Financial Sector Development Help Economic Growth and Welfare? | April 2004, Box 4.1 |
| Adjustable-or Fixed-Rate Mortgages: What Influences a Country's Choices? | September 2004, Box 2.2 |
| What Are the Risks from Low U.S. Long-Term Interest Rates? | April 2005, Box 1.2 |
| Regulating Remittances | April 2005, Box 2.2 |
| Financial Globalization and the Conduct of Macroeconomic Policies | April 2005, Box 3.3 |
| Monetary Policy in a Globalized World | April 2005, Box 3.4 |
| Does Inflation Targeting Work in Emerging Markets? | September 2005, Chapter IV |
| A Closer Look at Inflation Targeting Alternatives: Money and Exchange Rate Targets | September 2005, Box 4.1 |

| | |
|---|---|
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| The Global Real Interest Rate Thomas Helbling and Robert Wescott | September 1995 |
| A Monetary Impulse Measure for Medium-Term Policy Analysis Bennett T. McCallum and Monica Hargraves | September 1995 |
| Saving Behavior in Industrial and Developing Countries Paul R. Masson, Tamim Bayoumi, and Hossein Samiei | September 1995 |
| Capital Structure and Corporate Performance Across Emerging Markets | September 2002, Chapter II |

VII. Labor Market Issues

| | |
|--|---|
| | World Economic Outlook |
| Capital Formation and Employment | May 1995, Box 4 |
| Implications of Structural Reforms Under EMU | October 1997, Annex II |
| Euro-Area Structural Rigidities | October 1998, Box 5.3 |
| Chronic Unemployment in the Euro Area: Causes and Cures | May 1999, Chapter IV |
| Labor Market Slack: Concepts and Measurement | May 1999, Box 4.1 |
| EMU and European Labor Markets | May 1999, Box 4.2 |
| Labor Markets—An Analytical Framework | May 1999, Box 4.3 |
| The OECD Jobs Study | May 1999, Box 4.4 |
| The Effects of Downward Rigidity of Nominal Wages on (Un)employment: Selected Simulation Results | October 1999, Box 4.1 |
| Unemployment and Labor Market Institutions: Why Reforms Pay Off | April 2003, Chapter IV |
| Regional Disparities in Unemployment | April 2003, Box 4.1 |
| Labor Market Reforms in the European Union | April 2003, Box 4.2 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| Evaluating Unemployment Policies: What Do the Underlying Theories Tell Us? Dennis J. Snower | September 1995 |
| Institutional Structure and Labor Market Outcomes: Western Lessons for European Countries in Transition Robert J. Flanagan | September 1995 |
| The Effect of Globalization on Wages in the Advanced Economies Matthew J. Slaughter and Phillip Swagel | December 1997 |
| International Labor Standards and International Trade Stephen Golub | December 1997 |
| EMU Challenges European Labor Markets Rüdiger Soltwedel, Dirk Dohse, and Christiane Krieger-Boden | May 2000 |

VIII. Exchange Rate Issues

| | |
|---|--------------------------|
| | World Economic Outlook |
| Exchange Rate Effects of Fiscal Consolidation | October 1995, Annex |
| Exchange Rate Arrangements and Economic Performance in Developing Countries | October 1997, Chapter IV |
| Asymmetric Shocks: European Union and the United States | October 1997, Box 4 |
| Currency Boards | October 1997, Box 5 |
| The Business Cycle, International Linkages, and Exchange Rates | May 1998, Chapter III |

| | |
|---|---|
| Evaluating Exchange Rates | May 1998, Box 5 |
| Determining Internal and External Conversion Rates for the Euro | October 1998, Box 5.4 |
| The Euro Area and Effective Exchange Rates | October 1998, Box 5.5 |
| Recent Dollar/Yen Exchange Rate Movements | December 1998, Box 3.1 |
| International Financial Contagion | May 1999, Chapter III |
| Exchange Rate Crashes and Inflation: Lessons for Brazil | May 1999, Box 2.1 |
| Recent Experience with Exchange-Rate-Based Stabilizations | May 1999, Box 3.1 |
| The Pros and Cons of Dollarization | May 2000, Box 1.4 |
| Why Is the Euro So Undervalued? | October 2000, Box 1.1 |
| Convergence and Real Exchange Rate Appreciation in the EU Accession Countries | October 2000, Box 4.4 |
| What Is Driving the Weakness of the Euro and the Strength of the Dollar? | May 2001, Chapter II |
| The Weakness of the Australian and New Zealand Currencies | May 2001, Box 2.1 |
| How Did the September 11 Attacks Affect Exchange Rate Expectations? | December 2001, Box 2.4 |
| Market Expectations of Exchange Rate Movements | September 2002, Box 1.2 |
| Are Foreign Exchange Reserves in Asia Too High? | September 2003, Chapter II |
| How Concerned Should Developing Countries Be About G-3 Exchange Rate Volatility? | September 2003, Chapter II |
| Reserves and Short-Term Debt | September 2003, Box 2.3 |
| The Effects of a Falling Dollar | April 2004, Box 1.1 |
| Learning to Float: The Experience of Emerging Market Countries Since the Early 1990s | September 2004, Chapter II |
| How Did Chile, India, and Brazil Learn to Float? | September 2004, Box 2.3 |
| Foreign Exchange Market Development and Intervention | September 2004, Box 2.4 |
| | |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| Multilateral Unit-Labor-Cost-Based Competitiveness Indicators for Advanced, Developing, and Transition Countries Anthony G. Turner and Stephen Golub | December 1997 |
| Currency Crises: In Search of Common Elements Jahangir Aziz, Francesco Caramazza and Ranil Salgado | May 2000 |
| Business Cycle Influences on Exchange Rates: Survey and Evidence Ronald MacDonald and Phillip Suragel | May 2000 |

IX. External Payments, Trade, Capital Movements, and Foreign Debt

| | |
|--|-------------------------|
| | World Economic Outlook |
| Trade Among the Transition Countries | October 1995, Box 7 |
| World Current Account Discrepancy | October 1996, Annex III |
| Capital Inflows to Developing and Transition Countries—Identifying Causes and Formulating Appropriate Policy Responses | October 1996, Annex IV |
| Globalization—Opportunities and Challenges | May 1997 |
| Moral Hazard and IMF Lending | May 1998, Box 2 |
| The Current Account and External Sustainability | May 1998, Box 8 |
| Review of Debt-Reduction Efforts for Low-Income Countries and Status of the HIPC Initiative | October 1998, Box 1.1 |
| Trade Adjustment in East Asian Crisis Countries | October 1998, Box 2.2 |

| | |
|--|--|
| Are There Dangers of Increasing Protection? | May 1999, Box 1.3 |
| Trends and Issues in the Global Trading System | October 1999, Chapter V |
| Capital Flows to Emerging Market Economies: Composition and Volatility | October 1999, Box 2.2 |
| The Global Current Account Discrepancy | October 2000, Chapter I, Appendix II |
| Trade Integration and Sub-Saharan Africa | May 2001, Chapter II |
| Sustainability of the U.S. External Current Account | May 2001, Box 1.2 |
| Reducing External Balances | May 2001, Chapter I, Appendix 2 |
| The World Trading System: From Seattle to Doha | October 2001, Chapter II |
| International Financial Integration and Economic Performance: Impact on Developing Countries | October 2001, Chapter IV |
| Potential Welfare Gains From a New Trade Round | October 2001, Box 2.3 |
| Critics of a New Trade Round | October 2001, Box 2.4 |
| Foreign Direct Investment and the Poorer Countries | October 2001, Box 4.3 |
| Country Experiences with Sequencing Capital Account Liberalization | October 2001, Box 4.4 |
| Contagion and Its Causes | December 2001, Chapter I, Appendix |
| Capital Account Crises in Emerging Market Countries | April 2002, Box 3.5 |
| How Have External Deficits Adjusted in the Past? | September 2002, Box 2.2 |
| Using Prices to Measure Goods Market Integration | September 2002, Box 3.1 |
| Transport Costs | September 2002, Box 3.2 |
| The Gravity Model of International Trade | September 2002, Box 3.3 |
| Vertical Specialization in the Global Economy | September 2002, Box 3.4 |
| Trade and Growth | September 2002, Box 3.5 |
| How Worrisome Are External Imbalances? | September 2002, Chapter II |
| How Do Industrial Country Agricultural Policies Affect Developing Countries? | September 2002, Chapter II |
| Trade and Financial Integration | September 2002, Chapter III |
| Risks to the Multilateral Trading System | April 2004, Box 1.3 |
| Is the Doha Round Back on Track? | September 2004, Box 1.3 |
| Regional Trade Agreements and Integration: The Experience with NAFTA | September 2004, Box 1.4 |
| Globalization and External Imbalances | April 2005, Chapter III |
| The Ending of Global Textile Trade Quotas | April 2005, Box 1.3 |
| What Progress Has Been Made in Implementing Policies to Reduce Global Imbalances? | April 2005, Box 1.4 |
| Measuring a Country's Net External Position | April 2005, Box 3.2 |
| Global Imbalances: A Saving and Investment Perspective | September 2005, Chapter II |
| Impact of Demographic Change on Saving, Investment, and Current Account Balances | September 2005, Box 2.3 |
| Appendix 1.2. How Will Global Imbalances Adjust? | September 2005, Appendix 1.2 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| Foreign Direct Investment in the World Economy Edward M. Graham | September 1995 |
| Trade and Financial Integration in Europe: Five Years After the Euro's Introduction | September 2004, Box 2.5 |

X. Regional Issues

| | |
|--|--|
| Adjustment in Sub-Saharan Africa | World Economic Outlook May 1995, Annex II |
| Macroeconomic and Structural Adjustment in the Middle East and North Africa | May 1996, Annex II |
| Stabilization and Reform of Formerly Centrally Planned Developing Economies in East Asia | May 1997, Box 10 |
| EMU and the World Economy | October 1997, Chapter III |
| Implications of Structural Reforms Under EMU | October 1997, Annex II |
| The European Union's Stability and Growth Pact | October 1997, Box 3 |
| Asymmetric Shocks: European Union and the United States | October 1997, Box 4 |
| Interim Assessment (Focus on Crisis in Asia—Regional and Global Implications) | December 1997 |
| The Asian Crisis and the Region's Long-Term Growth Performance | October 1998, Chapter III |
| Economic Policy Challenges Facing the Euro Area and the External Implications of EMU | October 1998, Chapter V |
| Economic Policymaking in the EU and Surveillance by EU Institutions | October 1998, Chapter V, Appendix |
| Chronic Unemployment in the Euro Area: Causes and Cures | May 1999, Chapter IV |
| Growth in Sub-Saharan Africa: Performance, Impediments, and Policy Requirements | October 1999, Chapter V I |
| The Regional Economic Impact of the Kosovo Crisis | October 1999, Box 1.5 |
| Counting the Costs of the Recent Crises | October 1999, Box 2.6 |
| Africa and World Trends in Military Spending | October 1999, Box 6.1 |
| The Economic Impact of HIV/AIDS in Southern Africa | October 2000, Box 1.4 |
| Accession of Transition Economies to the European Union: Prospects and Pressures | October 2000, Chapter IV |
| The IMF and the Transition Economies | October 2000, Box 3.1 |
| Previous EU Enlargements | October 2000, Box 4.2 |
| The Enhanced HIPC Initiative in Africa | May 2001, Box 1.4 |
| Large Current Account Deficits in EU Accession Countries | May 2001, Box 1.5 |
| Africa's Trade and The Gravity Model | May 2001, Box 2.2 |
| The Implications of the Japanese Economic Slowdown for East Asia | October 2001, Box 1.4 |
| Relative Euro-Area Growth Performances: Why Are Germany and Italy Lagging Behind France? | October 2001, Box 1.5 |
| Economic Growth, Civil Conflict, and Poverty Reduction in Sub-Saharan Africa | October 2001, Box 1.7 |
| Information Technology and Growth in Emerging Asia | October 2001, Box 3.3 |
| The IT Slump and Short-Term Growth Prospects in East Asia | October 2001, Box 3.5 |
| The Effects of the September 11 Attacks on the Caribbean Region | December 2001, Box 3.3 |
| Debt Crises: What's Different About Latin America? | April 2002, Chapter II |
| Foreign Direct Investment in Africa | September 2002, Box 1.6 |
| Promoting Stronger Institutions and Growth: The New Partnership for Africa's Development | April 2003, Box 3.3 |
| How Can Economic Growth in the Middle East and North Africa Region Be Accelerated? | September 2003, Chapter II |
| Gulf Cooperation Council: Challenges on the Road to a Monetary Union | September 2003, Box 1.5 |
| Accounting for Growth in the Middle East and North Africa | September 2003, Box 2.1 |
| Is Emerging Asia Becoming an Engine of World Growth? | April 2004, Box 1.4 |
| What Works in Africa | April 2004, Box 1.5 |

| | |
|--|---|
| Economic Integration and Structural Reforms: The European Experience | April 2004, Box 3.4 |
| What Are the Risks of Slower Growth in China? | September 2004, Box 1.2 |
| Governance Challenges and Progress in Sub-Saharan Africa | September 2004, Box 1.6 |
| The Indian Ocean Tsunami: Impact on South Asian Economies | April 2005, Box 1.1 |
| Workers' Remittances and Emigration in the Caribbean | April 2005, Box 2.1 |
| What Explains Divergent External Sector Performance in the Euro Area? | September 2005, Box 1.3 |
| Pressures Mount for African Cotton Producers | September 2005, Box 1.5 |
| Is Investment in Emerging Asia Too Low? | September 2005, Box 2.4 |
| Developing Institutions to Reflect Local Conditions: The Example of Ownership Transformation in China Versus Central and Eastern Europe | September 2005, Box 3.1 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| The Design of EMU David Begg | December 1997 |
| The Great Contraction in Russia, the Baltics and Other Countries of the Former Soviet Union: A View from the Supply Side Mark De Broeck and Vincent Koen | May 2000 |

XI. Country—Specific Analyses

| | |
|--|--------------------------|
| | World Economic Outlook |
| Factors Behind the Financial Crisis in Mexico | May 1995, Annex I |
| New Zealand's Structural Reforms and Economic Revival | May 1995, Box 3 |
| Brazil and Korea | May 1995, Box 5 |
| The Output Collapse in Russia | May 1995, Box 8 |
| Foreign Direct Investment in Estonia | May 1995, Box 9 |
| September 1995 Economic Stimulus Packages in Japan | October 1995, Box 1 |
| Uganda: Successful Adjustment Under Difficult Circumstances | October 1995, Box 3 |
| Changing Wage Structures in the Czech Republic | October 1995, Box 6 |
| Resolving Financial System Problems in Japan | May 1996, Box 3 |
| New Zealand's Fiscal Responsibility Act | May 1996, Box 4 |
| Deindustrialization and the Labor Market in Sweden | May 1997, Box 7 |
| Ireland Catches Up | May 1997, Box 8 |
| Foreign Direct Investment Strategies in Hungary and Kazakhstan | May 1997, Box 12 |
| China—Growth and Economic Reforms | October 1997, Annex I |
| Alternative Exchange Rate Assumptions for Japan | October 1997, Box 2 |
| Hong Kong, China: Economic Linkages and Institutional Arrangements | October 1997, Box 9 |
| Russia's Fiscal Challenges | May 1998, Box 9 |
| Japan's Economic Crisis and Policy Options | October 1998, Chapter IV |
| Brazil's Financial Assistance Package and Adjustment Program | December 1998, Box 1.1 |
| Recent Developments in the Japanese Financial System | December 1998, Box 1.2 |
| Malaysia's Capital Controls | December 1998, Box 2.1 |
| Hong Kong's Intervention in the Equity Spot and Futures Markets | December 1998, Box 2.2 |
| Is China's Growth Overstated? | December 1998, Box 4.1 |
| Measuring Household Saving in the United States | May 1999, Box 2.2 |
| Australia and New Zealand: Divergences, Prospects, and Vulnerabilities | October 1999, Box 1.1 |

| | |
|---|---|
| The Emerging Market Crises and South Africa | October 1999, Box 2.1 |
| Structural Reforms in Latin America: The Case of Argentina | October 1999, Box 2.3 |
| Malaysia's Response to the Financial Crisis: How Unorthodox Was It? | October 1999, Box 2.4 |
| Financial Sector Restructuring in Indonesia, Korea, Malaysia, and Thailand | October 1999, Box 2.5 |
| Turkey's IMF-Supported Disinflation Program | May 2000, Box 2.1 |
| Productivity and Stock Prices in the United States | May 2000, Box 3.1 |
| India: Reinvigorating the Reform Process | May 2000, Box 4.2 |
| Risky Business: Output Volatility and the Perils of Forecasting in Japan | October 2000, Box 1.2 |
| China's Prospective W TO Accession | October 2000, Box 1.3 |
| Addressing Barter Trade and Arrears in Russia | October 2000, Box 3.3 |
| Fiscal Decentralization in Transition Economies: China and Russia | October 2000, Box 3.5 |
| Accession of Turkey to the European Union | October 2000, Box 4.3 |
| Japan's Recent Monetary and Structural Policy Initiatives | May 2001, Box 1.3 |
| Japan: A Fiscal Outlier? | May 2001, Box 3.1 |
| Financial Implications of the Shrinking Supply of U.S. Treasury Securities | May 2001, Box 3.2 |
| The Growth-Poverty Nexus in India | October 2001, Box 1.6 |
| Has U.S. TFP Growth Accelerated Outside of the IT Sector? | October 2001, Box 3.2 |
| Fiscal Stimulus and the Outlook for the United States | December 2001, Box 3.2 |
| Argentina: An Uphill Struggle to Regain Confidence | December 2001, Box 3.4 |
| China's Medium-Term Fiscal Challenges | April 2002, Box 1.4 |
| Rebuilding Afghanistan | April 2002, Box 1.5 |
| Russia's Rebounds | April 2002, Box 1.6 |
| Brazil: The Quest to Restore Market Confidence | September 2002, Box 1.4 |
| Where Is India in Terms of Trade Liberalization? | September 2002, Box 1.5 |
| How Important Are Banking Weaknesses in Explaining Germany's Stagnation? | April 2003, Box 1.3 |
| Are Corporate Financial Conditions Related to the Severity of Recessions in the United States? | April 2003, Box 2.2 |
| Rebuilding Post-Conflict Iraq | September 2003, Box 1.4 |
| How Will the U.S. Budget Deficit Affect the Rest of the World? | April 2004, Chapter II |
| China's Emergence and Its Impact on the Global Economy | April 2004, Chapter II |
| Can China Sustain Its Rapid Output Growth? | April 2004, Box 2.3 |
| Quantifying the International Impact of China's W TO Accession | April 2004, Box 2.4 |
| Structural Reforms and Economic Growth: New Zealand's Experience | April 2004, Box 3.1 |
| Structural Reforms in the United Kingdom During the 1980s | April 2004, Box 3.2 |
| The Netherlands: How the Interaction of Labor Market Reforms and Tax Cuts Led to Strong Employment Growth | April 2004, Box 3.3 |
| Why Is the U.S. International Income Account Still in the Black, and Will This Last? | September, 2005, Box 1.2 |
| Is India Becoming an Engine for Global Growth? | September, 2005, Box 1.4 |
| Saving and Investment in China | September, 2005, Box 2.1 |
| | Staff Studies for the World Economic Outlook |
| How Large Was the Output Collapse in Russia? Alternative Estimates and Welfare Implications Evgeny Gavrilin and Vincent Koen | September, 1995 |

World Economic and Financial Surveys

This series (ISSN 0258-7440) contains biannual, annual, and periodic studies covering monetary and financial issues of importance to the global economy. The core elements of the series are the World Economic Outlook report, usually published in April and September, and the semiannual Global Financial Stability Report. Other studies assess international trade policy, private market and official financing for developing countries, exchange and payments systems, export credit policies, and issues discussed in the World Economic Outlook. Please consult the IMF Publications Catalog for a complete listing of currently available World Economic and Financial Surveys.

World Economic Outlook: A Survey by the Staff of the International Monetary Fund

The World Economic Outlook, published twice a year in English, French, Spanish, and Arabic, presents IMF staff economists' analyses of global economic developments during the near and medium term. Chapters give an overview of the world economy; consider issues affecting industrial countries, developing countries, and economies in transition to the market; and address topics of pressing current interest.

ISSN 0256-6877.

\$49.00 (academic rate: \$46.00); paper.

April 2005 ISBN 1-58906-429-1. Stock #WEOEA200501.

September 2004 ISBN 1-58906-406-2. Stock #WEOEA2004002.

April 2004. April. ISBN 1-58906-337-6. Stock #WEOEA200401.

April 2003 ISBN 1-58906-212-4. Stock #WEOEA0012003.

Global Financial Stability Report: Market Developments and Issues

The Global Financial Stability Report, published twice a year, examines trends and issues that influence world financial markets. It replaces two IMF publications—the annual International Capital Markets report and the electronic quarterly Emerging Market Financing report. The report is designed to deepen understanding of international capital flows and explores developments that could pose a risk to international financial market stability.

\$49.00 (academic rate: \$46.00); paper.

September 2005 ISBN 1-58906-450-X. Stock #GFSREA2005002.

April 2005 ISBN 1-58906-418-6. Stock #GFSREA2005001.

September 2004 ISBN 1-58906-378-3. Stock #GFSREA2004002.

April 2004 ISBN 1-58906-328-7. Stock #GFSREA0012004.

September 2003 ISBN 1-58906-236-1. Stock #GFSREA0022003.

Emerging Local Securities and Derivatives Markets

by Donald Mathieson, Jorge E. Roldos, Ramana Ramaswamy, and Anna Ilyina

The volatility of capital flows since the mid-1990s has sparked an interest in the development of local securities and derivatives markets. This report examines the growth of these markets in emerging market countries and the key policy issues that have arisen as a result.

\$42.00 (academic rate: \$35.00); paper.

2004. ISBN 1-58906-291-4. Stock #WEOEA0202004.

Official Financing: Recent Developments and Selected Issues

by a staff team in the Policy Development and Review Department led by Martin G. Gilman and Jian-Ye Wang

This study provides information on official financing for developing countries, with the focus on low-income countries. It updates the 2001 edition and reviews developments in direct financing by official and multilateral sources.

\$42.00 (academic rate: \$35.00); paper.

2003. ISBN 1-58906-228-0. Stock #WEOEA0132003.

2001. ISBN 1-58906-038-5. Stock #WEOEA0132001.

Exchange Arrangements and Foreign Exchange Markets: Developments and Issues

by a staff team led by Shogo Ishii

This study updates developments in exchange arrangements during 1998-2001. It also discusses the evolution of exchange rate regimes based on de facto policies since 1990, reviews foreign exchange market organization and regulations in a number of countries, and examines factors affecting exchange rate volatility.

ISSN 0258-7440

\$42.00 (academic rate: \$35.00)

2003 (March) ISBN 1-58906-177-2. Stock #WEOEA0192003.

World Economic Outlook Supporting Studies

by the IMF's Research Department

These studies, supporting analyses and scenarios of the World Economic Outlook, provide a detailed examination of theory and evidence on major issues currently affecting the global economy.

\$25.00 (academic rate: \$20.00); paper.

2000. ISBN 1-55775-893-X. Stock #WEOEA0032000.

Exchange Rate Arrangements and Currency Convertibility: Developments and Issues

by a staff team led by R. Barry Johnston

A principal force driving the growth in international trade and investment has been the liberalization of financial transactions, including the liberalization of trade and exchange controls. This study reviews the developments and issues in the exchange arrangements and currency convertibility of IMF members.

\$20.00 (academic rate: \$12.00); paper.

1999. ISBN 1-55775-795-X. Stock #WEOEA0191999.

Available by series subscription or single title (including back issues); academic rate available only to full-time university faculty and students. For earlier editions please inquire about prices.

The IMF Catalog of Publications is available on-line at the Internet address listed below.

Please send orders and inquiries to:

International Monetary Fund, Publication Services, 700 19th Street, N.W.
Washington, D.C. 20431, U.S.A.

Tel.: (202) 623-7430 Telefax: (202) 623-7201

E-mail: publications@imf.org

Internet: <http://www.imf.org>