

# 人民的力量

弗劳伦斯·雅莫特、卡罗莱纳·奥索里奥·布依特隆

自上世纪 80 年代以来，许多发达经济体中的不平等现象一直在加剧，其原因主要在于收入主要集中在处于分配顶层的人群手中。尽管衡量不平等的方法大量增加，但最惊人的发展还是收入最高的 10% 群体的收入在总收入中的占比一直在不断地增长且增幅很大——较传统的衡量方法基尼系数仅能体现其中的一部分增长（见图 1）。

基尼系数是一种汇总统计法，用于测量收入分配中任意两个个体间的平均收入差异。如果一个国家实现了全部收入的平等分配，那么基尼系数值为 0，如果全部收入归一人所有，则其值为 100（或 1）。

通过加强对工作和投资的激励机制，一定程度的不平等有助于提高效率，但最近一项研究表明不平等程度越高，中

期增长水平则越低、增长也越不可持续（Berg 和 Ostry，2011 年；Berg、Ostry 和 Zettelmeyer，2012 年），即便是在发达经济体中，情况也是如此（OECD，2014 年）。再者，如果处于分配顶层的群体能够随心所欲地操纵经济和政治制度，越来越多的收入会汇集到这些人手中，人口福利就会受到损害（Stiglitz，2012 年）。

一直以来，人们都将发达经济体中不平等现象的加剧归因于偏向技能的技术变革与全球化，两者增加了对技术工作者的相对需求，这让高收入人群获得了比中等收入人群更多的收益。但是，技术和全球化同时也促进了经济的增长，政策制定者几乎无力也不愿扭转这种趋势。此外，虽然各高收入国家均从技术变革和全球化中受到了相似影响，但在

## 最近几十年来 工会组织的衰退促进了收入 分配顶层人群 收入的增长

在英国伯恩茅斯年度英国工会联盟会议上投票。



这些国家中，不平等现象的增速和程度各不相同。

因此，近期的经济研究侧重于制度变革的影响，金融自由化与个人所得税最高边际税率的下降通常被视为导致不平等现象加剧的重要因素。相比之下，劳动力市场制度的作用——如降低工会成员的比例和减少最低工资与中位工资之间的比率——并未成为近期争论的重点。在即将发表的论文中，我们对该问题进行了研究。

通过分析 20 个发达经济体自 20 世纪 80 年代初期至今的经验，我们审视了不平等现象加剧的原因，并重点研究了劳动力市场制度与收入分配的关系。各界普遍认为工会或最低工资的变化会给中低收入工作者造成不利影响，但不太可能给高收入群体带来直接影响。

## 工会的衰退削弱了工作者向资本所有者议价的能力。

尽管我们的研究结果与之前有关最低工资影响的观点一致，但是我们发现有明显迹象表明 1980—2010 年发达经济体中工会组织的衰退与顶层群体收入份额的增长有关（如，见图 2），这对有关工会密度如何影响收入分配的预见提出了挑战。这一点是我们在分析中找到的最新颖的现象，它为对工会衰退与顶层群体中间不平等现象加剧之间的关系进行深入的研究奠定了基础。

## 分配顶层的变化

经济研究突出强调了工会和最低工资影响中低层群体收入分配的多种途径，如工资离差、失业率和再分配。但我们的研究还考虑了工会力量越薄弱则顶层群体的收入占比越高这种现象的可能性，并为出现这种情况的原因作出了假设。

因此，劳动力市场制度影响收入不平等的主要途径包括：

**工资离差：**一般观点认为，工会与最低工资能够通过促进工资分配的平等化减少不平等，经济研究也证实了这一点。

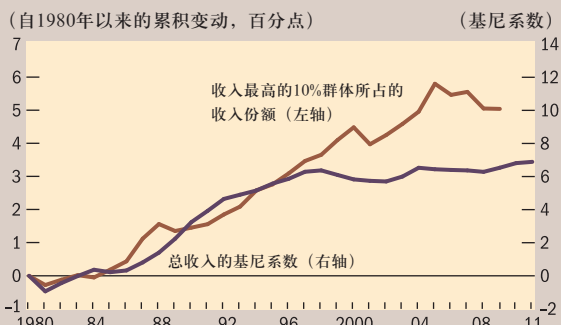
**失业率：**一些经济学家认为，虽然工会力量的增强和最低工资的提高能够减少工资的不平等，但同时也可能将工资保持在“市场清算价格”水平以上，进而提高失业率，导致总收入不平等情况的加剧。但这一假设的实证支持并不充分，至少在发达经济体的制度安排范围内是如此（参见 Betcherman, 2012 年；Baker 等人, 2004 年；Freeman, 2000 年；Howell 等人, 2007 年；OECD, 2006 年）。比如，经济合作与发展组织的 17 项研究回顾显示，其中仅 3 项研究认为工会密度（或谈判覆盖率）和总失业率上升之间存在紧密关联。

**再分配：**强大的工会可通过动员工作者或领导所有政治党派来为承诺对收入进行再分配的党派投票，促使政策制定者加大收入再分配力度。从历史上看，工会在基本社会权利与劳动权利的推广方面发挥着重

图1

### 顶层群体将占据更大的收入份额

随着时间的推移，发达经济体中位于收入分配顶层的群体将占有更多的收入份额，从而加剧不平等。



资料来源：世界顶层收入数据库；标准化世界收入不平等数据库（4.0版）。

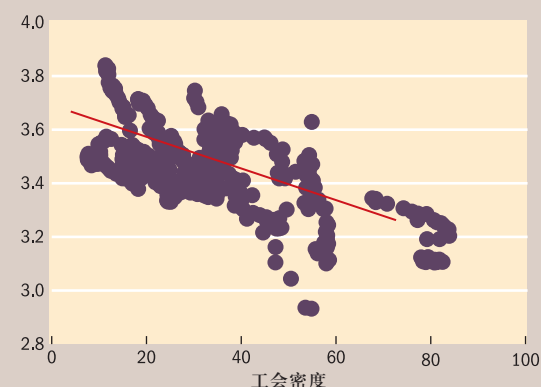
注：如果一个国家实现了全部收入的平等分配，那么基尼系数为0，如果全部收入归一人所有，则为100。发达经济体=澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、爱尔兰、意大利、日本、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、英国、美国；简单平均数。因数据不足，针对收入最高的10%群体进行的收入份额统计不包含下列国家：奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、德国、荷兰、新西兰、葡萄牙、英国。

图2

### 分配公平

在发达经济体中，工会的削弱与收入最高的10%群体的收入份额的增长息息相关。

（收入最高的10%群体的总收入份额的对数，1980—2010年）



资料来源：经济合作与发展组织；标准化世界收入不平等数据库（4.0版）。

注：发达经济体=澳大利亚、加拿大、法国、德国、爱尔兰、意大利、日本、荷兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士美国。工会密度是指隶属于工会的工作者的份额。

要的作用。相反，工会的削弱会导致再分配的减少和净收入不平等的加剧（即税后收入不平等与转账后收入不平等）。

工作者的谈判能力和顶层群体的收入份额：工会密度降低会削弱工作者的议价能力，进而提高顶层群体的收入份额。顶层群体的收入份额自然受到较低层级群体的收入变化所影响。如果工会的瓦解会降低中低收入工作者的收入，则其一定会提高企业管理人员薪酬与股东回报在收入中的占比。从直觉来讲，工会的衰退削弱了工作者向资本所有者议价的能力，从而提高了资本收入的份额——与工资和薪酬相比，资本收入更多地集中在分配顶层的群体手中。此外，在企业作出有利于高收入群体的决策（如高管人员的薪酬规模和结构）时，工会力量的削弱会降低普通工作者对这种决策的影响力。

## 工会组织的衰退与顶层群体的收入份额的增长密切相关。

为研究在不平等加剧的过程中工会组织和最低工资所发挥的作用，我们使用了经济计量技术对样本数据进行研究，该样本包含所有可提供 1980—2010 年数据的发达经济体。我们审视了多种衡量不平等现象的手段（收入最高的 10% 群体的收入在总收入中的占比、总收入的基尼系数、净收入的基尼系数）与劳动力市场制度及多个控制变量之间的关系。这些控制变量包括经济学家发现的造成不平等的重要决定性因素，如技术、全球化（来自低成本外籍工作者的竞争）、金融自由化、个人所得税最高边际税率，以及这些变量中的全球普遍趋势的控制变量。我们的研究结果证实，工会组织的衰退与顶层群体的收入份额的增长密切相关。

虽然难以建立因果关系，但工会的衰退似乎就是促进顶层群体收入份额增长的关键因素。即便将政治权力的转移、与不平等相关的社会规范的变化、部门就业转型（如去工业化、财政部门的作用日益增强）和教育程度的提高考虑在内，这一结果仍然是正确的。工会的密度与总收入基尼系数之间仍为负相关的关系，但略有弱化。原因可能是基尼系数低估了收入分配顶层群体之间不平等情况的加剧。

我们还发现工会的瓦解与收入再分配较薄弱有关，而且，最低工资的降低大大加剧了总体的不平等状况。

就收入最高的 10% 群体所占的收入份额而言，在其 5 个百分点的增长中平均约有一半是由于工会衰退所致。同样，净收入基尼系数的增长中有 50% 左右是工会的瓦解所致。

## 未来的研究重点

我们的研究以工会组织为重点，将其作为工作者谈判能力的衡量手段。除了这个简单的手段之外，我们还有必要深入研究，查明有关工会的最成功的方面（如集体谈判、仲裁）以及有些方面是否对生产力和经济增长更具破坏性。

工会衰退所造成的不平等加剧对社会来说是好是坏，目前尚不明确。虽然顶层收入群体收入份额的增长能够反映出其生产力的相对增长（良性的不平等），但顶层收入群体的薪酬可能高于他们对经济产生的贡献，反映了经济学家所说的“抽租”（恶性的不平等）。不平等还会通过顶层收入群体对经济和政策制度的操纵给社会造成伤害。

在这种情况下，政府有充分的理由采取政策行动。具体行动可以包括企业治理改革，以便为所有利益相关者——工作者、管理者和股东提供高管工资决策表决权；改进与绩效相关的工资合同的设计，特别是偏好风险的金融部门的合同；重新肯定那些允许有意愿的工作者参与集体谈判的劳动标准。■

弗劳伦斯·雅莫特（Florence Jaumotte）是IMF研究部高级经济学家，卡罗莱纳·奥索里奥·布依特隆（Carolina Osorio Buitron）是该部门的经济学家。

本文基于作者撰写的一篇即将发表的IMF论文。

### 参考文献：

Baker, Dean, Andrew Glyn, David R. Howell, and John Schmitt, 2004, "Labor Market Institutions and Unemployment: Assessment of the Cross-Country Evidence," in *Fighting Unemployment: The Limits of Free Market Orthodoxy*, edited by David R. Howell, pp. 72–118.

Berg, Andrew, and Jonathan Ostry, 2011, "Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin?" *IMF Staff Discussion Note 11/08* (Washington: International Monetary Fund).

Berg, Andrew, Jonathan Ostry, and Jeromin Zettelmeyer, 2012, "What Makes Growth Sustained?" *Journal of Development Economics*, Vol. 98, No. 2, pp. 149–66.

Betcherman, Gordon, 2012, "Labor Market Institutions: A Review of the Literature," *World Bank Policy Research Paper No. 6276* (Washington).

Freeman, Richard B., 2000, "Single Peaked Vs. Diversified Capitalism: The Relation Between Economic Institutions and Outcomes," *NBER Working Paper No. 7556* (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).

Howell, David R., Dean Baker, Andrew Glyn, and John Schmitt, 2007, "Are Protective Labor Market Institutions at the Root of Unemployment? A Critical Review of the Evidence," *Capitalism and Society*, Vol. 2, No. 1.

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), 2006, *Employment Outlook* (Paris).

———, 2014, "Focus on Inequality and Growth," December 9.

Stiglitz, Joseph, 2012, *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future* (New York: W.W. Norton).