

## 信贷与福利间的得失权衡

莫妮卡·普拉萨德

过度消费的国度

美国的富裕与贫困悖论

哈佛大学出版社，美国马萨诸塞州坎布里奇，2012年，344页，39.95美元（精装）。

便捷信贷一直是美国选择成为福利国家以外的另一种方式。由于美国在19世纪90年代至20世纪30年代期间选择通过提供方便的信贷来促进消费驱动型经济增长，美国成为了比西欧各国拥有更多贫困人口，在福利方面相对不发达的国家。以上便是美国西北大学社会学者莫妮卡·普拉萨德在其富有吸引力的新书中所表达的观点。

在新书中，普拉萨德阐述了美国过去120年间的经济发展历程，

从政治上讲，美国并非自由放任式的市场经济。美国的经济史拥有很强的干预主义色彩。

分析了美国的信贷、税收、消费、监管、福利国家的发展、利益集团政治、生产过剩和贫困之间的相互关系，以及美国与欧洲大陆地区所存在的差异。她认为，从政治上讲，美国并非自由放任式的市场经济。美国的经济史拥有很强的干预主义色彩，与法国、德国或北欧诸国相比，美国的监管更多，并更多地实行累进制税收制度。

欧洲各国，特别是自“二战”以来，开始建设精心设计的福利国家，提供全民医疗保健服务、大量



公共养老金和社会保障，并对社会支出进行重新分配。与此同时，美国则利用监管和税收政策来刺激消费和经济增长。普拉萨德认为，这种信贷和福利之间权衡的一个常被忽略的因素是，欧洲各国抑制了工资和消费水平的增长，促进了对社会支出的更大投资；而美国则形成了一个在福利方面不完美的国家，使其贫困人口的数量相对更多。

普拉萨德将这种差异归结于美国19世纪末和20世纪初的农业生产过剩，这种状况导致美国经常出现通货紧缩和大型工业企业的同步

增长。这又进而促使平民主义者等土地改革者及其后来者主张加强监管和实施累进所得税制，而不是更加有效的累退消费税制。美国在19世纪90年代至20世纪30年代期间实施的改革进程（从威廉·詹宁斯·布赖恩到修义龙，再到富兰克林·罗斯福），导致信贷的过度民主化，普拉萨德将20世纪中期美国的经济增长推动力称为“抵押贷款凯恩斯主义”。

丽莎·泊丝·科恩 (Lizabeth Cohen) 和梅格·雅各布斯 (Meg

Jacobs) 等历史学家认为，从富兰克林·罗斯福到理查德·尼克松在内的美国总统专注于提高大众的购买力和消费水平，以刺激经济增长和提高人民的生活水平。便捷信贷（从联邦住房和大学贷款计划，到分期付款购买和信用卡等私营部门的创新）在促进美国繁荣方面的作用也是人所共知。

普拉萨德的成就在于，她进一步深化了上述观点。首先，她令人信服地论证了美国为保护消费者的利益和促进消费，在市场监管（从食品安全到银行体系）方面大大超过了其他国家。其次，她阐释了美国政府竭尽全力地促进住房、大学和其他消费的个人贷款，包括联邦住房管理局制定的低首付长期抵押贷款政策，以及可扣除抵押贷款利息税（以及其他类型的利息）的税收政策。第三，她认为，由民主党和农业州共和党组成的政治联盟促使美国在18世纪20年代和20世纪30年代制定了累进制所得税制，而不是一个会抑制消费的全国家业税制。

普拉萨德分析的历史时期从20世纪20年代罗斯福“新政”初期跨越到20世纪70年代。20世纪70年代，美国经济增长停滞导致共和党和民主党解除了对金融市场的监管，使得信贷的获取更加便利。在此方面，美国人承担了过重的债务，从而引发了投机性泡沫和2008年的金融危机。

然而，历史状况分析成为了普拉萨德的新书所存在的问题。她并未探讨美国在大规模发展福利国家（从《社会保障法案》到“大社会”计划）期间出现的经济繁荣现象。她认为，累退税制促进了欧洲福利社会国家的繁荣发展，但同时又提出了一个问题，即美国从1981

年以后转向弱化的累进税制，为何会导致美国公共福利的缩减而非增长。

同时，普拉萨德对平民主义者和20世纪初平均地权论者的影响力给予了过高的评价，并且把这些迥然不同的运动与城市激进和“新政”改良者的运动混为一谈。正如作者指出，一方面，美国在建立信贷推动消费方面一直是个异类，另一方面，政府政策并非唯一的推动力。富有创新精神的商业领袖，包括各大百货商场巨头和汽车大王亨利·福特，敏锐地发现了向消费者提供信贷的价值。同时，工人阶级运动通过创建住房贷款协会及信用合作社，大力推动了信贷的民主化进程。

此外，普拉萨德有关贫困的论点尽管很有煽动性，但也未能得到很好的阐释，并且掩盖了分配问题。普拉萨德声称，“激进式干预措施

适得其反”，不过激进和“新政”时代的监管干预措施的目的并非是为了减贫。扩大信贷范围可能作为福利的一种替代方式，但其本身的目的也是为了刺激增长，而非扶贫。此外，尽管欧洲福利国家更加成功地利用社会支出来减轻贫困和收入不公平现象，但美国20世纪50年代和60年代推行的过高累进所得税制以及最近的工薪收入所得税减免政策，通过其收入再分配效应，客观上也起到了缓解贫困和收入不公平现象的作用。

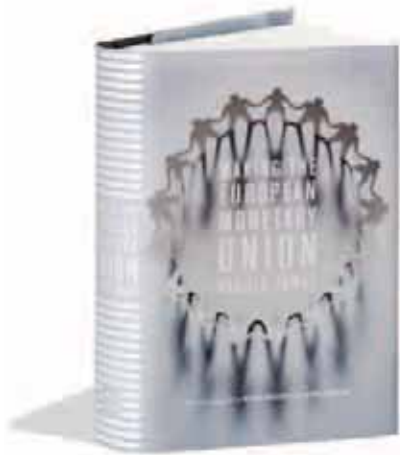
普拉萨德的观点能在多大程度上适用于福利社会、监管和信贷都很薄弱的发展中经济体，目前仍不清楚。巴西和中国在实施了扩大社会福利计划后经历了快速增长和贫困减少的时期，但上述两国在帮助其民众摆脱贫困方面能否取得像北欧诸国或美国那样的成功，最后结论仍有待分晓。

此外，本书还偶尔有重复之处，部分论断也过于新奇。例如，她认为，法国建立了“20世纪90年代的新自由主义金融体系”；美国劳工运动是因为“支持资本主义”而反对全国性的营业税；美国的《平价医疗法案》(Affordable Care Act)实现了“全民医疗保险”。

尽管如此，普拉萨德的很多论点还是非常简洁明了和发人深省的，这些论点涉及信贷和福利之间的得失关系，以及美国强有力的监管及其累进税收政策（直至最近数十年间）所带来的影响。尽管书中缺乏政策建议，但它毫无疑问将激发人们对发达经济体如何才能提供经济增长、社会公正和经济稳定“三架马车”的方式展开讨论。

雷蒙德·奥芬海泽尔  
(Raymond Offenheiser)  
国际施乐会美国分会总裁

## 货币狂欢：实现货币的统一



哈罗德·詹姆斯

### 建立欧洲货币联盟

贝尔纳普出版社，美国马萨诸塞州坎布里奇，2012，592页，35.00美元（精装）。

美国普林斯顿大学历史学教授哈罗德·詹姆斯最新出版的《建立欧洲货币联盟》(Making

the European Monetary Union) 一书，简要叙述了欧洲货币联盟(European Monetary Union, EMU)建立前的各种历史事件，发人深省地阐释了EMU的起源、表现和问题。对于那些寻求了解EMU各种细节的研究型读者，该书广泛深入的历史探究必将受到他们的青睐。

本书写作上乘，有吸引力，是一个恰逢其时的作品。同时，该书条理清楚、全面透彻，并拥有大量的历史事实，深入探究了EMU产生的政治和经济根源。

在经历了接近10年的相对宽松期后，EMU单一货币制随着2010年希腊债务危机的爆发戛然而止。人们有关欧元可持续性的争论很快转向另一个问题，即在没有任何程度的财政联盟的前提下能否建立货币联盟的问题。

詹姆斯认为，欧洲的金融危机不能归咎于欧元。当前的危机应该源于在欧元建立之时讨论过但未得到解决的一系列问题。

在欧洲央行行长委员会（最终演变为欧洲中央银行）的情报研究中，详细阐述了欧元区危机的起源问题。本书阐释了欧洲货币联盟以及统一货币概念从筹备到执行的全部过程。

本书通过追溯幕后谈判的详细信息，有助于读者了解欧洲货币危机的深层次原因。正如本书所阐明的，缔造欧元的过程就是政治家和技术专家不断角力的过程。

EMU是一项非常庞大的工程，它将通过建立一体化的货币体系，借助一个主要的跨国货币欧元，继续朝着确保其成员国的物价稳定这一目标而努力。利用最近从欧

洲央行行长委员会和德洛尔委员会 (Delors Committee) 获得的 1988—1989 年的档案资料, 詹姆斯指出,

## 缔造欧元的过程就是政治家和技术专家不断角力的过程。

尽管 EMU 一直在不断地发展和演变, 但由于决策缺乏协调、决策过程复杂以及货币和经济可变因素之间过于复杂的相互关系, 导致 EMU 出现了各种严重问题。

最初, 人们将 EMU 视为政治统一后的欧洲所取得的又一个重大里程碑。不过, 随着柏林墙的倒塌、前苏联的解体以及德国的统一, 为确保欧洲和平、建立欧洲政治联盟的必要性也不复存在。鉴于建立完

全的欧洲政治联盟的意愿逐渐消退, 欧元项目也因此短期内丧失了一个稳定的依托平台。

事实上, 欧元从其诞生之初就一直是一个存在争议的概念。欧元区在设计方面的缺陷从其建立以来就广为人知, 这些设计缺陷包括缺乏财政联盟, 没有建立应对不对称冲击和竞争力不一致问题的实施机制等。不过, 在建立欧洲联盟时, 政治上的势在必行最终战胜了经济考虑因素, 欧元也因此成为了这一政治项目的样板。

当前, 媒体对 EMU 即将“寿

终正寝”的报道仍然有增无减, 现在还难以很快找到应对这一错综复杂状况的措施。本书阐述了欧洲各国为了结束数百年来欧洲内部的冲突局面, 在经过数十年的合作后建立了 EMU 和欧元的历史背景。同时, 提出了对现有的金融危机进行平衡应对的措施。对于那些对 EMU 感兴趣的读者来说, 无论他们的政治立场如何, 詹姆斯的这本书都是一个不可或缺的参考工具, 将受到对欧元持赞成、质疑态度或者现实看法的读者的青睐。

约翰·莱恩  
(John Ryan)

伦敦政治经济学院国际研究中心研究员

## 沉闷的科学?

# IMF



在我们的播客上聆听对有关顶级经济学家及经济决策的采访：[www.imf.org/podcasts](http://www.imf.org/podcasts)。