

查找新数据

全球金融危机揭示了官方统计的全球各国的金融统计数据存在巨大偏差

Adelheid Burgi-Schmelz

最近的全球金融危机表明关键领域的数据缺失可能可以帮助官方衡量和理解迅速发展的经济一体化和金融市场给全球经济所带来的风险。统计数据是实时的、内在一致的，且国家间的数据是可比的，这对于监控金融稳定具有关键作用。金融机构间在同业拆借、证券借贷、回购协议和衍生工具合约等金融工具方面的真实信息与有效沟通，对帮助官方确保金融稳定具有关键作用。

但是在这次金融危机的起步阶段，统计系统在获取日益加深的经济市场一体化和日益加强的金融机构之间关联的数据方面表现不佳。一个有说服力的佐证是，由于过度借贷（杠杆率），信贷风险急剧恶化。而这些借贷中相当一部分通过商业票据、回购协议和其他类似的市场工具的方式发生在传统的存款机构（如银行）之外。用短期融资工具购买长期资产（即到期日转换）的过度使用导致了公司资产和负债的到期日结构的错配，这是危机爆发的关键问题。但是由于缺乏数据，监管当局和市场参与方不能充分衡量到期日错配的程度和金融机构间缺乏有效沟通的范围。

金融稳定的关键

美联储理事丹尼尔·塔鲁洛最近注意到一个重要的经验（见塔鲁洛，2010）是：监管当局、政策制定者和投资者应掌握充分的数据和信息来更迅速地评估潜在的影响，例如，一个特定机构可能的失败对金融市场、已付款项、票据交换、清偿协议，以及通过合约方信贷渠道对其他大型机构的影响。IMF总裁多米尼克·斯特劳斯·卡恩在最近的一次访谈（Schneider, 2010）时强调，我们特别需要全面、高频和实时的数据，以监管对金融系统性风险有重要影响的金融机构的日常运营相关的系统性风险，“我们需要更多的数据，包括相当少数量的大

型金融机构……IMF被授权监督各国政府，但时至今日金融机构是如此巨大，甚至可能大于很多国家的规模。你如何在缺乏数据的时候对这些大型金融机构的突发事件进行全球监管？”

20国集团（G20）提出，请IMF和金融稳定委员会（FSB）研究数据缺口的原因并提出加强数据统计工作的可能办法（见Burgi-Schmelz, 2009），新兴经济体附议了该议案。国际货币和金融委员会与决定IMF政策的跨国集团先后在2009年4月和2010年签发了这一决议。

我们忽略了什么？

作为回应，IMF和FSB（由G20在去年设立，以发现金融系统的问题并监管各成员国，提出相应的补救办法）提出了20项建议（见IMF和FSB, 2010, 第12页），包括：

- 对能够有效捕捉和监控金融部门风险形成过程有实质意义的数据，要加强其统计监测工作。这就要求提高数据的可用性，用以识别银行部门风险的累积程度，改善公开数据尚未有效建立的金融机构（比如非银行金融公司）的覆盖率。

- 改善国际金融网络的数据系统。这就要求改善系统性金融机构的金融信息管理工作，加强对于跨国银行资金流动、投资立场、风险暴露，尤其是对非银行金融机构活动的识别等方面的数据收集工作。

- 加强重要数据的统计分析工作，以监控易受外部冲击的经济部门的脆弱表现。这就要求扩展国家资产负债表的部门范围，加强对资金流量表数据的监管，包括实时的、标准化的、可比较的政府金融统计数据。房地产问题尤其棘手，这是因为房地产部门数据资料的可比性较差，而房地产净值的

价格与这次危机高度相关。

• 促进官方统计数据的有效沟通，增强对与政策目标相关的可获得数据的关注。

实施这些举措的努力已经开始。在某些情况下，缩小数据偏差给我们提出了严峻的挑战，比如为统计局寻找其需要的数据资源或改变法律。在其他情况下，在被认为是与现有的、用于寻找数据的基本框架倡议相关的数据偏差方面得到了很好地发展，比如IMF的投资组合同步监测。

有效地收集数据

从识别数据偏差到有效的数据收集、管理和报告系统还有很长的路要走。这就要求区分好行动的先后次序、有效协作、与国际组织和官方机构配合、充分的资源以及在许多国家拥有适当的法律体系以改善监管水平和统计局收集必要的信息。四月份，在巴塞尔召开的一次会议上，高级政府高官们承认这些困难的确存在（见IMF，2010）。他们也承认，这些建议里最有挑战（比如要求对全球金融网络有更好的理解）也最为重要的部分是提升金融稳定性分析的重要内容。

因此，必须认识到数据收集工作的国际规模，从全球范围尤其是各大金融中心的监管者中找到合适的参与者。比如，金融市场的国际本质使得单一的经济体很难成功组织全球金融市场的数据统计工作。

IMF和FSB采纳了国际咨询方法，以制作通用的报告模板，为重要的金融机构、金融稳定专家、监管者以及来自FSB成员国（包括所有的G20成员国、香港特别行政区、荷兰、新加坡、西班牙和瑞士）的统计学家所用。该报告模板在信息标准化、促进重要机构共同的风险敞口数据处理和沟通机制方面扮演了重要的角色。但是协调沟通机制不是包治百病的良药，一些重要的障碍仍然存在，例如针对数据分享的适当的立法框架仍然缺乏。数据公开涉及的保密问题和私人部门专利权保护问题也必须妥善处理。

取得进展

我们已经取得了很大的进展（见IMF和FSB，2009和2010）。例如，主要全球指标（PGI）网站于2009年4月上线，实时提供来自参与的国际机构的数据信息，涵盖金融、政府、出口和实体经济等部类，同时网站还提供国际机构和国家机构的网址链接，以便查找数据资料。

在开发PGI网站的过程中，由经济和金融统计数据方面的机构间组织所组成的七个国际组织认识到，必须

改进传统的数据统计流程以获取一系列实时、高频的经济和金融统计指标（至少应获得具有系统重要性国家的相关指标），这是非常重要的。由于这次危机的全球化特征，数据使用者们要求在国际范围内更具可比性的、实时的、频繁使用的数据。这一跨机构的方法激活了现有资源，建立在每个机构的比较优势基础之上，而且支持数据的协调分享。国际机构可以方便地选择具有跨国比较性的国家数据资源。

这个网站已经升级了几次。在G20与IMF合作的基础上，还必须努力提高网站所覆盖的国家。G20与IMF需要在数据统计创新方面加强合作，这些方面包括但不限于：国际统计方法论的颁布、政府金融统计数据的提交、财务稳健性指标的定期报告，以及通过IMF的数据公布通用系统和数据公布特殊系统促进数据的传播和透明度。

路在何方

近年来，在经济和金融数据的可获得性和可比较性方面，我们已经取得了长足进步。但是，这场发源于2007年的经济危机仍然给我们留下了几个统计方面的问题，比如在获得实时、常用的经济和金融指标以及处理数据需求时加强各国际机构之间的合作方面，有待更多的创新举措予以解决。数据偏差、特别是IMF和FSB通用模板方面的工作进程，给我们提供了加深对金融稳定问题，尤其是对那些重要的全球金融机构间相互联系理解程度的良机。■

Adelheid Burgi-Schmelz是IMF统计部主任。该部门的Robert Heath、Andrew Kitili和Alfredo Leone对本文的撰写提供了帮助。

参考文献：

- Burgi-Schmelz, Adelheid, 2009, "Data to the Rescue," Finance & Development, Vol. 46, No. 1.
- Inter-Agency Group on Economic and Financial Statistics, Principal Global Indicators website.
- International Monetary Fund, 2010, "High-Level Conference on Financial Crisis and Information Gaps" (Basel, April 8-9).
- , and Financial Stability Board Secretariat, 2009, "The Financial Crisis and Information Gaps: Report to the G-20 Finance Ministers and Central Bank Governors" (October).
- , 2010, "The Financial Crisis and Information Gaps: Progress Report, Action Plans and Timetables" (May).
- Schneider, Howard, 2010, "In the Wake of Financial Crises, IMF Seeks a New Role with Broader Authority," The Washington Post, May 20.
- Tarullo, Daniel K., 2010, "Equipping Financial Regulators with the Tools Necessary to Monitor Systemic Risk," Testimony before the U.S. Senate Committee on Banking, Housing, and Urban Affairs, February 12.