



Adelheid Burgi-Schmelz

援救计划的数据支持

为何经过完善的统计信息是预防未来危机的关键因素

准确、详尽和及时的数据对制定完善的经济政策和财务决策至关重要。没有强大的数据支持，决策者无法进行有效的管理，商界领袖也可能身处黑暗之中，无法发现趋势变化的迹象和各种危险的信号。

每一场危机都暴露出各种漏洞，此次全球金融危机也不例外。危机蔓延的速度突出了那些能够进行早期预警和分析跨国金融联系的指标的重要作用。尽管新发明的金融工具由于过于复杂已经阻碍了对风险传播和转移的分析，但危机也同样有助于强调对某些带有特定目的的实体和表外业务（因为缺乏监控而使它们变得特殊）给予更完善的监测。

20世纪90年代中后期的危机推动了数据提供的长足进步——尤其是来自新兴经济体的数据变得更多、更及时。此外关于外汇储备和外债的数据提供也大为改善。

但随着这些差距被弥合，金融领域也进一步改变。一方面，非银行金融中介的发展速度远远超过以银行为基础的金融中介。与此同时，新的金融工具，包括衍生品和证券化资产，呈现出爆发式的增长。最近的危机暴露出在谁持有非银行资产负债表资产、谁拥有或有风险和衍生品头寸方面缺乏统一的数据。此外，新兴市场的私营实体已经进一步融入全球金融市场，这也使得新兴经济体私人部门资产负债表数据缺乏的问题变得突出。

本文总结了最近几年在加强统计数据的收集和发布方面所取得的成就，并对危机凸显的问题，即今后在加强国际合作和弥合信息差距方面所要进行的工作，提出了建议。

主要进展

在过去10到15年里，伴随着帮助受到冲击的国家分析问题所在这一项目的启动，经济和金融数据的协

调性和可用性已经有了重大改进。这部分是为了回应早期的危机，包括20世纪90年代墨西哥和亚洲的危机。当时，人们认为由于关键经济数据报告的不及时和不完整导致了问题的恶化。因此，在评估新兴经济体的主权风险上，分析家和决策者现在能够比20世纪90年代做得更好。

数据的标准和公布。各国政府在报告经济数据时，已经对其标准的设定做出了很大努力。20世纪90年代中期墨西哥的危机导致了两个关键标准的建立——数据公布特殊标准（SDDS）和数据公布一般标准（GDDS）。这些举措为经济和金融核心数据集的建立和公布提供了完整框架。SDDS规定已经或正寻求进入国际资本市场的IMF成员国应公开它们的经济和金融数据，而GDDS对关于统计数据的制作和公布提供了良好的建议。

后来，在经历了亚洲金融危机后，SDDS得到了强化，它包含了储备和外国通货流动性的数据的公布，还对外债和一国国际投资头寸的数据做出了要求。相应的，公布这些数据集的国家显著增加，这改善了跨国数据的可比性。

IMF的成员国很快认识到了这些标准的相关性和重要性。如今，IMF的185个成员国中有85%采用了这两种标准中的一种。

数据统一。除了提倡数据公布的举措，统计界已经推动了宏观经济数据库的一体化。1993年，如所在地（即确定哪些是居民）、经济部门、权责发生制以及评估方法这些概念在关键统计框架中被调整一致。这些框架有国民账户体系（SNA）和国际收支手册（BPM）。货币和金融统计及政府融资的相关手册也同样得到了统一。现在，这项工作仍在继续。2008年，国际统计界完成了SNA和BPM的更新，这有助于经济统计与日益发展的全球化相适应。

为漏洞评估提供帮助

在IMF关于漏洞评估的工作中，绝大多数集中于数据的质量和透明度。关于国际储备、外债和资本流动的及时、详细的数据提高了发现漏洞的能力，给决策者足够的时间落实补救措施。

关键的漏洞指标涵盖政府、金融、家庭和企业部门。当经济遭受压力时，一个问题往往蔓延到另一个部门。例如，对一国的财政赤字的担心可能会导致汇率贬值或对持有政府债务的银行失去信心，从而触发银行危机。

数据公布措施与一致的经济统计系统的出现相结合，支持了相应统计数据的发展，使数据在国内和国家间都变得及时且具有可比性。IMF统计部通过其月刊《国际金融统计》和其他出版物提供全面的经济和金融数据。事实上，这些数据集在当前的危机发生之前已经做出了部分预警。例如，工业化国家跨国总资产和负债在GDP中的比重激增，全球跨境不平衡也更加广泛。

20世纪90年代中期以来，数据提供的进步从根本上完善了对新兴经济体的漏洞的分析。新兴市场经常需要依靠大量的对外借贷和其他形式的资本流入来支持其经济增长，所以它们特别容易受到投资者情绪波动带来的冲击。因此，IMF特别注意这些国家的脆弱性评估工作。

但正如最近发生的金融动荡所强调的那样，处于不同发展阶段的国家，危机会有相应的表现形式。目

资产负债表法

资产负债表法（BSA）主要关注资产和负债存量受到的冲击，这些冲击会引发资本流动的大规模调整。因此，这种方法可以作为传统流动分析的有效补充。IMF通过发展BSA来分析债务隐患。对每个部门，BSA提供了对金融资产和负债两方面的票据流通与票据到期间不匹配情况的观测。跨部门资产负债表矩阵显示了相应部门的情况，即哪些部门有要求权，哪些部门有负债。

从本质上讲，BSA分解了一国国民核算账户的金融资产资产负债表，并且对应收集了流动中的基金交易数据。尽管受数据所限，这种对跨部门联系的分析作为探测潜在漏洞的诊断工具，还是能提供有效的洞见。BAS矩阵主要被公布在IMF于2004年引进的标准化报告窗体（SRFs）上。迄今为止，超过100个国家采用了SRFs，所公布的数据刊登在IMF的月刊《国际金融统计》的《货币与金融统计附录》中。

前IMF正在加强框架建设，以展开对发达经济体金融漏洞的分析。

追踪跨境联系

当前这次危机在国家间的蔓延速度凸显了全球经济的相互依存性。为了支持对这些全球性联系的分析，IMF通过资产负债表法分析了债务漏洞（见专栏）。IMF还在双边伙伴国的基础上，追踪了国家间各种其他形式的资产和负债头寸，即所谓的交叉头寸数据库（from-whom-to-whom databases）。

- 贸易。长期以来，IMF出版了基于季度和年度数据的《贸易统计趋势》，以提供关于贸易中商品的统计数据。

- 金融账户。关于金融账户，从20世纪60年代起，国际清算银行（BIS）已经收集了国际银行业统计数据以及双边合作伙伴国家的信息，首先是在地理位置（所在地）的基础上，之后在合并集团的基础上，对主要金融中心的银行信息进行收集。

- 投资。2001年以来，IMF通过投资组合同步监测数据（CPIS）来公布双边伙伴国投资组合头寸的年度数据。预定2009年底，关于双边头寸数据的直接投资同步监测数据（CDIS）将被作为参考标准予以实施。

随着CDIS的执行，构成一国国际投资头寸（IIP）大部分内容所需的交叉头寸数据库的框架也已经到位。外债联合中心、国际清算银行、经济合作与发展组织以及世界银行正推动交叉头寸数据集的建设，并提高外债数据的可用性。

对冲击的监测

结合资产负债表法，交叉头寸数据集将是一个潜在的强大工具，可以被用来研究冲击在各国间的传播。Pedro Rodriguez 在他最近的一篇文章(2008年)中强调了这一点，他运用IIP和CPIS的数据分析了经常账户增长和美国金融资产暴露的对照模式。

资产负债表法和交叉头寸项目都遭遇到挑战，即相关数据集不断增长的覆盖面、频率和/或及时性。此外，IMF已经制定了一些指标来衡量银行以及证券市场发展是否健全。

银行的稳健度。在这十年中的最初几年，方法论在发展，对数据也采取了试点收集，IMF统计部正开始数据的定期收集、定期公布目前金融机构的财务状况和稳健度指标数据，并在一个较小程度上公布它们的客户部门。这被称作金融稳健指标（FSIs）。FSIs捕捉某一经济体的银行集团的全球性活动，并且严格

依照监管和国际会计准则进行汇编。流动性的衡量方法和房地产的指标也包含在内。预计约有50个IMF的成员国将于2009年第2季度开始公布这些数据。

FSIs缺乏对银行部门定期和统一的报告一直是个明显的缺陷，其他金融机构的信息也同样不完整。

证券市场。最后，八国集团财长于2007年强调了确定证券市场的规模和关键环节的重要性，对新兴市场国家而言尤为如此。这也促成了《证券统计手册》（证券数据库工作组的一项重大举措）的编纂，证券数据库工作组由IMF（也包含BIS、欧洲中央银行和世界银行）领导。此手册首先将着眼于债务证券发行的统计，预计2009年上半年完成。

危机带来新的挑战

那么，有哪些新的领域值得关注呢？目前的全球经济危机显示出需要强化正在实施的措施，最近的事件同时也进一步向经济统计学家提出挑战，他们需要拿出更及时的数据，尤其是在四个关键领域：

部门的资产负债表数据。要提高获取各部门资产和负债数据的能力，包括非银行金融机构、非金融企业和家庭。危机强调了追踪部分金融部门活动的必要性，这些部门的数据公布体系还不完善，并且其中孕育了相当大的风险。非金融企业已经存在一些意想不到的漏洞，比如来自衍生品和外国货币的风险。尽管在一些国家已经取得了进展，但家庭资产负债表上的住房资产以及房价对家庭净值的影响与目前的危机息息相关。

在公共部门（包括各国央行），为应对危机而实施的干预措施所带来的成本需要被恰当地、透明地加以记录，并报告毛额和净额。一个坚实的会计框架（与公共部门的会计准则大致相同，符合IMF的《政府财政统计手册》，[GFSM]，2001年）是其核心组成部分。IMF正在监测已公布的干预措施的规模，并建议更广泛地使用GFSM框架。

最终风险/信用风险转移框架。危机显现出分析风险扩散和转移的复杂性，以及找出有多少债务的难度。这个问题还包括监控特定目的实体和表外业务，并评估通过信用违约掉期和衍生品这些金融工具传播的风险。此外，结构化产品，如抵押债务和资产支持证券，隐藏了系统中的风险。

统计部正在落实对金融公司表外项目的监控，但我们需要基于已有的经验建立一个有效框架来承担这些工作。

监测房地产市场发展的数据。房地产市场和房价的变化以及其对家庭和金融机构经济行为的影响，是

许多国家近期经济发展的中心问题。尽管部分国家已经拥有大量信息，但这并不是普遍现象，即便房地产市场在许多国家的重要性正在上升。

杠杆率和流动性。在金融体系和工业化国家实体经济活动的不当跨国金融联系带来的高杠杆率（资产与资本的比值）是眼下危机的另一个特点（Lane和Milesi-Ferretti, 2006年）。

同样，本次危机所凸显出流动性风险。经济统计界总是倾向于用原始期限来衡量期限，但当资本流突然枯竭时，许多机构就会遭遇困境，因而我们需要对现存的期限衡量方法给予关注，以更清楚地鉴别循环信贷风险。

弥合差距

没有适当的数据，决策者如同盲人摸象。要弥合差距需要长期的努力和国际合作。

眼下的这场危机突出了超越传统统计数据制作方法的重要意义，这样我们才能以更多的创新手段更及时获取、更频繁地实体和金融指标，尤其是支持创设预警指标的努力，并强化统计数据库，从而弥合数据差距。

IMF通过两条途径来实现这一目标。在机构内部这一层面上，至少在对世界经济有重要影响的国家，IMF通过其数据联结计划建立一套及时且高频的指标。在国际层面上，IMF正在任命一个经济和金融统计的机构间小组，其他多边合作组织也参与其中。工作组计划建立一个有关经济和金融指标的国际网站——最初是服务于那些对世界经济有重要影响的国家——并在某些数据差距和漏洞的处理方面进行合作。

Adelheid Burgi-Schmelz是IMF统计部主任。该部的Robert Heath和Armida San Jose对本文亦有贡献。

参考文献：

Lane, Philip, and Gian Maria Milesi-Ferretti, 2006, "The External Wealth of Nations Mark II: Revised and Extended Estimates of Foreign Assets and Liabilities, 1970–2004," IMF Working Paper 06/69 (Washington: International Monetary Fund).

Rodriguez, Pedro, 2008, Data Provision to the IMF for Surveillance Purposes (Washington: International Monetary Fund).